



**ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'INCA
EN DATA 21 DE DESEMBRE DE 2012**

ÍNDEX

1.	APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 30 DE NOVEMBRE DE 2012.....	3
2.	DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER A L'APROVACIÓ EXTRAJUDICIAL DE FACTURES.....	4
3.	DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER A LA MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA DE L'IMPOST DE BÉNS IMMOBLES.....	9
4.	DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER ADHERIR-SE AL CONSELL DE COORDINACIÓ DE LES POLICIES LOCALS DEL RAIGUER	35
5.	PROPOSTA DE LA BATLIA PER A LA DISSOLUCIÓ DEL PLA MIRALL	43
6.	PROPOSTA DE LA BATLIA PER A LA DISSOLUCIÓ DEL PLA D-INCA.....	49



PRESIDENT

Sr. Rafel Torres Gómez

REGIDORS

Sr. Felip Jerez Montes
Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera
Sra. Margalida Horrach Beltran
Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón
Sra. Catalina Coll Puigserver
Sr. Andreu Gili Vizcaíno
Sra. Magdalena Cantarellas Llompart
Sr. José Pastor Espada
Sra. Maria Payeras Crespi
Sr. David Devis Ferrer
Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua
Sr. Virgili Moreno Sarrió
Sra. María José Fernández Molina
Sra. Antònia Maria Sabater Martorell
Sra. Margalida Llobera Serra
Sra. María del Carmen Oses Ramos
Sr. Àngel García Bonafè
Sra. Maria Francisca Barceló Truyol
Sr. Antoni Rodríguez Mir
Sr. Andreu Caballero Romero

A la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament d'Inca (Illes Balears), essent les deu hores del dia vint-i-u de desembre de dos mil dotze, es reuneix l'Ajuntament en ple, en primera convocatòria, amb convocatòria prèvia a l'efecte, per tal de realitzar la sessió ordinària sota la Presidència del Sr. Rafel Torres Gómez, i amb l'assistència dels regidors Sr. Felip Jerez Montes, Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera, Sra. Margalida Horrach Beltran, Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón, Sra. Catalina Coll Puigserver, Sr. Andreu Gili Vizcaíno, Sra. Magdalena Cantarellas Llompart, Sr. José Pastor Espada, Sra. Maria Payeras Crespi, Sr. David Devis Ferrer, Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua, Sr. Virgili Moreno Sarrió, Sra. María José Fernández Molina, Sra. Antònia Maria Sabater Martorell, Sra. Margalida Llobera Serra, Sra. María del Carmen Oses Ramos, Sr. Àngel García Bonafè, Sra. Maria Francisca Barceló Truyol, Sr. Antoni Rodríguez Mir i Sr. Andreu Caballero Romero.

SECRETARI ACCIDENTAL

Sr. Guillem Corró Truyol

INTERVENTORA MUNICIPAL

Sra. Francisca Martorell Pujadas

TRESORER

Sr. Miquel Batle Vallori

Actua com a secretari accidental el Sr. Guillem Corró Truyol, qui dóna fe de l'acte, i hi assisteixen la interventora municipal Sra. Francisca Martorell Pujadas i el tresorer municipal Sr. Miquel Batle Vallori.

Primerament, per la Presidència, i després de comprovar en els termes exposats que hi ha el quòrum legalment exigít per l'article 90 del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, i per l'article 55.1 del Reglament orgànic municipal, per a la vàlida realització de les sessions plenàries, la declara oberta.

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 30 DE NOVEMBRE DE 2012

El Sr. Batle demana als assistents si hi ha cap observació per formular a l'esmentada acta.

Primerament intervé el Sr. Ramis del grup municipal del PSIB-PSOE. Per una banda, comenta que, a l'apartat on s'expressa que el Sr. Ramis havia dit que s'havia optat per complir el reglament els dies que era menys important, hauria de dir els dies que és més important.

Per altra banda, al punt 12 es diu que els membres del grup municipal del PSIB-PSOE també s'aixequen. Aclareix que ells s'aixecaren tot d'una que va acabar la Moció 11; per tant, demanen que aquest comentari consti a l'apartat 11. Quant a l'acta en si, com que ells només assistiren a part d'aquest ple, s'abstindran en la votació.

Intervé el Sr. García del grup municipal dels Independents d'Inca, qui comenta que el seu grup votarà a favor de l'aprovació de l'Acta, fins al punt en què el seu grup hi va ser present. Suposa que l'Acta reflecteix el que va succeir, tenint en compte que no hi eren i no hi poden donar el vistiplau. Aclareix que votarà el conjunt de l'Acta, amb l'advertència feta.

Intervé el Sr. Secretari, qui vol aclarir que el moment que surten de la sessió està reflectit amb exactitud a l'Acta. Comenta que després de la votació de la urgència, llegit el punt núm. 12 i abans de la votació de la inclusió dins l'ordre del dia d'aquest punt, va ser el moment en què es produí la situació que acabà amb l'abandó de la sala dels grups municipals esmentats. Exposa que l'Acta és una transcripció fidel del que va passar. Els recorda que durant la lectura del punt núm. 12 va ser quan va esdevenir tot i que el Sr. Caballero va intervenir. Assenyala que pot ser que els dos grups s'aixecassin simultàniament; allò que sí està clar que el punt 11 havia acabat.

Intervé el Sr. Ramis, el qual comenta que el grup del PSM-IV anuncià que no intervendria en els seus punts, i en aquest moment el seu grup s'estava aixecant i partia; no li dóna gaire més importància.

El Sr. Secretari comenta que l'Acta expressa que també ho fan els membres del grup municipal del PSIB-PSOE, i es refereix al punt de l'ordre del dia en què es va produir.

Seguidament es passa a votar l'aprovació de l'Acta de la sessió anterior de dia 30 de novembre de 2012 i n'esdevé el següent resultat: tretze (13) vots a favor

dels grups municipals del PP i els Independents d'Inca, i set (7) abstencions dels grups municipals del PSIB-PSOE i el PSM-IV.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada l'Acta de la sessió de dia 30 de novembre de 2012.

2. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER A L'APROVACIÓ EXTRAJUDICIAL DE FACTURES

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per a l'aprovació extrajudicial de factures, de data 13 de desembre de 2012, i que transcrit textualment diu:

“Reunida la Comissió Informativa d'Hisenda, en sessió celebrada dia tretze de desembre de dos mil dotze, informa favorablement la següent proposta de despeses:

El Sr. Rafel Torres Gómez, batle de l'Ajuntament d'Inca, eleva a la consideració del PLE DE L'AJUNTAMENT el següent

Assumpte: Aprovació extrajudicial d'unes factures de l'exercici de 2011 i anteriors de l'Ajuntament d'Inca, i de l'Organisme Autònom IMAF

Atesa l'arribada de factures dins l'any 2012 corresponents a l'any 2011 i anteriors de tasques realitzades per l'Ajuntament d'Inca, i que varen quedar fora del seu corresponent pressupost, les quals s'adjunten a la present proposta, en forma d'annex una relació de les esmentades factures.

Examinat l'expedient relatiu al reconeixement extrajudicial de crèdit corresponent bàsicament a l'exercici de 2011 i anteriors, tramitat en virtut del que estableix l'article 60.2, en relació amb el 26.2 c), ambdós del Reial decret 500/90, de 20 d'abril, i atesos els informes de la interventora de la corporació, es proposa, amb el Dictamen previ de la Comissió Informativa conjunta d'Urbanisme i d'Economia i Hisenda, al Ple de la corporació l'adopció del següent acord:

PRIMER. Reconèixer extrajudicialment i aprovar totes i cada una de les factures, relacionades a l'expedient, corresponents a l'exercici 2011 i anteriors, per un import de 1.302,81 euros en càrrec al pressupost de l'Ajuntament d'Inca, i l'import de 227,50 euros amb càrrec al pressupost de l'OA IMAF per a l'exercici 2012.

SEGON. Aplicar les esmentades factures a les partides de despeses del vigent pressupost de 2012, d'acord amb l'aplicació pressupostària suggerida en la relació de factures.

No obstant això, l'Ajuntament en Ple acordarà el que estimi més adient per als interessos municipals”

En primer lloc intervé el Sr. Aguilar, qui explica que, un cop dictaminada per la Comissió Informativa conjunta d'Urbanisme i Hisenda, passen a elevar a la consideració del Ple l'aprovació de les factures extrajudicials dels quatre últims

exercicis, 2011, 2010, 2009 i 2008. Exposa que es tracta d'una relació de nou factures de l'Ajuntament d'Inca, per un import total de 1.302,81 €.

El Sr. Aguilar afegir que s'hi ha d'afegir una factura de l'IMAF per un import de 227,50 €, fent un total de 1.530,31 €.

Indica que totes aquestes factures han tengut entrada a l'Ajuntament al llarg de l'exercici 2012, un cop tancats els exercicis comptables en els quals foren originades les despeses. Per aquest motiu es procedeix a carregar-ho a l'exercici 2012, una vegada comprovat que s'han realitzat les feines, que hi ha crèdit pressupostari i que no han prescrit, d'acord amb el que estableix la legislació vigent.

Per tot això procedeixen a reconèixer extrajudicialment i aprovar totes les factures relacionades anteriorment, per donar el compliment a l'establert a la Llei de morositat i així estar al corrent de pagament amb els proveïdors.

Intervé la Sra. Fernández del grup municipal del PSIB-PSOE. Comenta que, aquesta petita relació objecte de debat al Ple, l'han de sumar al conjunt que els hi varen presentar al passat mes de febrer; així doncs, fa un total de 810.000 €. Han de recordar que les esmentades factures no es podien subscriure perquè l'Ajuntament no disposava de crèdit suficient a la partida econòmica per fer-hi front. En la seva opinió a l'equip de govern no li ha preocupat gaire aquest tema, perquè cada any la situació s'ha tornat a repetir, simplement es tractava de no gastar el que no es tenia i ajustar-se al pressupost.

Creu que és previsible que s'acabi amb aquesta situació, que ha ocasionat en gran mesura els problemes econòmics que viuen actualment. El dia que arribi el seu grup se n'alegrarà. Però, han de dir que han fet falta molts d'anys per arribar a aquest moment, i la llàstima és que no ha estat per la seva previsió ni per la seva gestió, s'ha aconseguit a canvi d'endeutar els inquers o de contractar un préstec del qual pagaran un 6 % d'interès.

La Sra. Fernández assenyala que l'informe de la Intervenció Municipal explica que les partides de les factures extrajudicials d'anys anteriors es carreguen a les partides del pressupost actual. Indica que aquí troben l'explicació de per quin motiu, probablement, l'any que ve no hi haurà factures extrajudicials. Enguany les factures extrajudicials per un import de quasi 100.000 € s'han carregat a un préstec, no han minorat les partides, cosa que ha produït que hi hagi hagut diners al pressupost per poder pagar les factures d'enguany i no haver-les de passar al pressupost del pròxim.

En aquest sentit considera que la gestió del grup municipal del PP no té gaire mèrit; ara no deuen als proveïdors, però deuen als bancs. Per altra banda, opina que resulta un poc xocant que vagin presumint de millores de control i al mateix temps els presentin una relació on figuren factures de l'any 2008. Pensa que amb un seguiment eficaç de les factures això seria difícil d'entendre.

Per acabar, la Sra. Fernández vol dir que els hauria agradat moltíssim donar l'enhorabona a l'equip de govern per haver acabat pels seus propis mitjans

amb la problemàtica de les factures extrajudicials, però no ha estat així, i han hagut de recórrer a préstecs.

Intervé el Sr. García del grup municipal Independents d'Inca, el qual comenta que aquest debat, a una sessió plenària, és estèril. Ho explica de la següent manera: davant l'argument que se segueix habitualment de dir són feines realitzades i que s'han de pagar, el seu grup no té contestació possible. Creu que algun dia l'equip de govern s'il·luminarà i es temerà que hi han de afegir alguna cosa més, com ara si s'ha contractat de forma correcta, si fa un control del seguiment de la despesa; evidentment la conclusió pot ser aquesta, són feines fetes i s'han de pagar, però han d'analitzar tot l'anterior, i sembla que no tenen cap interès a fer-ho.

Afirma que no seran les úniques factures de feines encarregades a anys anteriors que es presentin ara. L'altra resposta serà que l'empresa les presenta tard i que, com que l'equip de govern sempre imputa la responsabilitat als empresaris i funcionaris, el seu grup demana que al Ple vinguin a debatre aquests temes tots els empresaris i funcionaris.

Expressa que al seu grup li costa moltíssim creure que un assessor presenti factures a l'Ajuntament quatre anys després de la seva emissió. Si realment fos així, el seu grup prendria una determinació, que no sap si l'equip de govern ha presa, però no la farà pública.

Manifesta que tampoc coneixen el sistema de contractació d'aquest assessor, encara que almanco a la capçalera de la factura diu *assessors*. Aleshores, es repeteix que és un comentari i un debat absolutament estèril, i no hi volen incidir més. Ja varen dir, i ho diuen sempre, que han millorat en el control, però opina que ara han de millorar les excuses que posen als plens per justificar el descontrol que hi ha hagut durant als darrers anys, i ja veuran què passa al futur. Analitzant les factures un es demana si quan l'Ajuntament contracta a final d'any no sap el que deu, no sap el que ha contractat; així, no pot requerir els empresaris que s'obliden fins a quatre anys de presentar les factures perquè ho facin, tan gran és el descontrol. Li sap greu que la contestació vengui del Sr. Aguilar 11.42, que acaba d'arribar, però el PP ja du un parell d'anys de govern i aquesta és una gestió pròpia d'aquest grup. Aleshores demana que ja d'una vegada posin remei a l'esmentada problemàtica, atès que no és possible que tot sigui culpa o gràcies als funcionaris i als empresaris. Pregunta com es pot entendre que factures emeses i pagat l'IVA a l'any 2008 apareguin a aquest ajuntament a l'any 2012; a alguna taula s'hauran extraviades. Comenta que el seu grup ha detectat taules amb factures que teòricament no han entrat al registre de factures. Considera que ni el Sr. Rajoy ho pot arreglar, perquè les referides factures no varen ser incloses a la llista del Sr. Rajoy.

Intervé el Sr. Batle per aclarir l'estranyesa del Sr. García pel fet que hi hagués una factura de l'empresa Assessors. Explica que era una contracta que tenien amb referència a les nòmines i que ara ja no tenen, i evidentment són els darrers flocs que quedaren en aquell moment. Informa que ara tenen una persona pròpia de l'Ajuntament d'Inca encarregada de gestionar els salaris i la

seguretat social.

Intervé el Sr. Rodríguez, del grup municipal del PSM-IV, qui expressa que pensaven que aquesta manera de procedir s'havia acabat, atesa la circumstància que des del Govern central s'hi posava remei.

Com ha defensat sempre el seu grup amb referència a les factures extrajudicials, que han de servir per poder pagar aquelles factures que fora del pressupost són degudes a una urgència –com per exemple un motor que s'espenya pel mes de novembre–, poden entendre que no hi hagi partida per pagar l'adob i que és una urgència.

El Sr. Rodríguez expressa que no poden entendre que ara hagin de pagar factures de fa quatre anys. Per tot plegat anuncia que s'abstendran en aquest punt.

Intervé el Sr. Aguilar, qui respon d'una manera generalitzada. Explica als membres del Ple que són factures que han arribat a l'Ajuntament al llarg de l'any 2012, no han estat factures arraconades per amagar un gran dèficit o una mala gestió. Indica que s'ha de tenir en compte que aquestes han passat un pla de pagament de proveïdors de 2012, en el qual en teoria totes les empreses havien de comunicar a l'Ajuntament si havia alguna factura pendent de cobrament 15.07. Informa que han estat les pròpies empreses qui no han notificat fins a aquest any 2012 les factures objecte de debat. Ara l'únic que poden fer és pagar-les, atès que així ho recull l'article 25 de la Llei 47/2003, la Llei general pressupostària, la qual estableix que les obligacions tenen un termini de prescripció de quatre anys; per tant, si la feina s'ha realitzada i està dins el termini, no els queda altre remei que pagar. És difícil d'entendre, hi està d'acord. Però, vol que compreguin que aquestes factures han passat un pla de proveïdors. Exposa que la pròpia empresa que tenia alguna factures sense pagar per part de l'Ajuntament les hauria d'haver reclamat en aquell període i no ho feren fins al 2012. Així, no estan prescrites; s'ha fet el treball, i per tant, s'han de pagar, sense cercar culpables, la realitat és la que és.

Intervé la Sra. Fernández, la qual comenta que les dites factures han passat per diversos filtres, perquè a l'any 2010 ja hi va haver una confirmació de pagaments, per la qual cosa varen haver de treure tot el que hi havia dins els calaixos. Explica que ara enguany s'ha realitzat un préstec per poder pagar totes les factures endarrerides i que es va tornar a revisar, i ara encara es troben que hi ha factures de l'any 2008. L'únic que li poden dir és que el seu grup té molt clar qui són els que tenen la responsabilitat de la gestió. Considera que un seguiment eficaç seria que en el moment en què es rep un servei o uns materials també arribàs un albarà; a partir d'aquí, caldria comprovar que també arribàs la factura i, si no, reclamar-la.

Assenyala que enguany han estat 810.000 € i que, malgrat que és una quantitat important, li han de recordar que durant els anys 2006, 2007 i 2008 aquest ajuntament va tenir la capacitat d'arribar a aprovar quasi 6.000.000 €, sense tenir pressupost. No creu necessari allargar-se més, opina que queda clar que es podria millorar la gestió i que en són els responsables els membres

de l'equip de govern del PP.

Intervé el Sr. García, qui comenta que el seu grup, normalment, fuig d'expressar els temes puntuals, però vol recordar que el Sr. Batle va manifestar al Ple que havia vist uns albarans corresponents a unes factures extrajudicials i que, en funció d'això, havia decidit que les factures s'havien de pagar. Mesos després el seu grup segueix sense haver vist els albarans, i això que els han cercat per tot.

Continua explicant que, un cop demanat als funcionaris per aquests albarans, cap d'ells els havia vist, tan sols el Sr. Batle. No han aconseguit veure'ls, per tant els arguments van caient i caient, i ells sempre estan a favor de rectificar els errors, però mai saben qui s'equivoca; o sí que ho saben: els proveïdors i els funcionaris, ja que políticament sempre s'actua de forma correcta. Dins aquest camí dels albarans esmentats que ningú ha vist llevat del Sr. Batle, inclouen totes les manifestacions que els fan de les factures, etc., etc. El seu grup pensa que és culpa del descontrol que hi ha hagut fins ara i que continua. També remarquen que hi haurà més factures d'anys anteriors. Si l'equip de govern duqués un control ajustat de la situació sabria si una factura s'ha presentat o no, però a dia d'avui és incapaç de saber si les factures de l'any 2008 es presentaren aquell any o no. Allò fàcil és que, com que es deu, no poden acreditar que ho han pagat; així doncs, deu ser que deuen haver presentat les factures ara. Només s'han de remuntar a l'inici de la seva intervenció: aquest debat és estèril i la majoria municipal ho sap. La major part de les culpes són de l'oposició, seguida dels funcionaris i finalment dels proveïdors. Quant a la majoria municipal, considera que l'únic que tenen és bona vista, perquè veuen albarans que ningú més ha vist.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui, per una banda, vol matisar una qüestió de forma: el Dictamen no va ser d'una Comissió Informativa conjunta entre Urbanisme i Hisenda, sinó que va ser una Comissió només d'Hisenda. Per altra banda, el Sr. Aguilar ha comentat que les factures de més de quatre anys no es pagaven, i les factures de quatre anys i un mes, quatre anys i dos mesos són més de 4 anys, i hi ha factures que han estat pagades.

El Sr. Batle aclareix que el Sr. Aguilar ha explicat el que estableix la llei, que quan es compleixen els quatre anys des de la data de l'emissió sense haver-se presentades prescriuen, perquè han entrat abans.

El Sr. Rodríguez demana si no hi han quedat.

El Sr. Batle respon que és perquè han entrat abans.

El Sr. Rodríguez comenta que l'equip de govern ho ha donat per bo, i es vota la llei quan vol.

Intervé de nou el Sr. Aguilar, qui repeteix que la llei estableix que són quatre anys i que en teoria han entrat al registre abans de prescriure; així doncs, s'han de pagar.

El Sr. Rodríguez demana si les aproven avui dia 21 de desembre de 2012.

Se sent el Sr. García, qui comenta que, si la data de l'emissió de la factura és dia 20 d'octubre i la data de registre d'entrada és dia 26 d'octubre, són 6 dies després dels quatre anys.

El Sr. Aguilar demana que, si la tasca està realitzada, per sis dies han de deixar de pagar una factura.

El Sr. García ho entén perfectament i no hi té res a dir.

El Sr. Aguilar aclareix que el termini de quatre anys és per reclamar les factures. Pel que ha esmentat abans el Sr. García de les culpes, recorda que ell no ha donat culpes a ningú, l'únic que ha dit és que tots són humans i es poden equivocar; a més, assenyala que tal vegada no siguin ni equivocacions, sinó simples descuits. Considera que, si la feina està feta, s'ha de pagar i, si hi ha dotació pressupostària, doncs es paga, i així compleixen amb la Llei de pressuposts i d'estabilitat.

Seguidament es passa a votar el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, cinc (5) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE i quatre (4) abstencions dels grups municipals dels Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per a l'aprovació extrajudicial de factures.

3. Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per la modificació de l'ordenança fiscal reguladora del Impost de Bens Immobles.

“Informe-Proposta que emet el T.A.G. adscrit a gestió tributària en relació a l'aprovació DEFINITIVA de la modificació de l'Ordenança Fiscal reguladora de l'impost de béns immobles.

La penúltima modificació de l'Ordenança Fiscal reguladora de l'Impost sobre béns immobles, va ésser aprovada definitivament per acord plenari del 23 de desembre de 2010 i entrà en vigor l'1 de gener de 2011 (B.O.I.B. Núm.190/2010 de 30/12/2010), modificació que va consistir en una reducció del tipus de gravamen per als béns de naturalesa urbana (del 0,60% al 0,57%.)

La darrera modificació de l'Ordenança Fiscal reguladora de l' Impost sobre béns immobles, va ésser aprovada definitivament per acord plenari del 28 d'octubre de 2011 i entrà en vigor l'1 de gener de 2012 (B.O.I.B. Núm.194/2011 de 29/12/2011), modificació que va consistir en una reducció del tipus de gravamen per als béns de naturalesa urbana (del 0,57% al 0,55%), i una actualització del 3% en relació a les quanties establertes com a límit per l'atorgament de subvencions i bonificacions en els supòsits contemplats en l'ordenança present.(atur, famílies nombroses etc.)

El Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, aprovat pel Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, preveu en els seus articles 16 a 19 el procediment per a la modificació de les ordenances fiscals.

Atès el que disposa l'Article 123. 1. d) de la Llei de Bases de Règim Local, correspon al Ple l'aprovació de les modificacions de les ordenances.

ACORDS DEFINITIUS:

1r. En relació a l'aprovació inicial de la **modificació de l'ordenança fiscal reguladora de l'Impost de béns immobles**, aprovada inicialment per acord de l'Ajuntament Ple en sessió celebrada el 28 de setembre de 2012, publicat en el **B.O.I.B. núm. 161/2012**, del 31/10/2012, anunci 20726, que finalitzava el 7/12/2012, **s'han presentat els següents grups d'al·legacions o reclamacions:**

- A) Unes que englobarem en l'apart A (reclamacions famílies nombroses)** com són els registres d'entrada 12.169, 12.172, 12.173, 12..176, 12.179, 12.514, 12.515, 12.516, 12.847, 12.848, 12.849, 12.850, 12.968, 12.969, 12.970, 12.971, 12.972, 13.019, 13.020, 13.021, 13.022, 13.089 corresponents tots a l'exercici 2012..
- B) Altres que afecten a un apartat B) (reclamacions relacionades en viudos/es)** com són els registres d'entrada 12.851, 12.852, 12.853, 12.854, 12.855, 12.856, 12.857, 12.858, 12.859, 12.860, 12.861, 13.015, 13.016, 13.017, 13.018, 13.091 corresponents tots a l'exercici 2012 .
- C) I finalment les englobades en l'apartat C) (reclamació presentada per l'Agrupació Socialista PSOE d'Inca, amb registre d'entrada 13.320/2012).**

Per tant cal resoldre les reclamacions presentades :

Grup A de reclamacions: (reclamacions famílies nombroses) com són els registres d'entrada 12.169, 12.172, 12.173, 12..176, 12.179, 12.514, 12.515, 12.516, 12.847, 12.848, 12.849, 12.850, 12.968, 12.969, 12.970, 12.971, 12.972, 13.019, 13.020, 13.021, 13.022, 13.089 corresponents tots a l'exercici 2012.**En resumen sol·liciten els següents apartats:**

1.- Eliminar el requisit 5è de l' Art.15. apartat 4º, que diu: (EN NEGRETA)

“Podran gaudir d'una bonificació del 90% de la quota resultant d'aplicar, si s'escau, les bonificacions dels apartats anteriors d'aquest article, els subjectes passius que ostentin la condició de membres d'una família nombrosa, de conformitat amb els requisits regulats en la Llei 40/2003, de 18 de novembre (BOE 277/2003), de protecció a les famílies nombroses, quan es compleixin simultàniament els següents requisits:

/...)

“3.- Que la base imposable de l'impost de renda de les persones físiques del darrer exercici disponible en l' AEAT a la petició a la bonificació dels contribuents de l'IBI afectats no superi els 34.358,07 €. Aquesta limitació serà de **57.272,05 €** en el cas de famílies nombroses de categoria especial

5.- En el cas de famílies nombroses de categoria general (definides en l'article quart de la Llei 40/2003, de protecció a les famílies nombroses), el valor cadastral referit a la tipologia ús residencial no podrà superar el valor aplicable als habitatges de protecció oficial, que es pot xifrar en 140.107,20 € de valor cadastral. Aquesta limitació no s'aplicarà a les famílies nombroses de categoria especial.”

Com a justificant de l'al·legació s'afirma que:

-“El requisito 3, establece unas condiciones económicas concretas para los tipo de Familia Numerosa General y Especial, y suficiente para conceder o no la subvención.

-El requisito 5, simplemente lo pone más difícil. No aporta nada que permita determinar la capacidad económica del colectivo de Familias Numerosas.”

2.- Modificar el requisit 7è de l Art.15.4, que actualment afirma:

“ 7.- Que els subjectes passius peticionaris de la subvenció i la resta de membres de la unitat familiar no siguin titulars d'altres finques registrals de naturalesa urbana en tot el territori espanyol, amb excepció que en la mateixa parcel·la cadastral consti una finca amb ús traster i una altra amb ús aparcament.”

l segons l' al·legació presentada es proposaria:

“Que los sujetos pasivos peticionarios de la subvención y el resto de miembros de la unidad familiar , pueden ser titulares de otras fincas registrales de naturaleza urbana siempre que su coeficiente de copropiedad sea proporcional a tres o más copropietarios, es decir no supere el 33% de titularidad y la procedencia sea por adquisiciones (Sucesiones y Donaciones entre familiares, excluyéndose la compra-venta). Estas otras fincas registrales no serán objeto de las bonificaciones”.

3.- Eliminar o modificaria el texte que actualment afirma:

“Notes comuns:

a) sobre el concepte d'unitat familiar:

S'entén per unitat familiar el conjunt de les persones que conviuen en un mateix immoble, estiguin o no incloses en el mateix llibre de família, tot amb referència al primer dia natural de cada exercici.

Les referides dades s'acreditaran amb el certificat de convivència municipal. La referida acreditació no produirà efectes si s'observa que en l'històric de persones que conviuen en el domicili d'empadronament objecte de la reducció consta la baixa de qualsevol persona en el quart

trimestre de l'exercici anterior i l'alta de la mateixa persona a partir del segon dia natural de l'exercici posterior”

I segons l' al.legació presentada es proposaria

“1.-. Da pie a malas interpretaciones, no conducen a conclusiones adecuadas, y perjudica a aplicación de subvención al colectivo de Familias Numerosas ante otro tipo de uniones (solo relación de empadronamiento).

2.- No se pueden utilizar los términos y las palabras de forma interesada, puesto que no es lo mismo “Unidad Familiar” y el concepto de “Resulta familiar”.

(De forma coincidente en nuestra legislación la “Unidad familiar” se define como: *“La compuesta por los cónyuges, que no se encuentren separados legalmente, y si los hubiere, los hijos que cumplan cualquiera de las siguientes condiciones: a) Que sean menores de 26 años de edad (observación: se podría añadir a los hijos de más de 26 años que están en desempleo y no disponen de nada) y b) Que se encuentren incapacitados judicialmente sujetos a patria potestad prorrogada o rehabilitada.*

Asimismo, en los casos de separación legal o cuando no existiera vínculo matrimonial, se considera unidad familiar la formada por el padre o la madre y todos los hijos que convivan con uno u otro y que reúnan todos los requisitos señalados anteriormente.”.)”

.....
Grup B) de reclamacions relacionades amb viudos/es) com són els registres d'entrada 12.851, 12.852, 12.853, 12.854, 12.855, 12.856, 12.857, 12.858, 12.859, 12.860, 12.861, 13.015, 13.016, 13.017, 13.018, 13.091 corresponents tots a l' exercici 2012 , que en resumen s'afirma:

Agregar a l'article 15 “Bonificacions” un nou col·lectiu desvalgut com el de VÍDUES I VIUDOS, amb descendents al seu càrrec. Quan reuneixin unes determinades condicions econòmiques i socials per una vida digna”

Grup C) reclamació presentada per l'Agrupació Socialista PSOE d'Inca, amb registre d'entrada 13.320/2012), la qual íntegrament afirma:

Intervé el Sr. Secretari, el qual comenta que s'han presentat dues esmenes que s'han repartit abans de l'inici de sessió.

El Sr. García indica que una se'ls ha lliurat avui i una altra, ahir.

El Sr. Batle demana si estan entregades les esmenes.

El Sr. Secretari contesta que ja s'han repartit.

El Sr. Batle demana si poden començar a defensar el punt.

Intervé el Sr. Aguilar per indicar que la Sra. Interventora podria aclarir la darrera esmena presentada avui.

Intervé la Sra. Interventora, la qual comença explicant que la segona esmena presentada avui està motivada perquè es va rebre un escrit de l'Institut de la Dona al qual es fa referència que la normativa que dicti qualsevol administració pública ha de sol·licitar prèviament un informe d'impacte de gènere. Exposa que el dit informe és preceptiu perquè una llei ho diu, però en aquest cas no és vinculant per aquest motiu, per falta de temps. Informa que han telefonat a l'Institut de la Dona per saber realment què s'estudia d'una norma per fer aquest estudi, per informar una norma o una ordenança. Els explicaren que s'estudien tres punts: en primer lloc, la redacció de l'Ordenança, en què cal que no es reflecteixin les persones només en masculí i en femení, sinó que sigui neutre; en segon lloc, el context, es fan una sèrie de recomanacions que no són d'obligat compliment, que ha explicat amb l'Ordenança; en tercer lloc, cal tenir en compte el contingut, sobretot respecte a les bonificacions que hi ha per violència de gènere i família nombrosa. Informa que des de l'Institut de la Dona els han comunicat que en tot cas l'informe seria favorable. Quant a la redacció del text, en tot cas es fa referència a paraules; per exemple, quan es parla de *tècnic*, hauria d'esser *personal tècnic* o quan es parla de *batle* hauria d'esser *titular de la batlia*, es refereixen a temes així, de terminologia. Explica que per tal motiu es presenta aquesta esmena quant a terminologia: allà on hi havia *substitut* han incorporat *persona substituta*, on indica *contribuent*, l'han substituïda per *persona contribuent*. Comunica que de totes formes s'enviarà l'Ordenança a l'Institut de la Dona perquè l'informi i perquè, si hi ha alguna observació a formular, realitzi les recomanacions que considerin pertinents, i si després es vol valorar per dur a modificar el text, es modificarà.

El Sr. Batle demana al Sr. Secretari si es pot continuar.

El Sr. Secretari indica que no hi ha problema a continuar.

Intervé el Sr. Aguilar. En relació amb l'aprovació definitiva de l'Ordenança de l'IBI, una vegada passat el temps de publicació i acabat el termini de presentació d'al·legacions, informa que se n'han presentat tres tipus: una del grup socialista, en què es tornen a reiterar i repetir tots els arguments de mocions passades i presentades en anteriors plens, motius pels quals van esser rebutjades com ho foren en anteriors plens, rebutjades les mateixes mocions, i que són, en conclusió, el següent: es tractaria d'uns fets que suposarien un frau de llei per vulnerar l'establert a l'article 9 de la Llei orgànica d'estabilitat pressupostària, que estableix el principi de lleialtat institucional. Indica que pel fet de prendre una mesura en contra d'una llei de caràcter nacional i tercer vulneraria l'article 3 de la Llei tributària, que estableix el principi de capacitat econòmica. En definitiva, es tractaria d'una subvenció que va contra una llei i emanada de les Corts Generals; el seu únic requisit seria tenir només un immoble, sense tenir en compte la capacitat econòmica del subjecte tributari, motiu pel qual ha de ser desestimada aquesta al·legació.

Continua explicant que el segon tipus d'al·legacions presentades és per un grup de persones i referent a la bonificació de famílies nombroses. Explica que

l'al·legació s'estima parcialment, en concret en els següents punts: que els subjectes passius de l'IBI han d'acreditar la titularitat del ple domini del referit habitatge, amb ús residencial; no podran ser titulars en tot el territori del ple domini amb percentatge superior al 33 % d'altres habitatges, o en ple domini del percentatge del 33 % d'altres locals o altres immobles amb altres usos, a excepció de l'aparcament o traster sempre que es trobin en la mateixa finca. Pel que fa a l'objecte de bonificació, excepcionalment, és si s'acredita a través d'un informe municipal de la necessitat de disposar de dos o tres habitatges com a conseqüència del tipus de família nombrosa que és i vinculat a la Llei de l'IBAVI de l'habitatge protegit que permet a aquest tipus de família tenir més d'un habitatge. Si en tengués dos o fins a tres habitatges, no seria aplicable l'anterior i s'hauria de bonificar el segon i tercer habitatge en funció de la família; és a dir, seguint tots els altres requisits que estaven vigents com la valoració de l'immoble, la capacitat econòmica de la família o el concepte d'unitat familiar. Esmenta que ells també demanaven que es modificàs el concepte d'unitat familiar i l'equip de govern segueix mantenint el seu, amb això entenen que es dóna una major cobertura social a les famílies nombroses pel fet de poder ser beneficiàries d'un major import en la bonificació de l'IBI.

Quant al tercer tipus d'al·legacions que s'han presentat, el Sr. Aguilar exposa que es tracta d'una sèrie de reclamacions en les quals se'ls sol·licitava un nou tipus de bonificació per al col·lectiu de vídues amb fill/s a càrrec, menor/s de 35 anys sense recursos. Una vegada analitzada, consideren factible concedir-la, vendria a ser una ampliació de la bonificació que estava establerta per causa econòmica, només que s'hi afegeix que l'import de la subvenció serà del 90 % i que el termini màxim d'aquesta bonificació serà de tres anys a partir del fet causant, tot això també amb els mateixos requisits de capacitat econòmica i valoració d'immobles que ja estaven vigents en l'anterior normativa. Finalitzat el termini d'aquests tres anys, si segueix la situació de perjudici econòmic de baixos recursos, es podria contemplar a la bonificació establerta per causes econòmiques, tenint en compte que és només del 50 %. Així mateix, informa que s'ha realitzat una modificació en totes les altres bonificacions que hi ha respecte a la titularitat dels immobles. Per tant, s'hi afegeix a partir d'ara el requisit de solament disposar d'un immoble i es concreta que, si se'n té un segon o un tercer, hauria d'esser de plena propietat; és a dir, si és un propietari/ària tendria dret a la bonificació. Així, una vegada resolt el termini d'al·legacions es procedirà a modificar, millorar la bonificació per a famílies nombroses. S'introdueix un nou tipus de bonificació per a vídues amb fills a càrrec, i es procedirà –que és el més important de tot– a rebaixar el tipus aplicable del 0,55 que estava vigent en el 2012 al 0,52 que estarà vigent en el 2013.

Intervé el Sr. Ramis per expressar que una vegada més veuen improvisació del control del concert; expressa que no sap què fan els components del Partit Popular. Novament es troben a la darrera Comissió d'Hisenda esmenes, avui els porten més esmenes, considera que no tenen les coses gaire clares. Comenta que diuen que necessiten un informe preceptiu, no vinculant. Pensen que serà favorable, però, un informe o és favorable o és negatiu, i l'equip de govern no el té, és la realitat. Explica que un altre cop tornen a actuar com sempre, amb improvisació incomplint totes les normatives, i no han vist matèria

prèvia no han vist, no sap si als altres grups de l'oposició se'ls ha entregat el corresponent estudi econòmic del cost d'aquestes mesures que avui pretenen incorporar a l'Ordenança. Afirmar que no han vist cap informe d'Intervenció, ni del cost que suposen aquestes mesures, la valoració tècnica, les repercussions sobre el pressupost que han aprovat. Recalca que acaben d'aprovar les repercussions amb les previsions d'ingressos, demana què suposarà això per al pressupost, quines modificacions hauran de fer o no. Exposa que l'equip de govern aprova, fa bonificacions, però no té res a veure, saben que el pressupost no serveix de res, saben que és una cosa que han d'aprovar cada any i no els importa gens. Esmenta que amb això incompleixen l'article 8 de la Llei 20/2006 de règim local de la Comunitat Autònoma, no els importen gens aquests incompliments. Això no obstant, la qüestió és que abans de dia 31 cal haver aprovat definitivament aquesta ordenança, però recalca que estan incomplint tots els requisits i ells desconeixen la importància, el volum d'aquesta modificació. En tot cas, des del grup municipal socialista volen recordar que a la darrera Comissió d'Hisenda varen recomanar diferents esmenes que una vegada més el Partit Popular no ha tengut ni la deferència de contestar, les van enunciar abans perquè tenguessin temps de fer-ho, però ni ahir, ni avui ho han fet. Comenta que l'equip de govern demana que l'oposició col·labori, però per a aquest equip l'oposició no existeix, perquè aplica el "rodet".

El Sr. Ramis continua exposant que les propostes que el seu grup demanava: una rectificació, per una banda, de l'exposició. Recorda que amb aquesta argumentaven que durant els darrers anys havien duit a terme una producció dels tipus de gravamen, cosa que negaven, que deien que no es podia fer, que era il·legal, i venia de Madrid. Explica que al final reconegueren com sempre –primer ho neguen i després ho reconeixen– que es podria abaixar, i ho han utilitzat el 2011, 2012; fins i tot diuen que també s'han actualitzat les bonificacions i subvencions un 3 %, però, amaguen i oculten que l'RD 20/2011, de mesures urgents de matèria tributària, aplica un increment tant per enguany com per a l'any vinent d'un 6 %; és a dir, un 12 %, però a segons quines persones. Considera que és un fet inconstitucional, la qual cosa saben, i demana que no li expliqui el tema de les lleis perquè l'informe del tècnic és ben clar.

El Sr. Ramis segueix la seva exposició dient que la realitat és que l'equip de govern dóna el vistiplau a aquesta pujada del Govern central i, per tant, la meitat de persones d'aquesta ciutat en dos anys pagaran un 12 % més de contribució. Afirmar que aquesta és la realitat i que no creu que sigui la millor manera de començar amb una proposta que no diu no tota la veritat, que està amagant una realitat. Finalment recorda que l'equip de govern va rectificar el tipus de gravamen, cosa que negaven, i ara estan negant que hi ha una pujada de contribució. Afirmar que aquesta és la forma que té el Partit Popular d'enganar els inquers perquè, segons diuen, els inquers paguen molt poc d'impost. Ara bé, els facilitarà dues dades que van dir a l'any 2003: des de l'equip socialista digueren que apujaren la contribució fins a un 300 %, un disbarat, però per a aquest equip és molt poc. En posa un exemple: un habitatge en planta baixa de 60 metres que l'any 2002 pagava 91 € ara el 2012 paga 348 €, que suposen un 400 %; és a dir, una ximpleria; un altre habitatge

de 100 metres a la Gran Via que abans pagava 215 € ara en paga 516, un 240 %. Per tant, es tracta d'una mitjana com els deien fa nou anys d'un 300 %, això és el que han fet, ni la vida ha pujat un 300 % ni els sous; al contrari, més aviat els han abaixat. Comenta que diuen que han dividit les reclamacions en tres grups, efectivament: hi ha unes subvencions de famílies nombroses, unes per viduïtat i una tercera presentada pel seu grup que ja comentaran per no dur a terme la pujada d'un 6% per a la meitat d'inquers. Assenyala que, sense tenir en compte la seva necessitat econòmica, aproven apujar-ho un 6 %, però no els importa si és per un home que està a l'atur o no té ni per viure.

El Sr. Ramis indica que amb aquestes primeres bonificacions que els presenten es referiran primer a les famílies nombroses i viduïtat. Recorda que els anuncià "a boxs" que presentarien unes esmenes. Les enunciaran, i així el secretari ho tindrà bé per dur a votació. Explica que per a la negociació d'aquestes ajudes de famílies nombroses contempen una excepció, que sigui un habitatge que tengui un aparcament al mateix edifici; en canvi, si dit aparcament és a un altre edifici, no s'atorgaria aquesta bonificació, sense tenir en compte si el valor és el mateix. Comenta que hi ha molts d'edificis, molts habitatges que no tenen aparcament i el propietari es veu obligat a comprar un pàrquing a un altre edifici. En aquest sentit els sembla que aquest fet és totalment incoherent, estan parlant del mateix valor; per tant, s'han d'aplicar les mateixes condicions a totes les famílies, és el que les demanen, perquè per tenir un habitatge o un pàrquing independentment d'on estigui els facin aquesta bonificació. Així doncs, la seva esmena va en el sentit de SUPRIMIR A TOTS ELS PUNTS DE L'ORDENANÇA, DESPRÉS D'EXCEPCIONS DE LOCALS AMB ÚS D'APARCAMENT O TRASTERS, LA REFERÈNCIA QUE SEMPRE QUE ES TROBIN A LA MATEIXA PARCEL·LA CADASTRAL REFERIDA A L'OBJECTE DE LA BONIFICACIÓ. A més, expressa que amb aquesta subvenció impedeixen que en puguin gaudir les famílies que tinguin un comerç en propietat com a mitjà de vida. Els sembla que és totalment injust, una greu injustícia. Per aquest motiu les proposen una altra esmena: INCLoure DESPRÉS D'ALTRES LOCALS AMB ÚS COMERCIAL LA REFERÈNCIA DE L'EXEMPCIÓ DELS LOCALS QUE SIGUIN EXPLOTATS DIRECTAMENT PEL SUBJETE PASSIU D'AQUESTA BONIFICACIÓ, ÉS A DIR, L'ARTICLE 15 APARTAT 4 -7. Els sembla totalment injustificable que una família que visqui del comerç i tengui el seu local no pugui gaudir d'aquesta bonificació. En el cas concret de l'ajuda per viduïtat, informa que van fer també dues esmenes que directament i sorprenentment les digueren que no acceptaven. Indica que consistien a suprimir dos condicionants que en cap cas alteren la capacitat econòmica de la persona afectada, com són SUPRIMIR QUE L'HABITATGE NO SUPERI ELS 120 METRES O EL VALOR DE 140.000 EUROS. Comenta que és evident que disposar d'un pis de 125 metres no suposa que aquesta persona tengui més o menys recursos econòmics, i ha dit que el sorprenia perquè a la Comissió els membres del Partit Popular criticaven la proposta i sorprenentment els presentaven una esmena que suposava precisament suprimir aquest apartat dels 120 metres. A més d'improvisació, considera que no saben el que aproven, perquè el grup socialista presentava una esmena que l'equip de govern ja havia contemplat i els deien que no la podien acceptar; els recrimina perquè han de mirar el que fan i el que presenten. El Sr. Ramis considera que és difícil d'entendre i, finalment, respecte a la reclamació que

realitzaren, des del PSOE **DEMANEN QUE AQUESTA SUBVENCIÓ EXTRAORDINÀRIA EN EL REBUT DE L'IBI SIGUI EQUIVALENT A LA PUJADA QUE HAGIN SOFERT TOTS ELS CIUTADANS**. Explica que l'informe dels tècnics és que, seguint el criteri exclusivament de caire polític, es proposa desestimar-la íntegrament; és a dir, aquí no hi ha cap incompliment de llei, és un criteri polític, admissible, no té cap problema, però, apliquen un criteri polític, perquè l'article 8 de la Llei estableix clarament que es poden aplicar les condicions que vulguin, fet que demostra que la voluntat del Partit Popular és anar en contra del que prometien en el seu programa electoral. Recorda que van prometre "l'impost a la gelera", i ara el que fan és aprovar, donar reconeixement a aquesta pujada del Sr. Rajoy d'incrementar la contribució als inquers en un 12 %; això és el que fan a la meitat dels ciutadans d'Inca sense tenir en compte les seves condicions familiars i econòmiques, els la incrementaran en un 12 %, cosa que al seu grup li sembla inadmissible. Per finalitzar, observen que a famílies que estiguin en atur, que tinguin pocs recursos econòmics, que tinguin famílies nombroses, viduïtat, els la seguiran apujant un 12 % perquè el seu habitatge supera la mitjana; no ho entenen. Si aquesta és la decisió del Partit Popular, anuncia que el seu grup hi està totalment en contra. D'altra banda, des del grup municipal socialista els sembla imprescindible, d'acord amb la Llei 38/2003 de general de subvencions, és necessari. Així com deien ésser independents, quan presentaren totes aquestes bonificacions que també digueren que no, i després les han utilitzades per tancar les pujades que han anat realitzant cada any. Demana que redactin aquest reglament de subvencions, és imprescindible.

Durant la intervenció del Sr. Ramis el Sr. Batle i la Sra. Osés s'incorporen a la sala de plens.

Intervé el Sr. García per exposar que evidentment en aquest punt hi ha un tema de forma; és si aquest informe és preceptiu. Demana què significa *preceptiu* i si permet l'aprovació o no del punt, perquè el que és cert és que l'informe preceptiu no existeix i no sap quina és la lectura que en fa el secretari, o ho deixen el tema damunt la taula; per tant, condiona de manera molt important el seu vot.

Continua exposant que el grup dels Independent d'Inca hi va votar a favor en el seu moment i han trobat el culpable que tot s'hagi de fer amb presses; ha estat el BOIB, el qual es va estar un mes a publicar, i els terminis són els que són. Expressa que des del grup per aquest costat està més tranquil, perquè han trobat a on hi ha la responsabilitat i aquesta la poden derivar cap al BOIB, per tant, es dirigeix al govern municipal, que no hi té cap responsabilitat. Considera que la realitat d'aquestes qüestions de bonificacions que es van duent a poc a poc, ara una i llavors un altra, només és una: i és que la contribució és elevada, és clar, i com que és així grups determinats que podran tenir tots els seus drets de subvencions a les bonificacions van plantejant les seves reclamacions que s'han d'atendre o no, segons siguin de grups particulars o del PSOE –que no s'han d'atendre mai. Aclareix que el grup municipal no les atén mai, sistemàticament les rebutgen.

El Sr. García manifesta que, com han exposat moltes vegades, s'acaben

presentant esmenes dos dies i una hora abans; des de la seva opinió, no utilitzaria adjectius, ho deixa a la seva disposició. Creu que valdria la pena fer un esforç, redactar-les d'una vegada per totes i amb temps. Sabent que s'han d'aprovar abans de final d'any, en lloc de posar-s'hi en el mes d'octubre caldria començar el mes de gener, es debatiria i es deixaria enllestida la qüestió, atès que el tema de les bonificacions té una casuística molt extensa, es poden asseure i pensar avui en el sentit dels aparcaments i d'altres que poden esser assumibles. Opina que rectificar-ho tot plegat és extensíssim i que és impossible preveure totes les situacions. Des de la seva opinió el que haurien de fer és cercar una dinàmica a les bonificacions perquè aquestes no siguin a la carta, perquè algú les demana i li diuen que sí, sinó que sigui una qüestió elaborada tant políticament com administrativament. Comenta que aquestes són les deficiències que tenen moltes de les ordenances que van aprovant-se aquí per falta de temps; aclareix no per falta de temps, sinó de dedicació, que no és suficient.

El Sr. García indica que, a part de les qüestions de forma, el seu grup amb les seves intervencions ha optat per la situació més fàcil, el que siguin avantatges per a les persones administrades. Encara que puguin esser més amples o més reduïdes, hi diu que sí perquè la situació està al costat dels avantatges cap als administrats, però sí que els preocupa la qüestió de forma, que sí condicionaria el seu vot si és un informe preceptiu, i per aquest concepte s'entén que és un informe que ha d'existir; com ha dit abans, condicionaria el seu vot.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui considera necessari recordar que el principal motiu pel qual s'ha convocat aquest mateix Ple extraordinari és per aprovar i publicar abans de final d'any l'Ordenança municipal esmentada.

Tenen clar que les presses són males companyes, i aquest mateix ple ho demostra. Recalca que l'equip de govern en solitari aprovà que en la data d'avui se celebràs un ple ordinari i el grup del PSM-Iniciativa Verds ho recorregué davant el secretari, i avui no és un ple ordinari, sinó extraordinari i el dia 28 hauran de fer el Ple ordinari d'aquest mes.

El Sr. Rodríguez afirma que el seu grup a la Comissió d'Hisenda d'ahir van mostrar aquest document que diu: "a les normatives que dicten les diferents administracions s'hi ha d'adjuntar un informe sobre l'impacte de gènere elaborat per l'Institut Balear de la Dona", en data 5 de juliol de 2012; és a dir, fa mig any, se'ls realitzà un primer recordatori sobre l'obligatorietat de la sol·licitud de l'informe de l'impacte de gènere de l'Institut Balear de la Dona.

Cal dir que s'ha publicat al BOIB sense que l'Institut Balear de la Dona tengués constància de la preceptiva petició de l'informe de l'impacte de gènere. El grup PSM-Inicicativa Verds entén que, partint de la base del referit escrit, s'ha d'emetre un informe escrit, no és suficient la paraula de la interventora, ni del secretari, avui aquí s'hauria d'haver presentat un informe escrit que digués que aquesta documentació s'atén a la normativa vigent. Demana per què no ha estat així. Assumeix que l'equip de govern no llegeix els escrits que entren dins l'Ajuntament o que en passa olímpicament.

El Sr. Rodríguez indica que el seu grup mantén que és preceptiu. Considera que la d'avui és una fuga endavant per justificar aquest ple, recalca que per justificar justament aquest punt, atès que l'equip de govern ha convocat un ple extraordinari en el mes de desembre per poder publicar dita normativa en el BOIB. Expressa que el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds entén que sense el referit informe que demana l'Institut Balear de la Dona no es pot dur a terme.

També entenen que, com que els treballadors municipals no tenen la darrera paraula quant al dit escrit, demanen que abans de prendre cap decisió se sol·liciti el document en qüestió a l'Institut Balear de la Dona i que, un cop que es disposi d'aquest escrit/dictamen, es torni a dur a Ple.

El Sr. Rodríguez vol recordar que dia 28 hi ha un ple ordinari al qual encara no han estat convocats. Comenta que estarien a temps de dur-lo a aquest ple de dia 28. Però, evidentment, si volen dur a aprovació aquest punt avui, anuncia que el seu vot serà un, i si el duen dia 28 amb el corresponent informe preceptiu, serà un altre.

Intervé el Sr. Batle. Abans de donar la paraula al Sr. Aguilar, explica que ha quedada clara l'exposició feta per la interventora, assenyala que no entén per què el Sr. García ha demanat l'opinió del secretari i també el Sr. Rodríguez redunda en el tema de l'informe, que els demana si és vinculant o no.

Intervé el Sr. Secretari per comentar que no és vinculant, però sí preceptiu; és a dir, el que han intentat avui matí ha estat ajustar-se al màxim possible als requeriments que podria fer l'Institut Balear de la Dona. Amb la finalitat que l'informe pogués ésser favorable, la solució –si es vol acabar de tenir la certesa tècnica– és que s'aprovi i es demani l'informe a l'Institut Balear de la Dona, malgrat ser posterior a la seva aprovació. Una vegada rebut l'informe, a la vista del seu contingut es valorarà si es mantén o no l'Ordenança que avui es du a aprovar, perquè recalca que no és un informe vinculant, però sí preceptiu; per tant, pot dir el que consideri, però l'Ajuntament pot o no acceptar-ho.

Segueix explicant que per garantir que l'Ordenança pugui entrar en vigor dia 1 de gener, atès que preveu una reducció de tipus impositius, caldria demanar l'informe i que, a la vista del seu contingut, ja es valoraria si s'hauria de deixar sense efecte o no dita ordenança, en el cas d'haver-hi alguna transgressió greu d'algun aspecte, que creu és poc probable.

L'altra solució apuntada pel Sr. Rodríguez pot ésser també viable, que consisteix a demanar...

Intervé la Sra. Interventora per comentar que estan col·lapsats.

Intervé el Sr. Batle, qui demana al Sr. Rodríguez si estarien d'acord amb la solució que aporta el Sr. Secretari.

Intervé el Sr. Rodríguez indicant que no. Expressa que el seu grup entén que en el moment en què es presenta el Dictamen l'informe hi ha de ser. Entén que

el Sr. Secretari té una altra opinió, però el seu grup, en vista de l'escrit presentat, considera que ha de forma part de l'expedient. Però, si els sembla bé demanar-lo –suposa que està demanat–, i dia 28 es té, aquest dia es podria debatre una altra vegada i a partir d'aquí córrer... Comenta que altres anys s'ha aprovat dia 29, que han tengut Ple, o dia 30, però avui...

Intervé el Sr. Batle per exposar que han fet una feina prèvia. Dia 28 seria impossible perquè estarien col·lapsats, i existiria el risc de no tenir aprovada l'Ordenança dia 1. Així, prefereixen més dur-la d'aquesta manera amb la percepció o el comentari del Secretari i també de la feina de camp realitzada per la interventora informant-se del que podria demanar o sol·licitar dit informe. Des del seu punt de vista el Sr. Batle considera que cal anar endavant.

Intervé el Sr. Rodríguez per aclarir que és un risc que hauran de córrer sols.

Intervé el Sr. Aguilar. Contesta al Sr. Ramis que, quant al descontrol, tot ho veu malament, i ell ho considera correcte perquè fan passes cap endavant. Respecte a l'Institut de la Dona, comenta als tres grups que aquesta llei és de l'any 2007, és a dir, del 2006, i que des d'aquesta data no té constància que s'hagi demanat mai.

Els diferents grups protesten i el Sr. Rodríguez comenta que tornen a esser al punt de només quan volen.

El Sr. Aguilar torna a repetir que no s'ha demanat mai.

El Sr. Rodríguez realitza el següent comentari: "quién a reglamento mata a reglamento muere".

El Sr. Aguilar que ho tenen tot molt clar, han valorat tots els aspectes i els han conjugats tots. Afirmar que tenen molt en compte que qualsevol actuació a una partida d'ingressos té repercussió en una partida de despeses. Qualsevol actuació a una partida de despeses té repercussió en una partida d'ingressos, i aquí només volen mesures per abaixar ingressos i apujar despeses, i això no quadra, mai.

Cal dir que, si segueixen apujant les despeses i abaixant els ingressos, al final només hi ha fallida, cosa que no volen des de l'equip de govern.

Referint-se a l'informe de l'Institut Balear de la Dona, expressa que s'han escoltat les paraules de la Sra. Interventora i del Sr. Secretari, què hi diuen al respecte i l'actuació que duren a terme. Des l'oposició comenten que no han fet un estudi del que podria suposar del cost. Quant a les famílies nombroses, durant el 2012 van pujar 43.800 €. Exposa que, encara que hi hagi un increment del 100 %, ho podrien assumir; causes econòmiques des d'on partiria la matriu del nou col·lectiu de vídues, que han donat en la bonificació de 2012 per a 13.135 €; s'augmenta un 40 %, que suposaria de 6.000 a 7.000 € més, seria perfectament assumible, ho tenen tot controlat.

Quant a la pujada de Madrid, podrien estar discutint durant 10 anys seguits i no

s'aclaririen. Indica que el Congrés, les Corts de Madrid han previst una pujada d'IBI als anys 2012 i 2013, i no poden fer res en contra d'això, l'equip de govern només poden abaixar el tipus impositiu de 0,55 a 0,52.

El Sr. Aguilar que el Sr. Ramis comenta les dades de l'any 2003; si pagassin les quantitats de l'any 2003, haurien de realitzar més retallades de l'any 2012 a la partida de despeses. Recalca que els ingressos són els que tenen i les despeses també. Si redueixen en un 200 o 300 % com ha dit el Sr. Ramis aquesta partida, que és una de les principals d'aquest ajuntament, que és l'IBI, demana a on retallarien la partida de despeses.

Referint-se a la nova esmena feta, informa que no ha estat desestimada totalment: respecte a l'aparcament a un altre edifici, no és perquè tinguin una línia marcada que l'aparcament hagi d'estar dins l'edifici, sinó que ho podrien dir a l'edifici del costat i per què no a l'altre, i si no, per què no pot. Comenta que quan es dóna una subvenció es fixen uns límits. Els podrien estendre, però arribarien a l'absurd que tothom hi tendria dret. Per aquest motiu quan hi ha una línia marcada l'han de seguir. Quant a un altre immoble, comerç, per què no si és un comerç, ell diria una altra cosa perquè una altra persona que té un altre immoble i el té arrendat subsisteix d'això. Ho podrien seguir ampliant i arribarien a l'absurd que haurien de donar bonificacions a tothom.

Quant a l'immoble de 120 metres, la pregunta és per què no més, per què no menys. Considera que, si segueixen així, posaran 150 i el que en té 155 vendria a dir que té 5 metres més i per què no la hi donen. Manifesta que hi ha uns límits.

Pel que fa al valor de 140.000 €, és el doble del valor mitjà dels immobles d'Inca que és de 70.000 €. S'ha fixat 140.000 €, i llavors vendrà el de 150.000 i per què no, de 155.000; són uns valors i una paràmetres que estan definits.

Explica per què desestimen l'esmena del PSOE, sense criteri polític entenen que aquesta bonificació vulneraria la llei.

Contesta al Sr. García quant a la seva exposició de reglament de subvencions li dóna tota la raó. Haurien de fer el reglament, s'haurien de posar a principi d'any a realitzar un reglament, perquè no són bonificacions, són subvencions. Les bonificacions bàsicament són les de famílies nombroses, tota la resta són subvencions, i haurà d'indicar els criteris de per què 140 i no 150, per què 120 i no 150, i hauran d'establir-ho a un reglament.

Contesta al Sr. Rodríguez que des de l'any 2007 l'Institut Balear de la Dona no ha reclamat res a cap ajuntament i que s'ha realitzat la gestió arran del requeriment realitzat dia 18 de desembre, després d'haver passat el termini d'al·legacions. Han comentat que estan col·lapsats, que per molt que l'equip de govern vulgui el dia 28 no tendran l'informe; llavors es demana què faran. Explica que l'Institut Balear de la Dona pot intervenir que la terminologia no sigui sexista, perquè no podrà entrar ni el tipus de subvenció que dóna, ni en els tipus d'import, ni tan sols en el tipus d'IBI que s'estableix, només en el tipus de terminologia que s'utilitza a l'ordre; per tant, consideren que el contingut de

l'ordre seguiria sent eficaç i plenament, jurídicament vàlid, atès que l'Institut Balear de la Dona no podrà entrar en temes fiscals d'aquest ordre.

Intervé el Sr. Ramis, el qual exposa que el representant del Partit Popular reconeix que li va bé, només faltaria que aprovassin una cosa que a l'equip de govern no li anàs bé. Per altra banda, han reconegut que han incorregut en l'incompliment d'aquesta llei, que fou aprovada l'any 2006, i l'han incomplida reiteradament; sembla que el desconeixement de la llei els empara.

Comenta que no fa un parell de dies que els ho notificaren, sinó el mes de juliol, i ara fa uns dies els ho han recordat i han incomplert la normativa. Considera que quan és preceptiu es diu que és previ i ho han de dur a aprovar una vegada es disposi de l'informe de l'Institut Balear de la Dona, i ara estan incomplint una vegada més la normativa. Si això no és improvisació i fer malament les coses, no entén què serà fer-ho malament.

El Sr. Ramis considera totalment incoherent aquesta actitud, aquesta normativa és evident que serà nul·la o anul·lable perquè estan incomplint la llei. Esmenta que la proposta que els feia el representant del PSM és totalment coherent, els insta que la duguin al darrer Ple, perquè aquestes modificacions no suposen increment de les tarifes sinó una bonificació. Així, no hi ha cap incompliment per a l'any vinent, atès que no hi haurà pujada, és una reducció. Per tant, no tenen cap inconvenient, a excepció que com sempre vulguin incomplir la llei, i això pareix el que estan proposant, i els sembla totalment incoherent.

En relació amb l'informe el Sr. Aguilar comenta que suposa 43.000 € menys; si l'any passat van ser 13.000 més un 40 %, suposarà 20.000 €, quantitat que és assumible. Demana on es troba l'informe en el qual es presentin aquestes dades que han presentat a l'oposició. Es demana per què, doncs, no existeix un informe en aquest sentit i aquesta repercussió.

Llavors, si el Sr. Aguilar els diu que són 63.000 €, sobre 63.000 € menys que l'equip de govern diu que són assumibles, se'ls plantegen les següents preguntes: per què no fan una modificació del pressupost o per què no ho tengueren en compte abans de presentar-lo. Contesta que l'equip de govern no té res previst, van improvisant, una vegada darrere l'altra demostren que improvisen, perquè aquesta ordenança s'havia d'haver previst abans de fer el pressupost, i en el pressupost haurien d'haver reduït la partida on pensen ingressar per aquest concepte en 63.000 €. Comenta que, tenint en compte aquests 63.000 € menys, altres partides hauran de disminuir perquè, si no, seran factures extrajudicials. Indica que, si l'equip de govern vol gastar el mateix o sap que tendran més ingressos, perquè són conscients que en aquestes contribucions la pujada és major, que hi haurà una pujada més; això és el que no diuen.

Després informen que no en podrien assumir el cost, però des de l'any 2003 la vida no s'ha incrementat un 300 %, aquest és el disbarat que comentava. L'equip de govern ha apujat la contribució un 300 % més, paguen un 300 % més i els sous no han augmentat aquest percentatge, ni la vida tampoc. Afirma, però, que els impostos sí s'han incrementat el percentatge esmentat per aquest

motiu; la gent d'Inca té cada vegada menys recursos per arribar a final de mes, aquesta és la gestió, i l'equip de govern necessita els dits doblers perquè els han gastat i els han endeutat. No ha estat la gent d'Inca sinó el Partit Popular que representen, han arruïnat aquest municipi, i per guanyar eleccions prometen coses que llavors incompleixen. Explica que aquest el problema que tenen, els va bé dir que no apujaran els impostos i llavors ho fan reiteradament.

Demana que retirin aquest punt, que sol·licitin l'informe, perquè amb aquesta situació de vidus estan incomplint tota la normativa, i també hi ha qüestions sexistes que no han tengut en compte. Recalca que han tengut tot el temps del món, sis mesos, sis anys, per rectificar i no ho han fet. Així, només els queda rectificar aquest punt i demanar els informes esmentats, que són tan necessaris tan econòmics com el de l'Institut Balear de la Dona, i que ho duguin a aprovació quan pertoqui.

Intervé el Sr. García per comentar que és evident quan un pensa que té raó que alguna cosa ha d'anar malament, però una explicació seria dir –com ells ja deien– una cosa com a suggeriment i una altra establir la línia, i aquesta és la que s'ha de seguir com a decisió; són conceptes que el seu grup considera que són diferents.

Explica les paraules dites abans exposant que a uns dels primers plens d'aquesta legislatura van dir que la persona que havia de tenir dedicació exclusiva era el regidor d'Hisenda. Creu que el temps els dona la raó perquè hi ha improvisacions, accions no controlades, el reglament de subvencions es farà l'any vinent. Aleshores entenien que en la situació actual –així en donaren constància al seu moment– tenia molta importància posar ordre i arreglar les coses a la Regidoria d'Hisenda. Com a suggeriment proposaren una dedicació exclusiva. Igualment existeixen altres solucions o impossibilitats en la dedicació exclusiva, però continuen mantenint que un punt molt important d'aquest ajuntament és posar al dia tot allò referit a la hisenda municipal.

Continua exposant que una qüestió que volen expressar és la d'establir criteris. El regidor d'Hisenda comenta que han de crear un reglament de subvencions i que s'hi establiran criteris, però creu que aquests fa estona que manquen. Considera que cal establir-los clarament i que així tendran menys entrebancs en moltes coses. Recalca que es tracta de criteris, no de decisions aïllades i individualitzades amb més o menys nivell, i de decidir segons la qüestió. El seu grup no és partidari de legislar sobre temes concrets sinó de caràcter general, considera que és el més positiu. Especifica que sap que darrerament no es fa així.

Cal dir, quant a l'informe, que no han pogut entendre qui estarà col·lapsat dia 28.

Intervé el Sr. Aguilar per contestar que ho ha comentat la Sra. Interventora.

Intervé la Sra. Interventora per aclarir que l'Institut Balear de la Dona.

El Sr. García continua agraint el recordatori perquè no havia entès aquest punt.

Torna a indicar que serà l'Institut Balear de la Dona qui estarà col·lapsat, no té arguments ni criteri per afirmar aquestes paraules. Comenta que pot ésser veritat o no, sobretot si els retallen i sobretot en assessors tal vegada sigui possible. Això no obstant, la qüestió no és si l'informe és vinculant o no, sinó si és preceptiu o no. En cas afirmatiu, caldria saber a quin moment s'ha d'emetre o no, i el seu grup entén que després de tot allò parlat a la sala l'informe és preceptiu abans de la publicació en el BOIB, abans de l'aprovació en el Ple, creu recordar en el mes d'octubre. Aleshores, de tot el que es tramita des d'aquí, en fan una valoració subjectiva, però aclareix que tots els tècnics els il·luminaran sobre la qüestió. A partir d'aquest moment qualsevol actuació és nul·la o anul·lable, aleshores s'aprovarà una qüestió absolutament nul·la, estan valorant un criteri subjecte a millor criteri, però no poden fer una discussió enfrontant *preceptiu* amb *vinculant*, això no. Considera que allò que han de tenir clar és si és preceptiu o no, si és vinculant o no. Sembla que ha quedat molt clar que és preceptiu, per tant, no es pot aprovar. El grup d'Independents d'Inca entén clarament que no es pot aprovar i comprèn, com han dit abans, que s'hi ha de trobar una solució si pot ser; el seu grup ho aprovà i hi votà a favor al seu moment perquè desconeixia l'obligatorietat d'aquest informe. Per tant, demana disculpes, però realment tampoc tenien coneixement que al mes de juliol s'havia fet un escrit dient que es tengués en compte, i aquest no fou el cas, i s'ha de cercar solucions no posar pegats a l'acord. Opinen que hauria de quedar damunt la taula i així no perjudicar les persones que rebrien unes bonificacions entre cometes d'aquest tema. Creuen que són a temps a cercar solucions sense qüestionar la legalitat de l'acord i que es podrien prendre per a l'any vinent sense cap dubte, sense tensar-lo excessivament, excepte que el Sr. Secretari i la Sra. Interventora diguin que és absolutament legal; si els ho diuen, lògicament el seu grup té el vot decidit; si al contrari no els ho diuen, també el tenen decidit en un altre sentit.

La seva solució és, si no és legal perquè l'informe és preceptiu, que se cerqui una altra opció durant l'any vinent per no perjudicar les possibles persones beneficiàries del que legalment haurien d'haver aprovat avui.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui comenta que entén per què el Sr. Aguilar durant una setmana no dormirà tant si el seu grup segueix saltant-se la llei des de l'any 2007. Resulta que des de l'any 2007 hi ha una obligatorietat de presentar uns informes preceptius abans d'aprovar-se qualsevol normativa, resulta que l'Ajuntament d'Inca no ho fa, i algú dia 18 de desembre notifica a l'Ajuntament d'Inca que no ha realitzat aquesta tasca. Demana què esperava aquesta persona a fer-ho, i ara els diuen que estan col·lapsats per no poder presentar l'informe abans de 31 de desembre de 2012. Si no tenen personal, que en posin més o que distribueixin els treballadors en lloc d'acomodar-los, que posin gent. Comenta que realment hi ha zones del Govern balear que estan col·lapsades; estan enviat gent al carrer, però està col·lapsat en altres àrees. Aleshores l'Ajuntament d'Inca té la necessitat de disposar d'un informe i recalca que l'ha de tenir perquè, si no, es col·lapsa econòmicament.

Explica que entén que, si no s'aprova, o millor dit, si l'equip de govern no aprova avui aquest punt, l'Ajuntament quedarà col·lapsat, però reafirma que no

és culpa de l'oposició. Si llavors impugnen o algú impugna aquest acord avui, i després quan s'envii l'informe resulta que no ho han fet com tocava, segueix preguntant què passarà. El seu grup demana que quedi damunt la taula com han dit abans i que es torni a presentar dia 28, i que hagi de córrer qui ho hagi de fer. No pot ésser possible que el Govern balear digui que està sobresaturat i dia 18 envii una carta que l'Ajuntament d'Inca no ho està fent bé. El grup PSM-Iniciativa Verds creu que és preceptiu i que per davant hi ha d'ésser l'informe, pensa que sense aquest avui el present punt no es pot aprovar; si s'aprova, evidentment ells actuaran conseqüència, consideren que les formes són les que s'han de mantenir.

Recorda que el Sr. Aguilar no es cansa de dir-los que la llei és la llei. El Sr. Rodríguez li comenta "a quien la ley mata la ley muere". Tradueix a qui el reglament mata el reglament mort, aleshores, o fan les coses ben fetes sempre o les boten sempre que vulguin. Torna a repetir que, si avui deixen el punt damunt la taula i dia 28 tornen amb l'informe preceptiu, el seu vot serà un, i si l'equip de govern decideix votar-ho i tirar-ho endavant, el seu vot evidentment serà contrari, demana que ho pensin. Es pregunta què hauria passat si haguessin tret avui aquest document. Assenyala que el seu grup s'adonà del registre, però molt bé podria haver-se'n adonat qualsevol altre partit polític o funcionari, i sobretot els membres del govern. Demana si ningú repassa les entrades, si ningú de l'equip de govern en dedicacions exclusiva repassa les qüestions que pertanyen a la seva àrea. Exposa que és molt greu, el col·lapse de l'Ajuntament d'Inca econòmicament parlant pot dependre que un regidor repassi les entrades i sortides de l'Ajuntament d'Inca, creu que la responsabilitat aquí és molt greu i demana que s'ho facin mirar. Ha dit molt clar el que faran a partir d'ara.

Intervé el Sr. Aguilar, qui explica per què no hi ha un informe tècnic, atès que la decisió de donar aquesta subvenció és una política. L'equip de govern ho ha comprovat i considera que és assumible, té la decisió política de realitzar aquestes subvencions.

Contesta al Sr. Ramis, referint-se a la despesa, que des de l'equip de govern s'encarreguen d'adequar-ho i vigilar-ho.

Contesta al Sr. García que ningú aquí el guanya en dedicació, independentment de la forma en què li remuneren, recalca que ningú. Li demana si no vol veure que s'ha millorat la situació, li comenta que té un problema el Sr. García.

El Sr. García contesta que no hi té cap problema.

El Sr. Aguilar afirma que sí el té.

El Sr. García contesta que el problema el té el Sr. Aguilar.

El Sr. Aguilar contesta que no hi té cap problema.

El Sr. García comenta que no hi ha informe.

El Sr. Aguilar contesta al Sr. Rodríguez que dormirà tranquil·lament, molt tranquil·lament, perquè han millorat una ordenança amb més i millors bonificacions. L'Ajuntament, tant si s'aprova com no, no quedarà col·lapsat. Explica que, si l'ordenança es tirà cap enrere o s'anul·la o es declara anul·lable, simplement el que passarà és una sola cosa: el tipus en lloc d'esser el 0,52 serà el 0,55, i aquestes dues bonificacions afegides no s'aplicaran; demana qui en seran els perjudicats.

Els diferents grups de l'oposició responen i no s'entenen les respostes.

El Sr. Aguilar comenta que per aquest motiu s'ha d'aprovar en el dia d'avui. Es fia dels tècnics i d'haver parlat amb l'Institut Balear de la Dona, també que no hi posaran cap problema perquè són uns dels pocs municipis que duen una bonificació per la violència de gènere. És a dir, confia que l'Institut Balear de la Dona ho tengui molt en compte i, si modifica alguna cosa, serà només una qüestió tècnica d'articulat, no de bonificacions.

Intervé el Sr. García per exposar que han demanat amb anterioritat al Sr. Secretari si l'informe era preceptiu o no.

El Sr. Batle respon que el Sr. Aguilar entre la intervenció del Sr. García i del Sr. Rodríguez ho ha explicat.

Intervé el Sr. García, qui nega dita afirmació. Explica que és un regidor i que ell i el seu grup no són l'assessor jurídic o la persona que informa sobre la legalitat dels acords.

El Sr. Batle contesta que li ho ha explicat el Sr. Secretari.

El Sr. García comenta que ells no són assessors jurídic, tal vegada el Sr. Aguilar sí, però el seu grup demana un informe preceptiu i si s'ajusta a la legalitat prenent aquest acord, volen que li ho demani.

El Sr. Batle li torna a repetir que després de la seva intervenció...

El Sr. García l'interromp per expressar que, si no li ho vol demanar, no ho faci.

El Sr. Batle demana al Sr. Secretari que ho torni a explicar.

Intervé el Sr. Secretari per explicar que un informe vinculant ha d'estar dins l'expedient abans d'iniciar-se o prendre's l'acord. Es disculpa per l'equivocació referint-se que l'informe preceptiu, perquè si no hi és aquest pot posar en qüestió la legalitat de l'acord que s'adopta i, per tant, una absoluta legalitat de l'acord que es pren avui no es pot afirmar. Ara bé, com a assessors han donat la solució que és *a posteriori*, cert que a dia d'avui no convalida la legalitat, però sí la pot convalidar d'aquí a un mes. Si llavors hi ha un informe favorable de l'Institut Balear de la Dona respecte a l'Ordenança, entenen que qualsevol dubte de legalitat quedarà totalment buidat en aquesta ordenança. Però, si a dia d'avui, si se'ls demana l'absoluta legalitat d'aquest acord, no la poden

afirmar perquè falta el dit informe, a pesar que ho saben perquè s'han fet consultes amb l'Institut Balear de la Dona, sabran cap a on aniran les seves qüestions. Per tal motiu es presenta una esmena màxima als seus requeriments que els han avançat per telèfon.

El Sr. Batle demana al Sr. García si està conforme amb l'explicació donada pel Sr. Secretari.

El Sr. García contesta que les respostes li van bé, però allò que està clar és que no és legal, aquesta no és la solució que dona la tècnica, sinó una de tantes. Expressa que el seu grup considera que es pot prendre una altra solució a partir del mes de gener que permeti compensar aquestes persones mentre s'aprova un altre acord de modificar l'Ordenança, el seu grup creu que és una altra via. Que quedi clar que no estan d'acord perquè, si no l'aproven, la gent surt perjudicada. Reafirma que s'han de fer les coses bé o una altra alternativa: aprovar el reglament i no perjudicar aquesta gent.

Intervé el Sr. Aguilar explica que la rebaixa del tipus d'IBI ha d'estar publicada abans del 31 de desembre.

El Sr. García aclareix que com a ordenança sí.

Intervé el Sr. Aguilar, qui comenta que com a rebaixa de tipus com és el d'IBI.

Intervé el Sr. García per exposar que la intervenció del Sr. Secretari ha quedat molt clara.

Seguidament es passa a votar la primera esmena del següent contingut literal:

“Esmena al Dictamen de la Comissió Informativa d'Economia i Hisenda a l'aprovació DEFINITIVA de la modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de l'impost de béns immobles

Modificar la redacció de l'apartat de bonificacions per a famílies nombroses i a favor de persones viudes o viudos, quedant la redacció de la següent manera:

- Art. 15, Apartat 4, punt 7

Apartat 4

Podran gaudir d'una bonificació del 90 % de la quota resultant d'aplicar, si s'escau, les bonificacions dels apartats anteriors d'aquest article, els subjectes passius que ostentin la condició de membres d'una família nombrosa, de conformitat amb els requisits regulats en la Llei 40/2003, de 18 de novembre (BOE 277/2003), de protecció a les famílies nombroses, quan es compleixin simultàniament els següents requisits:

1.- Que el domicili d'empadronament de tots els membres de la família nombrosa coincideixi amb l'habitatge objecte de la petició de bonificació.

2.- Que els subjectes passius acreditin estar en possessió del títol oficial de

família nombrosa emès pel CIM.

3.- Que la base imposable de l'impost de renda de les persones físiques del darrer exercici disponible en l'AEAT a la petició a la bonificació dels contribuents de l'IBI afectats no superi els 34.358,07 €. Aquesta limitació serà de 57.272,05 € en el cas de famílies nombroses de categoria especial

4.-En el cas de noves sol·licituds s'hauran de presentar abans del 30 de maig. Una vegada atorgada la bonificació l'Administració municipal renovarà automàticament les bonificacions si es compleixen els requisits objectius exigibles segons la present reglamentació, una vegada realitzades les comprovacions que segons l'autorització rebuda en la sol·licitud inicial faci l'Administració.

5.- En el cas de famílies nombroses de categoria general (definides en l'article quart de la Llei 40/2003, de protecció a les famílies nombroses), el valor cadastral referit a la tipologia ús residencial no podrà superar el valor aplicable als habitatges de protecció oficial, que es pot xifrar en 140.107,20 € de valor cadastral. Aquesta limitació no s'aplicarà a les famílies nombroses de categoria especial.

6.- Es farà efectiu per mitjà de compensació.

7.- Que els subjectes passius de l'IBI (de naturalesa urbana) de l'objecte afectat per la sol·licitud de la bonificació, i en el seu cas la resta de membres de la família nombrosa, han d'acreditar la titularitat del ple domini del referit habitatge amb ús residencial.

No podran ésser titulars, en tot el territori estatal, del ple domini (en percentatge superior al 33 %) d'altres habitatges amb ús residencial, o del ple domini (en percentatge superior al 33 %) d'altres locals amb ús comercial o amb altres usos (amb excepció de locals amb ús d'aparcament o traster, sempre que es trobin en la mateixa parcel·la cadastral referida a l'objecte de la bonificació).

Excepcionalment, si s'acredita, a través d'un informe municipal, la necessitat de disposar de dos o tres habitatges adjacents a conseqüència del nombre de membres de la família nombrosa afectada, no s'aplicarà la normativa descrita en el primer paràgraf i al punt 5.

- Art. 15, Apartat 13è

S'estableix una subvenció del 90 % de la quota tributària resultant en el supòsit que el subjecte passiu de l'impost sigui una persona física, empadronada a Inca, a favor de les persones viudes, viudos o persones amb els mateixos drets que les anteriors, de conformitat amb la legislació aplicable com és:

- **“Constitución Española (Preceptos sobre protección social)**
- **Ley General de la Seguridad Social (NIPO 271-12-017-3)**

- Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero. Regula los derechos y libertades de los extranjeros en España (preceptos sobre Seguridad Social)
- Ley 40/2007, de 4 de diciembre, de medidas en materia de Seguridad Social.
- Ley 27/2011, de 1 de agosto, sobre actualización, adecuación y modernización del sistema de Seguridad Social.
Ley 36/2011, de 10 de octubre, reguladora de la jurisdicción social.”

Per a l'aplicació de la reducció s'han de complir tots els requisits següents:

a) Que els subjectes passius de l'IBI (de naturalesa urbana) de l'objecte afectat per la sol·licitud de la subvenció han d'acreditar la titularitat del ple domini del referit habitatge amb ús residencial.

No podran ésser titulars, en tot el territori estatal, del ple domini (en qualsevol percentatge) d'altres habitatges amb ús residencial, o del ple domini (en qualsevol percentatge) d'altres locals amb ús comercial o amb altres usos (amb excepció de locals amb ús d'aparcament o traster, sempre que es trobin en la mateixa parcel·la cadastral referida a l'objecte de la bonificació).

b) Que els ingressos íntegres dels membres de la unitat familiar integrada pels subjectes passius de l'impost de béns immobles i els que formin part de la referida unitat familiar siguin inferiors a l'SMI segons el següent barem:

Unitats familiars d'1 membre, sense superar una vegada l'SMI
Unitats familiars de 2 membres, sense superar 1,25 vegades l'SMI.

Unitats familiars de 3 membres, sense superar 1,5 vegades l'SMI

Unitats familiars de 4 membres, sense superar 2 vegades l'SMI.

Unitats familiars de 5 membres, sense superar 2,5 l'SMI

Unitats familiars de 6 membres, sense superar 3 vegades l'SMI.

Per cada membre més s'aplica un índex de + 0,5...

c) El valor cadastral de l'immoble afectat no pot superar els 140.107,20 €

d) Aquesta reducció sols es pot aplicar per un termini màxim de tres exercicis, a comptar des de que es produeixi el fet causant.

e) La sol·licitud de la reducció s'ha de presentar abans del 30 de maig de cada exercici. Una vegada atorgada no caldrà presentar nova sol·licitud sinó que l'Administració procedirà a la concessió de la subvenció de forma automàtica si es compleixen els requisits objectius descrits en aquest article. La subvenció es satisfarà per compensació.

f) Ha de coincidir el domicili d'empadronament amb el bé immoble objecte de la reducció

L'Administració municipal, rebudes les peticions, amb un informe previ dels serveis tècnics adscrits al departament de personal i empadronament i posteriorment els adscrits al de dret tributari, declararà

la procedència de la subvenció, que es farà efectiva per mitjà de compensació.”

N'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i deu (10) abstencions dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada l'esmena del govern municipal.

Seguidament es passa a votar la segona esmena aportada pel govern municipal quant a forma, segons escrit presentat per l'Institut Balear de la Dona, que presenta les següents modificacions:

“Ordenança fiscal reguladora de l'impost sobre béns immobles

Capítol I Concepte Disposició general

Article 3

1. Als efectes d'aquest impost, tindran la consideració de béns immobles rústics, béns immobles urbans i béns immobles de característiques especials els definits com a tals en les Normes reguladores del Cadastre Immobiliari. Als exclusius efectes cadastrals, té la consideració de bé immoble la parcel·la o porció de sòl d'una mateixa naturalesa, enclavada en un terme municipal i tancada per una línia poligonal que delimita, a aquests efectes, l'àmbit espacial del dret de propietat **d'un propietari o propietària**, o de diversos proindivís i, si escau, les construccions emplaçades en aquest àmbit, qualsevol qui sigui el seu **propietari o propietària**, i amb independència d'altres drets que recaiguin sobre l'immoble. Tindran també la consideració de béns immobles:

a) Els diferents elements privatis dels edificis que siguin susceptibles d'aprofitament independent, sotmesos al règim especial de propietat horitzontal, així com el conjunt constituït per diferents elements privatis mútuament vinculats i adquirits en unitat d'acte, i en les condicions que reglamentàriament es determinin, els trasters i les places d'estacionament proindivís adscrits a l'ús i gaudi exclusiu i permanent **d'un/a** titular. L'atribució dels elements comuns als respectius immobles, únicament als efectes de la seva valoració cadastral, es realitzarà en la forma que es determini reglamentàriament.

Capítol IV Responsables

Article 6

En els supòsits de canvi, per qualsevol causa, en la titularitat dels drets que constitueixin el fet imposable d'aquest impost, els béns immobles objecte dels dits drets quedaran afectes al pagament de la totalitat de la quota tributària, en

règim de responsabilitat subsidiària, en els termes prevists a la Llei general tributària. Amb aquesta finalitat, **els/les notaris/àries** sol·licitaran informació i advertiran els compareixents sobre els deutes pendents per l'impost sobre béns immobles associats a l'immoble que es transmet.

Responen solidàriament de la quota d'aquest impost i en proporció a les seves respectives participacions els copartípics o cotitulars de les entitats a què es refereix l'article 35.4 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, Llei general tributària, si figuren inscrits com a tals en el Cadastre Immobiliari. En cas no figurar-hi inscrits, la responsabilitat s'exigirà per parts iguals en tot cas.

En seran responsables subsidiàries **les persones administradores** de les societats i els síndics, **interventors/ores** o **liquidadors/ores** de fallides, concursos, societats i entitats en general, en els supòsits i amb l'abast que assenyala l'article 43 de la Llei general tributària.

Capítol VII **Quota tributària i tipus de gravamen**

Bonificacions

Article 15

Apartat 1

Tindran una bonificació del 90 % en la quota íntegra de l'impost, sempre que així se sol·liciti **per les persones interessades** abans de l'inici de les obres, els immobles que constitueixin l'objecte de l'activitat de les empreses, urbanitzacions, construcció i promoció immobiliària tant d'obra nova com de rehabilitació equiparable a aquesta, i no figurin entre els béns del seu immobilitzat.

Apartat 7

A l'empara del que disposa l'art 9 del Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals s'estableix la bonificació sobre la quota resultant d'aplicar, si s'escau, les bonificacions dels apartats anteriors d'aquest article, per l'import que s'expressarà, a favor dels subjectes passius que s'acollin al sistema especial de pagament, que s'aplicarà d'acord amb les següents condicions:

a) El sistema especial de pagament serà d'aplicació als contribuents i d'altres obligats, que siguin persones físiques i que sol·licitin la seva aplicació al conjunt de tots els seus rebuts del padró corresponents a béns de naturalesa urbana.

b) Els requisits que han de concórrer en **la persona sol·licitant** per poder-se acollir al sistema espacial de pagament són:

b.1) Emplenar el formulari dissenyat a tal efecte per l'Ajuntament abans del 30 de gener de l'any que es tracti.

b.2) No mantenir cap tipus de deutes en període executiu.

b.3) Efectuar un pagament únic de l'1 de febrer al 30 d'abril, com és la quantitat que figura en el formulari de sol·licitud fixada pels serveis de l'Ajuntament (prenent per base les liquidacions emeses en l'exercici anterior); i en el mes d'octubre, la quantitat resultant de deduir, a l'import dels rebuts del padró del

vigent exercici a nom **de la persona sol·licitant**, la quantitat ja pagada, una vegada aplicada una bonificació del 5 %. En el supòsit que el deute **de la persona sol·licitant** estigui cobert i existeixi un sobrant, es procedirà d'ofici a la devolució.

b.4) Efectuar el pagament mitjançant domiciliació bancària.

d) Si **la persona sol·licitant** incorregués en l'impagament de qualsevol càrrec del sistema especial de pagament, aquest restarà sense cap efecte, perdrà el dret a la bonificació i haurà de pagar el deute total segons les Normes del sistema normal de pagament podent; no obstant això, podrà sol·licitar la devolució de les quantitats ja pagades.

Apartat 8

S'estableix una subvenció del 55 % de la quota tributària resultant en el supòsit que el subjecte passiu de l'impost sigui una persona física, empadronada a Inca, amb una edat compresa entre els 18 anys i els 35 anys, i com a mínim sigui copropietària del 50 % de l'immoble. Els/les altres **copropietaris/àries** han d'ésser persones físiques i tenir una edat inferior als 41 anys.

En tot cas la reducció s'aplicarà proporcionalment al coeficient de propietat **de la persona sol·licitant** de la reducció. El títol d'adquisició de l'immoble afectat ha de provenir exclusivament d'una compravenda.

Per a l'aplicació de la reducció s'han de complir tots els requisits següents:

b) Que la renda total, que forma la base imposable de l'IRPF del darrer exercici que consti en l'AEAT, percebuda **per la persona sol·licitant**, si no forma part de cap unitat familiar, no superi els 20.620 € en el cas de formar part de qualsevol unitat familiar el límit serà de 30.930 € en relació amb tots els seus membres.

Apartat 9

S'estableix una subvenció del 90 % de la quota tributària resultant en el supòsit que el subjecte passiu de l'impost sigui una persona física, empadronada a Inca, i acreditat mitjançant resolució judicial ferma haver sofert qualsevol tipus de maltractament o violència de gènere, incardinat dins els supòsits de violència de gènere. La sol·licitud de la subvenció s'ha de presentar abans del 30 de maig de cada exercici. El termini màxim d'aplicació d'aquesta subvenció serà de tres exercicis, regint les mateixes normes descrites en l'apartat anterior per a la seva renovació.

Apartat 10

f) Aquesta bonificació només és aplicable als/a les **treballadors/ores** per compte d'altri.

Apartat 11

Quan **la persona contribuent** sigui pensionista i tingui una edat igual o superior als 65 anys, tindrà dret a una subvenció del 55 % sempre que es

compleixin els següents requisits:

e) Certificat de l'INSS que acrediti la situació de **la persona contribuent**.

Apartat 12

Les persones contribuents de l'impost que acreditin una minusvalidesa tindran dret a una subvenció del 55 % en el cas que aquella sigui igual o superior al 33 %, i del 75 % en el cas que aquella sigui igual o superior al 65 %, sempre que es compleixin els següents requisits:

e) Certificat de l'INSS que acrediti la situació **de la persona contribuent**.

Apartat 13

c) Totes aquestes bonificacions no són acumulables en relació amb **una mateixa persona contribuent**, que només podrà gaudir d'una sola d'elles, en principi la que esculli.

Capítol IX Gestió de l'impost

Article 17

7. En els supòsits en què resulti acreditada, amb posterioritat a l'emissió dels documents a què es refereix l'apartat anterior, la no-coincidència del subjecte passiu amb **la persona titular** cadastral, les rectificacions que respecte a aquell pugui acordar l'òrgan gestor a efectes de liquidació de l'impost meritat per al corresponent exercici hauran de ser immediatament comunicades a la Direcció General del Cadastre, en la forma en què aquesta determini. Aquesta liquidació tindrà caràcter provisional quan no existeixi conveni de delegació de funcions entre el cadastre i l'Ajuntament.

En aquest cas, a la vista de la informació remesa, la Direcció General del Cadastre confirmarà o modificarà la **persona titular** cadastral mitjançant acord que comunicarà a l'Ajuntament perquè es practiqui, en el seu cas, liquidació definitiva.

Capítol X Normes sobre la tramitació del procediment de comunicació municipal d'alteracions cadastrals Fonaments i naturalesa

Article 20

Sistema de cobrament especial

L'acolliment a la corresponent modalitat de pagament avançat es prorrogarà automàticament per a l'exercici següent, sempre que **la persona interessada** no manifesti la seva renúncia expressa i no tingui deutes pendents de pagament en període executiu.

Si **la persona sol·licitant** incorregués en l'impagament de qualsevol càrrec del sistema especial de pagament, aquest restarà sense cap efecte i els

pagaments ja efectuats romandran com a ingressos a compte i s'haurà de pagar la quantia restant en el període general de pagament voluntari de l'impost.

Disposició final

3r. Contra el present acord definitiu de modificació del tribut referit, **les persones interessades** podran interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Balears, dins el termini de dos mesos des del dia següent a la publicació del present acord en el Butlletí Oficial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, de conformitat amb els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol de 1998, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.”

I n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i deu (10) abstencions dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada l'esmena del govern municipal.

Seguidament es passa a votar la tercera esmena aportada pel grup municipal del PSIB-PSOE quant a **SUPRIMIR A TOTS ELS PUNTS DE L'ORDENANÇA DESPRÉS D'EXCEPCIONS DE LOCALS AMB ÚS D'APARCAMENT O TRASTERS LA REFERÈNCIA DE SEMPRE QUE ES TROBIN A LA MATEIXA PARCEL·LA CADASTRAL REFERIDA A L'OBJECTE DE LA BONIFICACIÓ** i n'esdevé el següent resultat: sis (6) vots a favor del grup municipal del PSIB-PSOE, onze (11) vots en contra del grup municipal del Partit Popular i quatre (4) abstencions dels grups municipals dels Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara rebutjada l'esmena del grup municipal del PSIB-PSOE.

Seguidament es passa a votar la quarta esmena aportada pel grup municipal del PSIB-PSOE quant a **INCLOURE DESPRÉS D'ALTRES LOCALS AMB ÚS COMERCIAL LA REFERÈNCIA A L'EXCEPCIÓ DELS LOCALS QUE SIGUIN EXPLOTATS DIRECTAMENT PEL SUBJETE PASSIU D'AQUESTA BONIFICACIÓ I MODIFICAR L'ARTICLE 15 APARTAT 4 -7** i n'esdevé el següent resultat: sis (6) vots a favor del grup municipal del PSIB-PSOE, onze (11) vots en contra del grup municipal del Partit Popular i quatre (4) abstencions dels grups municipals dels Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara rebutjada l'esmena del grup municipal del PSIB-PSOE.

Seguidament es passa a votar la quinta esmena aportada pel grup municipal del PSIB-PSOE quant a **SUPRIMIR ÍNTEGRAMENT L'APARTAT C DE L'ARTICLE 15 APARTAT 13 E PUNT C, QUE DIU: QUE EL VALOR CADASTRAL DE L'HABITATGE AFECTAT NO SUPERI EL VALOR DE**

140.107 EUROS i n'esdevé el següent resultat: sis (6) vots a favor del grup municipal del PSIB-PSOE, onze (11) vots en contra del grup municipal del Partit Popular i quatre (4) abstencions dels grups municipals dels Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara rebutjada l'esmena del grup municipal del PSIB-PSOE.

Seguidament es passa a votar el Dictamen esmenat quant a les dues primeres esmenes aprovades i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i sis (10) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE, el grup municipal dels Independents d'Inca i el grup municipal PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen esmenat.

4. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER ADHERIR-SE AL CONSELL DE COORDINACIÓ DE LES POLICIES LOCALS DEL RAIGUER

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per adherir-se al Consell de Coordinació de les Polícies Locals del Raiguer de Mallorca, de data 13 de desembre de 2012, i que transcrit textualment diu:

“Vista la iniciativa de crear el Consell de Coordinació de les Polícies Locals del Raiguer de Mallorca, que està previst que estigui integrat pels municipis d'Alaró, Binissalem, Campanet, Consell, Inca, Lloseta, Mancor de la Vall, Santa Maria del Camí i Selva, com a òrgan de consulta i assessorament en l'exercici de la competència autonòmica sobre coordinació de les polícies locals i que permetrà la coordinació dels polícies locals d'aquests municipis, fomentant un suport de qualitat, informació i planificació per les tasques de seguretat ciutadana, se sotmeten a la consideració del Ple de l'Ajuntament la següent PROPOSTA D'ACORD:

Primer.- Que l'Ajuntament d'Inca s'adhereixi al Consell de Coordinació de les Polícies Locals del Raiguer.

Segon.- Aprovar la composició i les normes de funcionament del esmentat Consell.”

Primerament intervé la Sra. Horrach. Malgrat que a la Comissió Informativa d'Hisenda fou explicat què era el Consell de Coordinació de les Polícies Locals, comença fent-los-en una pinzellada.

Explica que la realitat geogràfica, urbanística, econòmica, social i turística de les Illes Balears ha determinat l'existència d'una àrea territorial amb una problemàtica col·lectiva, pel que fa la seguretat que afecta els nuclis de població de les entitats locals, els quals són els següents: Alaró, Binissalem, Campanet, Campanet, Consell, Inca, Lloseta, Mancor de la Vall, Santa Maria del Camí i Selva. Indica que aquesta realitat crea uns vincles comuns en

matèria de seguretat pública i local. La dedicació especial que es fa necessària per donar un suport específic a aquests municipis, pel que fa l'actuació en matèria de seguretat pública local, fa adient la creació d'un òrgan col·legiat integrat per representants de la Conselleria d'Administracions Públiques, pels ajuntaments i pels responsables en matèria de policia local de cadascun d'aquests municipis, que proporcioni l'assessorament i els instruments tècnics adequats per exercir convenientment la competència autonòmica de les policies locals en l'àmbit de les entitats locals esmentades, amb respecte absolut envers les competències municipals que els corresponen. Assenyala que hi ha una sèrie de fonaments a haver de tenir en compte: per exemple, per una banda, l'art. 148.1 de la Constitució espanyola atribueix a les comunitats autònomes la competència sobre la coordinació i la resta de facultats amb relació als policies locals. Per altra banda, l'art. 30.19 de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears reserva a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears la coordinació i altres facultats amb relació als policies locals, en els temes que estableixi una llei orgànica.

Informa que la Llei orgànica 2/1986, de 13 de març, de forces i cossos de seguretat regula, entre altres qüestions, diversos aspectes fonamentals. 1.28.13 Constitueix el marc d'actuació de la Comunitat Autònoma en aquesta matèria, en l'exercici de la competència exclusiva esmentada. El Parlament de les Illes Balears va aprovar la Llei 6/2005, de 3 de juny, de coordinació de les policies locals de les Illes Balears, per la qual es crea un règim jurídic homogeni per a la Policia Local i s'estableix el règim de coordinació. Així l'art. 10.1 de la Llei esmentada determina que la coordinació de l'actuació de les policies locals comprèn, entre d'altres, la creació del marc en el qual s'haurà de desenvolupar el suport i la col·laboració interpolicial en matèria d'informació, actuacions conjuntes i de prestacions recíproques de caràcter temporal i extraordinari.

La Sra. Horrach exposa que al model de constitució del Consell de Coordinació de Polícies Locals del Raiguer es crea un annex, del següent contingut:

Es crea el Consell de Coordinació dels Polícies Locals del Raiguer com a òrgan de consulta i assessorament en l'exercici de competències autonòmiques de la Conselleria d'Administracions Públiques.

El Consell estarà integrat pels membres següents:

- El president, que ha de ser el conseller competent en matèria de coordinació de policia local, l'Honorable Sr. José Simón Gornés.
- El vicepresident, que ha de ser el director general en matèria de coordinació de policies locals, el Sr. Sergi Torrandell.
- Nou vocals, que han de ser els batles o regidors en qui deleguin en representació dels ajuntaments dels municipis esmentats.
- Nou vocals, que han de ser els caps de les policies locals o altres en qui deleguin, o també directors d'àrea de seguretat, en cas que existeixin.

Tots ells han de ser nomenats mitjançant decrets de Batlia dels corresponents ajuntaments.

- Dos vocals en representació de l'Institut de Seguretat Pública de les Illes Balears, nomenats per resolució del conseller.
- Un vocal en representació de l'Escola Balear d'Administració Pública.

Els ajuntaments que disposin de directors d'àrea de seguretat ciutadana podran assistir-hi com a assessors dels batles o dels regidors corresponents, amb veu, però sense vot.

Tots els membres integrants del Consell de Coordinació de Polícies Locals tenen veu i vot.

El secretari o la secretària del Consell de Coordinació de Polícies Locals del Raiguer de Mallorca ha de ser un/a dels vocals i el Consell l'ha de designar a la primera reunió amb la finalitat d'activar i resoldre la problemàtica tècnica que pugui derivar del desenvolupament dels acords adoptats.

Es constituirà una comissió tècnica integrada pels caps de la Policia local dels municipis esmentats. Aquesta comissió serà coordinada pels representats de l'Institut de Salut Pública en el Consell de Coordinació.

Pel que fa a les funcions del Consell de Coordinació seran les següents:

- Dissenyar les polítiques comunes de seguretat per afavorir el suport i la col·laboració interpolicial entre els municipis que integren el Consell.
- La previsió de les mesures que s'han d'adoptar davant els fets rellevants per a la seguretat pública que suposa l'anàlisi posterior d'actuacions conjuntes i dels fets que les hagin motivat.
- L'establiment d'un sistema d'intercomunicacions.
- La creació d'un sistema d'informació recíproca entre els cossos de policia i la determinació de la direcció eventual de les actuacions conjuntes amb la finalitat de atendre necessitats en situacions d'emergència o extraordinàries.

El Consell de Coordinació de les Polícies Locals s'haurà de reunir periòdicament, com a mínim, cada semestre. També es podran reunir a qualsevol dels municipis integrants. Qui l'haurà de coordinar i convocar serà el Consell de Coordinació, quan ho convoqui el president.

La Sra. Horrach s'ofereix a facilitar-los-en una còpia, en cas de què tinguin algun dubte.

Amb això vol ressaltar que l'objectiu principal d'aquesta coordinació de policies

locals és poder disposar de més recursos i també una de les prioritats és que tots els municipis siguin iguals, davant la mateixa casuística, i poder fer una repartició més igualitària dels recursos. Per tant, se sotmet a la consideració del Ple de l'Ajuntament la següent proposta d'acord:

Primer. Que l'Ajuntament d'Inca s'adhereixi al Consell de Coordinació de les Polícies Locals del Raiguer.

Segon. Aprovar la composició i les normes de funcionament de l'esmentat Consell.

Intervé el Sr. Moreno del grup municipal PSIB-PSOE, el qual comenta que ahir el major de la Policia Local d'Inca els va donar lleugerament una explicació tècnica del que suposa la creació d'aquest Consell de Coordinació de les Polícies Local del Raiguer. Opina que no disposen de part de la informació que avui els han duit per aprovar al Ple.

Pel que fa a les normes de funcionament del dit Consell, manifesta que el seu grup no ha rebut la informació necessària per analitzar al detall el que suposarà per a l'Ajuntament d'Inca l'adhesió a aquest.

Vol saber si hi haurà despeses per part de l'Ajuntament, si es disposarà de subvencions o aportacions per part del Govern balear. Si així fos, com es va deixar caure per part del major, demana quina seria la quantitat, el baròmetre que farà la Conselleria per tots els serveis que puguin aportar al Consell de Coordinació de les Polícies Local del Raiguer. També vol saber si s'ha parlat amb la plantilla de la Policia Local d'Inca i amb els seus representants sindicals, quin serà el paper dels representants de l'Ajuntament dins el Consell com a òrgan col·legiat, si el personal de la Policia Local d'Inca minvaria, en el sentit que es veurien obligats a donar serveis a altres municipis que no poguessin cobrir els seus serveis, si estarien obligats a realitzar els referits serveis a altres municipis.

El Sr. Moreno creu que s'ha de tenir en compte la modificació de competències que el Govern central vol dur a terme, la qual *a priori* implica que, en els municipis de manco de 5.000 habitants (com són la majoria dels integrants del Consell), la competència de seguretat es traslladaria al Consell Insular de Mallorca. En aquest sentit demana quin paper jugaria l'Ajuntament d'Inca dins el Consell esmentat.

El seu grup entén que el Consell és una figura a mitges entre allò que es volia i la matèria en la qual té competències la Comunitat Autònoma, que és apostar per la policia autonòmica. En varen parlar a la Comissió d'Hisenda; evidentment no és la seva competència, però sí que entenen que és per optimitzar els recursos de les diferents polícies locals, i sobretot els dels ajuntaments que manco pressupost tenen per dotar les seves polícies locals. El seu grup estaria d'acord que l'Ajuntament d'Inca pogués donar un servei d'atenció al ciutadà a les poblacions dels voltants, perquè disposen d'unes instal·lacions adients.

Per tot l'exposat manifesta que el vot del seu grup no serà favorable i aprofita per fer un prec: per a properes ocasions que els presentin adhesions o iniciatives, demana que els en donin tota la informació.

Durant la intervenció del Sr. Moreno surt de la sala de plens el Sr. Batle i n'assumeix la presidència el Sr. Jerez.

Intervé el Sr. García del grup municipal Independents d'Inca. Comenta que el seu grup va interpretar de les paraules del major i del que s'ha exposat avui al Ple que ja veuran què passa.

Com que la iniciativa en principi va ser recollida favorablement pels representants tècnics de la Policia Local, anuncia que el seu grup votarà a favor d'aquesta proposta. Això no obstant, com hi ha qüestions com, per una banda, que es volen adherir al Consell, però encara s'ha de aprovar la llei i d'altres punts que a dia d'avui no estan aprovats, el seu grup en un futur farà un seguiment de com funciona i dels acords posteriors que els presentin.

Intervé el Sr. Rodríguez del grup municipal PSM-Iniciativa Verds. Expressa que des del seu grup de moment ho veuen bastant buit de contingut pel que fa a la concreció a la qual ja han fet referència els altres grups. Pensen que pot ser una bona idea sobretot per als municipis petits, però no tant per a una ciutat com Inca, que es veurà abocada a donar serveis a altres municipis integrants del Consell. Es demana a canvi de què. El seu grup no sap si hi ha un reglament, se'ls va explicar que se'ls donaria uns punts, però de concreció econòmica, zero. S'han queixat moltes vegades en aquesta sala que han de donar cabuda a competències que no són municipals perquè tenen un cost, etc., etc., i ara van a fer-ne una altra, des del punt de vista del seu grup, d'acord amb les explicacions rebudes a la Comissió i al Ple. En la seva opinió, si arriba a ser bo per a la coordinació de les Polícies Locals, de la Comunitat, representarà una pèrdua de poder municipal. Comenta que tenen un ajuntament intervingut econòmicament, un ajuntament que ara perdrà competències en matèria d'educació, per exemple, un ajuntament que en temes de seguretat també veurà minvades les seves competències. La pregunta que ell es faria és si volen deixar de tenir aquestes competències.

El Sr. García pensa que finalment tendran un ajuntament que es dedica a festes i saraus, si hi ha doblers. Considera que s'estan perdent les competències en matèria econòmica, en matèria de seguretat, en matèria educativa; amb aquest govern van cap al buidatge dels ajuntaments i a tenir un ajuntament i un batle que només serà una figura. Li sembla que als polítics de torn els interessa sortir a la foto. Aleshores no poden votar a favor de la idea de buidar de contingut als ajuntaments, mestre no se'ls mostri el contrari. Per ventura quan vegin el reglament els dirà una cosa diferent i, en tenir-lo, ja jutjaran.

Per acabar manifesta que no hi votaran en contra, però sí que s'hi abstendran.

Intervé la Sra. Horrach, la qual comenta que li estan demanant qüestions que encara no estan parlades, el tema només està embastat.

Pel que fa a les paraules dels Srs. Moreno i Rodríguez de sortir a la foto, els respon que no hi estan duen endarrer, cada dia hi poden sortir. Demana als membres de l'oposició que els donin un vot de confiança, els pot ben assegurar en nom del batle i en el seu propi que, si no fos un bé per a Inca, no hi votarien a favor.

Expressa que els temps que corrien abans, en què es malbarataven els recursos, ja s'han acabat, ara s'han d'adaptar als temps que corren. El fet que s'unifiquin una sèrie de municipis amb la mateixa problemàtica considera que és un bon aprofitament de recursos. Pensa que, si en unes ocasions han d'ajudar altres municipis, ben segur que hi haurà unes altres ocasions en què el seu municipi serà l'ajudat.

Quant a la dotació econòmica, explica que hi haurà un fons, però que encara no se n'ha estipulat la distribució; de totes maneres, que els municipis més desfavorits seran afavorits econòmicament. Creu que no té res dolent en aquest aspecte. A més, vol que quedi clar que no hi havia cap Consell de Coordinació de Polícies, ni de municipis petits ni de municipis grossos; en canvi ara hi haurà tres eixos a Mallorca, a on es podran intercanviar opinions i introduir-hi idees noves. Així doncs, creu que només per aquest fet ja és profitós.

Intervé el Sr. Moreno, qui respon a la Sra. Horrach dient-li que quina confiança poden donar-li, quan ella no els ha aportat gens d'informació. Ahir els varen enviar el Sr. Perelló, cap de la Policia Local d'Inca, per tal que els en donàs informació, però no els n'han facilitat ni un foli. Li demana sí això és la confiança que dona a la resta de representants polítics dels ciutadans d'Inca. No entén com poden presentar-se a un Ple Municipal sense donar cap informació. La Sra. Horrach té un desconeixement total del tema. No sap si és que s'ha d'aprovar al BOIB abans de dia 31 de desembre, però li sembla que hi ha formes de fer les coses. A la seva primera intervenció han dit que ho veien bé perquè és regular i optimitzar recursos; però no ha parlat de fotos. Atès que l'ha involucrat a ell en el tema de les fotos, la Sra. Horrach ha dit que s'han acabat aquests temps dels dispendis, però com ella ha dit en aquest ajuntament encara es fan fotos; així, aquest dispendi encara s'està duent a terme a l'Ajuntament.

Per altra banda, tenen molts dubtes, com ara què suposarà per a l'Ajuntament invertir en recursos, en infraestructures, si hi haurà aportacions del Govern de les Illes Balears, si es crearà un fons econòmic, qui l'aportarà a aquest, si se n'ha xerrat amb tot personal de la policia local o només amb els dirigents, quin paper tindrà l'equip de govern com a representants de l'Ajuntament dins aquest òrgan col·legiat del Consell de Coordinació, entre d'altres.

Anuncia que, com que el seu grup no ha vist les normes de funcionament del Consell de Coordinació de les Polícies Locals del Raiguer, no hi poden votar a favor. No sap si algú ha vist aquestes normes. Fa un prec: si no ho han d'aprovar abans de dia 31 de desembre, demana deixar el tema damunt la taula fins que disposin de tota la informació. Pensa que fins i tot la Sra. Horrach

té dubtes al respecte, si hi haurà un fons o no; si realment ho sap, li prega que li digui quina quantitat rebrà l'Ajuntament per formar part del Consell de Coordinació de les Polícies Locals i quina repercussió econòmica tindrà per a ell, si han d'invertir en infraestructura o en personal per tal de poder formar-hi part.

Intervé el Sr. García, qui comenta que el seu grup ha manifestat el seu vot favorable al Consell de Coordinació, amb totes les prevencions; és a dir, com entren, com surten, com ha de funcionar. La llei no està aprovada, aleshores com a forma de tenir informació es manifesta l'adhesió, etc.; es va donar una informació i punt.

Quant al segon punt, sobre aprovar la composició i les normes de funcionament a l'esmentat Consell, es demana com hi poden votar a favor, el problema és que no hi són. Li agradaria saber, a nivell de política –sap que és una pregunta retòrica i que no cal que la hi contestin–, què li pareixeria a la majoria municipal si aquesta proposta tal com els l'han presentada la dugués el PSIB-PSOE; seria un escàndol. Per concloure afirma que la confiança no es dóna, es guanya.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui indica que el seu grup havia pres la decisió d'abstenir-se a la votació d'aquest punt, però després d'escoltar els arguments de la regidora fins i tot s'estan pensant si hi hauran de votar en contra. Fa palesa la seva preocupació per les paraules de la Sra. Horrach, que ha manifestat que no disposa de la informació que li demanen. Si aproven un punt, la informació del qual no la tenen completa, ho considera greu. La regidora fa un acte de fe i demana a l'oposició que en faci un altre, i el Sr. García li ho ha dit clarament; la confiança no es dóna, es guanya.

Respecte a les fotos, vol dir que no es referia a l'Ajuntament d'Inca, sinó al Govern balear, qui pretén en matèria de seguretat fer-se una foto en l'àmbit de tots els ajuntaments. La Sra. Horrach ha dit que tenen motius suficients per fer-se fotos; pensa que és cert, poden inaugurar quatre pasteres al carrer de Sant Sebastià i fer-se'n. Abans inauguraven obres i ara inauguren pasteres. També ha dit que no són temps de malbaratar; comenta que devien ser temps de malbaratar quan es va fer el Palma Arena, Son Espases, el Palau de l'Òpera, el Palau de Congressos i fins i tot a Inca, amb la plaça de Mallorca, eren temps de malgastar; és ver, ara no són aquests temps, però resulta que va ser el seu mateix partit qui va fer totes aquestes grans obres o qui les va iniciar. Aleshores entén que van per una altra via, comprèn que es vulguin optimitzar recursos, però no que es vulguin eliminar competències municipals.

El Sr. Rodríguez assenyala que no li ha contestat a les preguntes si hi haurà o no una retallada de competències en matèria de seguretat, si hi haurà un increment econòmic per a l'Ajuntament i, en cas afirmatiu, quin serà. Considera que són preguntes que l'equip de govern s'hauria de fer abans d'arribar a cap acord.

Opina que allò que no pot ser és que el seu partit els demana des del govern, que signin un paper i facin un acte de confiança, i signin sense fer-se

preguntes. Aleshores creu que una altra vegada s'han "tirat a la piscina" i no només aquest ajuntament, sinó moltíssims d'altres; abans de tirar-s'hi ell vol veure que hi hagi aigua, ha de saber nedar i que hi hagi un socorrista per si algú es nega. Tot i l'argumentació de la regidora de Policia, el seu grup continua mantenint el seu vot d'abstenció, per l'ambient de Nadal que hi ha, tot i que pensen que hi ha motius suficients per votar-hi en contra.

Durant la intervenció del Sr. Rodríguez el Sr. Batle s'incorpora a la sala de plens.

Intervé el Sr. Batle, qui manifesta que és evident que l'oposició té molts dubtes. Aclareix que no es tracta d'una ordre de partit i explica que va assistir a una reunió a on hi havia els responsables polítics de les diferents policies i els responsables tècnics; com a mínim, hi havia un membre de cada policia local, més un membre polític, amb el membre de la Conselleria. S'hi va deixar ben clar que per a l'adhesió a aquest òrgan de consulta i assessorament bastava amb un acord de la Junta de Govern i un decret de Batlia. Així i tot, ell va considerar oportú dur-ho al Ple per tal que l'oposició n'estàs assabentada.

És cert que no tenen la resposta a moltes de les preguntes que han formulat els membres de l'oposició, especialment les del Sr. Moreno; el motiu és que han de posar fil a l'agulla i començar a fer-hi feina. D'aquesta manera aniran solucionant moltes de les casuístiques amb què es trobaran, partint de la base de les aportacions que facin tots. El que avui volen aprovar és un òrgan de consulta i assessorament, simplement això. Al Ple parlen de competències, de doblers... Es tracta de fer feina de forma coordinada. Esmenta que tot el que preocupa a l'oposició li sembla lloable; no es tracta de perdre competències, simplement de posar en comú tota una sèrie de casuístiques que es poden trobar a les diferents àrees geogràfiques i poder parlar per arribar a solucions. Si els lleva competències o els crea problemes, després ja se solucionaran. Si això pot ser tan preocupant, ell no ho entén; afirma que els convidarà a la pròxima reunió. Va quedar ben clar que a partir d'ara hi havia un representant polític i un de tècnic, però que allò interessant és que facin feina els tècnics i que, una vegada que s'elaborin els diferents documents i propostes, les diferents solucions ja es validarien amb els responsables polítics. Considera que en aquests moments estan posant els ciments per tal de coordinar una feina conjunta. Si el dia de demà veuen que totes aquests dubtes, suggeriments i preocupacions, no es dissipen, ja els discutiran. El Sr. Batle també vol deixar clar que adherir-se al Consell de Coordinació de les Polícies Locals no suposa cap cost econòmic. Ara han veure si aquesta eina és efectiva i poden trobar més instruments per treballar.

Per acabar intervé la Sra. Horrach, la qual els repeteix que simplement s'ha d'aprovar una adhesió al Consell de Coordinació de les Polícies Locals.

El Sr. Moreno demana per les normes de funcionament.

La Sra. Horrach li respon que s'aniran elaborant.

El Sr. Batle intervé per aclarir que per tal de crear el Consell de Coordinació de

les Polícies Locals primer s'hi han d'adherir els municipis interessats; en cas de no adherir-s'hi, no hi poden participar.

El Sr. Moreno comenta que en aquest cas la proposta està mal redactada.

El Sr. Batle diu al respecte que és la proposta que els va presentar la Conselleria i que a tothom li va anar bé, ningú hi va dir res.

El Sr. Moreno és de l'opinió que per aprovar les normes s'hi ha d'estar d'acord.

El Sr. Batle informa que la reunió a la qual va assistir era una preconstitució i que ara s'ha de fer l'acord de tots els ajuntaments i, un cop que hi estiguin tots adherits, s'hi posaran a fer feina. A partir d'aquí els aniran informant, tant per part del responsable de la Policia Local, des de l'àmbit tècnic com des de l'àmbit polític.

Seguidament es passa a votar el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per adherir-se al Consell de Coordinació de les Polícies Locals del Raiguer i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i deu (10) abstencions dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per adherir-se al Consell de Coordinació de les Polícies Locals del Raiguer.

5. PROPOSTA DE LA BATLIA PER A LA DISSOLUCIÓ DEL PLA MIRALL

Atès que aquesta proposta no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Proposta de Batlia per a la dissolució del Pla Mirall, de data 17 de desembre de 2012, que transcrita textualment diu:

“PROPOSTA DE LA BATLIA

En data 14 de desembre de 2011, a instàncies de la Conselleria de Medi Ambient es va reunir el Consorci del Pla Mirall d'Inca amb la finalitat de procedir a la seva dissolució. S'adjunta acta en la qual és de veure els acords que va prendre.

Una vegada celebrada la sessió es va discutir sobre la conveniència de procedir a la dissolució a la vista de l'existència del procediment judicial de les obres de la plaça de Mallorca, incloses parcialment en el Pla Mirall. Finalment després de diversos escrits, en data 12 de setembre de 2012, registre d'entrada 9.484, la Conselleria informa que, si es dissol el Consorci, cada una de les administracions assumirà les obligacions que legalment li pertoquin, per la qual cosa consideren que no s'observa inconvenient en la dissolució.

En data 17 de desembre de 2012 la Junta Rectora del Consorci del Pla Mirall ha aprovat el compte de 2011 i ha ratificat els acords de data 14 de desembre de 2011.

En conseqüència, la Comissió Informativa, reunida en la seva sessió de dia 17 de desembre de 2012, acorda elevar a la consideració del Ple de l'Ajuntament les següents PROPOSTES D'ACORD:

Primer. Acceptar la transferència a favor de l'Ajuntament d'Inca de les obres realitzades pel Consorci Pla Mirall i que es troben comptabilitzades al seu balanç, per un import total de 5.083.163,71 euros, següents:

	Inversió inicial	Adjudicació	Obligacions reconegudes
481 - Mejora C/ San Miguel	40.573,51	44.741,80	56.281,02
482 - Plaza Santa María Major	90.769,63	83.529,33	116.256,69
483 - Mejora C/ Major, Comercio	352.428,65	386.150,28	415.381,43
484 - Mejora Plaza Mallorca - F1	60.101,21	60.098,74	60.098,74
484 - Mejora Plaza Mallorca - F2	517.736,24	639.998,08	639.998,08
485 - Mejora C/ Núcleo de Inca - F1	66.312,90	66.111,33	65.056,56
485 - Mejora C/ Núcleo de Inca - F2	60.101,21	59.500,20	59.500,15
485 - Mejora C/ Núcleo de Inca - F3	935.610,23	837.810,87	837.810,87
486 - Mejora Núcleo Antiquo	1.035.709,67	961.018,35	1.120.197,25
487 - Mejora Plaza Esgl. Crist Re.	125.326,16	118.227,28	118.215,47
488 - Mejora Plaza Libertad	201.714,01	184.164,89	178.848,20
489 - Mejora Plaza Blanquer	211.051,34	200.137,03	200.122,91
490 - Iluminación Avda. Reyes Católicos	25.205,13	25.083,24	25.083,24
491 - Mejora Avda. de Alcúdia - F1	47.358,38	43.763,96	47.358,08
491 - Mejora Avda. de Alcúdia - F2	454.014,36	383.986,63	532.322,67
492 - Mejora Avda. Reyes Católicos	404.933,94	341.376,85	335.632,35
495 - Parque Es Serralt Ses Monges	293.733,02	275.000,00	275.000,00
TOTAL	4.922.679,59	4.710.698,86	5.083.163,71

Segon. Dissoldre el Consorci Pla Mirall d'Inca.

Tercer. Facultar el Sr. Batle-president per a signatura d'aquells documents necessaris per dur endavant la dissolució.”

Intervé el Sr. Jerez per demanar als portaveus si els sembla bé debatre els punts 5 i 6 conjuntament.

Tots els portaveus accepten el debat dels punts 5 i 6 conjuntament.

El Sr. García comenta que no hi té res a dir i que poden votar.

El Sr. Jerez exposa que, com explicà el secretari a l'anterior Comissió d'Urbanisme, la dissolució d'aquests dos consorcis que queda aprovada per una qüestió d'estalvi és un tema burocràtic.

Intervé el Sr. Ramis per explicar que per al Partit Socialista no és burocràtic i anuncia que hi votaran en contra. Explica els motius de la seva decisió quant a la primera proposta, Pla Mirall. Recorda que, "...una vegada celebrada la sessió i sobre la conveniència de procedir a la dissolució a la vista de l'assistència d'un procediment judicial de la plaça de Mallorca...", inclosa precisament a aquest Pla Mirall amb una quantitat de quasi 650.000 €, hi van tenir els seves dubtes i no decidiren dissoldre aquest consorci, però ara han rebut un informe de la Conselleria que els diu "... que si es dissol el Consorci seran responsables únicament les administracions, que assumiran les obligacions legalment i que els pertoquin". Per tant, allò que els estan dient és que l'Administració desapareixerà i les responsabilitats seran únicament de l'Ajuntament d'Inca; no només les responsabilitats, sinó pagar les deficiències. Així, saben que disposen d'un informe al qual s'explica que existeixen unes deficiències molt importants i que hi ha una sentència que indica que l'empresa subcontractista ha d'arreglar part d'aquestes deficiències; pregunta qui haurà de pagar les altres.

Considera que el gestor d'aquests doblers és l'Ajuntament, que des del Pla Mirall hauria d'haver reclamat responsabilitat: a les entitats, persones que van intervenir a dites obres. Des del grup socialista no entenen que l'Ajuntament d'Inca no hagi reclamat amb motiu d'unes deficiències tan importants que han perjudicat a tots els ciutadans d'Inca, ni hagi sol·licitat al Pla Mirall que reclamàs que denunciàs la dita empresa o les persones responsables, i ara el que fan és dissoldre. Així doncs, el Pla Mirall desapareix d'aquesta responsabilitat i les assumeix íntegrament l'Ajuntament, la qual cosa els està dient per escrit la Conselleria: a partir d'ara l'únic responsable en serà l'Ajuntament, per ells és un tancament en fals d'aquests dos consorcis. Per tant, no hi poden votar de cap manera a favor perquè per al seu grup es demostra un incompliment sense precedents de les obligacions que tenia el Consorci, l'equip de govern del Partit Popular, de reclamar a les persones responsables.

Referint-se al Consorci del Pla d'Inca, el Sr. Ramis esmenta que també passa el mateix. Comenta que l'equip de govern al seu informe de l'apartat segon indica: "...acceptar la cessió d'avals amb els quals es va constituir la garantia definitiva de les obres, la cessió d'aquests avals executats a conseqüència per les deficiències de l'obra, les quals ascendeixen a 68.698, 76 €." Assenyala que és veritat que a partir d'ara es disposarà de l'aval, però, el que fan és que el Consorci Pla D-Inca ja no en serà responsable, únicament ho serà l'Ajuntament.

Explica que el Consorci tenia l'obligació de vigilar els seus doblers perquè, encara que venguessin de la Comunitat Autònoma, són doblers de tots. Exposa que les dues entitats tenien l'obligació de vigilar i de denunciar, si no es reparaven aquestes deficiències, les persones responsables. Així, els sembla totalment il·lògic i, a més, un tancament en fals d'aquests consorcis fins que no es resolguin les dites deficiències. Conclou que per al seu grup no es poden dissoldre els dos consorcis, és la seva idea respecte a aquests dos punts.

Intervé el Sr. Jerez, qui explica que donarà la intenció de vot al Sr. García i al

Sr. Caballero, i si volen intervenir ara mateix ho faran, però vol contestar al Sr. Ramis.

Explica que dilluns –rectifica– dijous no assistí a la Comissió; diu al secretari que, si ha de fer-li cap aclariment, li agrairia que l'hi fes. El Sr. Jerez reitera el tema burocràtic, el secretari deixà ben clar que els drets i obligacions estan subrogats a l'Ajuntament. Comenta que el Sr. Ramis fa referència a la plaça de Mallorca, i en el Ple de gener tendran possibilitat de parlar-ne. Demana les deficiències i qui les esmenarà. A més, el Sr. Ramis realitza un repàs del cost de la plaça de Mallorca i el Sr. Jerez li avança que en el mes de gener l'equip de govern treballarà per dur un acord definitivament per instar l'empresa concessionària de dita plaça que esmeni les deficiències i que, a més, estan aclarides a la sentència, etc. etc. Per tant, li ho reitera perquè la dissolució d'aquests consorcis és una qüestió burocràtica perquè, entre altres coses, com a tècnic d'Urbanisme que és el Sr. Ramis, sap que les garanties de l'obra duren el que duren i que en aquest cas tenen una obra que ha tengut un procés judicial, i a la Comissió d'Hisenda va demanar que li fes arribar les deficiències del Pla-D i va parlar amb el tècnic, el qual no les tenia, i hi ha uns avals que faran executar. Així doncs, es reitera que és un tema simplement burocràtic i que és el que duen avui, tendran temps de debatre les deficiències del Museu i com actuar davant la resolució judicial de la plaça de Mallorca.

Intervé el Sr. Batle, qui expressa un dubte aclaridor al Sr. Secretari per contestar al Sr. Ramis. Demana si la dissolució del Consorci no crea cap manca de garanties a l'Ajuntament d'Inca.

El Sr. Secretari respon que no, que la dissolució dels consorcis...

El Sr. Batle l'interromp per adreçar-se al Sr. Ramis, que exposava que defensar els interessos semblava...

El Sr. Ramis intervé comentant que tal vegada no s'ha explicat bé, les responsabilitats es mantenen, però els dos consorcis no tendran cap responsabilitat perquè ja no existiran.

Intervé el Sr. Secretari per exposar que els dos consorcis han acabat les seves funcions i que aquestes eren partint de base d'un pla de subvencions que tenien tant un consorci com l'altre, executar unes obres que s'han executades. Comenta que no aconseguiran més doblers al Govern a través d'aquest consorci. És un tema que està resolt. Explica que els únics que hi poden tenir responsabilitats durant quinze anys des que finalitzaren les obres són els contractistes que les feren, i l'Ajuntament queda subrogat en tots aquests contractes com a contractista de les obres que era, juntament amb els consorcis corresponents. Per tant, l'únic dubte que va sorgir fou el Consorci Pla D del Museu quant als tràmits que tenien de les deficiències, i tot es traspassa a l'Ajuntament.

Continua explicant que, si surten més deficiències, el qui haurà de requerir aquest compliment serà l'Ajuntament.

Intervé el Sr. García, qui assenyala que no sap si fou el PSOE, però recorda que el seu grup mantingué una conversa amb el secretari per demanar-li que els informassin de les deficiències que hi hagués a les obres, creu que es comentà aquí. Així, si se'n dóna trasllat al PSOE, agrairia que també se'ls donàs trasllat a ells dels informes. Quant al seu vot, anuncia que serà d'abstenció.

Intervé el Sr. Caballero. Exposa que, evidentment, el seu grup també sol·licita aquestes deficiències.

Continua explicant que una cosa són els consorcis, que com bé s'ha explicat han complit la seva funció, i una altra de molt diferent és el contingut de les obres concretes, que com han dit hauran de parlar-ne en altres ocasions. Comenta que el seu vot serà d'abstenció.

Intervé el Sr. Ramis, el qual explica que, després de la intervenció del Sr. Secretari, on queda clar que no es va dissoldre en un moment determinat perquè hi havia unes deficiències, el Consorci havia de seguir en vigor. Comenta que ha entès, i també ho diu l'informe: "una vegada celebrada la sessió es discutí de la conveniència o no de procedir a la dissolució a la vista del procediment judicial de les obres de la plaça de Mallorca, tema corresponent al 12 de setembre, aclarint que fins que no es tengué aquest informe de la Conselleria on diu que si es dissol el Consorci cada una de les administracions assumirà les obligacions." Així, des del punt que no hi ha consorci i deixen que el Consorci en tenguí la responsabilitat, l'únic que hi tindrà responsabilitat i capacitat serà l'Ajuntament.

Intervé el Sr. Batle per indicar al Sr. Ramis que li sembla que no és així. Demana al Sr. Secretari que torni a explicar-li-ho.

Intervé el Sr. Secretari per explicar que, si es dissol el Consorci i hi hagués una responsabilitat, qui l'hauria d'assumir haurien d'esser conjuntament les administracions que el formaren, és a dir, Conselleria i Ajuntament. Esmenta que quan es dissol una entitat jurídica les responsabilitats que puguin sorgir després passen assumir-les els que en formaven part, almanco a nivell administratiu.

Intervé el Sr. Ramis per explicar que es refereix a la responsabilitat de reclamar aquests danys i perjudicis.

El Sr. Secretari contesta que com han indicat abans aquests danys i perjudicis qui els reclamarà serà l'Ajuntament, perquè queda subrogat als esmentats contractes.

El Sr. Ramis continua comentant que, si s'hi mantenia, no hi quedaria subrogat i l'Ajuntament podria com a propietari podria reclamar, però també el Consorci, així que serien dues entitats les que reclamarien.

El Sr. Secretari comenta que no hi té res a veure, allò important és que la reclamació es dugui a terme per l'entitat jurídica que estigui legitimada

activament a fer-ho.

El grup socialista entén que, a més, el Reial decret 20/2011, de mesures urgent en matèria pressupostària, li sembla que estableix la capacitat de... Rectifica, la Llei de contractes de servei públic estableix el termini de responsabilitat de 15 anys per a aquests vicis ocults. El seu grup planteja que si el Consorci ha pagat les factures quan ho ha fet és perquè entenia que no hi havia deficiències; si algú n'hagués aportat, el Consorci no hauria fet efectiva la seva aportació.

Exposa si per aquesta situació *a posteriori* el Consorci podria reclamar per aquesta mala execució, però Sr. Secretari diu que ho denunciarà l'Ajuntament. Aclareix que l'Ajuntament en set anys no ho ha denunciat i el Sr. Jerez diu que a partir del gener l'Ajuntament ho demanarà a l'empresa.

Intervé el Sr. García per dir que ja s'han posat d'acord amb l'empresa i que trobaran la solució; recorda que aquestes han estat les paraules del Sr. Jerez.

El Sr. Jerez i el Sr. Ramis contesten que no ha dit aquestes paraules.

El Sr. Jerez exposa que ha dit que a partir de gener els faran arribar els acords que prendran perquè ha acabat el procés judicial i havien d'esperar per poder actuar.

El Sr. Ramis expressa, si no ho ha apuntat malament, que estan aclarides totes les deficiències.

El Sr. Jerez contesta que el procés judicial marca...

El Sr. Ramis interromp el Sr. Jerez per indicar que les deficiències no.

El Sr. Jerez comenta que marca les deficiències clares i també marca...

El Sr. Ramis exposa que les deficiències indicades pel tècnic municipal saben que són superiors, malgrat que no hagin duit l'informe que els demanà ahir per si el podien tenir; les deficiències són superiors, i aquí ningú ha declarat qui les pagarà. Informa que, segons la sentència judicial, saben que l'empresa contractista n'ha d'arreglar part, i el seu grup no vol que s'arreglin les altres deficiències perquè considera que l'Ajuntament no en té la culpa. Però, el Partit Popular no ha reclamat com a equip de govern, ni el Consorci ni el grup de govern han instat el Consorci. Per tant, li preocupa que entitats que han format part d'aquestes obres –s'ha referit a la plaça de Mallorca perquè és una de les obres relacionades– es dissolguin, perquè el que necessiten és que segueixin totes en actiu fins que es resolguin totes les deficiències, és la finalitat.

Intervé el Sr. Batle, qui respon a la intervenció del Sr. Ramis indicant que entén la seva postura, però que són diferents criteris tècnics i que, evidentment, tots són interpretables. L'equip de govern està clar que escolta l'opinió del secretari i agraeix la seva aportació, però no la comparteixen.

El Sr. Ramis comenta que li sembla lògic.

El Sr. Batle demana si algú més vol intervenir.

El Sr. García demana l'aplicació estricta del reglament.

El Sr. Batle demana al Sr. García si no assistí a una reunió l'altre dia.

El Sr. García contesta que s'aplicaria el reglament.

El Sr. Batle li contesta que no escolta.

Seguidament es passa a votar la proposta del grup municipal del Partit Popular relativa a la dissolució del Pla Mirall i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, sis (6) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE i quatre (4) abstencions del grup municipal dels Independent d'Inca i el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, la Proposta de Batlia es declara aprovada.

6. PROPOSTA DE LA BATLIA PER A LA DISSOLUCIÓ DEL PLA D-INCA

Atès que aquesta proposta no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Proposta de Batlia per a la dissolució del Pla D-Inca, de data 17 de desembre de 2012, que transcrita textualment diu:

“PROPOSTA DE LA BATLIA

En data 7 de novembre de 2012, a instàncies de la Conselleria de Turisme i Esports es va reunir la Junta Rectora del Consorci del Pla D-Inca amb la finalitat de procedir a la seva dissolució. S'adjunta acta en la qual és de veure els acords que va prendre.

En data 17 de desembre de 2012 es va reunir novament la Junta Rectora del Consorci Pla D-Inca per aprovar el compte de l'organisme de 2011.

En conseqüència, elevo a la consideració del Ple de l'Ajuntament les següents PROPOSTES D'ACORD:

Primer. Acceptar la transferència a favor del Ajuntament d'Inca de les obres realitzades pel Consorci Pla D-Inca, consistents en la construcció del Museu del Calçat i de la Pell, per valor de 3.794.911,43.- euros.

Segon. Acceptar la cessió a favor de l'Ajuntament de tots els drets i obligacions d'aquest contracte d'obres i, en conseqüència, acceptar la cessió dels avals amb els quals es va constituir la garantia definitiva de les obres i la cessió de l'import dels avals executats a conseqüència de les deficiències de l'obra, el

qual està incorporat dins el saldo del compte corrent del Consorci, de 68.698,76.- euros, que també s'accepta amb la cessió.

Tercer. Dissoldre el Consorci Pla D-Inca d'Inca.

Quart. Facultar el Sr. Batle-president per a signatura d'aquells documents necessaris per dur endavant la dissolució.

Quint. Notificar a les entitats avalistes, Isba i Banca March, la cessió a l'Ajuntament del contracte i dels avals, que conformen la garantia definitiva del contracte d'obres.”

Atès que el debat d'aquest punt s'ha produït en l'anterior, es passa directament a votar la Proposta del grup municipal del Partit Popular relativa a la dissolució del Pla D-Inca i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, sis (6) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE i quatre (4) abstencions del grup municipal dels Independent d'Inca i del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, la Proposta del grup municipal del Partit Popular es declara aprovada.

Intervé el Sr. Batle abans d'acabar la sessió, per dir que de part del grup municipal popular i en nom propi vol felicitar tant els membres del consistori com la resta del personal municipal unes bones festes de Nadal, que gaudeixin de la família, i que venguin divendres amb il·lusió i energies renovades.

Demana si els portaveus dels diferents grups hi volen afegir alguna cosa.

El Sr. Ramis intervé comentant que des del grup socialista s'afegeixen a aquesta felicitació i que esperen que l'any vinent sigui millor per a tots.

Intervé el Sr. Batle per comentar que el Sr. García com sempre no escolta.

El Sr. García exposa que s'adhereixen als altres grups.

I, sense més assumptes per tractar, el Sr. Batle aixeca la sessió a les dotze hores i trenta minuts, de la qual s'estén la present acta, que jo, el secretari accidental, certifico.