



**ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'INCA  
EN DATA 23 D'OCTUBRE DE 2014**

**ÍNDEX**

- 1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DIA 26 DE SETEMBRE DE 2014.**
  
- 2. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER RESOLDRE ELS RECURSOS DE REPOSICIÓ INTERPOSATS CONTRA L'ACORD PLENARI DE RESOLUCIÓ DE LA CONCESSIÓ DE LA CONSTRUCCIÓ DE LA REFORMA DE LA PLAÇA DE MALLORCA I EXPLOTACIÓ DEL SERVEI D'APARCAMENT PER A AUTOMÒBILS DE TURISME I DE BAR CAFETERIA A LA PLAÇA.**

**PRESIDENT**

Sr. Rafel Torres Gómez

**REGIDORS**

Sr. Felip Jerez Montes  
Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera  
Sra. Margalida Horrach Beltran  
Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón  
Sra. Catalina Coll Puigserver  
Sr. Andreu Gili Vizcaíno  
Sra. Magdalena Cantarellas Llompart  
Sr. José Pastor Espada  
Sra. Maria Payeras Crespi  
Sr. David Devis Ferrer  
Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua  
Sr. Virgili Moreno Sarrió  
Sra. Antònia Ma. Sabater Martorell  
Sra. Margalida Llobera Serra  
Sr. Àngel García Bonafè  
Sra. Maria Francisca Barceló Truyol  
Sr. Antoni Rodríguez Mir  
Sr. Andreu Caballero Romero

**REGIDORS NO ASSISTENTS**

Sra. María del Carmen Osés Ramos

**SECRETARI ACCIDENTAL**

Sr. Guillem Corró Truyol

**INTERVENTORA MUNICIPAL**

Sra. Catalina Pons Bestard

**TRESORER**

Sr. Miquel Batle Vallori

A la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament d'Inca (Illes Balears), essent les onze hores i trenta minuts del dia 23 d'octubre de 2014, es reuneix l'Ajuntament en Ple, en primera convocatòria, amb convocatòria prèvia a l'efecte, per tal de realitzar la sessió ordinària sota la Presidència del Sr. Rafel Torres Gómez, i amb l'assistència dels regidors Sr. Felip Jerez Montes, Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera, Sra. Margalida Horrach Beltran, Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón, Sra. Catalina Coll Puigserver, Sr. Andreu Gili Vizcaíno, Sra. Magdalena Cantarellas Llompart, Sr. José Pastor Espada, Sra. Maria Payeras Crespi, Sr. David Devis Ferrer, Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua, Sr. Virgili Moreno Sarrió, Sra. Antònia Maria Sabater Martorell, Sra. Margalida Llobera Serra, Sr. Àngel García Bonafè, Sra. Maria Francisca Barceló Truyol, Sr. Antoni Rodríguez Mir i Sr. Andreu Caballero Romero.

No assisteix la Sra. María del Carmen Osés Ramos.

Actua com a secretari accidental el Sr. Guillem Corró Truyol, qui dóna fe de l'acte, i hi assisteixen la interventora municipal Sra. Catalina Pons Bestard i el tresorer municipal Sr. Miquel Batle Vallori.

## **1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DIA 26 DE SETEMBRE DE 2014**

El Sr. Batle demana als assistents si hi ha cap observació per formular a l'esmentada Acta.

El Sr. García demana que quedi reflectida literalment la resposta que els va donar el Sr. Jerez a la pregunta núm. 1, referent a les preguntes anteriors que s'havien de contestar; segons ell, una vegada escoltat l'àudio de la sessió plenària, es tractaria d'afegir el següent a la resposta del Sr. Jerez:

“El Sr. Jerez explica que aquestes tres preguntes es compromet a contestar-les-hi dilluns.

El Sr. García demana si es refereix a aquest dilluns, a dia 29 de setembre.

El Sr. Jerez respon que dilluns, quan vénguin del Teatre.

El Sr. García conclou assenyalant la data de dia 29 de setembre.”

Se sotmet a votació ordinària l'aprovació de l'Acta de la sessió de data 26 de setembre de 2014, que s'aprova per unanimitat dels regidors presents (20) amb l'anterior rectificació.

## **2. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER RESOLDRE ELS RECURSOS DE REPOSICIÓ INTERPOSATS CONTRA L'ACORD PLENARI DE RESOLUCIÓ DE LA CONCESSIÓ DE LA CONSTRUCCIÓ DE LA REFORMA DE LA PLAÇA DE MALLORCA I EXPLOTACIÓ DEL SERVEI D'APARCAMENT PER A AUTOMÒBILS DE TURISME I DE BAR CAFETERIA A LA PLAÇA**

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per resoldre els recursos de reposició interposats contra l'acord plenari de resolució de la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar cafeteria a la plaça, de data 20 d'octubre de 2014, i que transcrita textualment diu:

“INFORME-PROPOSTA que emet el secretari accidental de l'Ajuntament per a la resolució del recursos de reposició interposats per Aparcamientos Plaza Mallorca SA y Proneco y Obras SA contra l'acord del Ple de l'Ajuntament de data 25 d'agost de 2014, mitjançant el qual s'acorda la resolució de la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar-cafeteria en aquesta plaça, amb la modalitat de concessió d'obra pública, per incompliment culpable de l'empresa contractista

### **Antecedents**

Després de la tramitació del corresponent expedient i amb informe previ favorable del Consell Consultiu de les Illes Balears (fulls del 1.306 al 1.329), el Ple de l'Ajuntament d'Inca en data 25 d'agost de 2014 (fulls del 1.349 al 1.382) va acordar resoldre la concessió d'obra pública consistent en la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar-cafeteria en aquest plaça, per incompliment culpable de l'empresa contractista, Proneco y Obras SA.

De conformitat amb l'acord plenari de dia 25 d'agost i segons el que prescriu l'art. 39 del plec de condicions (full 18), en el termini de quinze dies des del següent al de l'extinció de la concessió, el concessionari haurà d'abandonar i deixar lliures i vacus, a disposició municipal, els béns de domini públic afectes a l'objecte concessional.

L'acord plenari de dia 25 d'agost es va notificar a Proneco y Obras SA en data 26 d'agost de 2014 (fulls del 1.502 al 1.538), per la qual cosa el termini abans expressat finalitzava el dia 12 de setembre de 2014. En aquesta data no es va procedir a l'entrega, per la qual cosa en data 23 de

setembre de 2014 el batle president va iniciar expedient per al desallotjament de la concessió (full 1.586).

En data 25 de setembre de 2014 Aparcamientos Plaza Mallorca SA, amb registre d'entrada n. 9.848, interposa recurs de reposició contra l'acord municipal de resolució contractual de data 25 d'agost de 2014 i demana la suspensió de l'acte impugnat (fulls del 1.599 al 1.613).

A la vista d'aquest recurs i de la petició de suspensió de la resolució de la concessió, per part del batle president en data 26 de setembre de 2014 es dicta Decret mitjançant el qual, per una part, suspèn el procediment de desallotjament iniciat mitjançant Decret de data 23 de setembre de 2014 per tal com, atès que cal concedir audiència a les parts interessades (art. 112 de l'LRJPAC) per termini mínim de deu dies, no hi havia temps de tenir resolt el recurs i, sobretot, la suspensió de la resolució abans de la finalització del procediment de desallotjament; per altra banda, es dóna tràmit al recurs de reposició i es dóna trasllat, de conformitat amb el que disposa l'art. 112 de la LRJPAC, a Proneco y Obras SA per si vol al·legar tot allò que estimi procedent (full 1.614).

En data 1 d'octubre de 2014 es notifica el Decret a Proneco y Obras SA i se li concedeix el termini de deu dies per si vol presentar al·legacions sobre el recurs de reposició interposat per Aparcamientos Plaza Mallorca SA (fulls del 1.638 al 1.640). A dia d'avui no ha presentat al·legacions a aquest recurs.

Per la seva banda, Proneco y Obras SA interposa recurs de reposició contra l'acord municipal de data 25 d'agost de 2014, el qual li havia estat notificat en data 26 d'agost de 2014, en una oficina de correus el dia 27 de setembre de 2014, i després va tenir entrada a l'Ajuntament el dia 2 d'octubre (fulls del 1.645 al 1.648).

En data 3 d'octubre de 2014 es concedeix a Aparcamientos Plaza Mallorca SA el termini de deu dies per si vol presentar al·legacions al recurs de reposició interposat per Proneco y Obras SA (fulls del 1.650 al 1.652).

Evacuant aquest trasllat en data 14 d'octubre de 2014, registre d'entrada n. 10.632, Aparcamientos Plaza Mallorca SA formula una única al·legació al recurs presentat per Proneco y Obras SA, en el sentit que no té cap manifestació a realitzar (full 1.664).

En data 15 d'octubre de 2014 es constata que per part de l'entitat Endesa s'ha procedit a retirar el comptador elèctric de la plaça de Mallorca, perquè les instal·lacions encara funcionaven amb el comptador d'obra. Els aparcaments es queden sense subministrament elèctric i l'empresa concessionària procedeix a tancar l'aparcament, excepte per a les places dels titulars particulars d'aparcament. El regidor d'Urbanisme requereix la concessionària perquè procedeixi a resoldre aquesta situació, sense que a dia d'avui s'hagi restablert el subministrament elèctric, ni hagi contestat el requeriment (vegeu fulls 1.665 i següents, que contenen els informes del zelador municipal, l'enginyer municipal i requeriment de la Batlia).

Hem de recordar que l'edifici de la plaça de Mallorca disposa de certificat final d'obra des del dia 19 de febrer de 2004 (full 1.671).

En data de 17 d'octubre de 2014, registre d'entrada 10.856, la Comunitat de Concessionaris de la Plaça Mallorca, evacuant el trasllat dels recursos, manifesta la seva oposició als recursos de reposició.

## **A. FONAMENTS DE DRET RELATIUS AL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PER APARCAMIENTOS PLAZA MALLORCA SA**

### I. Sobre la suposada caducitat de l'expedient de resolució contractual.

Aparcamientos Plaça Mallorca SA al·lega que l'expedient administratiu de resolució contractual ha caducat. Però fa aquesta denúncia de manera confusa i mescla el termini per resoldre del qual

disposa l'Ajuntament amb el termini durant el qual l'expedient pot estar suspès a l'espera del Dictamen del Consell Consultiu.

Però el més important és que no demostra la caducitat amb còmputos i dates reals referides a la tramitació de l'expedient, activitat essencial que cal esperar de qui fa aquesta al·legació, i no la demostra perquè no s'ha produït cap caducitat, com veurem seguidament:

El termini per resoldre i notificar un expedient de resolució contractual és de tres mesos, atès que no té assenyalat un termini especial (art. 42.3 de l'LRJPAC), aquest termini s'inicia a partir de la data de l'acord, per tractar-se d'un procediment iniciat d'ofici (art. 42.3 lletra a) de l'LRJPAC); per altra banda, aquest termini de tres mesos per resoldre i notificar l'expedient pot restar suspès a l'espera de l'informe del Consell Consultiu per termini màxim de tres mesos (42.5 lletra c) de la LRJPAC).

És a dir, que una vegada iniciat l'expedient l'Ajuntament té tres mesos per resoldre i notificar, però aquest còmput queda suspès, com a màxim tres mesos, a l'espera del dictamen del Consell Consultiu. Una vegada rebut el dit informe o, en qualsevol cas transcorreguts aquests tres mesos, es reprèn el còmput de l'altre termini de tres mesos de què disposa l'Ajuntament per resoldre i notificar.

Per altra banda, cal advertir que Proneco y Obras SA mitjançant escrit de 25 de març de 2014, registre d'entrada n. 2.887, va sol·licitar una ampliació de cinc dies naturals del termini per formular oposició a la resolució contractual, la qual cosa se li va concedir mitjançant acord plenari de dia 28 de març de 2014 (fulls del 1.160 al 1.161 i del 1.174 al 1.175). En conseqüència al termini legal de tres mesos de què disposa l'Ajuntament s'han d'afegir aquests cinc dies, encara que no varen ser necessaris per resoldre i notificar dins el termini de tres mesos, com ara veurem.

En data 28 de febrer s'adopta l'acord de resolució contractual, per tant s'inicia al còmput dels tres mesos per resoldre i notificar l'expedient (fulls 1.078 i següents).

En data 25 d'abril de 2014 el Ple municipal aprova l'informe proposta, la remissió de l'expedient al Consell Consultiu i la suspensió del termini per resoldre i notificar la resolució definitiva (fulls 1.215 i següents), però no és fins al 16 de maig, moment en el qual té entrada en el Consell Consultiu l'expedient administratiu complet, en què queda suspès el còmput de tres mesos de què disposa l'Ajuntament per resoldre (full 1.250). Aquesta suspensió pot durar un màxim de tres mesos. En aquest punt i a la vista de les infundades acusacions que realitza la recurrent, cal fer esment que el termini per resoldre queda suspès en el moment de la vàlida presentació de l'expedient davant el Consell Consultiu, és a dir, dia 16 de maig, com s'ha dit, i no en el moment de l'adopció de l'acord de suspensió.

En el moment de l'efectiva suspensió de dia 16 de maig havien transcorregut dos mesos i 18 dies des de l'inici de l'expedient, per la qual cosa sobren 12 dies naturals dels tres mesos legals més cinc dies naturals de l'ampliació, en total 17.

Atès que el dictamen del Consell Consultiu no té entrada a l'Ajuntament fins al dia 18 d'agost de 2014 (fulls 1.396 i següents), i tenint en compte que la suspensió havia començat dia 16 de maig, en data 15 d'agost de 2014 es compleixen els tres mesos de suspensió, per la qual cosa el dia 16 d'agost es reprèn el termini que resta a l'Ajuntament per resoldre i notificar l'expedient que, com hem dit, és de 12 dies més 5 més de l'ampliació.

En data 25 d'agost de 2014 el Ple resol l'expedient i es notifica a les parts interessades en data 26 d'agost (fulls 1.462 i 1.502). En aquest moment falta un dia perquè finalitzi el termini de tres mesos, més els cinc dies de l'ampliació, en total sis dies perquè finalitzi el termini legal. En conseqüència l'expedient no ha caducat.

Per altra banda, cal fer esment que l'acord del Ple municipal de data 25 d'abril de 2014, mitjançant el qual s'aprova l'informe proposta, la remissió de l'expedient al Consell Consultiu i la suspensió

del termini per resoldre i notificar la resolució definitiva, va ser comunicat a les parts interessades talment com consta a l'expedient, i que l'informe del Consell Consultiu va ser comunicat als interessats amb trasllat de còpia íntegra junt amb l'acord de resolució contractual.

## II. Sobre la falta d'observança del procediment legalment establert.

En aquest apartat la recurrent se centra que, suposadament segons afirma, no se li ha concedit el tràmit d'audiència a l'acord plenari de data 28 de febrer de 2014, argument que ja va repetir en el seu escrit d'al·legacions presentades en data 25 de març de 2014, registre d'entrada n. 2.888 (fulls 1.161-1.171) contra l'acord d'inici de l'expedient contractual, i que va ser rebutjat a l'acord municipal de resolució del contracte de data 25 d'agost de 2014.

Amb caràcter previ hem d'aclarir, a la vista d'així com ve transcrit part de l'acord de data 28 de febrer en el recurs de reposició, que no es va acordar la resolució del contracte, sinó que es va iniciar l'expedient de resolució contractual (vegeu fulls 1.078 i següents).

Sobre la qüestió si se li va concedir audiència, consta el trasllat de l'acord a la recurrent, Aparcamientos Plaza Mallorca, en els fulls 1.146 i següents, i no hi ha millor prova que se li va concedir audiència que la recurrent, com hem dit, va presentar escrit d'al·legacions a l'acord de data 28 de febrer de 2014 (fulls 1.162 i següents) i que aquestes al·legacions varen ser considerades i contestades per l'Ajuntament mitjançant acord de Ple de data 25 d'agost de 2014. Per tant, d'indefensió, no se n'hi ha causat de cap tipus.

Cosa diferent és que es fes l'advertència en el trasllat de l'acord que les al·legacions que presentés no tendrien la consideració d'oposició a la resolució perquè Aparcamientos Plaza Mallorca SA no és la contractista i, per tant, no està legitimada per formular oposició a la resolució.

Ja a l'acord de data 25 d'agost de 2014, resolent la mateixa qüestió dèiem el següent:

"a. Al·lega que se li ha causat indefensió perquè se li ha omès el tràmit d'audiència, però en canvi li afecten les mesures provisionals. Aquesta afirmació no és certa, se li va donar audiència i se li va donar trasllat de l'acord, prova d'això és que ha presentat un escrit d'al·legacions. El que se li va manifestar en el trasllat és que les al·legacions que presentés no tendrien la consideració d'oposició a la resolució, per la simple raó que no és el contractista ni el titular de la concessió, per tal com l'Ajuntament mai ha autoritzat la cessió. Per tant no pot tenir una condició que no li correspon. A més, l'Ajuntament podria no tenir-lo ni tan sols com a part interessada atès que no ostenta cap títol que sigui oposable contra l'Ajuntament. De fet, així ho varen pactar Aparcamientos Plaza Mallorca SA y Proneco SA en frau de llei a l'escriptura de cessió de la condició, on a la condició novena (full 216) es pacta: 'La cedente continuará ostentando la condición de concesionaria al menos por el tiempo establecido de conformidad con la legislación vigente. En tal razón la concesionaria no participará en modo alguno de la relación existente entre ésta i el Ajuntament d'Inca, debiendo pues cumplir con la totalidad de las obligaciones que le corresponden en virtud de su posición de concesionaria que no se ve alterada por el presente contrato sin que el debido cumplimiento de dichos deberes pueda ser repercutido en modo alguno a la cesionaria.../...Proneco vendrá obligada asimismo a poner en conocimiento de la cesionaria toda documentación que reciba en razón de su posición de concesionaria en el plazo máximo de cuarenta y ocho horas desde su recepción'.

Ara Aparcamientos Plaça Mallorca SA vol tenir una condició a la qual va renunciar per poder mantenir la cessió oculta fraudulentament a l'Ajuntament. Condició que per altra banda tampoc li ha reconegut el Consell Consultiu en tant que no ha exigít el tràmit d'audiència al seu favor en qualitat de contractista, ni li podia reconèixer sota cap concepte, perquè precisament el negoci jurídic mitjançant el qual Aparcamientos Plaza Mallorca SA es va introduir és una de les causes principals de la resolució de la concessió.

La recurrent en el seu recurs de reposició no rebutja ni un sol argument anterior ni aporta res de nou en aquest apartat que no hagués dit a l'escrit d'al·legacions.

També oblida la recurrent que se li ha donat trasllat de l'acord del Ple municipal de data 25 d'agost de 2014, amb expressió dels recursos que podia interposar, dels quals ara ha fet ús mitjançant el recurs de reposició que ens ocupa.

En definitiva, es va donar audiència a la recurrent de l'inici de l'expedient de resolució contractual, de la qual va fer ús mitjançant la presentació d'al·legacions, les quals varen ser desestimades raonadament pel Ple de l'Ajuntament. D'aquest acord mitjançant el qual es desestimaven les al·legacions i s'acordava la resolució de la concessió, es va donar trasllat a la recurrent amb expressió dels recursos que podia interposar. Contra aquest acord plenari va interposar recurs de reposició que ara és informat per a la seva resolució. Per tant, no hi ha indefensió.

Cosa diferent, com hem dit, és que la recurrent tingués la pretensió de formular oposició a la resolució, fet que no era possible per no tenir Aparcamientos Plaza Mallorca la condició de contractista, talment com vàrem argumentar i ha corroborat el Consell Consultiu pel fet de no exigir audiència en el seu favor per formular oposició. Hem de recordar que en el seu informe a la consideració jurídica tercera (pàg. 15, full 1.321) diu: 'Respecte del procediment tramitat, se'n desprèn que l'Ajuntament d'Inca ha seguit amb correcció els tràmits essencials establerts a l'art. 59 del TRLCAP; l'art. 109 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, i l'art. 114 del TRDLRL (Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril). Efectivament, consta a l'expedient que s'han complert puntualment els tràmits següents...'

A l'expedient que es va remetre al Consell consten les al·legacions d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA i a la proposta que va aprovar l'Ajuntament en data 25 d'abril de 2014 per remetre l'expedient al Consell consta la contestació d'aquestes al·legacions, atès que el Consell en el seu informe ni tan sols fa referència a aquesta qüestió que estava plantejada i resolta a l'expedient i, com hem vist, considera que s'han seguit puntualment els tràmits legals.

Seguidament la recurrent torna amb altres qüestions on segons ella s'ha produït una infracció del procediment:

Insisteix en la qüestió de la suspensió. Diu que la suspensió del procediment s'inicia amb la petició de l'informe i no amb l'acord municipal que aprova la suspensió, i que, a més, s'ha de tenir present la data en què la petició és formulada de forma correcta. Ja hem dit a l'anterior apartat que la data que es té en compte és dia 16 de maig de 2014, moment en què l'expedient va entrar de forma completa en el Consell Consultiu. Hem demostrat que tenint en compte aquesta data no s'ha produït la caducitat del procediment.

També hem demostrat que el termini durant el qual el procediment ha quedat suspès en espera d'aquest informe del Consell Consultiu ha estat de tres mesos, del dia 16 de maig al dia 15 d'agost, i que el 16 d'agost es va reprendre el termini que tenia l'Ajuntament per resoldre i notificar.

També s'ha notificat l'informe del Consell Consultiu, encara que aquesta notificació s'hagi produïda conjuntament amb l'acord de resolució del contracte (vegeu notificacions de l'acord de dia 25 d'agost, fulls 1.461 i següents). L'art. 42.5, lletra c) de l'LRJPAC no exigeix que la notificació de la recepció de l'informe s'hagi de fer de forma separada i prèvia de l'acord que posa fi a l'expedient. Per altra banda, la recepció de l'informe no dóna dret a la presentació de més al·legacions per part de la contractista, condició que per cert no ostenta la recurrent, sinó que procedeix la immediata resolució de l'expedient. De fet en el nostre cas l'informe va arribar dia 18 d'agost i dia 25 el Ple ja acordava la resolució, però és que el Ple hauria pogut adoptar l'acord el mateix dia 18 després de rebre l'informe o el dia 19. És a dir, que notificant el dictamen amb l'acord de resolució no es vulnera cap dret ni existeix cap prohibició legal de fer-ho, en conseqüència tampoc aquí hi ha cap infracció.

III. Quant a la suposada sostracció il·legítima de les places d'aparcament de la planta segona.

Novament la recurrent insisteix en una qüestió que ja va al·legar en el tràmit d'audiència d'expedient de resolució contractual i que va ser desestimada mitjançant l'acord municipal de resolució contractual de dia 25 d'agost de 2014, sense que ara venguí a afegir res de nou, tot al contrari, no es rebaten els arguments municipals.

La recurrent diu que la devolució de les places d'aparcament de la planta segona s'omet a l'acord el Ple municipal de data 28 de febrer de 2014, mitjançant el qual s'inicia a l'expedient de resolució contractual, i que tampoc s'ha pronunciat sobre aquesta qüestió el Consell Consultiu.

La resolució d'una concessió implica la reversió a l'Administració de tots els béns de domini públic afectes a aquesta concessió. Les places d'aparcament de la planta segona formaven part de la concessió, amb el dret del concessionari de poder-les cedir a tercers per terminis inferiors al de la concessió. Si el concessionari no ha fet ús d'aquest dret, és obvi que els dits aparcaments segueixen formant part de la concessió, formen part de l'actiu d'aquesta, i per tant ha de revertir a l'Administració en cas de resolució. Amb això volem dir que a l'acord de data 28 de febrer de 2014, mitjançant el qual es va iniciar l'expedient de resolució contractual, no era necessari individualitzar tots i cada un dels béns de domini públic afectes a la concessió, perquè en definitiva es tracta, per imposició de la llei i del plec de condicions, de la reversió de tots els béns sense excepció, entre els quals es troben aquestes discutides places d'aparcament.

Pels mateixos motius no pertocava que el Consell Consultiu es pronunciés en aquest aspecte perquè és un tema aliè a la resolució del contracte. Però és que, a més, aquesta qüestió ja consta detalladament explicada a la proposta de resolució que va aprovar el Ple en data 25 d'abril de 2014 per remetre al Consell Consultiu, i així i tot el Consell no en fa menció. El que sí diu el Consell Consultiu és que en aquella escriptura pública de 14 de maig de 2004, en la qual es pacta la cessió de la concessió (pàg. 19 quart paràgraf), es produeix la transmissió global de la totalitat dels elements objecte d'explotació, entre els quals es detallen les 99 places d'aparcament.

En definitiva, de la devolució de les 99 places d'aparcament, no se'n fa qüestió a l'acord de dia 28 de febrer de 2014 ni en el dictamen del Consell Consultiu per ser evident. Si s'especifica a l'acord de dia 25 d'agost de 2014, és perquè, a la vista de les pretensions de la recurrent, quedés clar i sens dubte que la resolució implicava la devolució de les 99 places.

Passant a uns altres arguments de la recurrent, reitera el que va dir en el seu escrit d'al·legacions que, si l'Ajuntament aplica unes mesures provisionals sobre els aparcaments de la planta segona, és perquè aquestes places no estan afectes a la concessió, sinó que pertanyen a Aparcamientos Plaza Mallorca, i insisteix que és una usuària més dels aparcaments com els altres particulars que tenen places. Recorda que l'art. 19 del plec autoritza la cessió del dret d'ús, per la qual cosa no és procedent la devolució de les 99 places.

L'art. 19 del plec diu el següent: '19. Podran establir-se places que suposin el dret d'ús de la plaça en exclusiva per períodes en tot cas inferiors al de la concessió, fins a un nombre no superior al 30 % de les places disponibles. Aquest tipus de places d'ús exclusiu estaran situades a la zona del fons de l'aparcament i adequadament senyalitzades i diferenciades de la resta. El concessionari pactarà amb els interessats el preu i règim d'utilització d'aquests drets d'ús en exclusiva.'

Encara que aquí no té importància, cal dir que aquest article va quedar parcialment modificat amb l'adjudicació de la concessió a causa de l'addició d'una planta més a l'aparcament, de forma que la planta soterrani o segona planta es va destinar a la cessió del dret d'ús a particulars i tota la planta primera a rotatori (vegeu contracte de concessió, full 7).

En primer lloc, hem d'aclarir una qüestió prèvia: l'Ajuntament no reclama a Aparcamientos Plaza Mallorca SA la devolució de les places en qualitat de concessionària ni de usuària, sinó en qualitat de posseïdora d'una concessió que se li ha transmès il·legalment. Evidentment el Ple municipal ha d'exigir la devolució dels béns afectes a la concessió (apartat 6 de l'acord de dia 25 d'agost de 2014) tant al titular de la concessió com a aquelles persones que posseeixen béns de domini públic afectes a la concessió sense títol habilitant, com és el cas.



Les mesures provisionals s'apliquen a l'empresa recurrent perquè precisament, en contra del que al·lega, aquestes places són uns dels elements que formen part de la concessió que es va cedir il·legalment, de forma que la recurrent posseeix aquestes places sobre la base d'un document de cessió (escriptura pública de dia 14 de maig de 2014, full 209) que no ha estat autoritzat per l'Ajuntament i que ha causat la resolució de la concessió, però que per altre part dóna a la recurrent una aparença externa de legalitat que no té, per la qual cosa fraudulentament podria transmetre aquestes places a tercers i buidar així l'actiu de la concessió. El que no seria lògic és aplicar aquestes mesures únicament a Proneco y Obras SA quan aquesta empresa ha cedit la concessió i tots els seus elements a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, la qual és la que té la disponibilitat física i aparentment jurídica davant tercers, encara que no davant l'Ajuntament.

Respecte a l'al·legació que la recurrent és una usuària més, basta veure l'escriptura pública de dia 14 de maig de 2004 (fulls 210 i següents) per veure que la recurrent no és una usuària més, sinó que adquireix la totalitat de la concessió, dins la qual es troben les 99 places d'aparcament.

A la condició sexta de l'escriptura pública es diu: 'Sexta.- Precio. El precio de la cesión de la totalidad de los derechos de explotación de las noventa y nueve plazas de aparcamiento para uso particular, aparcamiento rotatorio, taller-lavado y bar-cafetería...'

Està clar que el preu que es va pactar i el negoci jurídic era per la totalitat de la concessió, incloent les 99 places, per tant formaven part d'un cessió en bloc de la concessió, amb un preu únic i cos cert, talment com també ho ha vist el Consell Consultiu. Però és que, a més, el preu és a canvi de 'la cesión de los derechos de explotación de las noventa y nueve plazas de aparcamiento...' més els altres elements.

A la condició dotzena de l'escriptura es referma aquesta intenció dels contractants quan diu: 'Duodécima.- Subsiguiente cesión del derecho de explotación. El cesionario, podrá, a su vez, ceder el derecho de explotación de cualquier de las unidades patrimoniales del presente contrato por el plazo y término...'

És a dir, no se cedeix l'ús de les places amb els termes de l'art. 19 del plec de condicions. A l'escriptura pública no es fa cap referència a aquest precepte del plec ni és aquesta la intenció dels contractants, sinó que se cedeix el dret d'explotació com un element patrimonial més de la concessió, i això vol dir el dret d'obtenir un rendiment, de fer negoci, però no per al seu ús particular.

Finalment la recurrent denuncia que per quin motiu ha d'entregar ella les 99 places i no ho han de fer els particulars. La resposta és molt senzilla, la cessió als particulars es va fer de forma legal, de conformitat amb les previsions de l'art. 19 del plec, en canvi la seva cessió, com hem dit, no es fa a l'empara de l'art. 19, sinó com un element més de la concessió subjecta a explotació i formant un tot amb la resta d'actius de la concessió que es varen transmetre com un únic negoci jurídic i amb un únic preu.

Per la seva importància i per aprofundir en la matèria, reproduïm els arguments que va utilitzar el Ple municipal en data 25 d'agost de 2014 amb motiu de la resolució de les al·legacions presentades per Aparcamientos Plaza Mallorca SA a l'expedient de resolució contractual:

'b. ....Reiterem, com ja es va dir en aquell acord de 2012, que mitjançant aquesta escriptura pública de data 14 de maig de 2004 (folis 210 i següents) l'empresa Proneco y Obras SA va cedir, sense el consentiment municipal, en un sol negoci jurídic i a canvi d'un preu únic, tots els elements de la concessió a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, així també ho ha vist el Consell Consultiu.

Aquests elements consistien en 99 places d'aparcament, l'explotació de la totalitat de l'aparcament rotatori amb 62 places, el taller de rentat (14 places) i el bar-cafeteria (vegeu foli 212 revers i 213). Segons resa l'escriptura pública (foli 214 revers) 'el preu de la cessió de la totalitat dels drets d'explotació de les 99 places de l'aparcament d'ús particular, aparcament rotatori, taller de rentat i

bar-cafeteria és de vuit-cents seixanta-dos mil seixanta-nou (862.069,00.-) euros'. Per tant, i pel que fa a les places que ens ocupen, no és que l'actora es quedés amb 'algunes places', com s'al·lega de contrari, amb la intenció de restar importància a aquest assumpte, sinó que es va quedar amb totes les places que podien ser susceptibles de cessió a particulars, a més de la resta d'elements de la concessió, i això perquè el que es va pactar en aquella escriptura pública va ser una cessió en bloc de tota la concessió com hem vist abans.

En efecte, van ser venuts a Aparcamientos Plaza Mallorca SA tots els elements mitjançant els quals el concessionari havia de rescabalar-se de la inversió realitzada a la plaça, sense cap excepció. Recordem que el contracte que uneix Proneco y Obras SA amb l'Ajuntament és un contracte de concessió d'obra pública, mitjançant el qual la contractista va executar les obres de construcció de la plaça de Mallorca a canvi de la percepció d'un preu i de la concessió pel termini de 50 anys de l'explotació de l'aparcament rotatori, de les places d'ús particular, del taller de rentat i del bar-cafeteria (vegeu folis del 5 al 27). Recordem que l'obra executada pel contractista Proneco y Obras SA presenta serioses deficiències imputables a la contractista per sentència judicial, que ascendeixen a 558.136,92.- euros (vegeu acord de 27 de març de 2013, foli 928) i que a dia d'avui aquesta contractista no presenta solvència suficient per a l'execució de les obres, prova d'això és que permet que aquest incompliment generi la resolució del contracte.

Davant el comprovat incompliment de reparació de les deficiències de la plaça i la molt probable resolució de la concessió, l'Ajuntament haurà de fer-se càrrec de les deficiències de la plaça. L'únic actiu conegut que té l'Ajuntament per rescabalar-se d'aquesta inversió, que correspondria al contractista, són els elements de la concessió susceptibles d'explotació, entre els quals es troben aquests 99 aparcaments, i no només 'algunes' places. Si Aparcamientos Plaza Mallorca SA cedeix aquestes places, fent ús d'un contracte de cessió il·legal per no comptar amb l'autorització municipal, està buidant il·legalment l'actiu de la concessió, i així tendríem que el contractista no compleix les seves obligacions de reparació i manteniment de la plaça a les quals està obligat, però en canvi, a través d'aquell document de cessió, sortirien aquestes places de la concessió, i es generaria un gravíssim perjudici al municipi. Per tant no és que l'actora sigui una simple particular, com s'al·lega, sinó que realment és el concessionari ocult, no autoritzat per l'Ajuntament, que durant tots aquests anys ha vingut assumint el risc i ventura de la concessió, talment com és de veure a l'escriptura pública de cessió. De fet, si Aparcamientos Plaza Mallorca SA hagués pogut obtenir l'autorització municipal, a dia d'avui seria el concessionari titular.

En definitiva, el negoci jurídic de cessió no es pot quarterar a conveniència de l'actora, prenent allò que li interessa i deixant de complir allò que li és més oneros, ni per descomptat pot esgrimir-se enfront de l'Ajuntament quan aquest no ho ha autoritzat ni aprovat i quan precisament ara ha generat, entre altres causes, la resolució de la concessió.

A això hem d'afegir que Aparcamientos Plaza Mallorca SA vol treure benefici d'una cessió de la concessió que està formalitzada en clar frau de llei i que és completament nul·la.

Per altra banda, cal recordar que en data 20 de desembre de 2005, registre d'entrada n. 13.675 (full 1058), l'administrador de la comunitat d'usuaris de la plaça de Mallorca va demanar a l'Ajuntament si les places del concessionari a la segona planta o planta soterrani es podien destinar a aparcament rotatori. La petició de l'administrador diu així (full 1059): '...La duda que se tiene es si el contrato que en su día suscribieron este Excmo. Ayuntamiento y el Consorcio Pla Mirall con la empresa Proneco y Obras SA, modifica en todo o en parte, dicho pliego de condiciones y en consecuencia los estatutos de la comunidad, ya que la empresa explotadora del aparcamiento rotatorio está convencida de que las cien plazas de las que es cesionario de la planta sótano se pueden usar como servicio rotatorio, en especial, los Jueves (habitual día de mercado y, en verano, con gran afluencia de extranjeros) así como días especiales durante el año y festivos en particular'.

A conseqüència d'aquesta petició per part del secretari accidental s'emet informe jurídic, el qual és aprovat per la Junta de Govern municipal en data 10 de febrer de 2006 (fulls 1.062-1.064)). En aquest informe es conclou que mentre les places de la segona planta no estiguin venudes es

poden destinar a aparcament rotatori, i així ho ha vingut fent la concessionària, més concretament Aparcamientos Plaza Mallorca SA, durant tots aquests anys. Malament lliguen aquests actes de l'empresa amb la seva pretensió d'excloure ara de la concessió aquestes places d'aparcament com si d'un particular més es tractés.'

#### IV. Quant a la suposada improcedència de l'adopció de les mesures provisionals.

Quant a la procedència de les mesures provisionals, abans ja hem dit, i ara reiterem, que s'apliquen a l'empresa recurrent perquè precisament, en contra del que al·lega, aquestes places són uns dels elements que formen part de la concessió que es va cedir il·legalment, de forma que la recurrent posseeix aquestes places sobre la base d'un document de cessió (escriptura pública de dia 14 de maig de 2014, full 209) que no ha estat autoritzat per l'Ajuntament i que ha causat la resolució de la concessió, però que, per altra part, dóna a la recurrent una aparença externa de legalitat que no té, per la qual cosa fraudulentament podria transmetre aquestes places a tercers i buidar així l'actiu de la concessió. Per tant, el que justifica aquestes mesures, com hem explicat reiteradament, són els greus perjudicis que podria sofrir l'Ajuntament si ha de fer front a les deficiències de la plaça i en canvi no té assegurats els actius de la concessió.

A l'acord del Ple municipal de data 27 de gener de 2012 (full 294), en el qual per primera vegada es va adoptar la mesura provisional, ja dèiem: 'Dins aquest concepte de concessió s'entén tot el que era l'actiu d'aquesta, mitjançant el qual el concessionari s'havia de rescabalar de la seva inversió, i que es va vendre a un preu únic i com un cos cert a Aparcamientos Plaza Mallorca SA en aquella escriptura de cessió íntegra de la concessió, és a dir, l'aparcament rotatori, el bar-cafeteria, el taller rentacotxes i també els aparcaments de la segona planta (no tramesos a tercers).

Precisament per aquest motiu és necessari que l'Ajuntament vetlli perquè, mentre no estigui totalment reparada la plaça i depurades totes les responsabilitats, no es produeixin transmissions a tercers d'aquests aparcaments de la segona planta, que empobririen la concessió i enriquirien injustament el concessionari:

No tendria sentit que l'empresa concessionària o la seva substituta transmetés aparcaments, obtenint un guany i a la vegada rebaixant el valor de la concessió, quan ha incomplert la seva principal obligació, que era la construcció de l'edifici conforme al projecte i, a més, quan no resta garantida la reparació de la plaça, amb el perill que corre l'Ajuntament de no poder rescabalar-se en el cas d'una execució subsidiària, a la vista de la compromesa solvència de les empreses'

També torna la recurrent amb la qüestió de la Sentència de 13 de juny de 2014 es va dictar pel Jutjat Contenciós Administratiu. En aquest apartat no hem de fer més que reiterar el que vàrem exposar en acord plenari de dia 25 d'agost de 2014:

'Considerant que la resolució judicial, sigui dit en tots els respectes, no és conforme a dret, es va interposar recurs d'apel·lació, el qual consta a l'expedient. La interposició del recurs d'apel·lació fa que la Sentència no sigui executiva, per la qual cosa es poden mantenir les mesures provisionals. Si bé cal dir que, a la vista de l'informe del Consell Consultiu, la resolució de la concessió i la presa de possessió per part de l'Ajuntament és imminent, per la qual cosa aquest procediment judicial quedarà buit de contingut, ja que, com assenyala el Consell, aquestes mesures s'extingiran amb l'eficàcia de la resolució administrativa que posa fi al procediment.

Per tant, el funcionari informant entén que, pels motius extensament exposats en aquest informe i a la vista dels arguments exposats pel lletrat municipal en el seu recurs de d'apel·lació contra la Sentència de 13 de juny de 2014, és adient mantenir les mesures provisionals, sobre la base de l'art. 72 de l'LRPJAC, de prohibició de transmissió de cessió dels aparcaments i d'embargament preventiu fins que l'Ajuntament prengui possessió del domini públic una vegada resolta la concessió, moment en el qual les mesures s'extingiran amb l'eficàcia de la resolució administrativa, com dèiem abans.'

## V. Sobre la suspensió de l'execució de l'acte administratiu.

La recurrent demana la suspensió de l'acte administratiu impugnat, és a dir, que la resolució de la concessió quedi en suspens, perquè diu que hi concorren causes de nul·litat, per lesionar drets constitucionals i perquè la corporació adquireix facultats o drets que no li corresponen.

Aparcamientos Plaza Mallorca SA s'aferra en el seu recurs a qüestions formals que, com hem vist, no tenen el mínim fonament, però en canvi no rebutja ni un sol incompliment, ni una sola de les causes que han dut, amb un informe totalment favorable del Consell Consultiu, a la resolució de la concessió, i així i tot pretén que ara l'Ajuntament suspengui aquesta resolució.

És a dir, ni tan sols intenta acreditar la més mínima aparença de bon dret, el seu recurs fa absolut silenci dels incompliments de la concessionària i, en canvi, demana a l'Ajuntament que suspengui la resolució d'una concessió d'obra pública quan la situació és la següent:

- L'Ajuntament, amb el dictamen favorable del Consell Consultiu, ha declarat la resolució de la concessió, entre altres causes, per la cessió il·legal a favor de Aparcamientos Plaza Mallorca SA. Per tant, aquesta entitat des d'una posició d'il·legalitat, ratificada pel Consell Consultiu, demana la suspensió de l'acte administratiu de resolució contractual, quan precisament en el seu recurs no rebutja ni una sola de les causes de resolució de la concessió esgrimides.

- És a dir, Aparcamientos Plaza Mallorca SA està il·legalment ocupant béns de domini públic i, per tant, no té cap dret davant l'Ajuntament, però en canvi demana la suspensió de la resolució. Entenem que des d'una posició d'il·legalitat no pot aturar cautelàriament la resolució de la concessió ni la reversió dels béns de domini públic a l'Administració; sobretot, tenint en compte que la contractista, Proneco y Obras SA, en el seu recurs de reposició amb registre d'entrada n. 10.199, de data 2 d'octubre de 2014, únicament demana la suspensió en allò relatiu a l'entrega de l'aparcament i el llançament, i tan sols fins a la resolució del recurs.

- El concessionari Proneco y Obras SA ha incomplet greument les seves obligacions contractuals. L'obra pública té gravíssimes deficiències declarades per una sentència ferma, i que han actuat també com a causa de resolució de la concessió.

- Per tant, es presta el servei públic als ciutadans de forma absolutament insatisfactòria, i tot això quan la concessionària ha tingut més de deu anys per resoldre aquesta qüestió i no ho ha fet.

- La darrera mostra, la tenim ara, per no haver tramitat el comptador de subministrament elèctric definitiu, s'ha produït el tall de subministrament, a pesar que la concessionària disposa del certificat final d'obra des del dia 19 de febrer de 2004, fa més de deu anys. Com a conseqüència d'aquest tall la pròpia concessionària ha tancat l'aparcament al servei públic. És a dir, es pretén la suspensió de la resolució de la concessió quan ara ja ni tan sols es presta el servei, amb gravíssim incompliment dels deures de la concessionària.

- La petició de suspensió que fa Aparcamientos Plaza Mallorca SA ni tan sols té el suport de Proneco y Obras SA, la qual fa cas omís al trasllat que se li ha concedit del recurs de reposició interposat per la primera. Si a això li afegim que la concessionària titular presenta el recurs de reposició fora de termini i que no demana la suspensió més enllà de la resolució del recurs de reposició, podem deduir una absoluta desídia a discutir la resolució, i mantenir la suspensió.

- L'interès públic d'executar l'acte administratiu és prou clar i important: prendre possessió dels béns de domini públic, reparar les deficiències de la plaça i l'aparcament, i posar a disposició dels ciutadans un equipament públic en condicions de ser utilitzat, cosa que fins ara no ha estat possible pels incompliments de la concessionària; situació a la qual tampoc ha posat remei Aparcamientos Plaza Mallorca.

- La recurrent no al·lega cap circumstància que, per sobre d'aquest interès general, justifiqui la suspensió. Únicament es fa referència genèrica a un suposat perjudici econòmic que no acredita

ni concreta, per la qual cosa no demostra que siguin d'impossible o difícil reparació, talment com exigeix l'art. 111 de l'LRJPAC, ni demostra que aquests interessos estiguin per sobre els d'executar la resolució. Al nostre entendre, si privar Aparcamientos Plaza Mallorca SA de l'explotació dels béns de domini públic li ocasiona perjudicis, cosa que caldria demostrar per la recurrent, serien fàcilment quantificables, tenint en compte que segons l'escriptura pública de cessió la recurrent du deu anys explotant la concessió. En conseqüència, segons la seva comptabilitat d'aquests anys no hauria tingut difícil demostrar les conseqüències de la privació de l'explotació. Però no ho ha fet, segurament perquè amb això demostraria que els perjudicis ocasionats no són d'impossible o difícil reparació, sinó tot al contrari, són fàcils de determinar i, per suposat, són molt inferiors a l'interès general abans expressat de reparar la plaça i posar a disposició dels ciutadans un equipament públic i un servei públic que fa més de deu anys és molt deficient pels incompliments de la contractista.

#### VI. Sobre la incontestabilitat de les causes de resolució de la concessió.

Talment com hem dit, hem destacar que Aparcamientos Plaza Mallorca SA en el seu recurs de reposició, com ja va fer en el seu escrit d'al·legacions, no rebut ni una sola de les causes que han conduït a la resolució, i fa absolut silenci sobre aquests extrems quan precisament el que recorre és l'acord de resolució contractual, la qual cosa demostra l'absoluta conformitat a dret de la resolució de la concessió.

De la mateixa manera com veurem seguidament, Proneco y Obras SA en el seu recurs de reposició es limita a donar per reproduïdes les al·legacions que va presentar en el seu escrit d'oposició a la resolució, les quals, amb l'absolut suport del Consell Consultiu, varen ser desestimades a l'acord plenari de dia 25 d'agost de 2014. Per tant, no rebut cap argument municipal ni del Consell Consultiu, ni afegeix res en la seva defensa.

També hem de significar que Proneco y Obras SA ha fet absolut silenci al recurs de reposició presentat per Aparcamientos Plaza Mallorca SA. En el tràmit d'audiència que se li ha concedit ni tan sols ha donat suport al recurs d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA.

### **B. FONAMENTS DE DRET RELATIUS AL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PER PRONECO Y OBRAS SA**

#### I. Sobre l'extemporaneïtat del recurs de reposició.

El recurs de reposició de Proneco y Obras SA es va interposar a una oficina de correus el dia 27 de setembre de 2014 i després va tenir entrada a l'Ajuntament el dia 2 d'octubre.

L'acord de resolució de la concessió de data 25 d'agost de 2014 que s'impugna amb aquest recurs va ser notificat a Proneco y Obras SA el dia 26 d'agost de 2014 (full 1.502).

El termini per interposar el recurs de reposició és d'un mes a comptar des del següent al de la notificació (art. 117 en relació amb l'art. 48.2 LRJPAC). Si l'acte administratiu es va notificar dia 26 d'agost, el còmput del mes s'iniciava el dia 27, és a dir el dia 27 d'agost era el primer dia del mes, de forma que aquest mes acabava dia 26 de setembre, perquè dia 27 de setembre ja era el primer dia del mes següent.

És a dir, els terminis legals assenyalats per mesos es computen de data a data, i s'inicia el còmput del termini el dia següent al de la notificació, però essent la data del venciment el dia correlatiu mensual al de la notificació, perquè el dia següent es correspon a un altre mes.

Aquest sistema de còmput ha estat reiteradament explicat per la jurisprudència i ens dur a no admetre a tràmit el recurs per haver estat interposat fora de termini. La doctrina legal fixada pel Tribunal Suprem i que, entre altres, explica la Sentència de data 9 de febrer de 2010, és la següent:

'En efecto, en el presente caso que enjuiciamos, se aprecia que la sentencia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana impugnada se fundamenta en la aplicación de los criterios jurídicos expuestos de forma reiterada y constante por esta Sala del Tribunal Supremo, en aplicación del artículo 48.2 de la **Ley 30/1992 (RCL 1992, 2512, 2775 y RCL 1993, 246)**, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, por lo que carece de objeto la interposición del recurso de casación para la unificación de doctrina, con el objeto de homogeneizar los criterios discrepantes considerados entre la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana y las Salas de lo Contencioso-Administrativo de los Tribunales Superiores de Justicia de Madrid y de Canarias, cuando hay fijada doctrina legal sobre el cómputo de plazos por meses que regula el artículo 48 del referido Cuerpo legal.

En este sentido cabe advertir que es exponente de la existencia de doctrina legal la fundamentación jurídica expuesta en la sentencia de esta Sala de 10 de junio de 2008 (**RC 32/2006 (RJ 2008, 6618)**), en la que acogimos la doctrina jurisprudencial sostenida en la sentencia de esta Sala de 9 de mayo de 2008 (**RC 9064/2004 (RJ 2008, 5033)**), en relación con la unificación normativa respecto del cómputo de los plazos procedimentales y de los plazos procesales regulados respectivamente en la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y en la Ley reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa, con este razonamiento:

'Es reiteradísima la doctrina de esta Sala sobre los plazos señalados por meses que se computan de fecha a fecha, iniciándose el cómputo del plazo al día siguiente de la notificación o publicación del acto, pero siendo la del vencimiento la del día correlativo mensual al de la notificación [...].

Por todas citaremos la Sentencia de 8 de Marzo de 2.006 (**Rec 6767/2003 (RJ 2006, 1938)**) donde decimos:

'... acogiendo la doctrina de esta Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo contenida en la sentencia de 15 de diciembre de 2005 (**RC 592/2003 (RJ 2005, 7781)**), que expone cual es la finalidad de la reforma del artículo 48.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, operada por la **Ley 4/1999 (RCL 1999, 114, 329)**, de 13 de enero, y resume la jurisprudencia de esta Sala sobre la materia en los siguientes términos:

'La reforma legislativa de 1999 tuvo el designio expreso –puesto de relieve en el curso de los debates parlamentarios que condujeron a su aprobación– de unificar, en materia de plazos, el cómputo de los administrativos a los que se refiere el artículo 48.2 de la Ley 30/1992 con los jurisdiccionales regulados por el artículo 46.1 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa en cuanto al día inicial o dies a quo: en ambas normas se establece que los 'meses' se cuentan o computan desde (o 'a partir de') el día siguiente al de la notificación del acto o publicación de la disposición. En ambas normas se omite, paralelamente, la expresión de que el cómputo de dichos meses haya de ser realizado 'de fecha a fecha'.

Esta omisión, sin embargo, no significa que para la determinación del día final o dies ad quem pueda acogerse la tesis de la actora. Por el contrario, sigue siendo aplicable la doctrina unánime de que el cómputo termina el mismo día (hábil) correspondiente del mes siguiente. En nuestro caso, notificada la resolución el 17 de enero y siendo hábil el 17 de febrero, éste era precisamente el último día del plazo. La doctrina sigue siendo aplicable, decimos, porque la regla 'de fecha a fecha' subsiste como principio general del cómputo de los plazos que se cuentan por meses, a los efectos de determinar cuál sea el último día de dichos plazos.

Sin necesidad de reiterar en extenso el estudio de la doctrina jurisprudencial y las citas que se hacen en las sentencias de 25 de noviembre de 2003 (**recurso de casación 2752/2000 (RJ 2004, 665)**), 2 de diciembre de 2003 (**recurso de casación 5638/2000 (RJ 2004, 67)**) y 15 de junio de

2004 (**recurso de casación 2125/1999 (RJ 2004, 3610)**) sobre el cómputo de este tipo de plazos, cuya conclusión coincide con la que acabamos de exponer [...].'

Por ello, considerando que constituye un principio rector del procedimiento administrativo la obligatoriedad de términos y plazos a que alude el artículo 47 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que impone al ciudadano la carga de actuar tempestivamente debiendo cumplir los plazos establecidos para la formulación de los recursos administrativos, siempre que su imposición resulte justificada, pues representa una garantía sustancial del principio de seguridad jurídica, habiendo doctrina legal sobre la interpretación aplicativa del artículo 48.2 del referido Cuerpo legal en los términos expuestos, debemos declarar no haber lugar al recurso de casación para la unificación de doctrina'.

## II. Quant al fons del recurs.

Encara que tan sols sigui a nivell dialèctic hem de fer notar que Proneco y Obras SA no rebut cap argument del Consell Consultiu ni de l'Ajuntament quant a les causes de resolució. Es limita a donar per reproduïts els arguments de les seves al·legacions presentades amb motiu de l'oposició a la resolució, les quals raonadament varen ser desestimades pel Ple municipal el dia 25 d'agost de 2014, amb el suport del Consell Consultiu, les quals ara també podem donar per reproduïdes.

També al·lega la caducitat de l'expedient, respecte de la qual no hem de fer més que reproduir l'explicació donada arran del recurs de reposició interposat per Aparcamientos Plaza Mallorca SA.

És de significar que, amb motiu del trasllat del recurs a Aparcamientos Plaza Mallorca, aquesta es limita a al·legar que no té res a manifestar al recurs de Proneco y Obras, per la qual cosa ni tan sols hi dóna suport.

Aquesta actitud de la concessionària no fa més que aprofundir en la certesa dels seus incompliments i la procedència de la resolució de la concessió.

La petició de suspensió que demana Proneco y Obras SA pareix que tan sols es refereix fins a la resolució del recurs i en allò relatiu a l'entrega de l'aparcament, i en el seu cas amb el llançament, la qual cosa ha estat resolta pel batle president qui, com hem dit, va deixar sense efecte l'expedient de desnonament a l'espera de la resolució de la suspensió, per la qual cosa no cal pronunciar-se al respecte. Ara bé, amb la finalitat d'evitar confusions i males interpretacions, per si de cas s'interpretés que aquesta petició de Proneco y Obras SA és més àmplia i comporta una petició de suspensió general de l'acte administratiu fins que sigui ferma, i entenent que el silenci administratiu d'una petició de suspensió és positiu, es considera que el més prudent es procedir a la seva desestimació de la suspensió pels mateixos motius exposats anteriorment en ocasió de la suspensió sol·licitada per Aparcamientos Plaza Mallorca SA.

A conseqüència de l'exposat el funcionari que subscriu emet informe jurídic favorable a les següents propostes d'acord:

PRIMER. Desestimar íntegrament el recurs de reposició interposat per Aparcamientos Plaza Mallorca SA pels motius exposats a l'informe jurídic.

SEGON. Declarar la inadmissió i, per tant, inadmetre per extemporani el recurs de reposició interposat per Proneco y Obras SA, pels motius expressats a l'informe jurídic.

TERCER. Denegar les peticions de suspensió de l'acte administratiu impugnat formulades per les entitats recurrents en els seus respectius recursos de reposició i pels motius exposats anteriorment.

QUART.- Confirmar íntegrament i declarar ajustat a dret el acte administratiu recorregut.

QUINT. Que per part del batle president es procedeixi al desnonament dels ocupants dels béns de domini públic afectes a la concessió, amb la tramitació prèvia del corresponent expedient.

SEXT. Notificar aquests acords a les empreses interessades. Inca, 17 d'octubre de 2014  
EL SECRETARI ACTUAL. Sign. Guillermo Corró Truyol.

DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME. Vist l'anterior informe amb les propostes d'acord que conté, la Comissió Informativa d'Urbanisme, a la seva sessió de dia 20 d'octubre de 2014, va acordar elevar al Ple municipal l'anterior informe perquè adopti els acords que es proposen.”

Una vegada finalitzades les intervencions de tots els portaveus municipals i abans de procedir a la votació, el Sr. Secretari comenta que és convenient corregir una errada material a la pàgina 18 del Dictamen. Així, allà on diu: “Aquesta actitud de la concessionària no fa més que aprofundir en la certesa dels seus incompliments i la procedència de la resolució de la concessió”, ha de dir: “Aquesta actitud de la concessionària i d'Aparcamientos Plaza Mallorca no fa més que aprofundir en la certesa dels incompliments i la procedència de la resolució de la concessió.”

Seguidament es passa a votar el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, amb aquesta rectificació, i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i nou (9) vots d'abstenció dels grups municipals del PSIB-PSOE, Independents d'Inca i MÉS per Inca.

Atès el resultat de la votació, s'aprova el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per resoldre els recursos de reposició interposats contra l'acord plenari de resolució de la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar cafeteria a la plaça.

Seguidament els portaveus dels grups municipals dels Independents d'Inca i del PSIB-PSOE donen l'explicació del seu vot.

I, sense més assumptes per tractar, el Sr. Batle aixeca la sessió quan són les dotze hores i cinquanta minuts, de la qual s'estén la present acta, que jo, el secretari accidental, certific.