



ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'INCA EN DATA 28 DE JUNY DE 2013

ÍNDEX

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DIA 31 DE MAIG DE 2013.....	3
2. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS DE LA BATLIA NÚM. 577 A 693 DE 2013.....	4
3. DACIÓ DE COMPTE DE L'ESTAT D'EXECUCIÓ DEL PRESSUPOST DE DESPESES I D'INGRESSOS DEL AJUNTAMENT I ELS SEUS ORGANISMES AUTÒNOMS.....	6
4. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ECONOMIA I HISENDA PER APROVAR EL EXPEDIENT DE MODIFICACIÓ DE CRÈDIT N° 8/2013.....	9
5. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME I SERVEIS PER RESOLDRE LES AL·LEGACIONS I APROVAR L'EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ DE LA GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE PROVEÏMENT D'AIGUA POTABLE, SANEJAMENT I PLUVIALS.....	20
6. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE CULTURA, EDUCACIÓ I ESPORTS RELATIU A LA CONVOCATÒRIA DELS PREMIS DIJOURS BO 2013.....	66
7. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PSIB-PSOE PER TAL DE DECLARAR INCA MUNICIPI LLIURE DE DESNONAMENTS.....	70
8. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PSM-INICIATIVA VERDS SOBRE L'ELABORACIÓ DEL PLA D'EMERGÈNCIA MUNICIPAL.....	76
9. MOCIONS URGENTS.....	78
10. PRECS I PREGUNTES.....	85



PRESIDENT

Sr. Rafel Torres Gómez

REGIDORS

Sr. Felip Jerez Montes
Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera
Sra. Margalida Horrach Beltran
Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón
Sra. Catalina Coll Puigserver
Sr. Andreu Gili Vizcaíno
Sra. Magdalena Cantarellas
Llompert
Sr. José Pastor Espada
Sra. Maria Payeras Crespi
Sr. David Devis Ferrer
Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua
Sr. Virgili Moreno Sarrió
Sra. María José Fernández Molina
Sra. Antònia Maria Sabater Martorell
Sra. Margalida Llobera Serra
Sra. María del Carmen Oses Ramos
Sr. Àngel García Bonafè
Sra. Maria Francisca Barceló Truyol
Sr. Antoni Rodríguez Mir
Sr. Andreu Caballero Romero

SECRETARI ACCIDENTAL

Sr. Guillem Corró Truyol

INTERVENTORA MUNICIPAL

Sra. Francisca Martorell Pujadas

A la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament d'Inca (Illes Balears), essent les deu hores del dia 28 de juny de 2013, es reuneix l'Ajuntament en ple, en primera convocatòria, amb convocatòria prèvia a l'efecte, per tal de realitzar la sessió ordinària sota la Presidència del Sr. Rafel Torres Gómez, i amb l'assistència dels regidors Sr. Felip Jerez Montes, Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera, Sra. Margalida Horrach Beltran, Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón, Sra. Catalina Coll Puigserver, Sr. Andreu Gili Vizcaíno, Sra. Magdalena Cantarellas Llompert, Sr. José Pastor Espada, Sra. Maria Payeras Crespi, Sr. David Devis Ferrer, Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua, Sr. Virgili Moreno Sarrió, Sra. María José Fernández Molina, Sra. Antònia Maria Sabater Martorell, Sra. Margalida Llobera Serra, Sra. María del Carmen Oses Ramos, Sr. Àngel García Bonafè, Sra. Maria Francisca Barceló Truyol, Sr. Antoni Rodríguez Mir i Sr. Andreu Caballero Romero.

Actua com a secretari accidental el Sr. Guillem Corró Truyol, qui dóna fe de l'acte, i hi assisteixen la interventora municipal Sra. Francisca Martorell Pujadas.



1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 31 DE MAIG DE 2013

El Sr. Batle demana als assistents si hi ha cap observació per formular a l'esmentada Acta.

El Sr. Ramis del grup municipal del PSIB-PSOE comenta que a la pàgina 11 ha vist una petita errada de transcripció a la intervenció del Sr. Aguilar, on diu "considera que les dues mocions que presenta el PSOE estan cobertes", suposa que hauria d'ésser la paraula *mocions* per la paraula *esmenes*.

El Sr. Secretari expressa que l'observació pareix correcta pel context, comenta que es comprovarà.

El Sr. Batle afirma que es comprovarà i, si cal, es rectificarà.

El Sr. García indica que va fer dues matisacions: per una banda, corregir la numeració del punt de precis i preguntes, que ja s'ha corregit, atès que s'havien botat la numeració. Exposa que l'altra qüestió és que creu recordar que, quant a la pregunta que varen fer de Lidl, Lotusse, malgrat que no vol fer publicitat, es va transcriure tot el que es va dir, però a un moment determinat el Sr. Jerez va exhibir els permisos, expressava amb aquest gest que ja es tenien, consta gravat en el vídeo, que té una certa utilitat. Assenyala que, si el Sr. Jerez vol dir que aquest gest no el va fer, que ho digui, però el Sr. García recorda que el Sr. Jerez va dir que tenien els permisos i que els va mostrar d'enfora. Sol·licita que consti en acta que el Sr. Jerez exhibeix o diu que té els permisos.

El Sr. Jerez no recorda si va exhibir els permisos, però comenta que ell els tenia.

El Sr. García vol afegir una qüestió, demana si és possible que hi hagi un decret que cedia a una autoescola un carrer del polígon, afirma que aquest fet li pareix xocant. El Sr. García matisa la pregunta si es decideix per part de l'Ajuntament la utilització d'un carrer del polígon.

El Sr. Batle contesta que sí.

El Sr. García manifesta que no ha vist els detalls de l'expedient i es reitera que li pareix xocant.

El Sr. Batle contesta que li sembla que es va tramitar el permís per una empresa que ho va sol·licitar i que se li cobra. Comenta que parla de memòria, que té els preceptius informes tècnics i les autoritzacions, i que han de facilitar al teixit empresarial de la ciutat per dur a terme les activitats, creu que és funció de l'Ajuntament.

El Sr. García explica que uns tenen les pistes privades i que els altres tenen les pistes al mig del carrer, afirma que això és col·laborar amb la iniciativa privada d'una forma correcta i que es dóna per contestat.

En aquest moment tothom parla sense torn de paraula.

El Sr. García expressa que no són ni lliberals ni aznaristes i que pel fet de ésser lliberals no es tracta de facilitar unes coses a uns i unes als altres, sinó a tothom igual.



El Sr. Batle contesta que són lliberals, aznaristes i inquers, i que ho demostren amb fets.

El Sr. García afirma que és veritat i que hi ha moltes coses que pengen.

Intervé el Sr. Caballero, exposa que sobre els decrets de Batlia no comentaran res, però respecte a l'acta que s'acaba d'aprovar puntualitza que, després del Ple del mes anterior, va llegir amb sorpresa a un mitjà digital que el Sr. Batle l'acusava d'haver manipulat certa informació. A dia d'avui a l'acta es confirma que el que va dir era cert, i així consta a l'acta que s'acaba d'aprovar. Només vol que quedi constància que aquest regidor no havia manipulat cap informació.

Finalment els reuntis acorden aprovar el acta de la sessió anterior amb les rectificacions proposades.

2. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS DE LA BATLIA DEL NÚM. 577 A 693 DE 2013

Primerament es dóna compte dels decrets de la Batlia del núm. 577 al 693 de 2013.

Intervé el Sr. Ramis. Explica que vol fer referència a sis decrets relatius a diferents ordres d'execució per tenir solars o edificacions en mal estat. Amb aquests decrets l'Ajuntament ha ordenat la realització de determinades actuacions per tal de mantenir els solars o edificacions en condicions adequades, fet que els pareix totalment correcte. En aquest sentit, volen recordar que en el mateix Ple, precisament a proposta del grup socialista, es va prendre un acord, que no s'ha complit fins a hores d'ara; per tant, afirma que hi ha hagut un incompliment reiterat per part de l'equip de govern del Partit Popular d'elaborar una ordenança per tal de regular la protecció i conservació dels edificis de la ciutat, en la qual, a més, es determinà el procediment per tal de garantir el compliment del deure de conservació dels edificis per part dels propietaris, a més de crear un registre-informe d'inspecció tècnica als edificis d'Inca. Exposa que ara l'Ajuntament no tan sols ha iniciat dit expedient obligant a complir les diferents resolucions, sinó que entre aquestes ja en tenen on s'indica que l'Ajuntament, per incompliment del deure del propietari, ha duit a terme aquestes actuacions. Indica que en alguns dels decrets s'exigeix el pagament del cost d'aquestes repressions o neteges que s'han fet. Això no obstant, tots tenen imatges d'edificacions en molt mal estat, edificacions abandonades, edificis catalogats d'alt valor patrimonial que estan caient a trossos, i veuen que el govern mira cap a un altre costat. Per aquest motiu, volen recordar una altra vegada la necessitat de complir amb la responsabilitat de governar, de complir els acords que s'aproven en aquest ple, que és el màxim òrgan de representació del poble d'Inca, d'una manera proporcionada i equitativa a tots els ciutadans. Per tant, esperen que l'equip de govern prengui una resolució al respecte. Assenyala que un altre dels decrets als quals volien fer referència és un mitjançant el qual s'anul·len els recàrrecs per impagament de l'impost d'IAE a l'empresa MAC Insular, amb què l'Ajuntament té un contracte, un fet que els sorprèn, i creuen que és necessari que l'equip de govern expliqui que una empresa que té un contracte i fa feina per a l'Ajuntament hagi incomplert un pagament com és aquest impost d'activitats especials, i que l'Ajuntament li anul·li el recàrrec quan a la resta de ciutadans que no paguen se'ls obliga a pagar el corresponent recàrrec.

El Sr. García demana si no és possible que hi hagués un decret pel qual l'Ajuntament cedia a una autoescola un carrer del polígon i si no és xocant aquest fet. Comenta que no



han vist el detall de l'expedient, però que a ells els pareix sorprenent.

El Sr. Batle contesta que creu que sí, que li sembla que es va tramitar un permís d'una empresa que ho va sol·licitar, el qual pensa que està a Urbanisme. Li està parlant de memòria i ho ha de comprovar, però li sembla que es va demanar per fer pràctiques, i té els preceptius informes tècnics i les autoritzacions. Expressa que ells han de facilitar al teixit empresarial de la ciutat dur a terme les seves activitats. Creu que aquesta també és funció de l'Ajuntament.

El Sr. García opina que, efectivament, que uns es facin pista privada i uns altres tinguin la pista enmig del carrer, li pareix col·laborar amb la iniciativa privada d'una forma molt correcta.

El Sr. Batle diu que no fan ni deixen fer; per tant, malament si ho fan i malament si no ho fan.

El Sr. García comenta que no té cap intenció de polemitzar amb aquest tema, comenta que facin el que considerin que han de fer i ja està.

El Sr. Rodríguez fa un comentari que per motius tècnics no es pot transcriure.

El Sr. Batle li contesta que ho tenen claríssim, i que amb majoria absoluta 5.325, que no li llevi 1.325 vots.

El Sr. Rodríguez demana si això era un 40 %.

El Sr. Batle li contesta en anglès rient "five hundred...". Manifesta que no se'n vol riure, però que és igual, que les regles del joc són la meitat més un, que si agraden bé i, si no, que canviïn les regles de joc, si poden.

El Sr. García diu que ells no són ni liberals ni aznaristes...

El Sr. Batle comenta que ells sí, liberals, aznaristes i inquers, molt inquers, i que no diuen només el nom, sinó que ho demostren amb fets.

El Sr. García exposa que ser liberal no és facilitar unes coses a uns i unes altres a uns altres, sinó a tothom el mateix, i que hi ha moltes coses que pengen.

El Sr. Batle afirma que sí i que n'hi ha alguna que està dreta.

El Sr. García comenta que també n'hi ha alguna que cau.

El Sr. Caballero assenyala que no diran res dels decrets de Batlia, però que sí li agradaria dir una cosa respecte a l'acta que acaben d'aprovar. Ho diu perquè després del Ple del mes passat va llegir amb sorpresa a un mitjà digital que el batle l'acusava d'haver manipulat certa informació, i avui l'acta confirma que el que va dir és cert, i així hi queda reflectit. Només vol que quedi constància que aquest regidor no havia manipulat cap informació.

Els regidors es donen per assabentats dels decrets de la Batlia.



3. DACIÓ DE COMPTE DE L'ESCRIT DEL GRUP MUNICIPAL DEL PARTIT POPULAR RELATIU A L'ESTAT D'EXECUCIÓ DEL PRESSUPOST DE DESPESES I D'INGRESSOS DE L'AJUNTAMENT I ELS SEUS ORGANISMES AUTÒNOMS

Els reunits consideren l'escrit del grup municipal del Partit Popular relatiu a l'estat d'execució del pressupost de despeses i d'ingressos de l'Ajuntament i els seus organismes autònoms de data 29 de maig de 2013, i que transcrit textualment diu:

“Sr. Rafel Torres Gómez, batle-president de l'Ajuntament d'Inca, en compliment del que estableix l'article 207 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals i la base 6a de les Bases d'execució del Pressupost per a l'exercici 2013, presenta i dóna compte de l'estat d'execució del pressupost de despeses i d'ingressos de l'Ajuntament i els seus organismes autònoms.

Relació de documents que es presenten:

Estat de liquidació del pressupost de despeses de l'Ajuntament i dels seus organismes autònoms a data 31 de març de 2013.

Estat de liquidació del pressupost d'ingressos de l'Ajuntament i dels seus organismes autònoms a data 31 de març de 2013.

Estat de tresoreria de l'Ajuntament i dels seus organismes autònoms a data 31 de març de 2013.”

Intervé el Sr. Aguilar dient que, tal com es varen comprometre a principi de la legislatura, un cop més presenten l'estat d'execució del primer trimestre, el qual és indicatiu de com va l'execució del pressupost de l'Ajuntament. Vol indicar un parell de notes; la tresoreria segueix mantenint-se amb un import de 6.200.000 € a caixa i els ingressos i pagaments es van fent segons el previst. Destaca que els pagaments en el dia d'avui s'estan accelerant, ja que moltes de les partides estan pagades quasi al 100 %.

Intervé la Sra. Fernández, afirma que de l'estat d'execució del pressupost del primer trimestre poden extraure una sèrie de conclusions, a part de les esmentades pel regidor d'Hisenda; per una banda, amb referència als ingressos, poden confirmar que es mantén una problemàtica que ja en altres ocasions el seu partit ha denunciat en el Ple, la qual és la dificultat de l'Ajuntament amb els cobraments que hi ha pendents per part del Govern balear. Per altra banda, segons la documentació que presenten, els queda el dubte dels ingressos que es realitzen per part de les concessions administratives; atès que amb aquest dos punts han tengut problemes, consideren que els haurien d'estudiar. Voldrien saber quines accions està duent l'equip de govern per poder reclamar les quantitats que estan pendent de cobrament per part del Govern.

Afegeix que, a més, volen demanar un aclariment –ja que no l'han trobat en la documentació– sobre els ingressos que a data 31 de març es duen a terme des del Servei d'Inspecció d'Obres que va posar en marxa el grup de govern en aquesta legislatura.

Pel que fa referència a les despeses, exposa que han pogut observar que aquestes partides a data 31 de març per lògica haurien d'estar gastades aproximadament en un 25 %, i han vist que n'hi ha altres que superen aquest percentatge, com pot ser el vestuari de la Policia i el combustible del cementeri; qüestions que poden entendre perquè s'ha pogut produir unes



coses puntuals que hagin ocasionat una pujada de despesa. Això no obstant, manifesta que allò que no poden entendre de cap de les maneres és que la partida de Publicitat i propaganda ja dugi gastat quasi el seu 60 %, opinen que dita partida no és imprescindible ni necessària, i no comparteixen el criteri que té el Partit Popular amb relació a la despesa que ocasiona aquesta partida i el seu concepte, atès que consideren que s'haurien d'invertir en altres accions molt més profitoses.

Intervé el Sr. García, qui comenta que el seu partit s'emociona quan l'ordre del dia arriba un punt com és aquest, és l'emoció que produeix després de 15 anys d'haver estat demanat l'execució del pressupost trimestral, i han arribat a aquesta legislatura amb l'actual regidor d'Hisenda, el qual està fent un esforç per poder dur un estat d'execució trimestral. Al respecte manifesta que, per part del seu grup, és un fet d'agrair, després de tants d'anys de sequera informativa en aquest sentit.

Continua dient que el seu partit està en un impàs de no entrar a valorar l'estat d'execució, perquè entén que l'esforç ha estat almenys fort per haver-lo de presentar, però sí que esperen en un parell de trimestres poder valorar la gestió realitzada. Reitera que l'esforç l'han fet a presentar aquest document, no exactament de la seva execució. Posa l'exemple de la central de compres, de gestió...; en definitiva, d'actuacions que estan en marxa.

El Sr. García comenta que volen agrair que almanco hagin duit el present estat d'execució i fer saber als regidors més antics que el Sr. Aguilar que allò que havien estat demanant durant 15 anys era possible fer-ho i que, si no ho havien fet, era perquè no havien volgut, ja que considera que el Sr. Aguilar no és cap "superman" –li demana disculpes per l'expressió–; per tant, era possible i no l'han volgut fer. Assenyala que aquest fet genera una determinada situació de la tresoreria, tal com ha dit el Sr. Aguilar, que poden compartir o no. Si es posa en el paper del Sr. Aguilar, vol agrair als tècnics l'esforç que duen a terme, perquè a la fi les persones que fan l'esforç són els tècnics. Considera que aquesta és la situació i que hi han d'aprofundir, i no només aquest ajuntament, sinó tota l'Administració pública, atès que no faria falta retallar-la, ni dissoldre-la, ni fer-la desaparèixer, sinó fer-la amb una gestió que s'apropa més a aquesta que s'està intentant fer, i no la que han realitzat durant aquests 20 anys. Comenta que el control és molt important i que ha costat 20 anys aconseguir un control mínim, el qual no es dóna encara del tot, però creu que van pel camí correcte.

Intervé el Sr. Batle, qui dóna les gràcies al Sr. García per les seves paraules cap al regidor d'Hisenda.

Intervé el Sr. Rodríguez dient que han entès bé que hi ha 6.200.000 € a caixa en disponibilitat. Diu al Sr. Aguilar que, si és així, han d'estar molt contents, però considera que és una fal·làcia perquè aquesta quantitat de milions està maquillada, des del moment en què no es poden gastar en allò que es voldria, no es tenen. Recorda que fa uns tres plens va sentir dir al Sr. Batle que, si tenguessin doblers per dur a terme la reforma del Teatre Principal, no es vendria l'aigua. Continua dient que en dia d'avui duen l'aprovació de la venda de l'aigua i que quant al Teatre encara no ha sortit res, però suposa que l'Ajuntament el podrà realitzar, perquè la part de l'Ajuntament suposa 4.800.000 € i les altres institucions posaran la seva part. Com que per part de l'Ajuntament es va sobrat de doblers, creu que l'assumpte del Teatre Principal serà una realitat d'enguany; comenta que és una llàstima que els Fons FEDER es retardin tant i una altra llàstima és que els 6.000.000 € dels quals parla el Sr. Aguilar estiguin maquillats, perquè de voler fer creure que hi ha disponibilitat d'aquesta quantitat de doblers a tenir-la realment hi ha un gran pas o hi ha un teatre de per mig. Aleshores per teatre s'estimen més el Teatre Principal.



Intervé el Sr. Aguilar, qui es dirigeix a la Sra. Fernández dient-li que el deute del Govern estan intentant compensar-lo amb el cànon de sanejament, ja tenen informació que a final d'any en el pagament a proveïdors es podran incloure tots els deutes que té el Govern amb les entitats locals i creuen que a final d'any es podran liquidar.

Respecte a les concessions, comenta que es mantenen més o manco al cobrament i que tenen ordres de seguir així. Comenta que n'hi pot haver alguna que tengui un retard d'un mes, però les van pagant. Quant a les concessions pendents d'anys enrere que han finalitzat, informa que estan per via executiva.

Pel que fa al percentatge de despesa de les partides, el Sr. Aguilar li respon que no miren les partides per separat, sinó en el seu conjunt, explica que allò que observen és la quantitat d'ingrés i la de despesa, i informa que més o manco han quadrat. Continua dient que és veritat que hi ha alguna partida que s'ha excedit, com la de vestuari de policia, la qual s'ha pres com a mesura excepcional per un concepte concret, o el combustible del Tanatori per poder posar en marxa un servei. Quant a la partida de Publicitat i propaganda, que ja du un 60 % gastat, exposa que és perquè s'està donant prioritats a la publicitat del municipi.

El Sr. Aguilar es dirigeix al Sr. García dient-li que està molt d'acord amb les seves paraules, ja que és veritat que ha estat un esforç molt gran i que no ha estat gràcies a ell, sinó als tècnics, que han fet una feina titànica en aquest any i mig. Tal com ha dit ell no és cap "superman", afirma que és una persona humana i que s'equivoca moltes vegades.

El Sr. Aguilar es dirigeix al Sr. Rodríguez, li diu que és veritat que hi ha a caixa 6.200.000 € i que la disponibilitat dels doblers no és sobre el total, sinó sobre la quantitat que es pot gastar durant l'exercici, atès que la part de romanent que hi ha s'ha de destinar segons llei a l'amortització del deute existent.

Intervé la Sra. Fernández, manifesta que el grup socialista està satisfet amb la presentació de l'estat d'execució del pressupost, però també vol dir que no estan fent res d'extraordinari, ja que estan fent el compliment d'una obligació que sempre havien d'haver complert, i no entenen el perquè no ho feien, atès que pot ajudar molt a dur la gestió de l'Ajuntament. Pel que fa a les despeses de la partida de publicitat i propaganda, li torna a repetir que no poden compartir de cap de les maneres que una partida com aquesta sigui per al grup de govern imprescindible i necessària en aquests moments; si ja duen un 60 % gastat del pressupost, indica a final d'any tendran una despesa superior a allò pressupostat per a tot l'any.

Intervé el Sr. García, diu al Sr. Batle que li sembla que s'ha perdut uns minuts de la seva intervenció quan ha dit que el Sr. Aguilar ha hagut de dur a terme un gran esforç, cosa que els regidors d'anteriors anys no havien fet. Vol deixar clar que hi ha hagut regidors que no ho han volgut fer i ara en aquests moments el Sr. Aguilar sí que ho fa, i vol dir que sí que es podia fer; per tant, considera que hi ha dos blocs abans i després del Sr. Aguilar.

El Sr. Batle respon al Sr. García dient que està content per la rectificació pública que realitza quan afirma que el Sr. Aguilar compleix les directius que li dóna Batlia.

El Sr. García demana qui dóna les directius.

El Sr. Batle li respon que Batlia.



El Sr. García rectifica el Sr. Batle dient-li que són les directrius que marca l'oposició durant aquests 20 anys.

El Sr. Batle l'interromp dient que no, que compleix amb el que diu el Sr. Batle.

El Sr. García comenta que almanco hi ha un regidor del grup de govern que escolta els grups de l'oposició.

Intervé el Sr. Rodríguez, afirma que el regidor d'Hisenda, dels tres punts que els han plantejat en el dia d'avui, els ha donat la raó d'un dient que no poden disposar dels doblers que hi ha a caixa; comenta que dels altres dos s'ha estimat més no parlar-ne, que d'un se'n parlarà llargament en el dia d'avui i de l'altre el que li preocupa és aquest estat d'ànim que es pot donar a la ciutadania perquè realment s'ha anat retallant per totes les bandes i després hi ha 6.000.000 €, dels quals 4.000.000 € que seran per pagar els bancs..., entre que es deixarà de donar subvencions a llarga distància o a altres clubs..., hi ha 4.000.000 € per tornar als bancs. Afirma que els han de tornar perquè es deuen, perquè un altre equip del Partit Popular els va gastar.

Intervé el Sr. Aguilar per puntualitzar al Sr. García que l'esforç l'han fet ells per presentar l'estat d'execució del pressupost trimestral, però li pot assegurar que l'esforç de tot l'equip per complir amb els objectius marcats pel pressupost ha estat de tots des del primer dia.

Els reunits es donen per assabentats de l'escrit del grup municipal del Partit Popular relatiu a l'estat d'execució del pressupost de despeses i d'ingressos de l'Ajuntament, i els seus organismes autònoms.

4. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ECONOMIA I HISENDA PER APROVAR L'EXPEDIENT DE MODIFICACIÓ DE CRÈDIT NÚM. 8/2013

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Economia i Hisenda per aprovar l'expedient de modificació de crèdit núm. 8/2013, de data 20 de juny de 2013, i que transcrit textualment diu:

“DICTAMEN DE LA COMISSIÓ D'ECONOMIA I HISENDA. Reunida la Comissió Informativa d'Hisenda en sessió celebrada el dia vint de juny de dos mil tretze, informa favorablement la següent proposta de modificació de crèdit núm. 8/2013 del pressupost de l'Ajuntament d'Inca:

Exp. modificació de crèdit núm. 8/2013
Pressupost. Exercici de 2013
PROPOSTA D'ACORD

Proposta pel Sr. Rafel Torres Gómez, batle d'aquesta corporació municipal, la incoació de l'expedient de modificació de crèdit núm. 8/2013 de modificació per suplement de crèdit del pressupost de l'Ajuntament d'Inca i de l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física d'Inca i modificació de les bases d'execució del pressupost de l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física d'Inca de l'exercici de 2013.

Vist l'informe favorable de la Intervenció Municipal, es proposa a l'Ajuntament en Ple



l'adopció del següent:

ACORDS

Primer. Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de crèdit núm. 8/2013 en els vigents pressuposts per suplement de crèdit del pressupost de l'Ajuntament d'Inca i de l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física d'Inca, i modificació de les bases d'execució del pressupost de l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física d'Inca de l'exercici de 2013.

1. Partides del pressupost de despeses de l'Ajuntament d'Inca a les quals afecta l'expedient:

- Suplement de crèdit

Altes en el pressupost de despeses

PARTIDA	DESCRIPCIÓ	CRÈD. INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈD. DEFINITIU
943.41200	Transferències a altres entitats locals. Transf. IMAF	728.049,98	30.000,00	758.049,98
	TOTAL		30.000,00	

- Finançament del suplement de crèdit:

Baixes en el pressupost de despeses

PARTIDA	DENOMINACIÓ	CRÈDIT INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈDIT DEFINITIU
011.31000	Deute públic. Interessos	597.993,74	30.000,00	567.993,74
	TOTAL		30.000,00	

2. Partides del pressupost de l'Organisme Autònom IMAF a les quals afecta l'expedient:

- Suplement de crèdit

Altes en el pressupost de despeses

PARTIDA	DESCRIPCIÓ	CRÈD. INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈD. DEFINITIU
341.489	Promoció i foment de l'esport. A famílies i institucions sense fins de lucre	277.480,00	30.000,00	307.480,00
	TOTAL		30.000,00	

- Finançament del suplement de crèdit:

Altes en el pressupost d'ingressos

PARTIDA	DENOMINACIÓ	CRÈDIT INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈDIT DEFINITIU
40000	Transferència de l'Ajuntament d'Inca	728.049,98	30.000,00	758.049,98
	TOTAL		30.000,00	

3. Modificació de la base 6^a, modificant el punt 3, del Pressupost de l'OA Institut Municipal d'Activitat Física per a l'exercici de 2013.

- Modificar la base 6.a punt 3 en el següent sentit:



On s'estableix

BASE 6^a.

3.- Pel propi manteniment ordinari corresponent a la temporada esportiva 2012/13

DENOMINACIÓ DEL CLUB	OBJECTE	IMPORT
Club Esportiu Constància (CIF G07251598)	Activitat esportiva temporada 2012/13 de futbol.	60.000,00 €

Es modifica per:

BASE 6^a.

3.- Pel propi manteniment ordinari corresponent a la temporada esportiva 2012/13

DENOMINACIÓ DEL CLUB	OBJECTE	IMPORT
Club Esportiu Constància (CIF G07251598)	Activitat esportiva temporada 2012/13 de futbol.	90.000,00 €

Segon. Exposar al públic la seva aprovació inicial en el tauler d'anuncis d'aquesta corporació, amb anunci previ publicat en el BOCAIB, durant un termini de quinze dies hàbils, durant els quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar reclamacions davant el Ple. En el cas que no es presentin reclamacions en contra s'entendrà aprovat definitivament.

No obstant això, el Ple de l'Ajuntament resoldrà allò que estimi més adient als interessos municipals. EL PRESIDENT DE LA COMISSIÓ, Antonio Jesús Aguilar Chicón.”

Intervé el Sr. Aguilar, qui manifesta que tal com es va dictaminar ja a la Comissió d'Economia i Hisenda es tracta d'una modificació de crèdit per transferir 30.000 € a l'IMAF procedents de la partida d'interessos de deute públic, que aniran destinats a una subvenció al CE Constància. Explica que a través del seu president li varen fer arribar una sèrie de documentació economicoadministrativa, segons la qual l'any que ha pujat a Segona Divisió presenta un dèficit de 39.000 € i ha requerit la col·laboració de l'Ajuntament per poder eixugar-lo. A la vista de l'estudi de la situació econòmica del Club, del fet que el club hagi pujat a Segona Divisió B, que ha passejat el nom d'Inca per quasi tota la geografia d'Espanya, l'Ajuntament ha considerat concedir dita subvenció per pal·liar el dèficit que ha tengut el Club del Constància. Comenta que han de tenir en compte que aquest club és el més antic de la ciutat –si no va errat–, el que té més afiliats, més socis i el que ha representat Inca durant tot l'any per la resta del territori nacional.

El Sr. Moreno expressa que, com molt bé ha dit el regidor d'Hisenda, se'ls presenta una modificació de crèdit per donar una subvenció al Club Esportiu Constància per valor de 30.000 €. Anuncia que el grup municipal socialista ha vist i estudiat la proposta, la documentació que l'equip de govern els va fer arribar ahir conjuntament amb la convocatòria d'aquest ple i la documentació del Club Esportiu Constància amb el registre d'entrada núm. 6.596, que també han de dir que ahir mateix se'ls va fer arribar. Comenta que sí que és cert que al batle la hi varen entregar dia 19 de juny, se'ls va explicar a la Comissió d'Hisenda de dijous passat, no ahir, sinó de la setmana passada, que el mateix dematí s'havia realitzat el referit registre, que s'havia fet la documentació per dur a la mateixa Comissió d'Hisenda. Ara bé, al respecte volien dir que no estan d'acord amb les



formes, perquè durant aquests darrers deu dies han tengut dues reunions de l'IMAF, que creuen que és l'òrgan competent per dirimir i discutir totes les qüestions de subvencions esportives de clubs de la ciutat, i en aquest temps en les dues reunions als mes dimecres passat varen fer la pregunta a la regidora de per què no se'ls havia comentat res a la Comissió de l'IMAF. Afirma que se'ls va respondre, si ho varen entendre bé, que això era una qüestió que va dur personalment el batle i que es portava directament des de l'Ajuntament, que no havia estat l'IMAF l'interlocutor, sinó que havia estat Batlia qui havia negociat directament la subvenció. A més, la seva sorpresa també va ser major quan el tècnic d'Esports de l'Ajuntament no sabia res d'aquest tema i també se'ls va dir a la Comissió que tot es tramitava a través dels tècnics de l'Ajuntament, a través de Secretaria i d'Intervenció, i l'IMAF, després d'exposició pública, de publicació en el BOIB, quan es duqués a terme la transferència dels doblers, es faria la transferència directa al Club Esportiu Constància. Expressa que poden coincidir amb la nota de premsa que va sortir el mateix dia, que se'ls va dur per urgència en aquesta mateixa sala a la Comissió d'Hisenda la proposta de subvenció al Club Esportiu Constància. Manifesta que poden estar d'acord amb el Sr. Batle, que diu que el Club Esportiu Constància ha realitzat una gestió austera. Evidentment aquí no han vengut a avaluar la gestió de cap club esportiu, perquè ells respecten la independència de gestió de cada una de les associacions de la ciutat. Ara bé, afirma que aquí sí vénen a valorar altres coses que han estat succeint durant els darrers anys i que els ha duit que avui es donin 30.000 € de subvenció al Club Esportiu Constància. És cert que s'ha duit una bona gestió, però ja ho varen dir fa un any i mig quan es va dur la proposta del projecte de pressuposts generals de l'Ajuntament quan l'equip de govern del Partit Popular va presentar una retallada d'un 30 % a totes les associacions del municipi, i també una retallada d'un 30 % unilateral, és a dir que va ser a totes les associacions per igual, també als clubs esportius. Recorda que en aquell moment des del grup municipal socialista varen manifestar que estaven en desacord amb el posicionament de l'equip de govern del Partit Popular perquè entenien que hi havia associacions que ho havien de menester més, o clubs que ho havien de menester i associacions que no, per la qual cosa en aquells moments varen manifestar que no hi estaven d'acord. Així mateix, han comentat moltes vegades la injustícia que es retallàs 30.000 € al Club Esportiu Constància quan estava a Segona B i anteriorment estant a Tercera Divisió els donaven més de 90.000 € de subvenció. Ara just d'aquí a un parell de setmanes farà cinc anys d'un ple en el qual es va aprovar concedir una subvenció de 250.000 € al Club Esportiu Constància per pagar deutes que tenia en aquells moments. Exposa que és cert que va ser un ple molt tens, fins i tot en el qual es varen haver de repetir certs punts dels acords que es varen dur a terme o que s'hi varen aprovar. Per altra banda, volen manifestar que amb aquells 250.000 € pareix ser que no es varen pagar tots els deutes, perquè han sabut *a posteriori* que n'hi ha que no es varen pagar, fins i tot hi ha hagut problemes que han vengut posteriorment per aquest fet que no s'havien pagat. És a dir, afirma que aquí s'han aprovat moltes subvencions al Club Esportiu Constància i que evidentment com es diu a la proposta a hores d'ara és el club més representatiu de la ciutat perquè passeja el nom d'Inca arreu d'Espanya. Però, volen fer una proposta, que és tornar a posar el 30 % que es va retallar fa un any i mig a la partida general dels pressuposts de l'Ajuntament d'Inca quant a subvencions d'associacions, i el 30 % també de la partida de subvencions a clubs esportius a través de l'IMAF, a més realitzar una convocatòria pública de subvencions, eliminant evidentment les nominatives, que apareixen des de fa un parell d'anys en el pressupost general de l'Ajuntament. Explica que diuen això perquè fa uns minuts el regidor ha dit que hi havia més de mil milions de pessetes a les arques municipals, i evidentment també recollint el missatge que el batle ja ha donat un parell de vegades durant aquests cinc mesos que ja han llevat el fre de mà a l'austeritat a l'Ajuntament, a la seva gestió. Consideren adient que en aquests moments



també s'aporti el 30 % que es va retallar fa un any i mig a totes les associacions i a tots els clubs esportius.

El Sr. García comenta que no pot tractar l'assumpte sense oblidar que ha estat president del CE Constància durant quatre anys, soci durant molts d'anys excepte darrerament, deu fer dos o tres anys que ja no ho és; per tant, li sap greu, però això l'influeix en el que pugui dir o no en relació a aquest tema. Això no obstant, també vol dir que aquí i ara la seva preocupació no és el club del Constància, sinó l'actuació municipal. Manifesta que analitzar que un club es gestioni correctament li pareix molt bé, el Constància en aquest moment pot ser un model o no, però que els crida molt l'atenció potser d'una forma egoista que en el Ple del mes de maig fessin una pregunta al Sr. Batle referent a la seva actitud quant a la unificació dels clubs o no. Afirmar que els consta –espera que el Sr. Batle els ho expliqui– que a la setmana següent l'activitat del batle va ser frenètica, va tenir una infinitat de reunions i el tema de la desunificació va desaparèixer; va continuar la unificació, la qual cosa li pareix positiva com una fita del batle. Assenyala que poden estar d'acord o no en com es va gestionar en el seu moment, però considera que no és una qüestió que hagin de valorar. Ara bé, sí li agradaria saber si la seva pregunta va influir o no que el batle actués d'una determinada manera i que el batle els expliqui aquí, si vol, naturalment, les reunions que va tenir posteriorment i que varen desembocar en la subvenció de 30.000 €. Suposa que ho explicarà. Si estassin en el lloc de la majoria, comenta que farien la lectura que –és la que més o manco ha explicat el grup municipal del PSIB-PSOE–, és a dir, per què uns sí i uns altres no. Indica que hi ha casos que tal vegada tinguin alguna justificació, però ells la desconeixen, com podia ser el cas de la natació sincronitzada, que va rebre una subvenció de 500 o 600 €, no ho sap –diu a la regidora d'Esports que, si el vol corregir, que ho faci–, però la qüestió és que rep una subvenció determinada, mentre que ha de pagar a la piscina municipal, a la qual li subvencionen l'aire i tot, una quantitat astronòmica. La proporció entre subvenció i despesa de pagar la piscina és brutal, segons els números que varen veure en el seu dia. Quant a les xifres, admet la rectificació que sigui, però indica que la desproporció era molt gran. Aleshores creu que, si fossin l'equip que governa, potser donassin aquesta subvenció, cercassin uns fons, però no discriminarien uns clubs i no uns altres, a uns els retallen però a uns altres no, i tal vegada es plantejarien les qüestions d'una altra manera. Exposa que això no vol dir que no donassin els referits diners, encara que no li agrada l'expressió perquè potser no sigui així, però no es poden fer parts i quarts. Creu que, si l'estat d'execució del pressupost permet això, no sap què pujaria el 30 % més als altres clubs, però el global de tota la resta per ventura seria menys fins i tot de 30.000 €; és a dir, avui a l'Ajuntament estan parlant d'una quantitat més que assumible. Per tant, si no han volgut analitzar l'estat d'execució trimestral del pressupost, és per aquestes coses, hi ha coses que s'han de polir i aquesta és una d'elles. Considera que no es pot anar dient que hi ha doblers per a això, però no per a això altre. Ser batle –comenta que no ho ha estat mai– suposa haver de decidir, i ells ho assumeixen, però des de l'oposició el criteri és decidir no de forma aznarista o liberal, sinó igual per a tothom, tenir en compte a tothom i intentar en proporció fer per tothom, no que cadascú s'espavili i el que arribi primer s'ho endugui tot; comenta que és una interpretació que fan d'aquesta situació, però saben que el batle ho explicarà perfectament la setmana després del Ple i entendran tots els dubtes que tenen amb relació que el batle ha arribat al final d'aquella setmana a donar 30.000 € al Constància i no a cercar doblers perquè tots els clubs millorassin el seu finançament, perquè tal com diu la nota de premsa, tal com ho diu el batle i tal com diu “publicitat i propaganda de l'Ajuntament”, el Constància ha duit una política austera i bona, la qual cosa vol dir que tots els altres no la hi hagin duit i que per aquest motiu es queden sense subvenció. Expressa que no és cert, que és un maximalisme, però que es pot entendre



això, que com que el Constància ho ha fet bé i els altres ho han fet malament... En tot cas els insta que demanin als altres que presentin els seus comptes i que, si també han estat austers i correctes, els donin així mateix el 30 % de subvenció.

El Sr. Rodríguez veu que els tres grups van una mica en la mateixa direcció. Per ells, exposa que aquesta modificació de crèdit és una mostra més de la seva manera de gestionar els doblers públics, comenta que actuen amb arbitrarietat. Durant els darrers anys el seu grup s'ha abstingut a l'hora d'atorgar les subvencions donades per l'IMAF, entre altres motius perquè precisament s'havia retallat un 30 % als clubs esportius, i ells consideraven que les subvencions que s'estan donant ara estan per davall de les necessitats austeres d'aquests clubs, perquè està segur que els clubs actuen amb la mateixa austeritat amb la que pot actuar el Constància, amb la mateixa o més. Per contestar al Sr. García, si no recorda malament els pressuposts de l'IMAF, a l'any que es va dur a terme la retallada de l'IMAF quant a subvencions a clubs pujava uns 32.000 € a tots. Tanta arbitrarietat els du a pensar que fins i tot estan pagant una subvenció a un equip que ja no juga a Inca, 72.000 €, i queden dos anys més encara, i això que era tan i tan necessari pagar-la en aquell moment. Tanta arbitrarietat que als clubs petits se'ls retalli un 30 % i no se'ls comunicui que si presenten un pla d'austeritat podran tornar a tenir el 30 % que se'ls ha retallat com ara s'ha fet amb el Constància. Amb els documents de què ara mateix disposen no saben si l'augment de la subvenció que del 30 % ha de ser un 30, un 20 o un 40, ho desconeixen, pensen que ha de ser el que pertoqui, que bonament aquesta gent presenti la documentació i se'ls doni el que pertoqui, tenint en compte uns criteris, els mateixos per a tothom, no a uns sí i a uns altres no. Afirma que volen claredat i transparència en els comptes, i avui s'ha trencat una mica més aquesta transparència, perquè volen saber i així ho demanaran per escrit. Comenta que li sap greu si el mes de juliol i agost els han de contestar les preguntes que tenen pendents, però demanaran per escrit que volen saber el llistat de les subvencions de 2013 amb aquests clubs esportius i associacions culturals, tercera edat, associacions socials..., però no només en doblers sinó en espècies, perquè volen saber què rep la societat associada a la ciutat i també per què hi ha associacions que reben i hi ha associacions que fa anys que estan pendents de firmar un conveni de col·laboració amb l'Ajuntament i no l'han pogut signar encara. Assenyala que aquesta és la transparència que ells demanen i de la qual avui parlen; no parlen del Constància, del Bàsquet Inca, del Bàsquet Mallorca, de l'Arthemis o d'una associació cultural en concret o de la tercera edat, sinó d'una manera de fer les coses, i avui l'equip de govern està fent una cosa que qualsevol administració pública s'hauria d'estalviar i se n'hauria d'escapar, estan actuant amb arbitrarietat, envers un club i envers uns altres. A més, si haguessin duit un paquet d'una puja generalitzada a tots els clubs del 30 %, està segur que la majoria hi haurien votat favorablement, però han de saber si és un 30 %, un 20 % o un 40 %, i per saber-ho n'han d'haver parlat abans, no pot ser que amb dos dies d'antelació s'hagin d'assabentar per la premsa els membres d'aquest ajuntament que estan a l'oposició que volen donar una subvenció a una entitat en concret, tengui el nom que tengui. Reitera que el que reclamen és transparència. Afirma que a partir de dilluns presentaran dites preguntes per escrit, volen que en el temps que marca la llei se'ls contesti, perquè precisament per parlar-ne, per posar-ho sobre la taula, han de saber des d'on han de partir, amb quins números compten, perquè cobrar en espècies també és cobrar, perquè si un local que és de l'Ajuntament no paga lloguer és una manera d'estar subvencionat; si es rep una subvenció amb doblers, és una altra manera d'estar subvencionat, i tot això ho desconeixen, potser algú ho sàpiga, però ells no, el grup Més per Inca no ho sap, i no perquè no ho hagi volgut saber, sinó perquè en cap moment se li han donat totes les dades necessàries. Reitera que per aquest motiu dilluns presentaran per escrit un llistat complet de totes aquelles subvencions en espècies i doblers que es



donen a les associacions d'Inca, i després ho podran comprovar amb les associacions que existeixen i que no cobren res, i fins i tot demanar a aquesta gent per què no reben, perquè potser no els interessa, però és que potser no hi hagi possibilitat d'arribar a un acord amb l'Ajuntament. El seu vot serà d'abstenció perquè avui aquí no parlen d'un club, sinó d'una manera de fer feina de l'equip de govern.

El Sr. Aguilar diu que parlaran ells, exposa que allò que han duit ells per parlar avui és la subvenció del Constància, i hi ha una qüestió que no han tengut en compte; és a dir, se'n van a un altre lloc, però avui porten la subvenció del Constància. Hi ha un fet transcendent, i és que és l'únic equip que ha pujat a Segona B i que representa Inca per tot Espanya, necessiten aquests doblers per garantir la viabilitat del projecte. Agradi o no, explica que allò que s'està debatent avui aquí és la subvenció del Constància i que serà allò que s'aprovarà avui i no una altra cosa. Informa que allò que es du és aquesta modificació de crèdit, no una altra cosa, i el que es votarà és això, s'aprovarà o no, però reitera que allò que es du al Ple és la subvenció del Constància. Després poden parlar de la subvenció dels altres equips, el 30 % que es va retallar, pot recordar la quantitat de municipis que no és que hagin retallat un poc, sinó que s'han eliminat. Poden intentar ampliar-les a la resta de clubs, quan sàpiguen més endavant com va l'execució del pressupost poden estudiar la viabilitat d'incrementar l'ajut, quan elaborin el pressupost de l'any vinent poden mirar la possibilitat de fer-ho, però a dia d'avui estan discutint la subvenció del Constància.

El Sr. Moreno explica que des del primer moment ha estat parlant de la subvenció del Constància, no té cap inconvenient a parlar-ne aquí davant de la Junta Directiva i el seu president, perquè són aquí per reivindicar que tots tinguin un mateix tracte, creu que ningú posarà en dubte que el que aquí defensaran i seguiran defensant és que tots els clubs esportius tinguin el mateix tracte per part de l'Ajuntament. Comenta que han fet una proposta, vol deixar clar que la subvenció al Constància els pot parèixer bé, en cap moment han dit el contrari, però allò que proposen és que pot ser a través d'una convocatòria pública, al Constància, segons els criteris que s'establirien, li tocaria més subvenció, però amb uns criteris. Demana per què un club com és per exemple el Club Bàsquet Ciutat d'Inca, que maneja més de 140 nins, més de 30 tècnics, només rep 1.000 € de subvenció. Proposen que s'eliminin les nominatives, que es creï una convocatòria pública amb unes regles iguals per a tots. Demana per què aquest Constància només rebia 90.000 € i el Constància de fa quatre, cinc o sis anys rebia més de 90.000. Per què fa cinc anys el Constància, l'altre Constància, va rebre 250.000 € per pagar deutes. Això és el que volen plasmar i deixar sobre la taula, per què abans sí i ara no. Creu que seria adequat expressar que tots els clubs i associacions d'Inca tinguin el mateix tracte. Presenten la proposta que s'augmentin les partides; no diuen que s'augmenti la subvenció un 30 % a tots els clubs, sinó que s'incrementin les dues partides, la general de l'Ajuntament per a associacions de tot tipus –que s'ha retallat el 30 %– i que s'augmenti la partida de transferència a l'IMAF, a la partida de subvencions a clubs esportius, en un 30 %, però que es faci a través d'una convocatòria pública i que s'eliminin les nominatives. Manifesta que estan totalment d'acord amb els dos exemples que han posat abans que a uns els donen més i a d'altres menys, però perquè es decideix a un despatx i no perquè hi hagi una convocatòria i unes regles amb les quals tothom pugui jugar en igualtat de condicions. Per aquest motiu afirma que mantenen aquesta proposta, creu que pot ser un punt de partida ja per a aquest exercici, perquè, si tenen més de mil milions de pessetes a caixa, creuen que es pot fer un esforç i que ho agrairan, perquè aquests clubs també varen fer l'esforç fa un any i mig, quan molts d'ells ja havien començat les seves temporades esportives, perquè se'ls va comunicar en el mes de desembre de l'any 2011, i



la temporada 2011/12 començava en el mes de setembre; reitera que molts d'aquests clubs ja varen fer l'esforç, i com ha fet el CE Constància durant aquesta temporada, que ha duit a terme un exercici d'austeritat. Creuen i comparteixen que altres clubs també ho han fet durant tots aquests anys de retallades. Per això mantenen la seva proposta i anuncien que, si hi ha interès per part de la majoria de parlar-ne i d'arribar a algun tipus d'acord en concret quant a les subvencions, el seu grup presentaria una moció en el proper Ple proposant aquesta convocatòria pública de subvencions i sobretot eliminant les nominatives.

El Sr. García comenta que es veuen en l'obligació de fer una segona intervenció sense haver escoltat la resposta a les preguntes formulades al Sr. Batle, però assumeixen que democràticament parlarà el darrer i no deixarà que li contestin, la qual cosa no implicarà que tenguin raó sinó que ha dit allò que ha dit. Indica que el Constància havia pujat quan se li va reconèixer la subvenció en un 30 % menys, i ara no ha pujat, per desgràcia; és a dir, se li va retallar la subvenció quan havia pujat. És cert que parlen de la subvenció del Constància, però també acceptaran amb molta facilitat perquè hi ha una certa comprensió darrerament que quan parlen de qualsevol despesa municipal és en benefici d'una cosa i en perjudici d'una altra, perquè allò que gasten en neteja no ho gasten en sous de personal; allò que gasten en subvencions al Constància no ho gasten en neteja; i allò que gasten en subvencions a uns no ho gasten en subvencions a uns altres. Per tant, ha d'entendre que quan parlen d'un tema es pugui dispersar en el sentit que parlen de la subvenció del Constància, però influeix que altres clubs no tinguin aquesta mateixa subvenció, no en quantitat sinó en proporció; a més, quan hi ha casos tan flagrants des del seu punt de vista, i coincidint en aquest cas amb el grup municipal del PSIB-PSOE, com és el del Bàsquet Ciutat d'Inca, esport de base. Assenyala que per a ells és tradicional manifestar-se sempre a donar suport la base, però la base i no l'esport professional o semiprofessional, amb la qual cosa no vol dir que en aquests moments el Constància sigui ni molt manco professional. Si només parlen de la subvenció, no poden parlar de res més, però amb la documentació que se'ls proposa es diu que l'any que ve, si mantenen la categoria –possibilitat que existeix–, hauran de menester una subvenció de 140.000 €. Demana si ja la té pressupostada, si té instruccions de pressupostar-la, quina és la postura de l'Ajuntament, 140.000 més 30.000, etcètera, si agafaran el camí que proposa el grup municipal del PSIB-PSOE, que és el que s'ha proposat sempre i mai s'ha fet. Quan duen aquest tema al Ple, i sap que si haguessin volgut no li hi haurien duit, l'haurien liquidat per les bones i l'oposició ja no el discutiria, però com no queda més remei que dur-lo al Ple ara volen que només parlin del que ells volen. La seva preocupació és aquesta, el conjunt, perquè ja ha dit que veuen l'Ajuntament com un conjunt; si destinen els doblers a una cosa, els lleven d'una altra. Per tant, en aquest sentit els hauria agradat més valorar les coses d'una altra manera i sobretot abans d'aquesta segona intervenció que el batle que té coneixement directe de la situació i si el Constància estarà o no a Segona B l'any que ve, si interessa o no per publicitat i propaganda que estigui a Segona B, sap el futur, i els interessa que no els agafi el futur sinó viure el present en previsió del futur, però el Sr. Batle no els ha volgut contestar. Li agradaria que li explicàs la gènesi d'aquesta subvenció, i no valora i desmereix en absolut l'actuació del Constància ni de la seva directiva, ni cap directiva de cap club, creu que les directives de tots els clubs són més de respectar que fins i tot el grup municipal d'Independents d'Inca, però la dedicació de directives als seus clubs creu que mereix més admiració que la seva pròpia dedicació a l'Ajuntament per raons òbvies. Per tant, el seu vot serà en aquest cas d'abstenció perquè volen veure les coses des de la globalitat, però no diuen que el Constància no es mereixi la subvenció, igual que la mereix el Club Bàsquet Ciutat d'Inca, la natació sincronitzada i tots els grups que han vist retallada la



seva subvenció en aquests pressuposts.

El Sr. Rodríguez manifesta que, si estan parlant d'un cas molt concret, des del seu grup volen felicitar el Constància per la campanya que ha realitzat enguany i la que va fer l'any passat, però l'Ajuntament d'Inca amb la campanya que va fer l'any passat va considerar que l'havia de retallar 30.000 € la subvenció que li donava. Els sobren 6 milions, allò que demana al Sr. Batle és que obrin el grifó i que llevin el fre de mà. Demana al Sr. Moreno què s'aposta que d'aquí als pròxims pressuposts tornaran a donar les subvencions en un 30 % més; no volen dir que sí perquè és una proposta que ha sorgit de l'oposició, però evidentment ho faran i es penjaran la medalla davant els clubs. Aleshores, és cert que parlen d'un cas concret, però aquest és un mirall de la manera d'obrar d'un equip de govern d'aquest ajuntament, perquè obren segons els bufa el vent, segons el moment, juguen amb els doblers de tots i hi arbitren, actuen d'una manera que afavoreix els uns o els altres segons d'on bufa el vent, i a això van quan han demanat el llistat de subvencions, equips, associacions, etcètera, perquè està segur que quan li donin el llistat complet es podrà veure a qui se subvenciona, per què i amb quina finalitat. És cert que avui i aquí parlen d'un cas, un cas en el qual l'Ajuntament d'Inca va retallar un 30 % la subvenció quan va pujar de categoria. Avui volen esmenar-la i canvien, però només ho fan amb ells quan tots els clubs de la ciutat que pateixen la mateixa situació. Potser no els faci falta la mateixa quantitat de doblers, però tal vegada sí el mateix percentatge, que és el que es va fer a l'IMAF fa dos anys, retallar a tothom un 30 %, que és el que ara es puja a aquest club. No volen parlar del Constància perquè tampoc volen que es vegi que el seu vot pugui anar en contra d'aquest club, parlen de la situació general i de la manera d'obrar de l'equip de govern perquè la gent s'adoni que les seves gestions són molt arbitràries. Saben d'altres clubs esportius en les mateixes condicions que el Constància que l'any passat varen rebre una tercera part de la subvenció que ara haurà rebut el Constància. Comenta que a altres pobles s'han eliminat les subvencions, però que a altres pobles no tenen 6 milions de superàvit, i en alguna cosa s'haurà de gastar, i per gastar-los el millor és crear una norma per a tothom, no a tu sí i a tu no, allò millor per gastar aquests sis milions –a part dels que hauran de tornar al banc si no fan el Teatre Principal– és crear una normativa igual per a tothom, i això és el que aquí avui no es fa.

El Sr. Aguilar comenta que recullen el quant i en podran parlar, però que anirà en funció de l'execució del pressupost i de la confecció del de l'any vinent. Indica que així mateix s'haurà de tenir en compte quan es va retallar el 30 % com era la situació econòmica de l'Ajuntament, de la qual ara la gent se n'ha oblidat. Ara tenen el sí, però quan es va prendre la mesura s'hauria de saber com estava el vaixell i com es va fer. Quan agafen d'una banda i gasten de l'altra, a qui toquen. La sort que tenen és que es lleven d'interessos bancaris, no afecten cap partida. Explica que allò que ha fet ha estat especificar el fet específic de per què el Constància, respecte d'altres clubs, està a Segona B, està lluitant per estar a Segona B i necessita el suport del poble per continuar passejant el nom d'Inca per la resta del territori nacional. Comenta que, encara que no s'ho creguin, moltes vegades duen coses amb molt de gust al Ple perquè es debatin, es discuteixin i es votin, perquè amb la votació queda clar què és el que voten uns i el que voten uns altres. Donaran el 30 % més als altres clubs, sí o no depenent de com vagi l'execució del pressupost i com es pugui confeccionar el pròxim, li pot assegurar que no l'ompliria més d'orgull poder donar-li no un 30 % sinó duplicar-les, tot dependrà de com estigui la situació econòmica de l'Ajuntament. Per concloure, afirma que no juguen amb els doblers de tots, sinó que gestionen els doblers de tots.

El Sr. Batle, per concloure el debat, com diu el Sr. García, intentarà respondre les



preguntes que li han fet i, evidentment, el batle és qui normalment tanca el debat, perquè així està protocol·litzat i normalitzat. Exposa que quan el Constància va pujar a Segona B i va tenir coneixement que hi havia una reducció pel tema econòmic de la subvenció anual, ja primer amb el Sr. Gili, que era el regidor d'Esports, posteriorment amb la Sra. Coll, que és la regidora d'Esports i per suposat amb el batle, s'ha vengut insistint que en el moment en què havien pujat a categoria nacional, en el moment en què hi havia més despesa i una millor promoció, l'Ajuntament havia decidit retallar un 30 % les subvencions. Ho varen explicar, varen donar la cara en tot moment en totes les entitats cíviques, tant esportives com culturals, i varen dir que evidentment la situació econòmica no donava per mantenir les subvencions i que evidentment havien de ser austers i havien de quadrar els pressuposts, i sobretot controlar molt la despesa. El Sr. Rodríguez ho ha dit, els ajuntaments varen suprimir el 100 % de les subvencions, l'Ajuntament d'Inca va fer un esforç i les va reduir en un 30 %, i òbviament els directius del Constància han mantingut tota la temporada aquesta reivindicació que justament en el moment en què hi ha més despesa havien tengut una retallada de subvenció. Afirmar que els han escoltat, els han insistit i, evidentment, ha arribat el moment de fer balanç a final de temporada quan es presenta la previsió del pressupost dels ingressos i despeses. Podran banalitzar la informació, que la previsió d'ingressos s'ha complert pràcticament en el 100 %, o en el 98 %, perquè hi ha hagut uns 5.000 o 6.000 € menys d'ingressos prevists, i la previsió de despeses ha muntat uns 30.000 € més o manco, han gastat més del que pensaven. Assenyala que hi ha tres qüestions importants independentment de les formes: era necessària la subvenció per al Club; els han demostrat i argumentat que ho era, el Club justifica que necessita la subvenció, analitzen la documentació i entenen que efectivament sí. La segona qüestió important és si tenen possibilitats econòmiques de donar la subvenció, perquè el Club pot tenir necessitat, però l'Ajuntament no tenir disponibilitat econòmica, però la tenen, per ajudar el Club amb aquesta subvenció. La tercera qüestió molt important també és que hi ha la voluntat política d'ajudar el Club. En primer lloc, la necessitat; en segon, la disponibilitat econòmica; i, en tercer, la intenció. Les tres coses es donen. Explica que han intentat cobrir part d'aquest dèficit amb una subvenció que en principi en condicions normals no s'hauria retallat, sinó que s'hauria augmentat perquè era un club que havia augmentat a superior categoria. Així, manifesta que segurament fa uns anys haurien augmentat la subvenció i que enguany es donava la casualitat que havien de retallar. Per això creu que les formes poden ser les que són, però evidentment està clar que tenen tota la documentació, que s'ha mirat amb lupa i que no és fruit de dos dies, sinó de moltes negociacions, tant el Sr. Gili com la Sra. Coll saben de primera mà que durant tota la temporada el president i la Junta Directiva han reivindicat la necessitat que els donassin una subvenció com a mínim recuperant la part de la que els havien llevat. Una vegada comprovat documentalment, sense cap dubte l'atorguen. Vol rectificar que al Constància mai li varen donar 250.000 € per cobrir deute, sinó 150.000 €, així consta en el registre i sap que es varen pagar els deutes. Imagina que ha estat una errada de xifres, eren 150.000 € i, a més, el Club va pagar els deutes. Quant al 30 % que es proposava, ja ho ha dit el Sr. Aguilar, creu que la serietat en la qüestió econòmica ha de ser una prioritat; si tenen avui una situació econòmica tranquil·la dins la situació general, és gràcies a l'esforç que han duit a terme de controlar la despesa, de prioritzar-la, d'optimitzar els recursos i al final de quadrar els números. El Sr. García és molt de dir "los mismos perros con distintos collares", avui no, però altres vegades sí, i "los mismos regidores de Hacienda, diferentes, pero del mismo equipo de gobierno", i tot allò que se'ls criticava com a mala gestió econòmica avui se'ls critica com a bona gestió econòmica. Considera que la veritat és que entén l'oportunitat de l'oposició, que evidentment és difícil alabar la gestió del govern, però ningú discutirà la bona gestió econòmica que ha fet aquest any l'Ajuntament d'Inca.



El Sr. Batle contesta al Sr. García que li pot donar totes les explicacions, que no hi té cap problema. Li ha demanat si les reunions de la unificació o no unificació del futbol tenen res a veure amb la subvenció, i no hi tenen res a veure. Indica que el Sr. Gili i la Sra. Coll en poden donar fe i també els directius, evidentment, des del primer dia en què varen aprovar el pressupost. Vol recordar que quan varen decidir retallar les subvencions a totes les entitats la premissa més important que va fer és que cada regidor informàs les entitats cíviques perquè no s'enduguessin sorpreses de la política que volien dur de control de la despesa, i de fet entitats cíviques –n'hi ha de culturals, socials i esportives– vengueren a veure el Sr. Batle al seu despatx acompanyats dels seus regidors corresponents, demanant si podien negociar i fer un esforç. Explica que varen ser bastant taxatius, varen escoltar tothom, varen donar explicacions a tothom, però varen intentar aplicar l'equilibri pressupostari, que era l'objectiu que tenien. Les reunions evidentment les va fer perquè creu que el batle està per posar pau, per fer d'intermediari, per facilitar, per intentar que la gent s'entengui... No creu que discriminin cap club, sinó que intenten solucionar en cada moment la casuística particular de cada un, amb altres clubs mitjancen en altres coses. Han posat l'exemple del Bàsquet Ciutat d'Inca i no vol contar el que els ha costat gestionar aquesta temporada al Sr. Gili, a la Sra. Coll, a la Sra. Tarragó i a ell mateix, que han hagut de fer d'intermediaris, realitzar negociacions, no per qüestions econòmiques sinó per qüestions esportives, però també és feina seva. A vegades, el seguiment del dia a dia d'aquesta batlia i d'aquest equip de govern implica estar a prop del ciutadà i de les entitats, i solucionar problemes, que n'hi ha molts. Per això vol dir que és cert que el Sr. García no ha estat batle, però ha tengut responsabilitats i capacitat de decisió, i ha decidit coses que a ell li agradaran o no, però ha tengut capacitat de decisió. No el vol fer enfadar, malgrat que alguna decisió de les que va prendre no la comparteix, però ell tenia la responsabilitat i ho accepta. Tenia comandament amb plaça, no sap si de comandant o de capità, però comandava i ho sap. El poder de decisió també l'ha tengut i qui decideix a vegades també s'equivoca.

Quant al que ha dit el Sr. Rodríguez que han donat una subvenció a un equip que no és d'Inca, la veritat és que l'ha deixat descol·locat. Afirmar que el Bàsquet Mallorca, que suposa que és al que es refereix, segueix jugant a Inca, no sap si ho desconeix, però ha estat utilitzant tota la temporada el Palau Municipal d'Esports d'Inca. Quant per què uns sí i uns altres no, respon que està clar que les particularitats i les casuístiques de cada entitat no són les mateixes. Explica que hi ha entitats que no anomena, per exemple culturals, en les quals també fan parts i quarts, perquè l'entitat ho requereix i les necessitats de la societat també, i evidentment prioritzen, no poden avaluar tothom per igual, està clar, perquè les casuístiques no són les mateixes i evidentment es prioritzen segons la importància de saber si el que es fa està ben fet. El Sr. Rodríguez sempre parla de transparència i d'arbitrarietat i tant de bo quan hagi donat subvencions o hagi pagat factures de botifarrons i sobrassades hagi tengut l'arbitrarietat i la transparència que han tengut ells, o sigui que aquí parts i quarts tothom, el Sr. Rodríguez el primer. Expressa que quan un governa decideix, quan un governa el que fa és aconseguir pensar què és allò millor per al seu poble, però al final creu que no donen les subvencions segons bufa el vent, això li pareix una irresponsabilitat i una informació que està fora de lloc. Per suposat en cada moment consideren quines són les prioritats de les entitats i òbviament el Sr. Aguilar ho ha explicat; en aquest cas un equip de futbol de 90 anys d'antiguitat a la ciutat, una de les entitats esportives més històriques, amb un recorregut esportiu i social dels més importants, símbol de la ciutat d'Inca. Parlen de molts de símbols, els agrada molt agafar banderes de símbols, el Constància és un símbol de la ciutat d'Inca, i justament la temporada que puja a Segona B el Sr. Rodríguez li diu que donen les subvencions amb



arbitrarietat i segons bufa el vent. Opina que a vegades entren dins les disputes polítiques i que està clar que el Sr. Rodríguez pot dir allò que vulgui, però quan l'equip de govern diu el que pensa al Sr. Rodríguez no li agrada. Tenia més coses per contestar-li, però com que el Sr. Rodríguez no mostra cap interès poden passar a les votacions.

Per motius tècnics no es poden transcriure els comentaris del Sr. Rodríguez.

Seguidament se sotmet a votació el Dictamen i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i deu (10) vots d'abstenció del grup municipal del PSIB-PSOE, el grup municipal dels Independents d'Inca i el grup municipal Més per Inca.

Atès el resultat de la votació es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Economia i Hisenda per aprovar l'expedient de modificació de crèdit núm. 8/2013.

5.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME I SERVEIS PER RESOLDRE LES AL·LEGACIONS I APROVAR EL EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ DE LA GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE PROVEÏMENT D'AIGUA POTABLE, SANEJAMENT I PLUVIALS.

Els reunits consideren el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Serveis per resoldre les al·legacions i aprovar el expedient de contractació de la gestió del servei públic de proveïment d'aigua potable, sanejament i pluvials de data 24 de juny de 2013 i que transcrita textualment diu:

"En data 30 d'abril de 2013 es va publicar en el BOIB anunci mitjançant el qual s'exposaven al públic els plecs de condicions per a la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials del terme municipal d'Inca.

De resultes d'aquesta exposició al públic s'han presentat les següents al·legacions:

Núm. registre	Data	Interessat
4.475	03/05/2013	Grup municipal del PSM-IV
4.507	06/05/2013	Grup municipal del PSIB-PSOE
4.657	08/05/2013	Cristina Barahona Bellido
4.725	10/05/2013	Aqualia Gestión Integral del Agua SA
4.756	10/05/2013	Grup municipal del PSIB-PSOE
4.757	10/05/2013	Grup municipal dels Independents d'Inca
4.758	10/05/2013	Grup municipal del PSIB-PSOE
4.759	10/05/2013	Grup municipal del PSIB-PSOE
4.762	10/05/2013	Esquerra Inca



4.763	10/05/2013	Ateneu Gabriel Buades
4.830	13/05/2013	Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa (GOB)
5.029	17/05/2013	Associació ATTAC Mallorca, moviment internacional de ciutadans pel control democràtic dels mercats financers i les seves institucions

També cal fer esment que per part del grup municipal del PSIB-PSOE es va interposar recurs especial contra l'aprovació dels plecs. De resultes d'aquest recurs per part del secretari, la interventora i l'enginyer municipal es va emetre l'informe preceptiu en data 13 de maig de 2013, que va ser remès al Tribunal dins el termini legal. En data 5 de juny de 2013, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, va resoldre inadmetre el recurs pels motius que s'exposen a la resolució.

Als efectes de resoldre les qüestions tècniques de les al·legacions, per part del secretari, la interventora i l'enginyer municipal s'ha emès informe tècnic, al qual es remet aquest dictamen, en tot allò que sigui necessari.

Una part important de les al·legacions presentades es refereix a aspectes de decisió i oportunitat política, considerant que per una adequada defensa dels interessos públics i general és necessari mantenir la gestió directa del Servei:

- Al·legacions del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds, registre d'entrada núm. 4.475.

Demana aquest grup que es paralitzi la tramitació de l'expedient fins que se celebri la consulta popular vinculant. La consulta popular és inviable pels següents motius:

- Després de determinats tràmits, precisa d'aprovació del Consell de Ministres, la qual cosa endarreriria la celebració de la consulta uns quans mesos; per altra banda, no hi ha cap seguretat que aquesta consulta sigui acceptada pel Consell de Ministres.
- Els terminis juguen totalment en contra d'un dels fins primordials pel qual es treu a concurs la gestió de l'aigua, i que no és altre que el de la rehabilitació del Teatre, atès que aquesta es durà a terme gràcies al finançament que s'obté del dit procés juntament amb la subvenció dels fons FEDER, de forma que així no es desatendran les altres necessitats municipals.
- Finalment, i no més important, es troba el cost econòmic de celebrar aquesta consulta, que seria sufragat únicament i exclusivament per l'Ajuntament, la qual cosa no passa a les altres eleccions.

Es proposa desestimar l'al·legació.

- Al·legacions del grup municipal del PSIB-PSOE, registre d'entrada núm. 4.507.

Demana aquest grup municipal el perllongament de l'exposició pública d'un mes, ja que segons indiquen la rapidesa amb què s'ha duit el tema els ha impossibilitat un estudi en profunditat de la documentació.



Cal dir que s'han complert els terminis legals i, a més, des de la publicació de l'anunci del BOIB fins a la resolució de les al·legacions pel Ple municipal ha transcorregut més d'un mes. Al mateix temps cal indicar que allargar dits terminis suposa un perjudici en tant que s'allarga i impossibilita a l'Ajuntament avançar en les inversions previstes.

Es proposa desestimar l'al·legació.

- Al·legacions dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds, registre d'entrada núm. 4.756.

Els grups municipals, partint de la base de la recollida de signatures, demanen la paralització de l'expedient.

Cal indicar, en primer lloc, que les esmentades firmes no han pogut ser contrastades pels serveis municipals, ja que no han estat entregades a l'Ajuntament.

Per altra banda, aquest equip de govern considera que la paralització de l'expedient produiria un retard en les inversions i en la millora de la xarxa, la qual cosa va en perjudici dels interessos públics municipals.

Cal destacar que actualment la xarxa d'aigua potable es troba en un deficient estat, amb importants fuites que requereixen d'una considerable inversió. Si l'Ajuntament ha de realitzar les referides inversions, s'hi desviaran els recursos per a altres necessitats municipals com són el Teatre Principal, atenció social, millora en asfaltatges de carrers i camins, voravies, zones verdes i de jocs infantils, etc. Per primera vegada en molt d'anys, la concessió del Servei suposarà una intensa renovació de la xarxa i un manteniment i inversió costant, incrementarà significativament l'eficiència en la prestació, la qual cosa redundarà en benefici de la prestació del Servei i dels ciutadans. Així doncs, la mesura es considera adequada i proporcionada a les necessitats públiques municipals.

Es proposa desestimar l'al·legació.

- Al·legacions del grup municipal dels Independents d'Inca, registre d'entrada núm. 4.757.

Encara que se centra en qüestions tècniques, al·lega que els plecs són contraris al principi de bona administració, per vulneració del deure general de l'Administració de servir amb objectivitat i eficàcia els interessos generals. Talment com s'ha exposat abans, la concessió del Servei implicarà una inversió immediata que és absolutament necessària i posteriorment una contínua inversió i manteniment que ara no es produeix amb l'extensió que requereix el Servei, per la qual cosa la mesura es considera convenient per als interessos municipals, obeeix als principis de bona administració i és adequada i proporcionada.

En relació amb el subministrament d'aigua en sòl rústic, en primer lloc cal indicar que haurà de ser regulat en el Reglament del Servei. Amb aquest subministrament es pretén, dins la mesura de les possibilitats, donar servei als ciutadans que paguen els seus impostos i viuen en l'entorn rural. Tenint en compte que molts hi han fixat la seva residència definitiva o obtenen un profit econòmic mitjançant l'explotació de l'habitatge vacacional, la qual cosa redunda en benefici de l'economia local, es considera que s'ha de mantenir aquesta iniciativa, sempre garantint en primer lloc l'abastiment d'aigua en sòl urbà, talment com està previst.



Es proposa desestimar l'al·legació.

- Al·legacions del grup municipal del PSIB-PSOE, registre d'entrada núm. 4.759.

A les al·legacions d'aquest grup hi ha qüestions tècniques, però també d'altres de polítiques que cal resoldre. Es manifesta que la contractació vulnera els principis de necessitat, proporcionalitat, seguretat jurídica, transparència i consulta pública.

En relació amb la necessitat en el canvi de gestió de la prestació del Servei d'Aigua cal indicar, com s'ha dit, que aquest equip de govern valora positivament dita mesura, atès que permetrà entre d'altres coses com s'ha indicat una inversió periòdica en manteniment i conservació de les instal·lacions, amb una inversió forta els primers anys, fet que provocarà una millora en l'eficiència i sostenibilitat del Servei (eliminació de fuites d'aigua), inversió que a dia d'avui l'Ajuntament no pot dur a terme sense abandonar altres necessitats.

A més de no haver de fer front a aquestes inversions, l'Ajuntament també obtindrà uns recursos econòmics amb el cobrament d'un cànon fix i variable que possibilitarà satisfer altres necessitats en infraestructura de la nostra ciutat, com puguin ser la rehabilitació del Teatre, sense desatendre les altres necessitats (millora en asfaltatges de carrers i camins, voravies, zones verdes i de jocs infantils, etc.).

Així cal indicar que les necessitats d'inversió i millora a Inca són moltes, i amb la situació econòmica i de marc legal en què ens trobam (límits en la regla de despesa, amb l'obligació del principi d'estabilitat pressupostària, legislació laboral amb un màxim de 80 hores extres per operari...) seria molt difícil de realitzar directament per l'Ajuntament, ja que no es pot incrementar el nivell de despesa que requeriria realitzar totes aquestes inversions.

Diu que s'infringeix el principi de proporcionalitat perquè hi ha altres eines de gestió menys costoses per als ciutadans, en aquest sentit volem manifestar que els recursos de què disposa l'Ajuntament actualment són limitats i no són suficients per dur a terme totes les millores que són necessàries per a la millora del servei, com s'ha dit. Talment com s'ha exposat amb aquesta mesura s'aconsegueix que el concessionari faci front a unes importants inversions i al manteniment de la xarxa, a la vegada que s'obtenen recursos per a d'altres necessitats.

Al·lega que no s'ha garantit el principi d'accessibilitat a causa de la celeritat amb què s'ha tramitat l'expedient. En aquest punt cal reproduir el que s'ha manifestat anteriorment en el sentit que entre la publicació en el BOIB i la resolució de les al·legacions pel Ple ha transcorregut més d'un mes.

En definitiva, expressa la seva oposició al referit sistema de gestió, per considerar que el sistema directe és més avantatjós i menys costos per als ciutadans. Al respecte, tenint en compte que aquest punt es reitera a moltes al·legacions, cal dir que el sistema de concessió no ha de ser més car per al ciutadà, perquè com s'explica en el plec de concessió per tal que es produeixi una pujada d'aigua s'han de donar els següents requisits: que s'esdevingui un desequilibri econòmic en la concessió, però, a part, que s'hagi produït una millora en l'eficiència de la xarxa, i encara així la fórmula de revisió de l'increment del rebut de l'aigua es preveu al voltant del 3 % anual. De fet, ja s'ha formulat



al·legació per una empresa contractista en la qual s'adverteix que aquesta fórmula pot donar lloc a resultats negatius.

A més, cal afegir que l'empresa estarà obligada sí o sí a millorar l'eficiència de la xarxa i a elaborar i dur a terme programes i activitats encaminades a millorar el servei públic que es presta a la ciutadania, amb la qual cosa s'aconseguirà millorar la xarxa de proveïment i reduir la despesa d'un bé tan preuat com l'aigua, amb un important estalvi energètic amb el consegüent estalvi d'emissió de CO2 a l'atmosfera.

Es proposa desestimar l'al·legació.

- Al·legacions d'Esquerra Inca, registre d'entrada núm. 4.762, i d'Ateneu Gabriel Buades, registre d'entrada núm. 4.763.

Es tracta de dues al·legacions de contingut idèntic i que han obtingut resposta mitjançant la contestació de les anteriors.

- Al·legacions del Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa (GOB), registre d'entrada núm. 4.830.

Igual que les anteriors ja han obtingut resposta.

Les qüestions tècniques d'aquesta al·legació ja han estat informades pels tècnics municipals.

- Al·legacions de l'Associació ATTAC, moviment internacional de ciutadans pel control democràtic dels mercats financers i les seves institucions, amb registre d'entrada núm. 5.029.

Dites al·legacions han estat resoltes majoritàriament pels tècnics municipals, les qüestions de decisió política també han estat resoltes amb motiu de la contesta de les anteriors al·legacions. En tot cas cal insistir que l'Ajuntament no perd el control del Servei ni de l'aigua, es tracta de concedir la gestió sense perdre la titularitat ni les facultats de control i fiscalització que preveu el plec, les quals es consideren extenses i suficients.

En conseqüència, a la vista dels anteriors raonaments i vist l'informe tècnic emès pel secretari, la interventora i l'enginyer municipal, la Comissió Informativa d'Urbanisme, a la seva sessió de dia 24 de juny de 2013, va acordar elevar a la consideració del Ple les següents PROPOSTES D'ACORD:

Primer. Aprovar els informes dels tècnics municipals que s'adjunten a aquest dictamen.

Segon. Desestimar íntegrament, pels motius exposats en aquest dictamen i a l'informe dels tècnics municipals, les següents al·legacions:

4.475	03/05/2013	Grup municipal del PSM-IV
4.507	06/05/2013	Grup municipal del PSIB-PSOE
4.756	10/05/2013	Grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds
4.759	10/5/2013	Grup municipal del PSIB-PSOE.



4.762	10/05/2013	Esquerra Inca
4.763	10/05/2013	Ateneu Gabriel Buades
4.830	13/05/2013	Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa (GOB)
5.029	17/05/2013	Associació ATTAC Mallorca, moviment internacional de ciutadans pel control democràtic dels mercats financers i les seves institucions

Tercer. Estimar parcialment les següents al·legacions, únicament en el sentit que seguidament s'indica, i desestimar la resta d'al·legacions contingudes en els respectius escrits:

- Al·legació de la Sra. Cristina Barahona Bellido, registre d'entrada núm. 4.657. S'estima parcialment amb al següent sentit:

A l'art. 23 del plec de condicions economicoadministratives, segon paràgraf, se substituirà el segon paràgraf pel següent: "La solvència tècnica s'acreditarà pels mitjans establerts a l'art. 78 del TRLCSP a), b), c), g) i h) de la **TRLCSP**. Dins l'apartat a) haurà d'acreditar-se experiència en el sector en els darrers set anys, durant almenys tres dels quals haurà estat executant com a mínim un contracte de naturalesa igual en poblacions de 20.000 habitants o més, o en poblacions que facturin cabal d'aigua potable superior als 750.000m³/any."

- Al·legacions d'Agualia Gestión Integral del Agua SA, registre d'entrada núm. 4.752. S'estimen les següents i es desestima la resta:

S'incorpora a la documentació dins l'annex 4 el conveni laboral.

A l'art. 34 del plec de condicions economicoadministratives, a l'apartat 2 de criteri tècnic lletra a) memòria de gestió del Servei (15 punts), la puntuació se subdividirà en els següents subapartats:

a) Metodologia de gestió i millora del Servei.....	4 P
b) Eines de gestió.....	2,5 P
c) Avanç del Pla de Sostenibilitat i gestió de la demanda d'aigua.....	2 P
d) Pla de gestió del Servei de Sanejament i Pluvials.....	2 P
e) Pla de gestió i lectura de comptadors.....	1 P
f) Gestió del cycle comercial i atenció al client.....	1 P
g) Mitjans personals adscrits al Servei.....	0,5 P
h) Mitjans materials i tècnics adscrits al Servei.....	0,5 P
i) Pla de regularització administrativa de les instal·lacions del Servei (captacions, dipòsits i xarxes de distribució.....	0,5 P
j) Implantació de certificacions del Servei. Gestió de la qualitat, riscos laborals i gestió ambiental.....	0,5 P
k) Accions previstes per a la utilització d'aigua no tractada i no potable per al reg de zones verdes i reg de vies públiques.....	0,5 P

- Al·legacions del grup municipal dels Independents d'Inca, registre d'entrada núm. 4757. S'estimen les següents i es desestimen la resta:



L'art. 11 lletra *u* del plec de condicions economicoadministratives ha de dir: "L'empresa concessionària queda obligada a exercir per si mateixa la concessió i no cedir-la o traspasar-la a tercers sense l'autorització de l'Ajuntament."

S'afegeix un nou apartat a l'art. 36 del plec de condicions economicoadministratives, que serà el 36.8, amb el següent contingut: "36.7. Desistiment de l'Ajuntament. L'Ajuntament d'Inca podrà renunciar o desistir de la contractació abans de l'adjudicació de conformitat amb el que preveu l'art. 155 del TRLCSP. En aquest cas la indemnització a la qual tendran dret els licitadors per les despeses causades s'estableix en la quantitat alçada de 1.000 euros per licitador."

En el plec de prescripcions tècniques se substitueix el darrer paràgraf de la clàusula 29 pel següent: "Tot això s'entén sense perjudici de la potestat del Ple de l'Ajuntament d'aprovar la revisió i de la iniciativa municipal de modificació del Reglament, que podrà exercir en qualsevol moment."

Quart:

a. Substituir el contingut de l'art. 38 del plec de condicions economicoadministratives pel següent: "Article 38. Recursos. Els actes que es dictin en el present procediment podran ser objecte de recurs de conformitat amb el que es disposa a la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i a la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa."

b. Afegir a l'art. 8 del plec de condicions economicoadministratives, a l'apartat corresponent a "Obres obligatòries", un altre paràgraf del següent contingut: "L'import de les obres obligatòries i les de millora correran a càrrec de l'empresa concessionària, no podran ser recuperades al llarg de la concessió, el seu cost no es podrà incloure en la memòria econòmica de la concessió ni es podrà tenir en compte en el futur als efectes d'al·legar un desequilibri econòmic d'aquesta."

Cinquè. Aprovar definitivament el projecte d'explotació amb els documents que el conformen: plec de clàusules administratives particulars, el de prescripcions tècniques, l'estudi econòmic i tota la documentació annexa que els acompanya per adjudicar la concessió de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials del municipi d'Inca, incorporant les anteriors modificacions.

Sisè. Aprovar definitivament l'expedient de contractació i disposar l'obertura del procediment d'adjudicació, mitjançant concurs amb procediment obert per a l'adjudicació de l'esmentat contracte de gestió de serveis públics, de conformitat amb el plec de condicions administratives.

Setè. Publicar anunci de licitació en el BOIB i a dos diaris de major tiratge de la Comunitat Autònoma.

INFORME TÈCNIC conjunt de la interventora, el secretari i l'enginyer municipal envers les al·legacions presentades als plecs de condicions que han de regir la contractació de la concessió de la gestió del Servei d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials



Seguidament es passaran a analitzar les al·legacions presentades a l'expedient que tenen un caire tècnic, jurídic o econòmic, i se'n formula proposta de resolució. Es deixa per a l'òrgan de contractació l'estudi d'aquelles al·legacions que afecten la decisió, conveniència i oportunitat de l'expedient.

1. Al·legacions del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds, registre d'entrada núm. 4.475, i del grup municipal PSIB PSOE, registre d'entrada núm. 4.507.

Es tracta d'al·legacions que no tenen contingut tècnic i que caldrà resoldre per l'òrgan de contractació.

2. Al·legació de la Sra. Cristina Barahona Bellido, registre d'entrada núm. 4.657.

La Sra. Barahona sol·licita que l'experiència en el sector es demani en relació amb el cabal facturat per l'empresa i no per la població del municipi. Es considera correcta l'al·legació en part, atès que és cert que una empresa que subministri cabals iguals o superiors ha de poder tenir accés a la licitació, facilitant una major concurrència d'empreses professionalment solvents, però es considera adient mantenir, de forma alternativa, l'exigència de la població.

Per tant, es proposa la següent redacció: "haurà d'acreditar-se experiència en el sector en els darrers set anys, durant almenys tres dels quals haurà estat executant com a mínim un contracte de naturalesa igual en poblacions de 20.000 habitants o més o en poblacions que facturin cabal d'aigua potable superior als 750.000 m³/any."

3. Al·legacions d'Aqualia Gestión Integral del Agua SA, registre d'entrada núm. 4.725.

– Quant a la primera i la segona al·legació:

L'empresa es confon amb el contingut de la condició i li abstreu conclusions jurídiques errònies. Precisament aquesta condició s'ha redactat aplicant la doctrina i jurisprudència que s'al·lega. En primer lloc, cal aclarir el concepte de desequilibri econòmic, s'han de distingir aquells desequilibris que el concessionari està obligat a suportar perquè formen part del risc i ventura del negoci de la concessió, i aquells altres que són deguts a causes imprevistes o imprevisibles en el moment de presentar la proposta per part del licitador.

Quan es produeixi qualsevol tipus de desequilibri, s'hagi complert un any i s'hagi arribat a l'eficiència de la concessió, es corregirà mitjançant l'aplicació de la clàusula de revisió prevista en el plec, i llevat d'aquest cas no s'admetrà altra revisió perquè el contracte s'entén a risc i ventura. Ara bé, si aquest desequilibri no pot ser corregit amb la revisió prevista en el plec i s'ha produït per causes imprevistes o imprevisibles, que no està obligat a suportar el contractista, és quan, per aplicació de l'art. 282 del TRLCSP, s'haurà de procedir a la revisió que sigui necessària per restablir l'equilibri econòmic de la concessió.

En conseqüència es considera que aquesta condició del plec relativa a la revisió és prou clara i no és procedent la seva modificació.

L'altra qüestió a analitzar és el fet que l'estudi econòmic contempla una revisió anual del 3 % quan segons la clàusula de la revisió pot no produir-se la revisió si no es donen les condicions d'haver transcorregut un any, un desequilibri econòmic i l'eficiència amb la



prestació. L'estudi econòmic és una projecció del que és més probable que passi, si realment després no es produeix la revisió, serà perquè no hi haurà cap necessitat i, per tant, voldrà dir que es compleixen les previsions econòmiques de la concessió sense necessitat de revisar, en cas contrari es produiria un enriquiment injust de la concessionària.

Es proposa desestimar les al·legacions.

– Quant a la tercera:

Es considera que la condició 9 del plec administratiu recull adequadament el sistema per procedir a la revisió de tarifes. En el cas que es produeixi un desequilibri econòmic que no es pugui corregir amb l'aplicació de la fórmula polinòmica i sigui per causes imprevistes o imprevisibles, serà d'aplicació l'art. 282 del TRLCSP.

Quant a l'índex que ha recollit la fórmula polinòmica, són els índexs comunament emprats en aquests tipus de contractes, perquè es considera que són els més idonis per ponderar correctament les variacions que es puguin produir en els costos de l'explotació tenint en compte les característiques de la present concessió. Així i tot, ens remetem a l'exposat anteriorment quant a l'art. 282 del TRLCSP.

Respecte que el plec impugnat no contempla el procediment d'aprovació de les noves tarifes, s'ha de dir que el plec ha de contemplar la revisió de les tarifes, però que el procediment i tràmits d'aprovació seran els que siguin aplicables legalment en cada moment. Per altra banda, es considera que l'aplicació de tarifes no aprovades per l'Ajuntament s'ha de mantenir com a infracció molt greu.

Es proposa desestimar l'al·legació.

– Quant a la quarta:

No es produeix cap incertesa quant a la revisió dels cànon per ampliació de xarxa. Tal com literalment es diu la revisió es produirà quan hi hagi una ampliació de xarxa, no quan hi hagi noves connexions a la xarxa existent.

També l'al·legador qüestiona l'amortització del cànon fix, oblida que com a conseqüència de l'ampliació de la xarxa es produiran nous ingressos i que aquest nou cànon fix necessàriament ha de poder ser amortitzat al llarg del termini de vigència que li resti a la concessió.

Es proposa desestimar l'al·legació.

– Quant a la cinquena, sobre subrogació de personal:

A les taules de personal apareix l'any 2011 perquè a l'any 2012 no hi va haver increments respecte de 2011 i, a més, es va suprimir la paga extraordinària. Per tant, les dades facilitades de 2011 són certes, actuals i suficients perquè els licitadors puguin elaborar les seves ofertes. Quant al conveni aplicable serà el que correspongui legalment. Sobre els pactes de personal s'incorpora el conveni subscrit entre l'Ajuntament d'Inca i el seu personal laboral, si bé ha de dir-se que aquest conveni està absolutament limitat per l'aplicació de l'art. 8.3 de l'RD Llei 20/2012, de 13 de juliol, de mesures per garantir



l'estabilitat pressupostària i de foment de la competitivitat.

Sobre la qüestió que a la condició 18.4 es disposa que l'Ajuntament no se subrogarà amb el personal de l'empresa adscrit al Servei, per la qual cosa l'empresa concessionària haurà d'assumir el personal i les indemnitzacions que correspongui, la jurisprudència de forma reiterada ha declarat que l'Ajuntament no té obligació de subrogar-s'hi, perquè no és una empresa del sector a la qual vinculi el conveni col·lectiu, STS de 10-12-08 (RJ 2008, 7678), motiu pel qual no és procedent estimar l'al·legació.

Sobre la qüestió que les futures indemnitzacions al personal per no subrogar-s'hi s'haurien de preveure en el contracte cal dir: en primer lloc, es desconeix si en finalitzar la concessió continuarà la gestió directa amb una nova concessió, situació en la qual es produirà la subrogació o l'Ajuntament optarà per la gestió indirecta; a més, tampoc es pot conèixer quina serà la legislació aplicable dins trenta anys. És a dir, que qualsevol càlcul que en aquest aspecte es pogués fer a la concessió podria generar un enriquiment injust segons es produís o no la subrogació. Per aquest motiu s'entén que és un cost que ha d'assumir el contractista al seu risc i ventura, fent les corresponents previsions en el seu estudi econòmic.

Per tant, es proposa desestimar aquesta al·legació, si bé s'incorpora el conveni de personal.

– Quant a la sisena, sobre obres obligatòries:

La contractista amb la seva proposta ha de formular un avanç del Pla Director que ha de contenir un avanç de l'anàlisi i diagnòstic actual del servei, amb la qual cosa inicialment, i sense perjudici del que resulti dels estudis definitius, haurà de fer un proposta d'obres obligatòries (art. 30 del plec de condicions economicoadministratives i 30 del plec de condicions tècniques).

Quant a la preocupació dels costos de les obres obligatòries, cal recordar que l'import màxim, aplicant els preus indicats a l'annex IV i atenent al cost real que hagi suposat l'execució dels projectes, serà d'1.500.000 euros més IVA (darrer paràgraf de l'art. 31 del plec de condicions tècniques) i no podrà superar aquesta quantitat, sense perjudici de les millores que hagués ofert l'empresa.

Respecte que es trasllada la recuperació del cost de les obres als excedents econòmics, s'ha de insistir que el dit cost no podrà ser superior a 1.500.000 euros. Aquest cost l'ha d'assumir l'empresa i no es pot al·legar després un desequilibri, ni se'n pot demanar una revisió, perquè és un element dels plecs, talment com està previst a l'art. 31, paràgraf 8, i conegut des de l'inici. L'empresa haurà de formular la seva proposta en atenció a aquest condicionant.

En conseqüència no sols es proposa desestimar l'al·legació, sinó que es considera oportú reforçar el contingut de l'art. 31 del plec de prescripcions tècniques, afegint a l'art. 8 del plec de condicions economicoadministratives a l'apartat corresponent a "Obres obligatòries" un altre paràgraf del següent contingut: "L'import de les obres obligatòries i les de millora correran a càrrec de l'empresa concessionària, no podran ser recuperades al llarg de la concessió, el seu cost no es podrà incloure en la memòria econòmica de la concessió ni es podrà tenir en compte en el futur als efectes d'al·legar un desequilibri econòmic de la concessió."



Es proposa desestimar l'al·legació i incorporar aquesta modificació al plec de condicions administratives.

– Quant a la setena, sobre el Pla Director:

Es considera suficient el termini de vint-i-sis dies que, a més, és el legal, i que ha de sobrar per a una important empresa del sector. Per altra banda, cal recordar que el que es demana és un avanç, no un Pla Director.

És incompreensible la darrera afirmació quan els tècnics d'aquesta empresa són els únics que a la data d'emissió d'aquest informe han visitat les instal·lacions, i han estat atesos amb tots els seus aclariments tècnics.

Es proposa desestimar l'al·legació.

– Quant a la vuitena, sobre els criteris d'adjudicació:

Sobre la concreció de la puntuació en el concurs, es considera adient una major concreció a l'apartat de memòria de gestió del Servei, on es proposa la subdivisió en apartats.

No es pot fer a l'avanç del Pla Director del Servei, atès que aquest consta de tres peces que estan interrelacionades del principi al final; per exemple, si es fa la millor anàlisi del Servei, però després no es fa un bon avanç de l'estudi de necessitats, aquella bona anàlisi no serveix per a res, i si es fan molt bé les dues coses, però després no culmina amb un bon avanç del pla d'inversions, estan igual.

Quant a les millores, aquestes estan acotades a l'art. 30 del plec de condicions econòmiques, i han d'estar relacionades amb el Servei, però acotar més la puntuació podria donar lloc a excloure millores ara no previstes, però que després poden ser proposades pels licitadors i ser interessants per al Servei, la qual cosa aniria en contra dels interessos municipals.

Es proposa estimar parcialment l'al·legació en el sentit que a l'apartat de criteri tècnic a) memòria de gestió del Servei (15 punts) la puntuació se subdividirà en els següents subapartats:

- a) Metodologia de gestió i millora del Servei..... 4 P
- b) Eines de gestió..... 2,5 P
- c) Avanç del Pla de Sostenibilitat i gestió de la demanda d'aigua..... 2 P
- d) Pla de gestió del Servei de Sanejament i Pluvials..... 2 P
- e) Pla de gestió i lectura de comptadors..... 1 P
- f) Gestió del cicle comercial i atenció al client..... 1 P
- g) Mitjans personals adscrits al Servei..... 0,5 P
- h) Mitjans materials i tècnics adscrits al Servei..... 0,5 P
- i) Pla de regularització administrativa de les instal·lacions del Servei (captacions, dipòsits i xarxes de distribució..... 0,5 P
- j) Implantació de certificacions del Servei. Gestió de la qualitat, riscos laborals i gestió ambiental..... 0,5 P
- k) Accions previstes per a la utilització d'aigua no tractada i no potable per al reg de zones verdes i reg de vies públiques..... 0,5 P



– Quant a la novena, sobre costos del Servei, cal dir que aquests costos s'han de tenir en compte.

Es proposa estimar parcialment les al·legacions, únicament pel que fa a la incorporació del conveni col·lectiu del personal laboral i la introducció de subapartats en el criteri d'adjudicació del concurs relatiu a la memòria de gestió del Servei.

4. Al·legacions dels grups municipals del PSIB-PSOE, Independents d'Inca i el PSM-IniciativaVerds, registre d'entrada núm. 4.756.

Es tracta d'al·legacions que no tenen contingut tècnic i que caldrà resoldre per l'òrgan de contracció.

5. Al·legacions del grup municipal d'Independents d'Inca, registre d'entrada núm. 4.757.

– Quant a la primera al·legació:

Respecte a l'estat actual, a l'annex III es resumeix la situació i característiques de totes les instal·lacions del proveïment d'aigua potable, sanejament i pluvials, en el qual es detalla de forma suficient l'esmentat estat, per poder elaborar una oferta per optar al contracte de gestió del Servei. A l'indicat annex s'assenyalen les característiques i ubicació dels dipòsits d'emmagatzemament i impulsió, així com les característiques de les xarxes de transport en alta i de la xarxa de distribució, s'indica de forma aproximada tant el tipus com el metratge d'ambdues xarxes. Així mateix, s'indiquen tant els sistemes de desinfecció com el telecontrol instal·lats.

Tal com s'esmenta a l'apartat 3 de l'estudi econòmic financer, per a la seva realització s'han analitzat, entre altres documents, l'informe redactat per l'enginyer municipal a l'any 2012, en el qual es justifica la necessitat d'un increment de tarifes sobre la base de l'estudi d'amortitzacions i reinversions que haurien de dur-se a terme a la xarxa en el transcurs dels pròxims 40 anys.

És cert que no s'indica l'estat de conservació, però per això l'empresa concessionària haurà de fer l'anàlisi i diagnòstic de la xarxa, invertint en la quantitat d'1.500.000 euros de forma obligatòria. Si aquesta quantitat no és suficient, les inversions haurà de assumir-les l'Ajuntament. Si no és així, l'estudi econòmic de la concessió no serà viable.

Quant que no està delimitat quines obres ha de realitzar l'Ajuntament i el contractista, s'indica a l'art. 30, a l'avanç del Pla Director, del plec de condicions administratives, i a les condicions 31, 32 i 33 del plec de prescripcions tècniques, entre altres.

Pel que fa a la petició de deixar en suspens la tramitació, es deixa a criteri de la corporació, això no obstant es considera que l'expedient reuneix els requeriments tècnics, econòmics i jurídics suficients per a la seva aprovació, sense perjudici de les al·legacions que es puguin estimar per millorar els plecs.

– Quant a la segona:

Efectivament es tracta d'un error material i com a tal s'ha de corregir, si bé cal comentar que a la documentació final amb la qual es va convocar el Ple ja estava corregit, encara



que no hi estava a la documentació impresa que es va entregar als regidors. Es proposa estimar l'al·legació.

– Quant a la tercera:

Respecte a la possibilitat de poder desistir de la contractació en qualsevol moment sense indemnització a favor de les empreses i amb càrrec a l'Ajuntament, l'art. 155.2 del TR de la Llei de contractes del sector públic disposa que quan l'Administració renunciï a la celebració del contracte o desisteixi del procediment es compensarà els licitadors amb les despeses en què hagin incorregut, en la forma prevista a l'anunci o en el plec, d'acord amb els principis generals que regeixen la responsabilitat de l'Administració.

L'Audiència Nacional a la Sentència de 13 de juny de 2011 entén que en aquests casos les despeses s'han de limitar a les derivades a l'emissió de l'aval, però no a les despeses de preparació de les ofertes, perquè aquest cas és equiparable a aquells en què l'empresa no resulta ser adjudicatària o quan es declara desert un concurs, es tracta d'un risc inherent a la licitació que ha d'assumir l'empresa quan es presenta.

A la vista de l'anterior i que la llei ofereix la possibilitat que en els plecs es pugui determinar la forma d'aquesta compensació, es considera adient estimar l'al·legació, motiu pel qual es proposa que a l'art. 36 s'afegeixi un nou apartat que serà el 36.8, amb la següent redacció: "36.8. Desistiment de l'Ajuntament. L'Ajuntament d'Inca podrà renunciar o desistir de la contractació abans de l'adjudicació de conformitat amb el que preveu l'art. 155 del TRLCSP. En aquest cas la indemnització a la qual tendran dret els licitadors per les despeses causades s'estableix en la quantitat alçada de 1.000 euros per licitador."

– Quant a la quarta:

La resolució del contracte a instàncies de la concessionària tan sols es produirà quant ho autoritzi l'Ajuntament, i és de suposar que l'Ajuntament no l'autoritzarà si aquests cabals d'aigua són necessaris o si el concessionari no assumeix a càrrec seu l'obtenció de nous cabals. Si la resolució fos a petició de la propietat i fos necessària la recerca de nous cabals, seria a compte de l'Ajuntament, com ho és amb la totalitat de la concessió. Imputar la recerca i obtenció de nous cabals a la concessionària implicaria una alteració substancial de l'estudi econòmic i, en definitiva, de les condicions econòmiques de la contractació.

Es proposa desestimar l'al·legació si es volen mantenir les condicions econòmiques actuals dels plecs.

– Quant a la cinquena:

L'obligatorietat de mantenir una oficina a Inca i les seves obligacions es descriuen a la clàusula 22 del plec de prescripcions tècniques. Es proposa desestimar l'al·legació.

– Quant a la sisena:

La potestat de modificació correspon sempre a l'Ajuntament i queda clar al llarg del plec, és cert, però es pot reafirmar en aquesta condició, substituint el darrer paràgraf de la clàusula 29 pel següent: "Tot això s'entén sense perjudici de la potestat del Ple de l'Ajuntament d'aprovar la revisió i de la iniciativa municipal de modificació del Reglament.



que podrà exercir en qualsevol moment.”

En aquest apartat es proposa estimar l'al·legació per donar major claredat. Ara bé, hem de tenir en compte que l'Ajuntament difícilment es podrà oposar a una modificació del Reglament que li proposi el contractista, si està destinada a evitar un desequilibri econòmic en la concessió, o bé, si no vol modificar-lo, haurà de compensar al concessionari.

Quant a la supressió d'instal·lació de comptadors en sòl rústic, es deixa a criteri de la corporació, atès que no es tracta d'una qüestió tècnica.

– Quant a l'al·legació setena:

Les obres d'ampliació i renovació a càrrec del contractista seran aquelles que estiguin incloses en el paquet d'1.500.000 euros. Les altres d'aquest tipus seran a compte de l'Ajuntament, amb excepció d'aquelles en què l'única justificació sigui la reparació de fuites o una major eficiència en la xarxa, que es consideraran obres de conservació a càrrec del concessionari. Hi serà d'aplicació el que s'ha exposat amb motiu de la contestació de l'al·legació primera.

Es proposa desestimar l'al·legació si es volen mantenir les condicions de la licitació.

– Quant a l'al·legació vuitena:

Si es produeix un increment del consum d'energia descontrolat i innecessari, no justificat per un increment del consum, no serà possible arribar a l'eficiència exigida en els plecs, per la qual cosa, de conformitat amb l'art. 9, no es permet la revisió de preus.

Per altra banda, s'ha de fer constar que els índexs que ponderen el cost anual d'energia poden ser inferiors als dels anys anteriors, amb la qual cosa el coeficient seria inferior a 1 i no seria procedent la revisió.

Es proposa desestimar l'al·legació.

6. Recurs especial interposat pel grup municipal del PSIB-PSOE amb registre d'entrada núm. 4.758 i al·legacions del mateix grup municipal, registre d'entrada núm. 4.759.

La resolució dictada pel Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals de data 5 de juny de 2013, dictada arran del recurs interposat pel grup municipal del PSIB-PSOE, declara que l'esmentat expedient de contractació no està subjecte al recurs especial perquè no hi concorre el requisit de l'art. 40.1 lletra b) quant a les despeses de primer establiment. Això suposa que cal suprimir íntegrament el contingut de l'art. 38 del plec de condicions administratives; es proposa la següent redacció: “Article 38. Recursos. Els actes que es dictin en el present procediment podran ser objecte de recurs de conformitat amb el que es disposa a la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i a la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.”

Les al·legacions presentades amb registre d'entrada núm. 4.758 pel grup municipal són reproducció íntegra del recurs especial en matèria de contractació. A la vista que el Tribunal no ha entrat en el fons i, per tant, no ha resolt les qüestions plantejades, cal ara



resoldre-les en el tràmit d'al·legacions.

Amb motiu de la interposició del recurs es varen emetre informes jurídics, tècnics i econòmics que ara es poden donar per reproduïts als efectes de resoldre les al·legacions.

Per part del secretari municipal es va emetre, en data de 13 de maig de 2013, el següent informe:

“INFORME JURÍDIC que emet el secretari accidental de la corporació amb referència al recurs especial en matèria de contractació interposat en data 10 de maig de 2013 pel grup municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca en l'expedient de concessió de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials del municipi d'Inca

Antecedents

En data 26 d'abril de 2013 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va acordar:

‘Primer. Aprovar el plec de clàusules administratives particulars, el de prescripcions tècniques, l'estudi econòmic i tota la documentació annexa que els acompanya per adjudicar la concessió de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials del municipi d'Inca.

Segon. Exposar al públic els plecs durant el termini de deu dies naturals per a la presentació de reclamacions, de conformitat amb el que disposa l'art.188 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears.

Tercer. Aprovar l'expedient de contractació i disposar l'obertura del procediment d'adjudicació, mitjançant concurs amb procediment obert per a l'adjudicació de l'esmentat contracte de gestió de serveis públics, de conformitat amb el plec de condicions administratives.

Quart. Publicar anunci de licitació en el BOIB i a dos diaris de major tiratge de la Comunitat Autònoma, en el cas que una vegada finalitzat el termini no s'hagin presentat a al·legacions als plecs.’

En data 30 d'abril de 2013, BOIB núm. 58, es va publicar anunci d'exposició pública dels plecs de condicions en compliment del que es disposa a l'art. 188 de la Llei de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears. És de significar que l'Ajuntament d'Inca no ha simultaniejat aquest anunci amb el de licitació, el Ple n'ordena la publicació només per al cas que no es presentin al·legacions als plecs.

En data 10 de maig de 2013 el grup municipal PSIB-PSOE, registre d'entrada núm. 4.758, presenta recurs especial en matèria de contractació, simultàniament amb registre d'entrada successiu núm. 4.759, i dins del termini exposició al públic, presenta escrit de reclamacions als plecs. Tant en un escrit com en un altre es formulen idèntics raonaments.

Fonaments jurídics

A. Sobre la possible improcedència d'interposar recurs especial pel fet d'estar els plecs en tràmit d'informació pública.



L'Ajuntament d'Inca va acordar aprovar els plecs de condicions i exposar-los al públic de conformitat amb el que es disposa a l'art. 188.3 de la Llei de la CAIB 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears.

Això no obstant, l'Ajuntament no ha fet ús de la facultat que li confereix aquest precepte legal de simultaniejar l'anunci d'exposició al públic dels plecs amb l'anunci de licitació, sinó que el mateix Ple va acordar remetre l'anunci de licitació només en el cas en què finalitzat el termini de reclamacions al plec no se n'haguessin presentat (vegeu apartat 4 de l'acord).

D'altra banda, el mateix grup municipal del PSIB PSOE presenta conjuntament i simultàniament amb el recurs especial escrit de reclamacions al plec, el contingut del qual és idèntic al del recurs especial.

A la vista de la interposició d'aquestes al·legacions, considerant que l'Ajuntament no ha simultaniejat l'anunci d'exposició dels plecs amb l'anunci de licitació, el funcionari que subscriu entén que la interposició del recurs especial podria ser improcedent fins que l'Ajuntament no resolgui l'escrit d'al·legacions i aprovi definitivament els plecs estimant o no les reclamacions interposades, més encara quan existeix una absoluta identitat entre el contingut del recurs i les al·legacions.

B. Sobre la infracció dels preceptes del Reglament de serveis que s'al·lega.

La generalitat de la doctrina considera que els preceptes dels arts. 116 i següents del Reglament de serveis han d'entendre's derogats per aplicació de la disposició derogatòria apartat primer lletra f) de l'RD 1098/2001, de 21 d'octubre, Reglament general de l'LCAP, i substituïts pels preceptes de la legislació sobre contractació administrativa, ara concretament pels del Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

Més específicament i pel que fa a la publicació dels plecs de condicions que es conté en l'art. 121 del Reglament de serveis, i que el grup municipal al·lega infringit, el Tribunal Suprem, en Sentència de 20 de novembre de 2006 (rec. 2963/2004), ha declarat la seva derogació i en igual sentit s'ha pronunciat la Junta Consultiva de Contractació Administrativa Estatal en el seu informe núm. 56/2007, de 24 de gener de 2008. En conseqüència no existeix infracció en matèria d'informació pública de l'art. 122 del Reglament de serveis perquè no resulta aplicable.

Pel que fa a la resta de preceptes dels arts. 116 i següents del Reglament de serveis, fins i tot encara que resultessin vigents i poguessin ser exigibles en aquest expedient, es compleixen també perquè, a més, resulten coincidents amb els requeriments legals actuals del TRLCSP, tal com veurem seguidament:

S'observa en el recurs una certa confusió del terme *projecte*. A l'expedient de contractació que ens ocupa existeix el projecte tècnic d'explotació a què es refereix l'art. 133 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic (TRLCAP) en relació amb l'art. 183 del Reglament general de la Llei de contractes, i que és el mateix al qual es refereixen els arts. 116 i següents del Reglament de serveis, i que està format pel conjunt de documents que va aprovar l'Ajuntament: plecs de condicions economicoadministratives, plecs de condicions tècniques, estudi econòmic i règim tarifari actual, reglament del Servei, relació de personal, béns afectes al Servei, descripció i plànols de les instal·lacions i



canalitzacions, preus unitaris a aplicar a les obres, etc. Per tant, encara que a l'acord plenari no es digui expressament, existeix i s'aprova el projecte tècnic d'explotació en tant que s'aproven tots els documents que han de conformar-lo, documents que, a més, han estat avalats pels tècnics municipals (enginyer, interventora i secretari municipal).

En conseqüència, existeix el projecte tècnic redactat pels serveis tècnics municipals, entès aquest com a projecte tècnic d'explotació.

Pel que fa als projectes tècnics de l'execució de les obres que haurà de realitzar el concessionari, consten a l'expedient els plànols de les instal·lacions actuals (annex III) i els preus unitaris a aplicar en els projectes de les obres obligatòries i de millora (annex IV), i queda així fixat el lloc d'actuació de les futures obres i les seves bases econòmiques de càlcul, l'Ajuntament ha de definir el lloc d'execució a la vista de l'anàlisi i diagnòstic del Servei que ha de realitzar el contractista i del Pla Director del Servei que aprovi l'Ajuntament (vegeu condició 29 i següents del plec de prescripcions tècniques). Tot això sense perjudici que una vegada redactats aquests projectes hagin d'exposar-se al públic de conformitat amb el que es disposa a l'art. 149.1 de la Llei de la CAIB 20/2006, municipal i de règim local de les Illes Balears.

C. Sobre la resta d'al·legacions del recurs.

Es considera que la resta d'al·legacions que es contenen en el recurs no són jurídiques, sinó més aviat de valoració política quant a la necessitat de la gestió indirecta del Servei i sobre la proporcionalitat de la mesura. En canvi es plantegen qüestions tècniques i econòmiques, per aquest motiu s'adjunta al present informe de la interventora i de l'enginyer municipal. Inca, 13 de maig de 2013 EL SECRETARI ACCIDENTAL
Sign. Guillermo Corró Truyol”

Per part de la interventora i l'enginyer municipal es va emetre, en data 13 de maig de 2013, el següent informe conjunt:

“INFORME CONJUNT que emet la interventora i l'enginyer municipal amb referència al recurs especial en matèria de contractació interposat en data 10 de maig de 2013 pel grup municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca, en l'expedient de concessió de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials del municipi d'Inca

Els funcionaris que subscriuen entenen que la majoria d'arguments en què es basa el recurs especial, interposat a l'empara del que disposen els articles del 40 al 49 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic de 2011, responen més a criteris polítics i d'oportunitat i conveniència que a raons tècniques i legals. Això no obstant, seguidament es passa a analitzar el contingut tècnic i econòmic que s'adverteix en aquestes al·legacions de forma correlativa al recurs.

– Quant a la tercera al·legació:

De l'anàlisi de la documentació de l'expedient administratiu no es dedueix cap tipus de pèrdues per a l'Ajuntament, atès que es tracta d'una concessió, si bé cal tenir present allò ja citat a l'informe d'Intervenció en el sentit que s'havia de tenir en compte la possible afectació dels pressupostos d'exercicis futurs, de manera que s'haurien de cercar formes de control de la despesa i/o altres formes de finançament, ja que el cost de personal, si no és subrogat a l'empresa concessionària, serà recol·locat en altres serveis de l'Ajuntament,



així com les inversions a realitzar al llarg dels trenta anys de la concessió que no estiguin previstes en el plec que hagin de ser realitzades pel concessionari hauran de ser dutes a terme en el seu moment per l'Ajuntament o a càrrec del concessionari, sempre que es restableixi l'equilibri econòmic de la concessió.

En relació amb els beneficis que es produiran per a l'Ajuntament des del punt de vista econòmic, seran els proporcionats pels cànon fix i variable oferts per l'empresa adjudicatària, així com les obres de caràcter obligatori i de millora a realitzar per aquesta, sense cap càrrec per a l'Ajuntament.

– Quant a la quarta al·legació:

A l'annex III del plec de condicions tècniques es descriuen de forma genèrica les instal·lacions que actualment constitueixen el sistema de proveïment d'aigua potable, sanejament i pluvials del terme municipal d'Inca, amb la suficient definició i informació per a les empreses licitadores.

– Quant a la cinquena al·legació:

La raó per la qual s'ha considerat un període de trenta anys i els cànon fix i variable indicats a l'estudi econòmic i la seva forma de satisfer-los, així com l'import de les obres obligatòries a realitzar per l'empresa adjudicatària, ve determinada per obtenir una taxa interna de retorn del 7 %, percentatge que s'ha considerat tècnicament adequat per a la viabilitat de la concessió.

– Quant a la sisena al·legació:

- Amb relació a la no-millora del Servei amb el seu canvi de model de gestió, cal indicar que segons s'estableix en el plec de condicions que regirà la concessió del Servei s'obliga al fet que el concessionari hagi de realitzar tot un seguit de millores tant a la xarxa de proveïment d'aigües com en la gestió del Servei, així com realitzar obres de caràcter obligatori per l'import previst en el plec, més les obres de millora que s'ofereixin.
- Quant que no es compleix el principi de proporcionalitat, a causa del canvi de la forma de gestió del Servei, cal indicar que legalment és possible prestar dit Servei de forma directa per l'Ajuntament o de forma indirecta, a través d'un concessionari, sense que això hagi de suposar necessàriament un major cost per al ciutadà.
- Quant a la inseguretat jurídica que s'indica en relació amb la situació del personal afecte a aquest servei, podem considerar que no és tal, ja que com s'indica en els plecs de condicions seran els propis treballadors els qui decidiran si desitgen romandre a la plantilla de l'Ajuntament o ser subrogats a l'empresa concessionària en les condicions laborals indicades en els plecs.
- En relació amb el cost addicional que suposaria que el personal no s'hi subrogés, cal indicar que està previst que el personal que no s'hi subrogui sigui recol·locat a la brigada municipal, departament en el qual, i a judici dels responsables polítics, és necessària la incorporació de més personal.

– Quant a la setena:

Afirmar el recurrent que els serveis que són objecte de concessió tenen superàvit,



considerem que no s'ajusta a la realitat, perquè, tal com s'indica a l'apartat 6 de l'estudi econòmic, del resultat comptable net han de restar-se totes les despeses indicades en aquest apartat i no incloses en el compte de perdudes i guanys.

– Quant a la vuitena:

Amb relació a l'estudi econòmic, cal indicar que ha estat realitzat pels tècnics municipals amb la col·laboració externa del Sr. Félix Sánchez Díaz, llicenciat en Ciències Econòmiques i Empresariales.

Pel que fa al volum d'aigua que s'extreu, aquest no afecta la viabilitat de la concessió.

En relació amb el Pla d'Ajust aprovat pel Ple de l'Ajuntament en compliment de l'establert a l'RDL 4/2012, cal indicar que, si bé l'Ajuntament deixarà de percebre els ingressos previstos pels conceptes de Servei d'Aigües i Clavegueram, també deixarà de suportar les despeses previstes de manteniment d'aquests serveis d'acord amb allò previst en el plec de condicions que regirà la concessió. El personal municipal destinat a aquest servei que no decideixi subrogar-se a la nova empresa concessionària està previst que sigui destinat a la brigada municipal.

En tot cas l'Ajuntament, al llarg de la vigència del Pla d'Ajust, podrà i haurà d'adoptar les mesures necessàries per complir en tot moment amb els objectius establerts en aquest pla.

En relació amb el cost elèctric de l'any 2012 indicat en el recurs, per un import 345.832 euros, cal indicar que no es correspon amb la despesa efectiva realitzada en el 2012, sinó amb el cost mitjà dels anys 2011 i 2012 tal com s'indica en l'estudi econòmic. Quant a l'import que s'indica de despesa realitzada l'any 2012 per import de 442.174 euros, desconexem el seu càlcul, ja que no s'ajusta a la despesa real.

Respecte al nombre d'habitants (32.322 h.) que s'indica a l'annex VII del plec de prescripcions tècniques, és el nombre que consta en el padró municipal actualitzat a data 15 de febrer de 2013. Es desconex la xifra de 30.066 que al·lega el recurrent.

– Quant a la novena:

La Direcció de Recursos Hídrics de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears té autoritzat a l'Ajuntament d'Inca extreure un volum aproximat d'1.800.000 m³ d'aigua. L'Ajuntament ha sol·licitat a la dita Direcció autorització per poder extreure un volum de fins a 2.900.000 m³.

Cal indicar al mateix temps que amb les obligacions del concessionari en la millora de la xarxa de proveïment d'aigua està previst que cada any es produeixi una reducció en l'extracció d'aigua, gràcies a la detecció i reparació de fuites a la referida xarxa. En les projeccions realitzades a l'estudi econòmic està previst que al sisè any de la concessió l'extracció d'aigua sigui aproximadament d'1.800.000 de metres cúbics i que al final de la concessió es mantingui l'esmentada extracció.

– Quant a la desena:

En relació amb l'import d'1.500.000 € en inversions a realitzar de forma obligatòria pel



concessionari, la raó d'aquest import ja s'ha indicat a l'apartat cinquè.

En relació amb el fet que aquestes inversions hagin de ser realitzades al principi de la concessió, té per objecte millorar la xarxa com més aviat millor.

En el plec de prescripcions tècniques es preveu la possibilitat que el concessionari pugui efectuar inversions al seu càrrec sempre que es mantingui l'equilibri econòmic de la concessió.

– Quant a l'onzena:

En relació amb l'afectació a la Tresoreria de l'Ajuntament de la concessió de l'aigua, considerem que no serà tan important, ja que, si bé aquesta tresoreria deixarà de percebre els ingressos provinents del Servei de Proveïment d'Aigua i Clavegueram, també cal indicar que deixarà d'abonar les despeses de manteniment d'aquests serveis, així com evitarà el cobrament a compte i les liquidacions a practicar pel concepte de cànon de sanejament de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, tasca per a la qual no rep cap compensació econòmica.

– Quant a la dotzena:

Cal indicar que l'Ajuntament d'Inca no està privatitzant un recurs natural com és l'aigua, simplement procedeix a canviar el sistema de gestió del Servei, mantenint el seu caràcter públic. Inca, 13 de maig de 2013. LA INTERVENTORA MUNICIPAL L'ENGINYER MUNICIPAL. Sign. Francisca Martorell Pujades . Sign. Jaume Ferrari Fernández”

En conseqüència es proposa la desestimació de les al·legacions quant al seu aspecte tècnic i sense perjudici de les qüestions polítiques que es plantegen.

7. Al·legacions d'Esquerra Inca, registre d'entrada núm. 4.762, i d'Ateneu Gabriel Buades, registre d'entrada núm. 4.763; es tracta de dues al·legacions de contingut idèntic.

Són unes al·legacions sobre l'oportunitat política de la mesura i, per tant, es remet la seva resolució a l'òrgan de contractació.

8. Al·legacions del Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa (GOB), registre d'entrada núm. 4.830.

En general es tracta d'unues al·legacions sobre l'oportunitat política de la mesura, si bé existeixen determinades qüestions que tenen una vessant tècnica.

S'afirma que les tarifes aniran augmentant de manera continuada i que es deixen els ciutadans amb una situació d'indefensió. Allò cert és que la revisió de les tarifes es produirà quan segons l'article 9 del plec de condicions administratives es donin les condicions per a la revisió, condicions que poden produir-se o no, i que no queden en mans de la concessionària. Revisió que, per altra banda, pot ser a la baixa, qüestió aquesta que ha estat advertida per l'empresa Aqualia a les seves al·legacions, i a la qual cosa tampoc és possible atènyer-se, com hem vist.

Afirma també que l'estudi econòmic del plec reconeix que el Servei ara mateix no té dèficit econòmic. A l'informe tècnic i econòmic de data 13 de maig de 2013, signat per la



interventora i l'enginyer municipal, ja es va manifestar que aquesta afirmació que el Servei té superàvit no s'ajusta a la realitat, perquè tal com s'indica a l'apartat 6 de l'estudi econòmic del resultat comptable net han de restar-se totes les despeses indicades a dit apartat, i no incloses al compte de pèrdues i guanys.

Sobre l'afirmació que no hi ha justificació tècnica sobre la sostenibilitat del recurs, cal advertir que l'art. 30 del plec de condicions administratives contempla com un dels requeriments que ha de complir el concessionari una memòria de gestió del Servei, en la qual, entre altres aspectes, s'ha de presentar un pla de sostenibilitat i gestió de la demanda d'aigua, que després haurà de complir, i que s'haurà de valorar a l'adjudicació del concurs conforme als criteris d'adjudicació (criteri 2 lletra a).

Respecte de la qüestió de les multes, s'ha cercat una proporcionalitat dins la globalitat de les possibles sancions previstes en el règim sancionador.

Es proposa desestimar l'al·legació pel que fa a les qüestions tècniques que aquí es resolen.

9. Al·legacions de l'Associació ATTAC, Moviment Internacional de Ciutadans pel Control Democràtic dels Mercats Financers i les seves Institucions, amb registre d'entrada núm. 5.029.

– A l'apartat 1:

Quant a la lletra a), s'ha de dir que la qüestió de la inversió és de decisió política.

Les previsions de la pujada de tarifes són a la projecció, però no vol dir que es produeixin.

Per altra banda, el resultat net comptable de 17,4 milions d'euros que figura com a resultat a la taula de projeccions i talment com s'indica a l'apartat 8 de l'estudi econòmic financer no ha tengut en compte els costos que es relacionen a l'esmentat apartat, costos que han de tenir presents les empreses que optin al concurs, per la qual cosa dels esmentats 17,4 milions hauran de restar-se els costos indicats.

A més, qualsevol quin sigui el resultat net comptable al final de la concessió, una vegada comptabilitzats els costos a què abans en referíem, l'adjudicatari no sols haurà hagut de realitzar les obres obligatòries, sinó que haurà hagut d'abonar els cànon a l'Ajuntament, assumir les obres de conservació i complir amb totes les obligacions previstes en els plecs.

Quant a la lletra b), les suposades pujades de les tarifes vendrien determinades pel que es disposa a l'art. 9 del plec i, per tant, que es produeixi un desequilibri econòmic una vegada assolida l'eficiència de la concessió, la qual cosa vol dir que el percentatge de benefici no augmentarà amb la pujada de tarifes, si es que es produeix. Sobre l'existència d'estudis de l'eficiència del sector públic, també hi ha estudis que indiquen el contrari.

A més, és lògic que el personal de la seva responsabilitat el contracti l'empresa, així com les obres que ha d'assumir íntegrament, és una conseqüència de la gestió indirecta del Servei. Així mateix, cal aclarir que les obres que ha d'assumir l'Ajuntament hauran de seguir els procediments prevists en els plecs.



Quant a la lletra c), cal recordar les limitacions legals quant a la possibilitat de contractar nou personal, i l'assistència tècnica no és la solució legal per a un servei de caràcter permanent.

Quant a la lletra d) sobre el suposat incompliment de la Llei d'aigües, cal dir que l'art. 112 es refereix al domini públic hidràulic de l'Estat, i per tant no és aplicable a l'extracció i distribució de l'aigua: en cas contrari, resultaria que l'Ajuntament amb els cànon que cobràs hauria de sufragar competències que no li corresponen.

– A l'apartat 2:

La situació actual de la xarxa precisa d'una anàlisi i diagnòstic exhaustiu. Fins que no es coneguin els resultats d'aquest estudi no es podran determinar quines són les obres més necessàries per a la xarxa, les quals s'inclouran dins el pla d'inversions que ha de realitzar l'empresa.

– A l'apartat 3:

A l'apartat 6 de l'estudi econòmic financer, enlloc s'estableix que el Servei d'Aigua no tenguí dèficit econòmic; al referit apartat i aplicant unes determinades hipòtesis, s'estableix que el resultat net comptable del compte de pèrdues i guanys mitjà dels anys 2011 i 2012 és de 60.223,15 euros, indicant expressament que no s'hi han tengut en compte els costos relacionats a l'apartat 6. Costos que s'han de tenir en compte per les empreses licitadores en realitzar les projeccions a trenta anys. Per aquest motiu la realitat és que, si es tenen en compte tots aquests costos, el resultat net comptable municipal passarà a ser negatiu, per la qual cosa no existeix possibilitat d'efectuar cap tipus de millora a la xarxa.

Així mateix, cal insistir que l'empresa concessionària no només ha de fer la inversió d'1,5 milions d'euros, sinó que ha d'abonar tots els cànon que preveu el plec i complir amb la resta d'obligacions. Finalment es reitera de nou que la pujada de tarifes no es realitzarà en benefici de l'empresa, sinó per mantenir l'equilibri de la concessió.

– A l'apartat 4:

Els resultats certs de fuites d'aigua són els que es disposen en els plecs de condicions. Se suposa que la part més important de pèrdua prové de fuites d'aigua, perquè quan a les lectures de comptadors es detecta que no funciona es procedeix a la seva substitució.

– A l'apartat 5:

Quant a les tarifes, novament s'ha de dir que seran les que correspongui per mantenir l'equilibri de la concessió de conformitat amb el que disposa l'art. 9 del plec de condicions. No és comprensible l'afirmació que les tarifes no les hagi d'aprovar l'Ajuntament.

S'insisteix que la revisió de les tarifes es produirà quan es donin les condicions de l'art. 9, i això no vol dir que hagin de pujar necessàriament i de forma senzilla, perquè el concessionari ha d'arribar a un nivell d'eficiència en la concessió. Per decidir si és procedent aquesta revisió els tècnics municipals hauran d'analitzar i fiscalitzar els diferents costos. Quant al benefici industrial, serà el de l'oferta del contractista.



– A l'apartat 6:

Respecte de la qüestió de les multes, s'ha cercat una proporcionalitat dins la globalitat de les possibles sancions previstes en el règim sancionador. Però, a més, s'hi ha d'afegir que periòdicament la concessionària ha d'aportar les dades d'extracció dels pous, per la qual cosa una sobreexplotació d'un pou no ha de ser imprevista, sinó que s'ha de preveure o ha d'estar justificada.

– A l'apartat 7:

Quant a l'experiència de les empreses, cal recordar que totes les que s'hi han de presentar han de reunir un mínim d'experiència que es consideri suficient per gestionar el Servei, a part que no és possible legalment valorar l'experiència en el concurs. Pel que fa a la distribució de la puntuació, tècnicament cal advertir que la concessionària, amb independència d'aquesta distribució, haurà de complir amb el plec de condicions i també hi haurà de complir l'Ajuntament, amb la qual cosa queda assegurat un nivell mínim de qualitat del Servei.

Quant a les tres darreres apreciacions:

– A la primera:

Al plec de condicions tècniques, a les clàusules 9, 10, 13, 14 i 28, es prenen aquelles mesures necessàries per complir amb els controls dels aspectes i de les dades a què es refereix l'al·legador, així com a la condició 30 apartat e) i j) del plec de condicions economicoadministratives.

– A la segona:

Quant a la transparència del Servei fins a la data, cal dir que tota la gestió ha estat reflectida als comptes municipals, amb els controls que aquest fet suposa, i ara més concretament a l'estudi econòmic de la concessió. Respecte al futur s'ha de dir que tots els costos seran coneguts per l'Administració i els ciutadans mitjançant les memòries a presentar per l'empresa, talment com preveu l'art. 28 del plec de condicions tècniques i l'art. 11 lletra f) del plec de condicions economicoadministratives.

– A la tercera:

Es remet al dictamen polític.

Es proposa desestimar les al·legacions.

La resta d'al·legacions es considera que no han de ser objecte de valoració tècnica sinó política, dins el dictamen de la Comissió.

Inca, 18 de juny de 2013

El secretari accidental

La interventora

L'enginyer municipal"

Intervé el Sr. Aguilar. Explica que, després de dictaminar-se a la corresponent Comissió Informativa d'Urbanisme, aprovaran definitivament en el dia d'avui l'expedient de



contractació de la gestió del Servei Públic d'Aigua Potable i Clavegueram.

Comenta que en el passat Ple del mes d'abril es va aprovar l'expedient de contractació de la gestió del dit Servei i que, després de publicar-se en el BOE el passat dia 30 d'abril del 2013, una vegada finalitzat el termini de presentació d'al·legacions, se n'han presentat dotze:

- Al·legació amb núm. de registre 4.475, grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.
- Registre 4.507, grup municipal del PSIB-PSOE.
- Registre d'entrada 4657, Cristina Barahona Bellido.
- Registre 4.725, Aqualia, Gestión Integral del Agua, SA.
- Registre 4.756, grup municipal del PSIB-PSOE,
- Registre 4.757, grup municipal d'Independientes de Inca,
- Registre 4.758, grup municipal del PSIB-PSOE,
- Registre 4.759, grup municipal PSIB-PSOE,
- Registre 4.762, Esquerra Inca.
- Registre 4.763, Ateneu Gabriel Buades.
- Registre 4.830 Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa.
- Registre 5.029, Asociación ATTAC.

Argumenta que s'ha de comentar que per part del grup municipal del PSIB-PSOE es va interposar un recurs especial contra l'aprovació dels plecs davant el Tribunal Especial de Contractació. Informa que el recurs va ser desestimat íntegrament en data 5 de juny de 2013.

El Sr. Aguilar assenyala que totes i cadascuna de les al·legacions han estat estudiades minuciosament, tant pels serveis tècnics municipals com per part de l'equip de govern, amb voluntat de recollir el major nombre d'al·legacions que servissin per enriquir i millorar els plecs de la contractació. Exposa que amb aquest esperit integrador s'han estimat parcialment les següents al·legacions:

- Al·legació de la Sra. Cristina Barahona Bellido, en el següent sentit. A l'article 23 del Plec s'afegeix que l'empresa concessionària ha d'acreditar una experiència en el sector en els últims set anys, durant almenys tres dels quals ha d'haver-hi estat executat un contracte de naturalesa igual en poblacions de major de 20.000 habitants o en poblacions que facturin un cabal d'aigua potable superior als 750.000 m³.
- De les al·legacions per part d'Aqualia Gestió, SA, se n'estimen les següents:

S'incorpora a la documentació, dins l'annex 4, el conveni laboral del personal laboral que està adscrit al departament d'Aigües de l'Ajuntament. A l'article 34 del Plec de condicions economicoadministratives, a l'apartat 2, criteri tècnic lletra A) Memòria de gestió del Servei, 15 punts, la puntuació que abans quedava al lliure albir dels tècnics municipals se circumscriu molt més i se subdivideix en els següents subapartats:

- Metodologia de gestió i millora del Servei: 4 punts.
- Eines de gestió: 2,5 punts.
- Avanç del Pla de Sostenibilitat i Gestió de Demanda de l'Aigua: 2 punts.
- Pla de Gestió de Servei de Sanejament i Pluvials: 2 punts.
- Pla de Gestió i lectura de comptador: 1 punt.
- Gestió del cicle comercial i atenció al client: 1 punt.



- Mitjans personals adscrits al Servei: 0,5 punts.
- Mitjans materials i tècnics adscrits al Servei: 0,5 punts.
- Pla de Regularització Administrativa de les Instal·lacions del Servei: 0,5 punts.
- Implantació de certificacions del Servei, gestió de qualitat, riscos laborals i gestió ambiental: 0,5 punts.
- Accions previstes per a l'actualització de l'aigua no tractada i no potable per al reg de zones verdes i reg de vies públiques: 0,5 punts.

És a dir, els 15 punts que abans quedaven a criteri dels serveis tècnics municipals ara queden molt més delimitats, no hi ha tanta discrecionalitat.

- Al·legació del grup municipal d'Independents d'Inca. Se li estimen les següents al·legacions: l'article 11, lletra O, del Plec de condicions economicoadministratives dirà que l'empresa concessionària queda obligada a exercir per si mateixa la concessió i no cedir-la o traspasar-la a tercers sense l'autorització de l'Ajuntament. Comenta que era aquell famós tema, que en teoria havia quedat resolt en el Ple, i la tornen a estimar perquè quedi ben clar.
- S'afegeix un nou apartat a l'article 36 del Plec de condicions economicoadministratives, que serà el 36.8, amb el següent contingut:
 - Desistiment de l'Ajuntament. L'Ajuntament d'Inca podrà renunciar o desistir de la contractació abans de l'adjudicació de conformitat amb el que preveu l'article 155 de la Llei TRLC, Llei de contractes d'Administració pública, en aquest cas la indemnització a la qual tendran dret els licitadors per les despeses causades s'estableix en la quantitat alçada de 1.000 € per licitador, i es deixa especificada la indemnització que podria cobrar una empresa que s'hi hagués presentat o hagués resultat adjudicatària si finalment no s'adjudicà el concurs. En el Plec de prescripcions tècniques se substitueix l'últim paràgraf de la clàusula 29 pel següent: tot això s'entén sense perjudici de la potestat del Ple de l'Ajuntament d'aprovar la revisió i de la iniciativa municipal de modificació de reglament que podrà exercir en qualsevol moment. Indica que simplement és donar-li major força dins del contracte de la potestat normativa que tindrà el Ple de l'Ajuntament pel que fa al Reglament del Servei d'Aigua.
 - Se substitueix el contingut de l'article 38, en el qual ja es diu que el contracte, la concessió, no podrà ser impugnable davant el Tribunal de Madrid de recursos perquè ja ha declarat en la sentència que no és un contracte que estigui subjecte a la seva jurisdicció, i s'afegeix a l'article 8 del Plec de condicions economicoadministratives l'apartat corresponent a obres obligatòries, un altre paràgraf, que diu que l'import de les obres obligatòries i de la millora seran a càrrec de l'empresa concessionària, no podrà ser recuperat al llarg de la concessió i el seu cost no es podrà incloure en la memòria econòmica d'aquesta ni es podrà tenir en compte en el futur a l'efecte d'al·legar-hi un desequilibri econòmic. És a dir, les obres que ha de dur a terme la concessionària mai podran ser utilitzades per al·legar un desequilibri econòmic, ni per justificar-lo. Per tant, han integrat totes les al·legacions que consideren que milloraven l'articulat del Plec, la resta les han desestimat per entendre que no hi aportaven res nou perquè anaven en contra de la decisió política de la contractació d'una empresa per a la gestió de Servei Públic d'Aigua, qüestions que ja havien estat debatudes àmpliament en el Ple del mes d'abril, o fins i tot algunes d'elles es referien a alguna legislació ja derogada. En



definitiva, en el dia d'avui aprovaran l'expedient de contractació per a la gestió del Servei d'Aigua, que servirà per solucionar els greus problemes que té actualment i que permetrà que el servei que es presta a la ciutadania millori i, a més, aconseguiran finançament per a la reforma del Teatre Principal, el qual consideren que serà un revulsiu econòmic i social per a la ciutat.

Intervé el Sr. Ramis. Explica que ara precisament, quan entrava en el Ple, comentava amb el company portaveu d'Independents d'Inca que, de la privatització de la gestió del Servei d'Aigua, ja n'havien parlat massa, que per ventura ja ho havien dit tot, la qual cosa suposa que seria una satisfacció per l'equip de govern. Argumenta que també ha sentit que, segons quines propostes, les discuteixen amb molt de gust, i ells, el grup socialista, evidentment els volen llevar el gust de defensar una proposta amb la qual estan convençuts que se senten molt bé.

Manifesta que la realitat és que aquesta mesura no és un fet aïllat el Partit Popular l'està duent a terme pertot i, a més a més, s'emmarca dins una concepció més ampla, de veure com volen que funcioni l'Administració local. Explica que el Partit Popular afirma que vol llevar competències als ajuntaments, que aquests no tinguin força. Comenta que, per una banda, des del Govern central els lleven aquestes competències i –adreçant-se a l'equip de govern–, per l'altra, les traspassen a l'empresa privada. Considera que aquesta és una mostra més de com traslladen la responsabilitat municipal a l'empresa privada, perquè estan parlant que el Partit Popular d'Inca allò que vol fer és privatitzar la gestió d'un servei bàsic, com és l'aigua, l'aigua que consumeixen tots els ciutadans d'Inca. Se sorprèn que ho faci d'una forma convençuda, encara que s'enfrontin als seus propis votants, encara que no hi hagi ningú, al marge dels regidors que es veuen aquí del Partit Popular que donen suport a la mesura. Expressa que, en el fons, cada vegada s'obren nous dubtes per al grup socialista amb relació a la privatització de la gestió del Servei d'Aigua Potable.

Es dirigeix al Partit Popular dient que argumenten i justifiquen la privatització que fa uns anys hi havia una situació, l'any 2011, molt difícil a l'Ajuntament i que es va poder resoldre perquè el Govern central va impulsar una mesura que va permetre als ajuntaments poder fer un préstec de 4.000.000 € per poder pagar i fer front al deute que tenia l'Ajuntament d'Inca amb els proveïdors; és una realitat, tenien un problema, generat per ells mateixos, pel Partit Popular, que va endeutar l'Ajuntament en més de 18.000.000 € a causa de la gestió del Partit Popular d'Inca. Assenyala que gràcies a aquesta solució, que va ser demanar un altre préstec, varen poder resoldre la situació; per tant, considera que aquest argument ja no és vàlid. Explica que també han dit en altres intervencions que tenen unes limitacions donades pel Govern central, com és el sostre de despeses; és a dir, no poden gastar més d'una quantitat, o s'hi han vist obligats perquè hi havia un deute tan gran que han hagut de fer un pla d'ajust. Comenta que les limitacions es modifiquen privatitzant la gestió de l'aigua, la qual cosa sap el Partit Popular i fa tot al contrari. Afirma que el Plec de condicions s'ha hagut d'ajustar a les dites limitacions i en quasi totes les prescripcions, a excepció dels treballadors, perquè l'equip de govern ja ha anunciat que assumirà el seu cost, la qual cosa òbviament tindrà una repercussió directa en els ingressos de l'Ajuntament, perquè aquesta corporació haurà de ser aquí pagant els treballadors, però no tindrà els ingressos procedents de l'explotació de l'aigua, que era allò que els serviria per fer el pagament dels sous. Argumenta que aquest fet produirà un desajust en el Pla, ho saben perquè un document que és un informe d'Intervenció que forma part del Plec de condicions diu textualment que el cost del personal, si no subroga l'empresa concessionària, haurà d'esser suportat per l'Ajuntament, i afegeix serà un cost a suportar per l'Ajuntament. Comenta que no sap si han fet comptes de quin cost estan parlant, no



es tracta ni de 30.000 € ni 1.000 €, sinó d'11.000.000 €, és el cost del referit personal en 30 anys. Conclou que és el volum de què el PSOE està parlant, aquesta és la quantitat. Per tant, evidentment, considera que és un desajust que s'haurà que corregir.

Indica que els han dit reiterades vegades que els preus no s'havien incrementat des de l'any 93. Demana qui ha governat durant els darrers 18 anys, qui ha pujat totes les taxes i impostos municipals, a excepció del preu de l'aigua. Torna a demanar qui ha estat que governava, perquè l'equip de govern llança que no s'ha pujat, com si fos l'oposició, i els vol recordar que aquest representant i aquest partit que parla ara mateix els ha donat suport a totes les actualitzacions d'impostos que s'han ajustat a l'IPC. Així doncs, si no s'han pujat els preus de l'aigua, ha estat perquè el partit Popular no ha volgut, perquè no li interessava el seu manteniment, perquè no li interessava l'aigua, perquè volien guanyar eleccions, i no els convenia pujar l'aigua.

Es dirigeix a l'equip de govern dient que afirmaven que el Servei és i era deficitari, i que ho diuen després d'una pujada d'un 40 %. Ara bé, resulta que la pujada anava acompanyada d'un informe municipal que justificava que s'havia de fer precisament d'un 40 % perquè equilibràs el Servei. Els demana què és allò que estan dient, que en aquell informe es varen equivocar, o bé s'estan equivocant ara, perquè ara l'informe que els presenten, l'informe econòmic, diu que han tengut un resultat net de 60.000.000 €. És a dir, que el Servei té superàvit, que estan cobrant més d'allò que hi han de gastar. Per tant, afirma que és un altre argument equivocat.

Expressa que pareix que actualment l'equip de govern s'ha conscienciat i que ara es preocupa pel medi ambient, pel manteniment d'aquesta xarxa, seria com abans. Així, tot allò que feia antigament el Partit Popular en aquest govern, en aquest ajuntament durant 18 anys, sempre s'havia defensat que es feia bé. Ara el Partit Popular està dient que tot allò que ha fet és el que li ha servit per guanyar les eleccions; tot ho feien malament, ara ho estan reconeixent. Manifesta que alguns dels que són presents estaven en aquell govern, el batle mateix. Tenien responsabilitats importants, doncs no sabien res, i ara volen canviar, per la qual cosa volen reduir les pèrdues de l'aigua, aquest milió de metres cúbics que es perd anualment segons ells en la xarxa. Considera que és positiu que hagin tornat responsables, des del grup socialista s'alegren o s'alegrarien si això fos veritat, perquè a continuació el Partit Popular diu –ara ho acaba de fer el regidor d'Hisenda– que els diners que es treguin des del Servei de l'Aigua es destinaran a d'altres serveis, a altres inversions, que no són millorar la xarxa de l'aigua. Per tant, és evident que ells mateixos no creuen en el dit Servei, no els importa, l'únic argument que tenen és que el volen privatitzar i que es passarà per tots els arguments que hi hagi i s'inventaran qualsevol argument. Comenta que l'equip de govern manifesta que suposarà una inversió, però que ells diuen manteniment. Explica que actualment amb l'estudi econòmic s'estan invertint 221.000 €, al 2012 s'han invertit 221.000 €. Demana on posa en el Plec de condicions quina és la inversió que es farà anualment per aquesta empresa; respon que no ho saben, que el Plec no diu res. Demana on ve estipulat; respon que no ho saben. Els demana si poden garantir que serà major, que faran millor manteniment, que invertiran més. Contesta que la resposta és no, que no ho diu a cap banda. Comenta que el Partit Popular els diu que l'empresa privada durà a terme una important modernització perquè invertirà 1.500.000 € en 30 anys, que la inversió solucionarà les pèrdues actuals, per la qual cosa vol agrair tant al Sr. Aguilar com als tècnics municipals que li hagin donat la inversió i la documentació. Explica que durant els quatre darrers anys l'Ajuntament d'Inca ha invertit quasi 4.000.000 € a millorar la xarxa, és a dir, 1.000.000 € per any, i ara diu que només s'invertirà 1.500.000 en 30 anys. Evidentment, aquí ni ha importat la modernització



ni res, allò que hi ha és un forat enorme. Reitera que allò que ocorrerà és un forat enorme. Demana que com poden afirmar que s'aconseguirà una major eficiència en la prestació de Servei i unes instal·lacions modernes quan s'està reduint un 100 % les inversions; respon que no ocorrerà excepte que hi hagi una inversió addicional del propi Ajuntament. Demana novament com poden discernir entre altres obres de manteniment i noves inversions si no vénen estipulades. Explica que les inversions no figuren a cap banda i que l'equip de govern afirma que això costa molt, que no es pot dur a terme i que ho farà l'empresa. Comenta que hi ha un document que varen redactar els tècnics municipals l'any passat del següent contingut: el tècnic que subscriu considera que les inversions mínimes que haurien de realitzar en els propers 40 anys són les següents: hi ha un import, 9.000.000 €, 8.000.998 €, aquestes són les inversions que els tècnics municipals diuen que són imprescindibles, i aquí hi ha instal·lacions, hi ha 1.000 m de canalitzacions, substitucions de canalitzacions de finca de Son Pou, substitució de canalitzacions del dipòsit de Lloseta, substitució de canalització dels dipòsits dels Tancats, de la plaça del Bestiar, de Son Fiol, del dipòsit de Llubí, la xarxa de distribució; és a dir, aquí està tot explicat i l'equip de govern no ho ha inclòs en el Plec de condicions. Considera que l'equip de govern sap allò que ha de fer, allò que és imprescindible, i no ho diu. Argumenta que, si no ho diuen, confondran el que és manteniment, allò que són inversions; per tant, l'empresa al final invertirà menys en la xarxa, en aquesta xarxa que diuen que volen modernitzar. El Sr. Ramis opina que allò que volen fer és perdre, que diuen que es podrà dotar el Servei del personal especialitzat que requereix, però és que en tot el Plec de condicions no figura el nombre de treballadors i si, a més, treuen tots els treballadors perquè se'ls queden ells, demana qui garanteix que la plantilla d'aquesta empresa sigui, almenys, de la mateixa preparació i el mateix nombre que l'actual. Exclama que ningú. Assenyala que, si són empreses que estan a altres municipis, allò que faran serà compartir serveis, evidentment, ho saben ells i tothom. Manifesten que l'Ajuntament obtindrà un benefici amb la gestió, primer any amb un cànon fix de 2.000.000 € i que possibilitarà inversions en infraestructures, que obtindran un cànon variable sobre la facturació d'un 4 %. Els demana si pensen que la gent està adormida. Exposa que una empresa privada vol fer negoci i que no creu que hagi cap empresa que sigui de les germanetes dels pobres, que pensa que no n'hi ha cap. Així doncs, si hi ha alguna cosa que els donin, per suposat que la cobraran, l'equip de govern afirma que no tenen més remei que fer-ho, ja que necessiten aquests diners per al Teatre Principal d'Inca. El Sr. Ramis els ha dit que la finalitat de recursos de l'aigua no és invertir-los en altres qüestions. Comenta que avui li han confirmat que l'Ajuntament té un superàvit de 5.200.000 €. Acaben de confirmar que tenen 6.200.000 € a caixa, acaben de dir que les previsions per a enguany són més altes. Indica que el Govern balear els deu quasi 1.000.000 € i que el Govern central ha dit que obligaran el Govern autonòmic a pagar. Opina que allò que han de fer és exigir que els paguin aquest 1.000.000 €; és a dir, hi ha recursos suficients, i considera que no han de fer aquests embulls, no han d'agafar aquests arguments perquè no són certs. Si volen fer dita infraestructura, indica que existeixen els recursos per fer-la, no han de posar excuses, i que si ells, el Partit Popular, vol privatitzar l'aigua, és perquè vol, perquè té altres interessos. Assenyala que han de dir quins són aquests interessos.

El Sr. Ramis argumenta que el Partit Popular no cedeix, desacredita fins i tot la gestió que ha realitzat durant aquests 18 anys. Afirma que ell no havia vist mai un equip de govern que criticàs la seva gestió, opina que els és igual, que allò que volen és privatitzar; per tant, els és igual desacreditar la gestió que han fet. Dirigint-se a l'equip de govern comenta que aquests diuen que allò que volen és millorar el servei i tenir recursos, i que el cost de l'aigua no s'incrementarà perquè els han posat moltes limitacions. El Sr. Ramis



exposa que aquestes de les quals parla l'equip de govern són tres: la primera és que manifesta que el 2013 no pujarà, però enguany ja ha augmentat el 10 %, per la qual cosa ja no podrien dur a terme una altra pujada, però l'any que ve sí que podran fer-ho. Segona: justificar l'equilibri econòmic; demana qui ho farà. Respon que la mateixa empresa serà qui fixarà els coeficients, coneixerà tot el sistema i, a més a més, municipal. Recrimina que aquest equip de govern no hagi pogut controlar mai el Plec de condicions que han redactat ells mateixos, que sempre s'han incomplert de forma importantíssima. Tercera: justificar una eficiència energètica, perquè ara diuen que hi ha un 51 % de pèrdua. Manifesta que és una dada que no sap d'on treuen i que la veritat és que hi no estan d'acord perquè hi ha un document del Govern balear on consten dades des de l'any 97 i a on es veu que la pèrdua mitjana, i així ho certifica. Indica que és un document que té l'Ajuntament, que estableix que les pèrdues mitjanes són d'un 20-26 %, però la darrera dada és d'un 25 %; així doncs, que allò que és una condició resulta que és la realitat, però podria ser que l'equip de govern no estigui d'acord amb les dades del Govern balear i, per tant, els donen un full que ells han redactat, és a dir, les dades de l'Ajuntament d'Inca, un informe de l'Ajuntament que diu que les pèrdues mitjanes són d'un 26 %. Comenta que hi ha variacions: el 2001 era un 26 %, el 2002 un 23 %, el 2003 un 25 %, el 2005 un 22 %, i aquí hi ha anys que estan per davall d'allò que ells volen exigir a l'empresa. Així, no hi ha cap limitació, la pujada la poden dur a terme l'any que ve, evidentment. Indica que el Partit Popular ha modificat al seu gust aquestes dades i que tots són arguments en contra de la privatització, no hi ha cap argument per privatitzar. Expressa que la realitat és que el Partit Popular inquer té una majoria absoluta i unes ganes tremendes de privatitzar, fins i tot la concessió no es donarà a l'empresa que doni més diners, sinó a la que ho faci millor. Afirmar que ja tenen experiència i que això li recorda el tema de Can Domènech, i que saben els problemes que tenen. Es dirigeix al partit Popular, reconeixen que ja es passa de temps, que no hi ha un sol argument vàlid per privatitzar la gestió, per la qual cosa els demana que retirin aquest punt de l'ordre del dia del Ple de forma definitiva, perquè els ciutadans d'Inca ho agrairan i els futurs ajuntaments no tendran un problema amb ells.

Intervé el Sr. García. Afirmar que el seu grup sap allò que és governar i sap què és estar a l'oposició. Manifesta que en els dos llocs se senten orgullosos de representar els ciutadans d'Inca. Argumenta que la seva trajectòria està demostrada en els dos llocs. Explica el motiu pel qual volia començar d'aquesta manera i és perquè els vols demanar una vegada més –així com va fer a l'anterior Ple– que s'asseguin tots els grups a la fi d'analitzar totes les possibilitats que hi ha a favor i en contra de privatitzar l'aigua, d'externalitzar-la o fer-ne una concessió, i que es faci amb profunditat, amb seriositat i amb contundència, per arribar d'aquesta manera a una conclusió. Es lamenta que ja varen dir que no i que avui el Sr. Aguilar hagi començat la intervenció amb la seva rotunditat quan ha dit "aprovaré això". Opina que des de l'oposició i, més personalment el seu grup, amb els anys que du a l'oposició, no s'espanten que les majories aprovin els assumptes perquè tenen 11, 12, 13 o 25 vots. Entén que és la democràcia i la tenen més que assumida, però allò que no assumeixen mai les majories és que l'opinió de les minories es poden tenir en compte, i de vegades és necessari escoltar-les i debatre, però amb tots els papers damunt la taula, no en el saló de plens on es digui "som onze i per tant farem allò que voldrem". Considera que això no és debatre.

Comenta que quan s'ha decidit que es privatitza el seu grup es fa aquesta pregunta: per què. Exposa que tenen distintes respostes seves. La primera és que es privatitzava per pagar nòmines, la situació no era bona; es veu que aquesta va canviant, perquè ara privatitzen per arreglar el Teatre Principal, perquè tendran 2.500.000 € per fer-ho. Indica que darrerament saben que el Teatre Principal valdrà 4.500.000 € aproximadament, que si



el Fons FEDER no dóna la meitat del finançament no el duren endavant i, si els en dóna la meitat, queden 2.500.000 € a distribuir entre Consell, Govern..., amb la qual cosa l'Ajuntament ha d'aportar 800.000 €. Manifesta que no vol reiterar els arguments del Sr. Rodríguez, però els dóna per repetits. No disposen dels 800.000 €, condició necessària per dur a terme una obra que durarà un any i mig, que es realitzarà –cada dia ho veu més difícil– abans de les eleccions. Demana si és necessari així i tot vendre per trenta anys l'aigua potable d'Inca i que la gestioni una altra empresa. Opina que quan parlen de la gestió de l'aigua potable estan oblidant el clavegueram. Recorda que el seu grup va repetir privatitzar, però demana què passa amb el clavegueram. Comenta que els arguments que els presenta la majoria municipal poden ser aquests o els que siguin. Diu que seria una mica com deia en Groucho Marx, “aquests són els meus principis, si no li agraden en tenc d'altres”. Considera que la qüestió és privatitzar. Suposa que hi ha una funció molt important del departament de Publicitat i Propaganda de dir com poden vendre el producte, i aquest es pot vendre d'aquestes maneres, però si ara demà ve el Govern balear o el Govern de Rajoy i els dóna els 4.500.000 € del Teatre Principal encara privatitzaran l'aigua. El Sr. García se sorprèn d'aquest fet.

El Sr. Rodríguez comenta que es privatitzarà l'aigua i que al final no faran el Teatre Principal.

El Sr. García manifesta que també es pot donar aquesta circumstància, que es privatitzi l'aigua i que al final no es faci el Teatre, com ha dit el Sr. Rodríguez. Demana què passa. Demana que vagin de cara i els diguin per quin motiu privatitzen l'aigua, diu que ell ho sap. Aleshores demana quin és el motiu, si és per incapacitat de gestió de l'aigua. Demana si es veuen incapaços de fer-ho, si creuen que el personal municipal és incapaç de dur-ho a terme, que els tècnics municipals són incapaços de millorar la xarxa d'aigua potable, de regular... El seu grup, Independents, opina que no, creuen que en són perfectament capaços; ara bé, amb els mateixos mitjans que posen a l'abast d'aquesta empresa, perquè li hauran de pagar totes les inversions que vulguin fer, així està estipulat. Exposa que les inversions les podrà fer l'empresa, les podrà avançar, però l'Ajuntament pagarà, si ells no ho han llegit malament; així doncs, es demana per què s'ha de tenir un intermediari, perquè ja saben per a què serveixen els intermediaris en aquest país, i a més en el món de la política. Manifesta que hi ha altres criteris més polítics i, amb una mica de sentit de l'humor, afirma que són aznaristes, ho han de vendre tot, ho han de privatitzar tot. Idò comenta que estan a on estan perquè ho varen vendre tot, és així.

El Sr. García comenta que els preocupa, que en el seu dia els varen presentar un escrit dient que una sèrie d'empreses s'havien interessat per la privatització de l'aigua, que havien vingut a parlar, creu que darrerament no amb el Batle, sinó amb el Sr. Aguilar i el Sr. Jerez. Molt adequadament, assenyala que ha actuat d'aquesta manera el batle, i els ha donat un llistat d'empreses que s'hi han interessat. Es queixa que diuen no hi ha res més que interès. Però, per a sorpresa seva, ara resulta que *a posteriori* descobreixen que hi ha una empresa molt forta en el segment de l'aigua que fa dos anys que controla el pols, que els controla tot, i de sorpresa els presenten 50.000 € de factures. Ha estat més de dos anys analitzant tot allò que ha volgut. Expressa que és mentida. Teòricament agafaven un potet d'aigua de cada pou i de cada lloc, i d'aquest potet té clor, no té clor..., per a ells només feien això, una empresa que té el 90 % de possibilitats de presentar-se a les pliques. Exposa que li han facilitat que tregui un potet d'aigua cada setmana i només ha fet això, no s'ha preocupat de cabal, ni de la fondària del pou... Exclama que aquesta empresa són uns sants barons, que no ha tengut cap preocupació per tot plegat i que els recrimina que ells tampoc s'hagin preocupat si tenia aquesta preocupació, amb la qual



cosa li han donat un avantatge en relació amb totes les altres; se sorprèn que l'equip de govern ho vegi bé i pagui els 50.000 €, malgrat que ja és allò manco important. Comenta que l'empresa ha realitzat tasca i que l'equip de govern ha estat als llimbs. El Sr. García considera que no pot ser, que justifiquin allò que ha fet. Assenyala que, és clar, ho justificaran dient que s'han enduit un potet d'aigua cada setmana per analitzar-la, perquè beneïts no ho són. Recrimina que així i tot pretenen continuar amb el concurs quan han facilitat de forma rotunda que una empresa tengui més coneixement que altres de la situació de l'aigua potable a Inca, i pretenen continuar amb el concurs, però és que a part d'això quan els Independents els demanen analitzin seriosament què és allò necessari a fer, a Inca. Doncs no, discuteixen un Plec de condicions que es troba aquí. Francament ells li demanen que aturin aquesta aberració.

Comenta que tots els grups diuen que apujaran l'aigua, publicitat i propaganda, diu que no tenen ni idea de quan, com i per què es veuran obligats a fer-ho, i si la tenen, no ho diuen i diuen una mitja mentida. Indica que diuen que el primer any no l'apujaran, o pot ser que el batle pensi que com d'aquí dos anys no serà batle –concretant que perquè no es presenti i no perquè no guanyi les eleccions– pot dir tranquil·lament que no incrementarà l'aigua, que no hi ha altra explicació, perquè si s'agafa el Plec de condicions, cosa que s'ha de fer i s'ha d'actuar, i l'empresa pot exigir a l'Ajuntament tot allò que pot exigir per millorar la xarxa que l'Ajuntament haurà de pagar. Demana quina seria la solució de l'empresa: equilibri econòmic i financer, història per l'estil, de la qual en aquest ajuntament tenen moltes experiències. Així doncs, apujaran l'aigua i, de fet, ja ho han fet en un 40 %. Són els mateixos dels darrers 20 anys, però en una vegada incrementar-la en un 40 % considera que és no tenir cap vergonya. Reconeix que vergonya és una paraula que no sona bé, però no tenen cap mirament a apujar-la d'aquí a un any un altre 40 %, ja ho han fet. Com diuen ara, exclama que està en el seu ADN incrementar-la un 40 % així a la força.

Argumenta que el pitjor del cas és que l'equip de govern no pot garantir al ciutadà que l'aigua no apugi més que l'IPC, no ho poden garantir de cap de les maneres. Afegeix que l'empresa pot exigir i exigirà allò que vulgui.

El Sr. García expressa –també ja ho ha dit abans el Partit Socialista– que el seu grup no hi està radicalment ni parcialment en contra, ni en contra per ADN, de les privatitzacions ni de les concessions, però quan es tracta d'una concessió que fan ja els espanta. Posa com a exemple la piscina coberta. Creu recordar que havien de pagar 5.000 € cada any, en cobren 60 o 70 €. No sap què cobren de subvencions, pensa que moltíssim. Quant a l'ORA; comenta que ja saben com va acabar, se'n varen dur les màquines, i ara els encalquen per cobrar allò que deuen, en lloc de retenir les màquines expenedores d'ORA, ja haurien cobrat. Doncs no, el seu consistori li va desmuntar les màquines, perquè les enduguessin, i després ja els encalçaran, i hores d'ara l'Ajuntament continua sense cobrar. Pel que fa al Mercat Cobert, sobre el qual va demanar l'altre dia, afirma que donen la concessió de la quarta planta sense tenir la concessió ni res. Indica que aquestes són les seves concessions. Respecte a la publicitat, opina que per què parlar-ne. Esmenta que els devien moltíssims diners i que el Partit Popular mirava a un altre lloc, que per les eleccions tothom tenia cartells pertot. En relació amb la plaça de Mallorca, comenta que se n'ha de parlar ara i que és allò que vol el poble sobirà. Es demana si confiarà en les seves concessions, amb les que han fet durant tots aquests anys. Exclama que per favor... Demana novament si volen que valorin l'estudi econòmic, que conclou amb una afirmació en premsa del Sr. Batle que diu: "hem valorat 100 possibilitats i hem triat la que ens convenia més." Indica que el seu grup desconeix les altres 99. Comenta que està clar,



que el batle ha triat la que li convenia més, però que el seu grup no està en disposició de dir si de les altres 99 n'hi havia una tan sols que convingués més al ciutadans. Expressa que està clar que quan el batle diu "aquesta és la que ens convenia més" podia pensar en els ciutadans. No ho dubta, però ells no tenen la possibilitat de veure si és així o no, perquè no disposen de l'estudi econòmic, no tenen aquestes 100 possibilitats, ni se'ls han donat ni creu que els hi donin. Comenta que les varen demanar fa un mes, en el qual no han tengut temps de fer arribar les 100 possibilitats. El Sr. García suposa que a la premsa sí li han explicat quines.

Manifesta que s'ha comentat anteriorment què estarà obligat a invertir l'Ajuntament en aigua potable durant anys. Demana a què estarà obligat, que els podrà exigir l'empresa que hi hagi d'invertir dels seus diners o, en tal cas, l'empresa avançarà i l'Ajuntament haurà de reintegrar d'alguna manera. El Sr. García creu que allò que diu el Plec de condicions és així; si no, ell agrairia al Sr. Aguilar que el corregís, però la lectura que ells en fan és aquesta; o l'empresa ho avança i després l'Ajuntament li ho torna, o l'Ajuntament ho paga. És a dir, des del seu punt de vista és una mica al·lucinant, ja han dit abans que fins aquí aigua potable, però en clavegueram, el mateix. Assenyala que les inversions en clavegueram poden ser enormes i per a la seva gestió han agafat un intermediari per fer-ho. L'Ajuntament, en el moment de menys obres, en el moment de més pau i tranquil·litat a tots els departaments d'Obres, les obres més importants les externalitza. Recalca que és al·lucinant, que no entenen la seva gestió en absolut.

Quant a allò que demana al Sr. Batle, el Sr. García afirma que ja sap que no els escolta. Rectifica que sí els escolta, però que els du 20 anys demanar per aconseguir una cosa, que demanen avui i comencen els pròxims 20 anys. Comenta que ell segur que ja no hi serà, però que així i tot ho demana per als propers 20 anys. Demana asseure's amb ells i analitzar amb tota exactitud d'on vénen les pèrdues del subministrament d'aigua en aquesta xarxa, perquè saben que de les conduccions principals i fins que l'aigua arriba a Inca es perd un 5 %, tota la resta es perd a l'interior, segons diu el Partit Popular, i l'interior no està controlat, no està sectoritzat, no saben si perd més a Crist Rei o a l'avinguda d'Alcúdia. Demana parlar-ne, que encarreguin als que estan més que capacitats que elaborin un estudi, que sàpiguen exactament d'on són. El Partit Socialista diu i nega que les pèrdues siguin un 52 %, indiquen que són d'un 25 %, per la qual cosa demana posar damunt la taula si és 25 % o un 52 % i d'on surt, perquè això com han dit molt bé no s'ha posat damunt la taula. El Sr. García insisteix a dir que s'analitzi quina és la situació dels cabals de què disposa Inca, perquè no es pot oblidar que Inca és pràcticament autosuficient, el propietari dels seus pous –excepte el dels Tancats, que els ha anat comprant durant molt d'anys i se'ls s'ha fet seus– té aigua més que suficient. Segons l'equip de govern es tuda el 50 % i no hi ha manca d'aigua; per tant, la situació en aquest sentit no és bona, sinó boníssima, exclama; sobretot perquè ha viscut situacions de ciutadans que venien a l'Ajuntament amb roba bruta, amb poals a rentar la roba i, en poques paraules, a emprar els lavabos perquè no tenien aigua a casa seva. Qui ha viscut això pot dir que la situació d'Inca és catastròfica. Se sorprèn i manifesta que se li posa la pell de gallina quan pensa en aquests anys i que ara es pugui dir que la situació és dolenta. Assenyala que la situació actual és de vagància.

El Sr. García demana que s'estudiï seriosament amb els tècnics municipals la situació actual, que s'avaluï si és convenient una cosa o l'altra, que es posin sobre la taula totes les alternatives. Si es diu a aquesta empresa, li hauran de donar 20.000.000 € cada any per fer obres, demana per què no donen entre cometes als tècnics municipals 20.000.000 €, perquè durant 15 anys ha sentit 4.000.000 €, però 4.000.000 devia ser canviar les



canonades de 4 carrers, perquè s'aixecaven els carrers, res programat, res estudiat i res planificat. Conclou que aquests són els anys de govern del Partit Popular; per tant, considera que cal posar sobre la taula quina és la inversió a curt i a llarg termini.

Pel que fa a la brigada d'obres, el Sr. García indica que ara resulta que no serveix per a res, que s'omplen la boca d'aquests serveis dels quals els tècnics municipals són extraordinaris, etc., i a la vegada diuen que l'empresa aportarà un personal com ha de ser. Indica que l'Ajuntament ja disposa del referit personal i demana que, si és que aquest personal no serveix, que ho diguin. Ell considera que sí serveixen i vol que això quedi molt clar, però si els han de substituir per l'empresa és perquè a l'equip de govern no li serveixen.

Manifesta que, posades totes aquestes condicions sobre la taula i sigui quin sigui el seu resultat, si és negatiu des del seu punt de vista, el seu grup, els Independents, votaran a favor de la privatització, es demana per què no. Però, l'equip de govern, si ha realitzat totes aquestes anàlisis, no les han volgudes fer públiques, si han valorat tots aquests punts, no els han volgut fer públics, no han volgut entregar la documentació. Els recrimina que l'únic objectiu, l'obsessió del Partit Popular, és privatitzar l'aigua, i amb una majoria absoluta. Expressa que no sap què diria el seu ministre (del Partit Popular) de publicitat i propaganda, però en aquests moments és una mica decadent. D'aquí a 2 anys potser una altra vegada repunti i vagi per amunt, però així i tot que una majoria de només un regidor vulgui prendre un acord per 30 anys sense ni tan sols l'abstenció li pareix que no és de rebut.

El Sr. García comenta que l'altre dia va llegir un titular al diari que deia que les majories absolutes no legitimen qualsevol cosa. Doncs considera que una decisió per 30 anys requereix com a mínim –amb una majoria d'un regidor– l'abstenció de qualsevol altre grup municipal. Insisteix que com a mínim requereix això, i si no ho requereix, almanco parlar-ne i cercar solucions, perquè allò que és evident és que no hi ha urgència per a la privatització ni el Teatre, ni les nòmines són la urgència deguda a la magnífica gestió econòmica que ha duit el Sr. Aguilar. Assenyala que en aquests moments no hi ha una urgència econòmica a privatitzar l'aigua, que hi ha qualsevol altra cosa, però no una urgència, per la qual cosa el Sr. García diu que hi insistirà una vegada i una altra fins que no quedi més remei. Argumenta que poden agrair que s'estudiï i que es deixi sobre la taula, o que encara hi hagi dubte, han d'agrair que dins el Plec de condicions s'hagi inclòs, en cas de desistiment, adjudicar amb 1.000 €, tothom quedarà content. Explica que va ser una al·legació del seu grup, i amb això encara els dóna l'esperança que fins al darrer dia encara facin anques enrere, indicant que aquesta expressió no té cap accepció especial, sinó que la reculin quant a l'adjudicació i ho deixin o continuï així; i si no, que durant aquest temps des d'avui fins que hi hagi la possibilitat d'adjudicar almanco els presentin totes aquestes dades que demanen damunt la taula per saber si realment està justificat des del punt de vista de tothom la privatització a la qual ells insten. Exposa que no poden justificar el principi amb les dades i amb la història que coneixen, manifesta que no poden votar a favor de la privatització que volen dur endavant.

Intervé el Sr. Caballero. Comenta que primer de tot vol reafirmar-se en les paraules que va dir al Ple del mes d'abril amb motiu de l'aprovació inicial d'aquest expedient. Assenyala que la privatització del Servei de l'Aigua és la pitjor decisió que pot prendre un batle d'Inca, hi insisteix.

Es dirigeix al Sr. Batle per dir-li que serà recordat per això i que el seu equip de govern



també, perquè com ha dit el Sr. Aguilar en el Ple queda molt clar el que vol cadascú, i la seva postura quedarà tan clara com l'aigua que volen privatitzar.

D'entrada argumenta que els ha de dir que és una decisió il·legítima, ja que –dirigint-se al Sr. Torres– vol privatitzar el Servei de l'Aigua per un període de 30 anys i no té legitimitat democràtica per fer-ho, i la seva majoria de govern tampoc. Recorda que el seu mandat i el del seu equip de govern finalitza l'any 2015, considera que no poden prendre una decisió tan funesta com aquesta que comprometrà l'Ajuntament i els ciutadans d'Inca fins a l'any 2043. Al Ple d'abril l'equip de govern es va comprometre a fer una consulta popular, el Sr. Batle va entendre que no tenia legitimitat democràtica per privatitzar l'aigua per 30 anys i va acceptar la seva proposta. De fet, comenta, una de les al·legacions que han presentat el grup MÉS per Inca demanava precisament això, que es doni la paraula als ciutadans d'Inca. Es lamenta que avui la rebutgin i la resposta que els donen és que no la faran perquè no hi ha temps, és a dir, privatitzen el Servei de l'Aigua per un període de 30 anys –ho recalca– i no tenen temps per demanar l'opinió dels ciutadans d'Inca. Demana què és això, quina cultura democràtica és aquesta i quines són les presses que tenen ara.

Es dirigeix a l'equip de govern i els diu que privatitzen l'aigua per 30 anys sense escoltar ningú, no han escoltat allò que els han dit des dels grups de l'oposició, ni les al·legacions que els han presentat els partits, entitats i ciutadans, només han tengut en compte algunes de les que han fet empreses interessades. Exclama que és una casualitat, i no volen escoltar l'opinió dels ciutadans d'Inca, no volen fer una consulta popular.

El Sr. Caballero diu a l'equip de govern que s'han tancat en banda, que es pensen que la seva majoria és roca dura i que poden fer el que els doni la gana, però l'aigua forada la roca, no amb la seva força, sinó amb la seva perseverança i el poble d'Inca perseverarà, perquè l'aigua és seva. Diu al Sr. Batle que l'aigua és de tots els ciutadans d'Inca, l'aigua és un dret, i opina que el Sr. Batle no pot vendre un dret que és de tots els ciutadans. El Sr. Caballero conclou dient que no volen que ningú faci un negoci amb els drets dels ciutadans d'Inca.

Intervé el Sr. Aguilar, reitera al Sr. Ramis allò dit al passat Ple: que les ànsies privatitzadores les tenen tant el Partit Popular com el PSOE. Exposa que quan governen en els municipis han d'adoptar decisions i que en municipis del PSOE, i fins i tot d'Esquerra Unida –ho ha estat mirant– s'ha externalitzat el Servei d'Aigua. Per tant, afirma que són decisions que prenen tots els grups polítics, independentment del seu color.

Manifesta que no es redueixen competències de l'Ajuntament, el servei seguirà essent públic i la titularitat també, i la decisió estarà en el Ple, tant pel que fa la pujada de preus com a la potestat reglamentària. Afirma que no privatitzen i que ahir a la taula rodona del GOB a la qual va assistir va quedar ben clar que no es privatitza, sinó que s'externalitza el Servei que seguirà essent públic. L'expert, el geòleg Barón, que comenta que és un dels màxims entesos en l'aigua de l'illa, va deixar ben clar que no era una privatització.

Sobre si assumiran el cost dels treballadors, el Sr. Aguilar contesta que sí perquè volen seguir potenciant la Brigada Municipal, perquè l'equip de govern considera que són bons treballadors per a tot. Explica que dits treballadors aniran suplint les baixes que es vagin produint; recorda que fa 15 dies es va jubilar un altre membre de la Brigada i que per llei no poden substituir-lo. Informa que els treballadors de l'aigua aniran suplint aquestes vacants perquè, si no, al final hauran d'acabar privatitzant el treball que fa la Brigada, allò



que es pretén és que amb els treballadors de l'aigua vagin cobrint totes aquestes places i vagin millorant el servei de la Brigada.

Quant als doblers que s'hi dedicaran i si es dedicaran a altres inversions, el Sr. Aguilar explica que l'empresa ha de començar aportant 1.500.000 € per arreglar la xarxa. Comenta que també hi ha els 2.500.000 € milions que són per a la reforma del Teatre Principal, dels quals, segons els números que tenen previstos, diu que només n'agafaran 800.000 € i que 1.600.000 € revertiran a l'Ajuntament d'Inca. Assenyala que serà el pròxim consistori qui rebi aquest 1.600.000 € i decidirà allò que vulgui fer amb aquests doblers, insisteix que no seran ells qui ho facin, sinó el pròxim consistori, com també qui rebrà el cànon que hagi de pagar l'empresa a partir del quart any i que està estipulat més o manco en 2.500.000 €. Per tant, hi ha inversions que pot destinar l'Ajuntament i que es treuen de la concessió, que sumen quasi 6.000.000 € i que tindrà l'Ajuntament d'Inca per poder invertir en allò que vulgui. Explica que, si no ho posen, és perquè no saben en quina situació econòmica estaran els pròxims consistoris, perquè ells ho han passat tan malament que volen deixar que siguin els pròxims els que decideixin a què dedicar el cànon i el 1.600.000 € que revertirà a l'Ajuntament de les inversions que varen avançar al Consell Insular de Mallorca i al Govern balear.

El Sr. García li demana qui serà el nou consistori.

El Sr. Aguilar contesta que serà el que guanyi.

El Sr. García, si és així, demana per què no l'escolta.

El Sr. Aguilar respon que no és endeví, que per ventura es presenta un nou grup que ara no existeix i aconsegueix la majoria absoluta.

El Sr. García li demana si ho creu.

El Sr. Aguilar contesta que no; ell creu que seguirà guanyant el Partit Popular.

El Sr. Aguilar continua la seva intervenció comentant que de les inversions que s'han de fer, 9.000.000 €, ja hi ha 6.000.000 € que estan garantits per als propers 30 anys, per la qual cosa l'Ajuntament només hauria d'aportar una diferència de 3.000.000. Explica que, a part de tot plegat, allò que es pretén és que l'empresa en tota la concessió haurà de fer, en un termini d'un any, una avaluació sobre l'estat de tota la xarxa i que s'elaborarà un programa d'inversions, la qual cosa comprometrà que d'aquí en un futur s'hagi d'invertir en la xarxa de clavegueram i d'aigua pública, i els propers consistoris hauran d'invertir en xarxes i tendran una font econòmica per començar a dur a terme la inversió. Comenta que d'aquí a 10 anys el pla d'ajust acabarà perquè el deute de l'Ajuntament d'Inca estarà quasi totalment amortitzat i que a partir de 2022, que és quan acaba el Pla d'Ajust, els propers consistoris tendran possibilitat econòmica fins i tot per endeutar-se, perquè estaran sanejats al 100 %, l'Ajuntament haurà cancel·lat gairebé tots els deutes bancaris que té. La situació econòmica de l'Ajuntament s'està preparant perquè els anys següents pugui fer inversions en la xarxa, s'establiran en un pla les inversions que hi ha, el temps i les inversions més una font econòmica que no haurà de sufragar l'Ajuntament, sinó l'empresa. El Sr. Aguilar conclou que aquest és el pla de treball.

Quant al superàvit del Servei d'Aigua, indica que a les al·legacions que s'han presentat s'ha contestat pels tècnics que els serveis d'aigua a dia d'avui és deficitari. Considera que



és raonable que sigui així, ja que es perd un milió i escaig de metres cúbics; per tant, exclama que així no es pot tenir superàvit.

Respecte al personal, el Sr. Aguilar insisteix que l'equip de govern hi està encantat, però que l'empraran per potenciar la Brigada Municipal.

Pel que fa a la pujada de l'aigua, contesta que aquest any l'equip de govern no l'ha incrementada, ho va fer l'any passat. Sobre com es durà a terme dita pujada, explica que està delimitat en el plec de condicions i recorda que en el Pla d'Ajust que es va enviar a Madrid es deia que s'apujaria un 3 % anual indiscutiblement. No obstant això, comenta que en el plec actual no serà sí o sí, sinó que s'hauran de donar els tres requisits d'haver-hi desequilibri econòmic, haver passat un any i millorar l'eficiència de la xarxa; si no es donen els requisits d'eficiència de la xarxa i desequilibri econòmic de la concessió, no hi haurà pujada de l'aigua. Quant a com es controlarà, indica que també està establert en els plecs de condicions, cada any l'empresa haurà de presentar els comptes de l'explotació, que seran revisats pels tècnics municipals. El Sr. Aguilar manifesta que ells tenen confiança en la feina dels tècnics municipals.

Respecte a les dades existents en els informes tècnics, el Sr. Aguilar assenyala que són les que són i que les pèrdues d'aigua són les que figuren en el plec. Diu al Sr. García que han tengut en compte l'opinió de grups minoritaris i que han acceptat algunes al·legacions, les que han consideraven que milloraven el text. Així, han escoltat i han estudiat totes les al·legacions, i han acceptat les que eren viables.

El Sr. García fa la comparança que a la paella han començat a decidir si posar-hi el pebre bo o la llimona.

El Sr. Aguilar contesta que per això governen i que, si deixen afegir-hi un ingredient, hi haurà un ingredient més, o el pebre o la llimona. Quant a les inversions, recorda que ja ha explicat abans com es realitzaran en els següents 30 anys.

El Sr. Aguilar es refereix a l'anàlisi química de l'aigua, explica que l'empresa que s'ha esmentat la ve fent des de fa anys a l'Ajuntament d'Inca, com a mínim des de l'any 2007; per altra banda, indica que estan obligats a dur a terme dites anàlisis químiques.

El Sr. García creu que no té per què fer-ho aquesta empresa.

El Sr. Aguilar contesta que ho havia de fer l'empresa que està contractada.

El Sr. García demana si la referida empresa està contractada.

El Sr. Aguilar respon que la que els factura és la que els fa el servei, però no sap si està contractada, ho estan mirant. Afirmar que tota la documentació de la qual disposen és la que consta als plecs, a la qual han tengut accés tots els grups polítics i les entitats socials; prova d'això és que tots hi han presentat al·legacions.

El Sr. García li diu que no han tengut accés a tota la documentació, que l'equip de govern en té més.

El Sr. Aguilar respon que no.



El Sr. García li recorda que han dit que tenien 100 possibilitats econòmiques per actuar.

El Sr. Aguilar li respon que eren esborranys que es varen fer per arribar on estan.

El Sr. García li diu que això és l'estudi econòmic.

El Sr. Aguilar continua la seva intervenció referint-se a la legitimitat. Afirma que la llei és la que hi ha actualment i que, mentre no es derogui o canviï, tenen tota la legitimitat del món. Fins i tot podrien fer la concessió per 50 anys i no per 30, i també seria legal, o que no farien falta dos anys vista, sinó que ho podrien fer 6 mesos abans de les eleccions i seria democràtic. Recorda que hi ha decisions que s'han pres en el darrer Consell de Ministres quan ja sabien que hi havia el proper Consell de Ministres a la porta i que són totalment legals.

El Sr. Aguilar diu al Sr. Caballero que espera que aquest equip de govern sigui recordat per això de l'aigua i per bé, i també pel Teatre i per moltes coses més que faran. Afirma que il·legítima no ho és, sinó que és legal al 100 %, tant si els hi agrada com si no; si no fos legal, no ho podrien fer.

El Sr. Caballero demana qui ha parlat d'il·legalitat.

El Sr. Aguilar respon que és ell qui li parla de legalitat.

El Sr. Caballero aclareix que ell ha parlat de legitimitat.

El Sr. Aguilar respon que ell parla de legalitat i diu que tot el que fan és legal, amb tots els informes tècnics i perquè la llei els dóna cobertura; si no, manifesta que no ho farien. Explica que la consulta popular no només no es du a terme pel temps, sinó que, tal com està explicat a la contestació a les al·legacions, també no es fa pel cost econòmic i complexitat tècnica de realitzar-la, ja que s'ha de demanar autorització a Madrid, al Consell de Ministres, i probablement no es contestarà, i després a part hi hauria de sufragar tot el cost econòmic que comportaria fer aquest tipus de consulta.

El Sr. Aguilar exposa que ells han escoltat les empreses i també els grups polítics, i tot allò que ha estat per beneficiar els plecs ho han acceptat. Per acabar la seva intervenció diu que l'aigua ha estat, és i seguirà essent de titularitat pública, perquè el servei segueix essent de titularitat pública.

Intervé el Sr. Ramis. Creu que estan parlant d'una decisió que pren el Partit Popular d'Inca i que, segons el plec de condicions, s'obre la contractació mitjançant procediment obert per a la concessió de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials del municipi d'Inca a una empresa privada, és a dir, la gestió a una empresa privada; per tant, afirma que l'equip de govern està privatitzant la gestió del Servei Públic d'Aigua Potable i Pluvials d'Inca.

El Sr. Ramis argumenta que l'equip de govern justifica l'externalització del Servei de l'Aigua dient que, si no ho fessin, haurien de privatitzar la Brigada. Els demana per què no privatitzen l'equip de govern, o millor dit, que externalitzin l'equip de govern.

Comenta que l'equip de govern afirma que ha admès totes les al·legacions que eren admissibles, però resulta que, a part que a ells no els han estimat íntegrament res, en tot



cas han estat les al·legacions que va fer el Partit Popular, perquè a ells els les varen inadmetre perquè no hi havia un requisit, que era superar els 500.000 € del contracte com a aportació inicial, no ha estat desestimat. Si és vera, comenta que l'única al·legació que ha tengut en compte l'equip de govern, a banda de la qüestió puntual dels Independents d'Inca, és el tema d'una enginyera que representa una empresa privada. Així doncs, expressa que l'equip de govern no ha tengut en compte allò que li diu la gent sinó allò que li diuen les empreses privades, és el que han fet sempre durant tots aquests anys, ajudar l'empresa privada, com ho demostra que no hagin denunciat les empreses que han realitzat les obres de la plaça de Mallorca i el Mercat Cobert.

El Sr. Ramis opina que l'equip de govern, en la seva defensa, cau contínuament en contradiccions perquè, per una banda, diu que és perquè no té recursos, però, per l'altra, quan volen destacar la bona gestió manifesten que tenen 6.200.000 € a caixa, i ell creu que això són molts doblers. Afirmar que han tengut un superàvit de 5.000.000 € i que per enguany també hi ha superàvit. Han dit que el Govern balear els deu aproximadament 1.000.000 € i el Govern central ha dit que obligarà les comunitats autònomes a pagar; per tant, demana si això no són doblers.

El Sr. Ramis recorda que el batle ha manifestat que quedarà a la història perquè "he fet el Teatre", però ell dubta si es farà i, si es fa, no serà per privatitzar, perquè tenen els diners, els recursos, però una altra cosa és que no vulguin fer la gestió amb el Govern, ja que si el govern els deu 1.000.000 € és just que els pagui, i ells només han d'aportar 800.000 €. No sap si la Fundació es pot endeutar, però considera que podrien assumir aquest compromís que, per altra banda, encara no els han donat per escrit. Creu que tenen recursos i que, si es vol millorar allò que no han invertit resulta que, d'una banda, l'equip de govern diu que no s'han invertit i amb l'informe diuen que hi ha 200.000 € que l'any passat que es varen invertir en el manteniment. Demana si hi ha algun punt als plecs que digui quina serà la inversió de manteniment, no existeix aquesta clàusula, no apareix a cap part, per la qual cosa no entén com poden dir que el manteniment serà millor i, a més, amb inversions. Explica que existeix un informe elaborat per l'equip de govern que diu que són necessaris 9.000.000 €, que s'han invertit 4.000.000 els darrers 4 anys, un milió per any. Demana d'on sortiran aquests 9.000.000 €, si només hi ha un milió i mig d'inversió. El Sr. Ramis creu que l'equip de govern és conscient que no són arguments vàlids, que estan enganant la ciutadania, perquè els recursos no són suficients. Hauran d'aportar més doblers els ciutadans d'Inca, a part d'allò que els apugin hauran de fer aquesta dotació si volen que la xarxa funcioni i l'empresa els ho reclamarà. L'equip de govern diu que tendran per mà si els incrementen o no, però el Sr. Ramis diu que, pel que fa al requisit de l'any, serà l'any que ve; quant al requisit de l'equilibri econòmic, afirma que serà l'empresa qui els ho mostrarà. El Sr. Ramis dubta que l'equip de govern ho pugui controlar perquè, si no han estat capaços de controlar el funcionament dels contenidors dels fems, no creu que puguin controlar això altre, ja que no tendran dades.

El Sr. Ramis recorda que abans ha demanat per la casualitat que s'hagi incrementat la quantitat de pèrdues quan justament l'equip de govern decideix privatitzar, passen d'un 26 % a un 50 %, segons ho diu el Govern balear o l'equip de govern. Recorda que el darrer any que els varen aportar les dades hi havia un 22 % de pèrdues, a banda del consum propi de l'Ajuntament, però això no són pèrdues. Demana a qui pretenen enganar. Assenyala que les pujades es podran dur a terme i que l'Ajuntament les haurà d'aprovar perquè, si incompleixen el plec de condicions, hauran d'assumir ells aquest desequilibri; així doncs, no estarà en les seves mans si apugen o no, perquè, si es compleixen els requisits, hauran d'acceptar i creu que l'equip de govern n'és conscient. Afirmar que l'equip



de govern no té cap argument que justifiqui la privatització. Fa referència a allò exposat pel Sr. García quan demanava per què duen una empresa, comenta que no els han mostrat els contractes, a pesar que els ho varen demanar a la Comissió. Recorda que els membres de l'equip de govern els varen contestar que no tenien les dades i afirma que a la altra comissió els varen dir que els havien de dur per extrajudicials.

El Sr. Ramis informa que ahir mateix va demanar al propietari d'una farmàcia sobre l'aigua, el qual li va dir "aquesta factura que els he presentat..."; per tant, diu que aquesta empresa no feia el control perquè hi ha farmàcies d'Inca que el fan. Demana què feia aquesta empresa i per què li pagaven aquesta quantitat.

El Sr. Ramis diu que ja no es pot tornar enrere amb aquesta concessió perquè, una vegada que s'hagi contractat, hauran de tornar el milió i mig que els hagin pagat, els 2 del cànon, les penalitzacions, etc., que per llei no poden pagar a una empresa privada. Per tant, això és una obligació per 30 anys i els futurs governs no podran decidir sobre dit Servei. No hi ha cap argument vàlid que faci que aquesta gestió privada sigui millor per als inquers, ni per al manteniment ni per al cost, creu que al final tendran un pitjor servei i unes pitjors instal·lacions i uns preus més cars, com passa pertot, com ocorre a tots els municipis dels voltants, tal com l'equip de govern ha reiterat cada any. Si a Inca pagaven poc, era perquè era pública i, si no està millor, és perquè l'equip de govern no se n'ha cuidat. Considera que encara tenen temps i els demana que no posin en marxa aquests plecs i la privatització de la gestió, atès que és un mal resultat per a Inca. Els demana que, si estimen la gent d'Inca, no ho facin, els recorda la gent que ha votat el Partit Popular i que hi està en contra, com han demostrat amb les seves firmes en contra de la privatització. El Sr. Ramis afirma que el regidors del Partit Popular volen privatitzar en contra dels interessos dels ciutadans d'Inca, per la qual cosa el grup municipal del PSIB-PSOE votarà en contra d'una decisió injusta per al seu poble.

Intervé el Sr. García. Afirma que estan en minories des de fa anys, però insistiran en les seves idees costi el que els costi i el temps que els costi, les exposaran, les voldran debatre i voldran que els contestin. El fet que hi hagi municipis privatitzats i altres que no, municipis que són del Partit Popular i d'altres que són d'Esquerra Unida, és una cosa que no importa al grup municipal dels Independents d'Inca, perquè a ells allò que els importa és Inca. Recorda que el batle d'Inca va dir que entre altres coses ells eren per sobre de tot inquers i, així doncs, allò que han de fer és analitzar la problemàtica d'Inca i no la del Partit Popular ni del PSOE ni d'Esquerra Unida, etc.

El Sr. García considera que l'equip de govern s'omple la boca de dir que no privatitzen res, però la decisió a prendre en qualsevol qüestió de l'aigua a Inca no dependrà exclusivament de l'Ajuntament, a partir que s'adjudiqui a una empresa el Servei. L'Ajuntament no tindrà potestat exclusiva per decidir absolutament res i haurà de compartir la decisió amb aquesta empresa, i haurà de valorar les seves decisions, i creu que ningú li pot dir que no serà així. Diu que l'empresa serà la que elaborarà el programa d'inversions i serà la que dirà "això és el que hi ha" i partint d'aquí l'Ajuntament podrà actuar. Els Independents d'Inca proposen que sigui el consistori qui elabori el programa d'inversions i el que digui "això és el que hi ha", però lamenta que no es fa d'aquesta manera. Comenta que fins ara l'equip de govern justificava la privatització dient que era per fer el Teatre Principal, o per les nòmines, etc., però ara el Sr. Aguilar ha manifestat que ho fa pel bé dels pròxims 50 consistoris. Per tant, ara ja han canviat el principi i el Teatre ja no és allò fonamental, ara ja no es tracta ni de teatre ni de nòmines; ara ja del Teatre quedaran els 800.000 €, però això els generarà fins al pròxim consistori. Per aquesta raó



explica que abans ha interromput perquè l'equip de govern parli amb els possibles consistoris, que són els presents, i per ventura algun altre que véngui. Els anima perquè, si troben el suport d'un tot sol d'aquests grups, segueixin endavant, perquè ell no entén, si no han de ser ells, per què han de deixar compromesos per 30 anys els pròxims consistoris. El Sr. García estaria d'acord a votar a favor de la privatització quan haguessin analitzat tots els factors i totes i cada una de les preguntes i qüestions, decidides no des d'un principi de privatitzar, sinó d'una manera àmplia amb els seus tècnics, perquè ells no duren tècnics seus, però lamenta que l'equip de govern no ho vulgui fer, per la qual cosa demana que no els contini qualsevol història.

Davant la intervenció del Sr. Aguilar manifestant que havien recollit una sèrie d'al·legacions, el Sr. García afirma que han recollit el pebre i la llimona de la paella, però que com sap el Sr. Aguilar a una paella hi ha més que pebre i llimona.

El Sr. García pensa que l'equip de govern és d'admirar perquè potser sigui l'únic consistori que ha mirat més pels pròxims que pels seus. No entén què se'n pot dur el consistori d'Inca d'aquesta privatització, ha arribat a la conclusió que allò que se'n duen és llevar-se un maldecap perquè, segons han declarat l'equip de govern, tot ho fan pels pròxims consistoris; ho considera un fet d'una generositat aborronant.

El Sr. García diu al Sr. Aguilar que ell sap que a partir d'ara estaran en mans de l'empresari i li demana si recorda les caixes dels camions i l'equilibri econòmic, i el camió que havia de ser blanc i ara serà negre, i després li canviaran la caixa i passarà a ser rodona, i en lloc de donar-li 50 milions n'hi donarà 25, etc. Li insisteix si se'n recorda d'aquest tripijoc. Demana si se'n recorda de l'empresa que havia de realitzar un seguiment de la concessió de la neteja viària per 10 anys; el Sr. García ho qualifica d'una altra animalada perquè es tractava que hi havia d'haver una altra empresa que controlaria i, per tant, aniria fil per randa i seria tot fantàstic. Ara bé, afirma que encara és l'hora que els presentin un informe del seu seguiment. Considera que totes aquestes coses s'han de valorar, perquè les empreses no són germanes de la caritat i ell entén que les empreses privades han de tenir un benefici, però l'equip de govern posarà en mans d'una empresa tot això quan ara ho té l'Ajuntament i no funciona malament. Creu que no se li ha dedicat tot allò que calia i que se li podria haver dedicat més temps. Si l'empresa que fa les anàlisis no hi és des de fa dos anys, sinó des de fa sis, i si l'equip de govern encara no sap el que fa, el Sr. García demana per què ho varen reconèixer a la darrera Comissió Informativa, en què varen manifestar que encara no sabien perquè estaven aquí i quan els varen demanar explicacions els presenten factures per import de 50.000 € de dos anys, i encara no saben si hi ha contracte o no, ni allò que fan. Opina que això diu qualsevol cosa menys res a favor del grup municipal del Partit Popular.

El Sr. García diu que està clar que, si el Sr. Batle vol dir que no es privatitza l'aigua, l'equip de govern renunciarà a una part molt important de la decisió. Indica que amb aquest plec es deixa el reglament de l'aigua potable per discutir després. No entén per què no s'analitza abans i ja diuen a l'empresa que és el que es trobaran. Així, posa l'exemple que, si l'empresa és verda o vermella, serà l'Ajuntament qui haurà de prendre determinacions, o si l'empresa diu que si no es fa determinada cosa, la concessió no té equilibri econòmic i no quedarà més remei que fer-ho, no quedarà més remei que passar pel tub, que és el que fa sempre aquest consistori. El Sr. García diu que no sap a quin preu passa pel tub, no sap quin cost polític té, però les seves concessions són cedir al concessionari.

El Sr. García agafa la paraula de l'equip de govern i els diu que si, com s'ha dit abans, el



Sr. Batle vol tant de bé per als consistoris que vendran després, que s'assegui amb els grups polítics que segurament hi seran després, almanco el PSOE i MÉS per Inca, i facin un debat des del principi i no es limitin a dir "això és el que hi ha i a partir d'aquí agafarem allò que ens interessi per millorar-ho". Creu que no s'ha de fer així, sinó que s'han d'obrir portes i començar de zero, i es decideixi si es privatitza o no la concessió, si amb aquestes condicions sí i amb aquestes altres no. Manifesta que, si es posen d'acord amb les referides condicions i aquestes es donen, el grup municipal dels Independents d'Inca no tremolarà a votar a favor de la privatització. Ara bé, a hores d'ara n'estan convençuts pel temps que han pogut governar, i per la qual cosa coneixen d'aquest consistori que no és prioritària la privatització de l'aigua, l'externalització de l'aigua, la concessió de l'empresa pública de l'aigua, diu que allò que vol fer l'equip de govern no és necessari.

Intervé el Sr. Caballero. Manté allò manifestat en la primera intervenció, que l'equip de govern no està legitimat democràticament per privatitzar el Servei d'Aigua durant 30 anys, i creu que haurien de fer una consulta popular perquè els ciutadans d'Inca puguin expressar la seva opinió. Diu al Sr. Aguilar que hi ha una diferència abismal entre allò que és legal i allò que és legítim, que hi ha països en què és legal matar una persona per manifestar la seva opinió, però no és legítim. També li recorda que hi havia un temps en què era legal que les dones no votassin, però no era legítim, i és legal deixar una família al carrer amb els seus infants, però no és legítim.

Comenta que la legalitat i la legitimitat són conceptes diferents. Per això les il·legalitats canvien i les democràcies avancen menys quan governa el Partit Popular que retrocedeixen. Entén que una consulta popular els costaria uns doblers, un mínim, però demana que els costarà privatitzar l'aigua durant 30 anys; creu que l'equip de govern no ho té en compte.

El Sr. Caballero vol agrair al Sr. Aguilar que hagi deixat clar en aquest ple quina és la raó per la qual la majoria del Partit Popular vol privatitzar l'aigua. Diuen que la volen privatitzar perquè el Govern balear i el Consell de Mallorca no poden assumir la seva part per fer les obres de rehabilitació del Teatre Principal. Es a dir, privatitzen l'aigua de tots els inquers per fer un préstec al govern Balear i al Consell Insular de Mallorca, és a dir, que el fet que el Sr. Batle fassi un favor al Sr. Bauza i a la Sra. Salom, l'hauran de pagar tots els inquers durant més de 30 anys.

De tot allò que s'ha dit, el Sr. Caballero només vol afegir una qüestió, i és que al plec que avui s'aprova, al criteri econòmic al qual es dona un màxim de 65 punts, es diu que, si una empresa ofereix el cànon fix de 2.000.000 €, tindrà 50 punts, i si n'ofereixen 2.500.000 € tindrà 65 punts; si n'ofereixen 3, tindrà 65 punts; si n'ofereixen 4, tindrà 65 punts; si n'ofereixen 40, tindrà 65 punts. Assenyala que això ell només ho ha vist fer a l'adjudicació de Can Domenge i els aconsella que mirin com han acabat.

Intervé el Sr. Aguilar. Comença contestant al Sr. Ramis que el servei és públic i li recorda novament allò que diu l'art. 2 del plec, el llegeix: "L'Ajuntament, amb independència de les obligacions consignades en el present Plec, conservarà la titularitat del Servei, la gestió del qual és objecte de concessió, i ostentarà la funció de policia d'aquest, conservant en tot cas les potestats de disposar, regular, organitzar i, si escau, modificar la seva prestació." Per tant, afirma que el Servei segueix essent públic. Per altra banda, aclareix que ell no ha dit que si no es fa amb l'aigua s'haurà de privatitzar la Brigada, sinó que els treballadors de l'aigua que no se'n vagin amb l'empresa privada els assumiran amb la Brigada i aniran cobrint amb ells les baixes que es vagin produint. Si no ho fan així, el que



succeirà és que els treballadors tenen una edat en què a mitjà termini s'aniran jubilant i el Servei s'ha de seguir prestant, i si no els deixen contractar més personal, la solució que els queda és que hagin de treure el servei amb una empresa privada, però d'aquesta manera, amb aquests treballadors, intentaran que se segueixi mantenint. Cal indicar que altres municipis han externalitzat la Brigada, explica que a principi d'any es fa externalitzar el servei de jardineria a Can Picafort i Santa Margalida.

Quant que l'equip de govern ha acceptat propostes de l'empresa privada, el Sr. Aguilar reconeix que efectivament així ho han fet, com també han acceptat les de grups polítics, perquè ells han acceptat les propostes que han considerat que millorarien els plecs.

Pel que fa al Teatre Principal, diu que trauen 2.500.000 € amb la concessió de l'aigua, però també s'ha de destacar que s'ha de tenir en compte que el Teatre implica quasi 5.000.000 €, i exposa que els Fons FEDER després ho retornen, però primer s'han d'anticipar per aquest motiu. Argumenta que l'Ajuntament, a més dels 2.500.000 € de l'aigua, també haurà d'aportar els altres 2.500.000 €. Per tant, hauran de tenir disponibilitat per poder posar els 5.000.000 € que suposa fer la reforma del Teatre, encara que després els Fons FEDER finançaran el 50 %, però com a ajuntament els haurà de posar.

El Sr. Aguilar comenta que el manteniment haurà de ser òptim i que un dels requisits perquè es pugui pujar el preu de l'aigua és que s'ha de millorar la xarxa i, si no es millora perquè no hi hagi una millora en el rendiment de la xarxa, no hi haurà pujada; en els plecs de condicions s'estableix que aquest és un dels condicionants per poder realitzar la pujada. Després, la manera de fer-se aquesta pujada serà mitjançant una fórmula polinòmica que anirà en funció del preu del llum, preu d'augment del sou dels treballadors i preu dels costos del Servei. Aquests tres coeficients, l'empresa concessionària els ha de dir a la seva oferta i seran valorables, amb la qual cosa tal vegada serà menys que l'IPC.

Quant als 9.000.000 €, explica que sortiran que l'empresa per començar dipositarà 1.000.000 €, després diu que dels 2.500.000 € que eren per al Teatre 1.600.000 revertirà al consistori en els pròxims anys, més el cànon, que està establert en 2.500.000 € aproximadament, i a partir del desè any del Pla d'Ajust l'Ajuntament no tindrà cap deute financer i tindrà disponibilitat econòmica per dur a terme aquesta sèrie d'inversions.

Respecte a les factures de l'empresa que fa els controls químics necessaris i obligatoris de l'aigua, comenta que sense aquests controls estarien cometent una il·legalitat perquè no estarien fent allò a què estan obligats, que és a revisar les condicions de qualitat i salubritat de l'aigua.

El Sr. Aguilar diu al Sr. García que l'Ajuntament d'Inca decidirà en tot moment. El programa d'inversions es realitzarà junt amb els tècnics de l'Ajuntament i l'Ajuntament d'Inca serà qui decidirà on es fan i com. Afirmarà que tendran Teatre Principal i millora de la xarxa.

El Sr. García interromp la intervenció del Sr. Aguilar i li demana si l'equip de govern té intenció de privatitzar el Teatre.

El Sr. Aguilar contesta que no, que el Teatre seguirà essent públic i que els pròxims consistoris ho continuaran essent.



Pel que fa a la llimona i al pebre bo que ha esmentat ha dit el Sr. García, li diu que a ell la paella sense llimona no li agrada, i per això, encara que sigui un petit condiment, considera que determina que a una persona li agradi o no, i a ell repeteix que la paella sense llimona no li agrada.

Insisteix que el motiu pel qual ho fan és per millorar el servei i que la realitat, agradi o no, és que del cànon variable i els doblers que reverteixin del Govern i el Consell Insular de Mallorca en gaudiran els pròxims consistoris i no l'actual.

Pel que fa al Reglament que comentaven, el Sr. Aguilar informa que es revisarà d'aquí a un any, però que es farà aquí, i mentrestant el reglament vigent és el que està actualment aprovat per l'Ajuntament d'Inca.

Contesta al Sr. Caballero que hi estan legitimats democràticament i insisteix que externalitzen el Servei de l'Aigua per millorar-lo i, de passada, per realitzar la reforma del Teatre. El Sr. Aguilar no entén que tothom estigui d'acord amb la reforma del Teatre i que ara ja parlin de privatitzar-lo.

Exposa que la fórmula econòmica no és la que prevaldrà en el concurs, perquè la prioritària és l'oferta tècnica, perquè allò que volen és que es millori el Servei.

El Sr. Caballero diu que això mateix que ha dit el Sr. Aguilar ho va dir el Sr. Miquel Nadal al Ple del Consell Insular de Mallorca.

El Sr. García demana si han plantejat als tècnics municipals si es veurien amb ànim de gestionar el Servei de l'Aigua.

El Sr. Aguilar contesta que sí, que els tècnics es veuen amb ànim de fer-ho sempre que hi hagi recursos econòmics.

El Sr. García replica que seran els mateixos recursos que donaran a l'empresa privada.

El Sr. Aguilar diu que no és així, sinó que seria al revés.

El Sr. García intervé novament i diu que l'Ajuntament seguirà pagant, fet que considera vergonyós.

Intervé el Sr. Batle. Lamenta que l'equip de govern escolti amb interès els discursos polítics amb arguments polítics que fan els grups polítics, i que quan ells volen exposar la seva opinió no ho puguin fer i que, a més, els interrompin constantment. Considera que el Sr. Aguilar ha fet l'esforç d'intentar donar tots els arguments de l'equip de govern com els grups de l'oposició han donat els seus, mentre l'equip de govern els escoltava. El Sr. Batle vol intervenir perquè com ja s'ha dit ell també creu que és una decisió important i que per això té alguna qüestió a exposar; però, si no hi ha interès a escoltar el regidor que ha fet la feina ni tampoc el batle, ja no sap què hi pugui dir, perquè en una cosa tan transcendent que els que governen tenen la capacitat de decidir, i que a molts de municipis es decideix, creu que haurien de poder manifestar la seva opinió i no amb intenció d'intentar convèncer a ningú, sinó per donar les explicacions que durant les intervencions dels grups de l'oposició els demanen.

El Sr. Batle diu al Sr. Ramis que ja no entén res perquè entra en contradiccions. Gestió



bona, gasten poc; gestió dolenta, gasten molt. Lamenta que sempre hi tinguin alguna cosa a dir; quan gestionen bé econòmicament critiquen que gasten poc; quan gestionen econòmicament malament, els critiquen que gasten molt, però ell espera que en algun moment ho faran bé, no comparteix l'opinió que quan gasten malament ho fan malament i que quan gasten poc també ho fan malament. Opina que econòmicament no hi ha color entre la situació de l'Ajuntament d'Inca des de l'any 2010 al 2013.

Quant que no controlen o no gestionen, expressa que ho demostren amb xifres. Afirmar que l'Ajuntament d'Inca és l'únic ajuntament d'Espanya al qual se li ha ocorregut fer un recurs especial a la tramitació. Recorda que ja li va dir públicament que tots els principis jurídics que el Sr. Ramis defensava no es complien i, a més, amb aquest recurs especial no només no li han donat la raó, sinó que ha tancat les portes perquè qualsevol persona o empresa pugui posar un altre recurs especial.

El Sr. Batle repeteix de manera insistent la gran errada que ha fet el grup municipal del PSIB-PSOE en presentar aquest recurs.

El Sr. Batle afirma que fa anys que diuen que volen optimitzar els recursos municipals. Pel que fa al comentari del Sr. Ramis sobre que la gent hi està en contra, li diu que, a pesar de la campanya que han fet, només dues persones han acudit a parlar amb el batle i que quan els ha donat les explicacions ho han entès; li diu que, a pesar de la campanya mediàtica que han fet, no han aconseguit res. El Sr. Batle diu al Sr. Ramis que en aquest cas, ja que parlen de legitimitat, ell en té poca.

El Sr. Batle es dirigeix al grup municipal dels Independents d'Inca. Diu que ells també han volgut parlar i que fa estona que han volgut parlar. Quant que el Sr. García ha dit que encara hi havia temps i que hi insistiria, el Sr. Batle li contesta que li agafa el guant, en poden parlar totes les vegades que vulguin i li poden donar totes les explicacions que vulguin, poden analitzar amb els tècnics tot allò que desitgin, estan a la seva disposició al 100 %. Comenta que això ja ho han fet, amb el seu grup i a les diferents comissions.

El Sr. García demana per l'estudi econòmic.

El Sr. Batle li contesta que està en el plec de condicions, perquè per llei hi ha d'estar.

El Sr. García insisteix que li entreguin l'estudi econòmic.

El Sr. Batle li repeteix que està en el plec de condicions.

El Sr. García en un to elevat indica que aquest estudi econòmic no està firmat per ningú.

El Sr. Batle insisteix que l'estudi econòmic figura en el plec de condicions.

Després d'un debat entre el Sr. Batle i el Sr. García, el Sr. Batle li diu que pot gesticular i escenificar tot allò que vulgui perquè al final el que vol és que li donin la raó i no la té. El Sr. Batle augura que podran parlar de tot allò que vulgui, però que, si no li donen la raó, no anirà bé.

El Sr. García continua insistint de manera vehement que vol l'estudi econòmic i que no el tenen.



El Sr. Batle avisa el Sr. García que les escenificacions que fa no li agraden gens.

El Sr. García contesta que el pot avisar tantes vegades com vulgui i que en 30 anys és la primera vegada que li fan un avís.

El Sr. Batle respon que, si no li han fet abans, és perquè l'han consentit moltes vegades, que ha estat un consentit.

El Sr. García replica que fa 18 anys que està a l'oposició en minoria i que mai l'havien avisat.

El Sr. Batle li diu que idò ara hi està.

El Sr. García respon que per algun motiu deu ser.

Intervé el Sr. Caballero per aclarir que, segons ha dit el Sr. Batle, el Sr. Caballero havia dit abans que l'equip de govern era una majoria il·legítima, però aclareix que ell no ha dit això, ni de l'equip de govern ni de cap grup, sinó que allò que ha dit és que l'equip de govern pren una decisió il·legítima. Comenta que el Sr. Batle també ha dit que tenia moltes coses a dir i li vol recordar que una de les coses que va dir va ser que duria a terme una consulta popular.

El Sr. Batle respon que, vist el que ha passat avui, allò que interessa és fer circ i no hi vol participar.

El Sr. Moreno li demana que no falti al respecte.

El Sr. Batle respon que no ho diu per ell i que li sap greu si s'ha sentit al·ludit, però, si no li deixen parlar, no entén quin respecte poden demanar, si no deixen que el Sr. Batle exposi les seves opinions. Per acabar insisteix que no ha fet el comentari del circ pel Sr. Moreno, per la qual cosa li demana que no es doni per al·ludit.

Seguidament es passa a votar el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Serveis per resoldre les al·legacions i aprovar l'expedient de contractació de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials, i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i deu (10) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE, el grup municipal dels Independents d'Inca i el grup municipal MÉS per Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Serveis.

6. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE CULTURA, EDUCACIÓ I ESPORTS RELATIU A LA CONVOCATÒRIA DELS PREMIS DIJOURS BO 2013

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa de Cultura, Educació i Esports relatiu a la convocatòria dels Premis Dijours Bo 2013, de data 20 de juny de 2013, i que transcrit textualment diu:



**“DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE CULTURA, EDUCACIÓ I ESPORTS
AMB REFERÈNCIA A LA CONVOCATÒRIA DELS PREMIS DIJOURS BO 2013**

La Comissió Informativa de Cultura, Educació i Esports, reunida en sessió ordinària de data de 19 de juny de 2013, informà favorablement la següent proposta de bases reguladores de la convocatòria dels Premis Dijous Bo 2013, que eleva a la consideració del Ple de l'Ajuntament d'Inca:

1. Aprovar les bases que han de regir la convocatòria dels Premis Dijous Bo 2013, del següent contingut textual:

“BASES REGULADORES DE LA CONVOCATÒRIA DELS PREMIS DIJOURS BO 2013

L'Ajuntament d'Inca estableix la convocatòria dels Premis Dijous Bo 2013 amb la finalitat d'atorgar beneficis a favor de persones físiques o jurídiques, públiques o privades, de qualsevol nacionalitat, com a reconeixement exprés per la seva contribució a la salvaguarda de valors relacionats amb la llibertat, la igualtat, la solidaritat, el progrés i el civisme, o derivats d'una trajectòria exemplar que hagi incidit en aquests camps.

Amb aquest objectiu, el Ple de l'Ajuntament d'Inca convoca els Premis Dijous Bo 2013, d'acord amb les bases següents:

1. SECCIONS

Els Premis Dijous Bo podran concedir-se en les seccions següents:

a) Premi Dijous Bo de la Comunicació:

Aquest premi s'atorgarà a aquelles persones, físiques o jurídiques, públiques o privades, de qualsevol nacionalitat que, des del camp del periodisme i la comunicació, hagin realitzat una aportació important en la defensa de la informació i del pluralisme com a eines per ajudar a enriquir la societat inquera.

b) Premi Dijous Bo d'Acció cívica i social:

Aquest premi s'atorgarà a aquelles persones, físiques o jurídiques, públiques o privades, de qualsevol nacionalitat, la iniciativa solidària de les quals hagi contribuït a una millor convivència o major benestar dels homes i dones de la ciutat d'Inca.

c) Premi Dijous Bo d'Economia:

Aquest premi s'atorgarà a aquelles persones, físiques o jurídiques, públiques o privades, de qualsevol nacionalitat, que hagin impulsat una iniciativa econòmica o un projecte empresarial que hagi contribuït al desenvolupament i prosperitat de la nostra ciutat.

d) Premi Dijous Bo de l'Esport:

Aquest premi s'atorgarà a aquelles persones, físiques o jurídiques, públiques o privades, de qualsevol nacionalitat, que hagin destacat de forma molt rellevant en el món de l'esport tant en l'àmbit competitiu com per l'aportació feta en la promoció de l'esport de la ciutat d'Inca en qualsevol modalitat.

e) Premi Dijous Bo de les Arts, les Ciències i la Cultura:



Aquest premi s'atorgarà a aquelles persones, físiques o jurídiques, públiques o privades, de qualsevol nacionalitat, que des dels camps de les lletres, les arts, les ciències socials, la filosofia, la investigació científica i acadèmica, i altres disciplines humanístiques hagin aportat els seus coneixements i, en general la seva obra, en benefici de la societat inquera.

f) Premi d'Honor Dijous Bo:

Aquest premi s'atorgarà a aquelles persones, físiques o jurídiques, públiques o privades, de qualsevol nacionalitat, que hagin destacat de forma molt rellevant, per la seva aportació al progrés de la ciutat d'Inca.

Únicament es lliurarà un premi de cadascuna de les seccions convocades. Aquests premis no es podran concedir a títol pòstum.

2. BENEFICIARIS

Podran ser beneficiàries dels Premis que es regulen en aquest reglament les persones físiques o jurídiques, públiques o privades, de qualsevol nacionalitat, que reuneixin els requisits que en cada cas exigeixin les bases de la convocatòria dels Premis Dijous Bo. Les persones beneficiàries no podran ser càrrecs electes municipals.

3. PRESENTACIÓ DE LES PROPOSTES

Les propostes de candidatures hauran de presentar-se mitjançant instància acompanyada de la documentació següent:

- Memòria acreditativa en la qual es motivin les causes i circumstàncies de la candidatura.
- Curriculum vitae del candidat o candidata proposada, o memòria d'activitats, quan aquest/a adopti qualsevol forma de personalitat jurídica.
- Qualsevol altra documentació complementària que el/la proponent consideri convenient, a efectes d'aportar una major informació del candidat o candidata.

4. ADMISSIÓ DE LES PROPOSTES

El termini d'admissió de les propostes acabarà dia 30 de setembre de 2013. Les propostes s'han de presentar en el Registre General de l'Ajuntament d'Inca (plaça d'Espanya, 1). Hi seran admeses les propostes que es lliurin personalment o que hi arribin per correu, si la data d'emissió no és posterior a dia 30 de setembre de 2013.

5. RESOLUCIÓ DE LES PROPOSTES

La Comissió Informativa de Cultura és l'encarregada de resoldre les propostes de candidatures presentades en el marc d'aquesta convocatòria.

Un cop escoltat el suggeriment del Consell Municipal de Cultura, òrgan consultiu de l'Ajuntament d'Inca, la Comissió Informativa de Cultura realitzarà les propostes de concessió dels Premis Dijous Bo especificats en el punt 1 de la convocatòria, les quals elevarà a la consideració del Ple de l'Ajuntament d'Inca.

Per a la seva concessió, els Premis Dijous Bo requeriran acord plenari de la corporació municipal adoptat a l'efecte, amb els vots favorables de la majoria simple.

La concessió dels Premis Dijous Bo tindrà lloc en el marc dels actes de la fira del Dijous Bo i els premiats es donaran a conèixer en un acte institucional.

L'Ajuntament d'Inca podrà declarar deserta/es aquelles categories en què consideri que



les propostes presentades no són adients.

La Comissió Informativa de Cultura resoldrà tots aquells aspectes que no contemplin aquestes bases. L'acord plenari adoptat a l'efecte serà inapel·lable.

6. CONTINGUT DELS PREMIS

Els Premis Dijous Bo no tendran dotació econòmica i consistiran en una peça artística acompanyada d'un diploma acreditatiu d'aquesta distinció.

7. ACCEPTACIÓ D'AQUESTES BASES

La participació a la convocatòria dels Premis Dijous Bo 2013 suposa la total acceptació d'aquestes bases.'

Aquest és el parer de la qui subscriu; això no obstant, el Ple municipal de l'Ajuntament d'Inca acordarà allò que consideri més adient als interessos municipals”.

Intervé la Sra. Payeras, comenta que avui es duen a Ple les bases de la proposta rebuda a la convocatòria del Premi Dijous Bo 2013, després d'haver mantingut diferents reunions amb els grups municipals per tractar aquesta qüestió. Vol recordar que a la passada edició dels Premis Dijous Bo des d'alguns grups de l'oposició demanaren un canvi a les bases de la convocatòria i, així doncs, escoltant aquest suggeriment des de l'equip de govern es va realitzar una nova proposta que reduiria les diferents seccions dels premis a 3 en lloc de 6. Reunida la Junta de Portaveus i la Comissió Informativa de Cultura sense arribar a un consens al respecte, opta per mantenir les bases tal com estaven inicialment amb 6 seccions: el Premi Dijous Bo de la Comunicació; el Premi Dijous Bo d'Acció cívica i social; el Premi Dijous Bo d'Economia; el Premi Dijous Bo de l'Esport; el Premi Dijous Bo e les Arts, Ciències i la Cultura; i el Premi d'Honor de Dijous Bo. Seguidament llegeix les bases.

Explica que únicament es lliurarà un premi de cadascuna de les seccions convocades i que no es podran concedir a títol pòstum. Quant als beneficiaris, comenta que segons el reglament ho podran ésser les persones físiques i jurídiques, públiques o privades de qualsevol nacionalitat que reuneixin els requisits que en cada cas exigeixen les bases de la convocatòria dels Premis Dijous Bo. Afegeix que els beneficiaris no podran ésser càrrecs electes municipals.

Durant la intervenció de la Sra. Payeras surt de la sala plenària el Sr. Ramis i la Sra. Fernández.

La Sra. Payeras llegeix els diferents apartats de les bases sobre la presentació, admissió i resolució de les propostes, entre d'altres.

Intervé el Sr. Moreno, comenta que davant aquesta proposta de les bases reguladores de la convocatòria del Premis Dijous Bo 2013, tal com ha dit la regidora, coincideix que els darrers mesos hi ha hagut intents d'arribar a un acord entre totes les formacions polítiques. Afirmar que sempre han manifestat a les diferents comissions informatives de Cultura l'objectiu d'arribar a un acord i un consens, per no arribar a fer un drama sobre el tema de les bases reguladores dels Premis Dijous Bo, ja que hi ha coses molt més



importants en el carrer i per als ciutadans; però sí es vol arribar a un acord, per la qual cosa la regidora els va convocar a una reunió, que és el lloc on s'ha de fer. Li agradaria que hi fossin tots els partits i no només PP i PSOE, i després se'n va convocar una de posterior a la qual era present el Sr. Batle.

Recorda que el Sr. Batle es va comprometre a donar una resposta abans d'una determinada data, així es va fer, i analitzant una sèrie d'esdeveniments entre aquella reunió i la data a la qual s'havia de donar la resposta, el grup municipal socialista entén que, quan s'ha d'arribar a un acord, aquest no només ha d'ésser d'un tema puntual, sinó de més assumptes que sempre consideren que són de cultura, encara que el debat es creï a altres comissions. Així, opinen que aquest tema era de cultura i continuen pensant i, a més, fa temps, que la seva proposta és només d'un premi, entenen que se li pot donar més projecció. Comenta que la reflexió exposada és de fa temps, a causa de l'evolució que fan any rere any de com van els Premis Dijous Bo. Expressa que hi ha hagut anys en què hi ha hagut problemes que després s'han intentat esmenar, però entén que és la seva postura.

El Sr. Moreno manifesta que es del primer moment varen així i fins a dia d'avui; per tant, anuncia que el seu vot serà abstenció i que aquesta decisió no implica que, independentment de les propostes futures que es puguin fer a cada un dels Premis, el Partit Socialista pugui canviar el seu vot.

Intervé la Sra. Barceló, afirma que tal com ha comentat la regidora la proposta dels Premis Dijous Bo és la mateixa d'anys anteriors. Assenyala que hi ha hagut intents per part de la regidora de Cultura i que s'han proposat uns canvis quant al nombre de premis. Considera necessària una revisió de les bases; de fet, creu que fa 2 anys ja es va assumir aquest compromís, arran d'uns problemes sobre els quals no vol entrar en debat, però que es fa necessari no només respecte al nombre de premis, que ja veien bé una reducció, sinó a donar una altra dimensió, els requisits que s'han de tenir, proposats o premiats, per a cada una de les modalitats que es proposen. Argumenta que dita revisió és per millorar i per donar-los més prestigi.

Considera que tan important com les bases, malgrat que no siguin les millors, és l'actitud i voluntat dels grups polítics que faci possible que el procés no es desvirtuï. Anuncia que la seva postura, com altres edicions, serà d'abstenció i que estan disposats a parlar-ne quan ho desitgin.

Intervé el Sr. Rodríguez, comenta que la seva postura és coneguda, ja la varen manifestar des d'un principi amb la creació d'aquests premis, abans que es començassin a crear els plecs de condicions; el seu grup era partidari que no n'hi hagués i, si havia d'ésser així, s'havia d'arribar a un consens. Recorda que es va arribar a un acord en aquell moment, creu que és el consens actual. Exposa que tots els grups han manifestat les seves discordances, però no han estat capaços d'arribar a un consens nou. Així doncs, assumeixen com a bo el que hi ha fins ara.

Anuncia que hi votaran a favor, perquè pensen que tenen consens dels grups polítics de quan es va crear i que, mentre no siguin capaços de crear-ne un altre, es mantindran així. Estan d'acord amb els 6 premis, l'únic que demanen a la regidora és un llistat d'antics guanyadors, per si s'han de fer propostes no repetir-les, ja que han passat una sèrie d'anys. El Sr. Rodríguez conclou la seva intervenció anunciant que el seu vot serà favorable.



Seguidament se sotmet a votació el Dictamen de la Comissió Informativa de Cultura, Educació i Esports relatiu a la convocatòria dels Premis Dijous Bo 2013, i n'esdevé el següent resultat: tretze (13) vots a favor del grup municipal del PP i el grup MÉS, i sis (6) abstencions del grup municipal dels Independents d'Inca i el grup municipal del PSIB-PSOE.

Atès el resultat de la votació es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa de Cultura, Educació i Esports relatiu a la convocatòria dels Premis Dijous Bo 2013.

7. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE PER TAL DE DECLARAR INCA MUNICIPI LLIURE DE DESNONAMENTS

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (19). Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE per tal de declarar Inca municipi lliure de desnonaments de data 24 de juny i que transcrita textualment diu:

“EL GRUP MUNICIPAL SOCIALISTA PSIB-PSOE PRESENTA PER A LA SEVA CONSIDERACIÓ AL PLE LA SEGÜENT PROPOSICIÓ:

El grup municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca, a l'empara de l'establert a l'art. 97 del Reglament d'organització i funcionament de les entitats locals i del Reglament orgànic de l'Ajuntament d'Inca, formula la següent **PROPOSICIÓ PER TAL DE DECLARAR INCA MUNICIPI LLIURE DE DESNONAMENTS.**

EXPOSICIÓ DE MOTIUS:

L'article 25 de la Declaració Universal de Drets Humans estableix 'tota persona té dret a un nivell de vida adequat que li assegurï, així com a la seva família, la salut i el benestar, i especialment l'alimentació, el vestit, l'habitatge, l'assistència mèdica i els serveis socials necessaris; té així mateix dret a les assegurances en cas de desocupació, malaltia, invalidesa, viduïtat i altres casos de pèrdua dels seus mitjans de subsistència per circumstàncies independents de la seva voluntat'.

El paràgraf 1 de l'article 11 del Pacte Internacional de Drets Econòmics, Socials i Culturals (PIDESC) estableix que els estats que en formen part 'reconeixen el dret de tota persona a un nivell de vida adequat per a si i la seva família, fins i tot alimentació, vestit, i habitatge adequats i a una millora continua de les condicions d'existència. Els Estats prendran mesures apropiades per assegurar l'efectivitat d'aquest dret, reconeixement a aquest efecte la importància essencial de la cooperació internacional fundada en el lliure consentiment'.

A aquests efectes, l'article 47 de la Constitució espanyola estableix que 'tots els espanyols tenen dret a gaudir d'un habitatge digne i adequat'. Igualment, exhorta els poders públics a promoure les condicions necessàries i establir les normes pertinents per fer efectiu aquest dret, regulant la utilització del sòl d'acord amb l'interès general, per impedir l'especulació. En aquest sentit hem de recordar l'article 33, que consagra el dret a la propietat privada, i en aquest sentit hem de recordar que és un dret delimitat per la seva funció social.

Malgrat la importància que la Constitució atorga al dret a l'habitatge, la veritat és que en la pràctica és considerada un simple bé de consum subjecte a les lleis del mercat. En aquest context, és urgent i necessari que des dels poders públics s'adoptin les mesures necessàries per assegurar la



funció social de l'habitatge i d'aquesta forma es faci efectiu el compliment de l'article 47 de la Constitució, garantint des de les administracions públiques la realització d'aquest dret.

Segons les dades del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears (TSJB), són més de 1500 els desnonaments que s'han tramitat a Mallorca durant l'any 2012, d'ells uns 45 es varen produir a Inca.

Les dades són les que són, però no hem d'oblidar que darrera de cada dada hi ha una situació personal difícil, complexa i atterradora, com ens recorden moltes entitats socials que lluiten amb les famílies afectades per desnonaments.

A falta de mesures contundents per pal·liar el drama dels desnonaments per part del Govern d'Espanya, presidit per Mariano Rajoy i per part del Govern de les Illes Balears, presidit per José Ramón Bauzá, és imprescindible que el nostre Ajuntament, com administració més propera al ciutadà, adopti mesures específiques de recolzament i d'acompanyament d'aquelles persones que estan afectades o que poden estar afectades pel drama dels desnonaments.

Per tot això, el Grup Municipal Socialista PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca presenta per a la seva consideració i acceptació del Ple Municipal la següent proposta d'acord:

PRIMER: l'Ajuntament d'Inca declara el municipi d'Inca 'Municipi Lliure de Desnonaments'.

- **SEGON:** l'Ajuntament d'Inca, es compromet a 'no ordenar, excepte per expressa ordre judicial, la participació de la Policia Local en el desenvolupament de l'execució de desnonaments en casos d'habitatge habitual i permanent'.
- 1. **TERCER:** l'Ajuntament d'Inca dura a terme les gestions i alteracions necessàries per a modificar l'impost de béns immobles, així com totes les ordenances fiscals que puguin generar un fet imposable al titular del bé immoble incurs en un procés de desnonament en el cas d'habitatge habitual i permanent, perquè, fins i tot una vegada generat el corresponent fet imposable, l'1 de gener de l'any en curs, pugui produir-se la corresponent modificació del subjecte passiu recaient aquest en l'entitat financera corresponent des de la data en la qual s'hagi produït el procés de desnonament.
- 1. **QUART:** l'Ajuntament d'Inca es compromet a posar a disposició dels veïns, tots els recursos dels que disposa l'Ajuntament per tal de mitjançar en el conflicte entre deutor i creditor.
- 1. **QUINT:** l'Ajuntament d'Inca donarà trasllat del present acord a les entitats financeres del municipi com a tasca de prevenció i sensibilització per instar-los a cercar sortides dignes, exigint-los la paralització dels desnonaments, davant aquest tipus de situacions que poguessin donar-se en el municipi.
- **SEXT:** l'Ajuntament d'Inca es compromet en el cas que es detecti una falta de predisposició per trobar solucions per part de les entitats financeres, estudiarà la possible retirada dels comptes bancaris de l'Ajuntament de l'entitat financera corresponent."

El Sr. Ramis entra a la sala plenària després de votar la urgència.



Intervé el Sr. Ramis, comenta que aquesta moció ve amb uns antecedents d'altres mocions presentades pel grup municipal del PSOE en el mateix sentit i per altres partits com MÉS per Inca, que n'han presentades dues amb diferent resultat. Exposa que primer els hi varen votar en contra i que després ja només s'hi varen abstenir i, per tant, es va poder aprovar una proposta al respecte. Creu que hi ha hagut un canvi que es pot qualificar com a positiu perquè en aquest ajuntament i que tothom és conscient de la situació social actual que travessen les famílies que estan dins aquest procés de desnonaments. Afirmar que estan sofrint d'una forma molt important i que és necessari que des de l'Ajuntament es prenguin mesures per intentar col·laborar-hi i ajudar les famílies que estan vivint o han viscut sota l'amenaça de desnonaments, i moltes d'altres que ja han patit aquest procés d'execució hipotecària.

La Sra. Fernández s'incorpora a la sala de sessions

Assenyala que a dia d'avui les institucions no han donat una resposta efectiva a la situació, que hi ha hagut una conscienciació de la societat davant aquesta problemàtica, que s'ha de reconèixer que era pràcticament desconeguda fa quatre anys. Comenta que els darrers anys els diferents grups de l'oposició han presentat diferents propostes, la qual cosa significa que l'Ajuntament ha fet ressò de la demanda ciutadana.

El Sr. Ramis explica que des de l'any 2008 les entitats bancàries han promogut prop de 415.000 execucions hipotecàries. Tan sols l'any 2012 es varen ordenar prop de 101.000 desnonaments a tot Espanya, segons les dades aportades pel Consell General del Poder Judicial, amb un augment d'un 134 % respecte a l'any 2011. Considera que davant una situació dramàtica com aquesta no es poden quedar de mans aplegades.

Argumenta que a Balears segons les dades del Tribunal Superior de Justícia són més de 1.500 els desnonaments tramitats durant l'any 2012. Afirmar que, d'aquests, 45 corresponen a la ciutat d'Inca i, per tant, són moltes les famílies afectades per aquest drama i és un fet que els obliga a tots dins les seves possibilitats a fer les passes per modificar la situació actual.

Tot plegat considera que és una obligació que té i que ve expressada a l'article 47 de la Constitució, que estableix que tots els espanyols tenen dret de gaudir d'un habitatge digne i adequat.

Igualment els poders públics han promoure les condicions necessàries i establir les normes pertinents per fer efectiu aquest dret, regulant la utilització del sòl d'acord amb l'interès general per tal d'impedir l'especulació.

El Sr. Ramis esmenta que l'article 25 de la Declaració Universal dels Drets Humans estableix que totes les persones tenen dret a un nivell de vida adequat que asseguri, així com a la seva família, la salut i el benestar, i l'habitatge.

Durant la intervenció del Sr. Ramis surten de la sala de sessions el Sr. Batle i el Sr. Jerez. La Sra. Tarragó passa a presidir la sessió.

També el Pacte Internacional de Drets Econòmics, Socials i Culturals estableix que els estats que en formen part reconeixen el dret de tota persona a un nivell de vida adequat per a ell/a i la seva família, fins i tot l'alimentació, el vestit i l'habitatge adequat.



El Sr. Ramis continua la seva exposició dient que estan davant una situació que contravé lleis tan importants com són la Constitució i comenta que dins les seves possibilitats com a regidors de l'Ajuntament d'Inca s'han de fer les passes necessàries per combatre aquesta injustícia que s'està produint a moltes famílies, algunes les coneixen, que perden el seu habitatge per un deute amb unes entitats bancàries. Un deute que ve d'unes valoracions fetes pels mateixos bancs, pels tècnics que ells han contractat, que han valorat unes edificacions per sobre del valor real i que ara exerciten una venda d'aquestes propietats per un 60 % del valor que ells mateixos varen valorar. Exposa que dites famílies es queden amb un deute, malgrat que hagin perdut la casa, d'un 40 % total. Afirmar que dita situació no passa a altre país europeu i que en aquest país sí està passant.

Explica que des del grup municipal socialista presenten una moció que bàsicament demana 5 punts que són assumibles i que s'han aprovat a altres ajuntaments, fa 2 dies a Lluçmajor, per tots els partits, i que mostren un compromís dels regidors dels ajuntaments per resoldre la referida problemàtica.

El Sr. Ramis demana en el primer punt que l'Ajuntament d'Inca declari el municipi d'Inca com a municipi lliure de desnonaments. En segon lloc, demana que l'Ajuntament d'Inca es comprometi a no ordenar, excepte per expressa ordre judicial, la participació de la Policia Local en el desenvolupament de l'execució de desnonaments en casos d'habitatge habitual i permanent. En tercer lloc que l'Ajuntament d'Inca dugui a terme les gestions i alteracions necessàries per modificar l'impost de béns immobles així com totes les ordenances fiscals que puguin generar un fet imposable al titular del bé immoble, fins i tot un procés de desnonaments en el cas d'habitatge habitual i permanent, perquè fins i tot una vegada generat el corresponent fet imposable l'1 de gener de l'any en curs pugui produir-se la corresponent modificació del subjecte passiu, recaient el mateix a l'entitat financera. Recorda que el grup municipal socialista en aquest ajuntament en el passat Ple ja va introduir modificacions que eren per beneficiar les persones afectades i assenyala que aquesta és una altra proposta que considera que és necessària.

Quant al quart punt, demana que l'Ajuntament d'Inca es comprometi a posar a disposició dels veïns tots els recursos dels quals disposa per tal de mitjançar en el conflicte entre el deutor i el creditor.

En cinquè lloc, que l'Ajuntament d'Inca doni trasllat d'aquest preacord a les entitats financeres del municipi com a tasca de prevenció i sensibilització per instar-les a cercar sortides dignes, i seguir-les en la participació dels desnonaments davant aquest tipus de situacions que poden donar-se a Inca.

El Sr. Ramis sol·licita a l'Ajuntament d'Inca que es comprometi, en el cas que detecti una manca de predisposició de trobar solucions per part de les entitats financeres, a estudiar la possible retirada dels comptes bancaris de les entitats financeres corresponents.

Afirmar que té coneixement que hi ha moltes entitats financeres que han modificat la seva forma d'actuar. Informa que durant aquests anys moltes entitats bancàries han realitzat desnonaments i tenen aquests habitatges buits. Considera que és inadmissible treure una família que no té on viure i veure que per part de les entitats bancàries, a les quals s'ha donat 40.000 milions d'euros per part de tots els espanyols, fins i tot la gent a la que li han llevat la casa, aquests habitatges queden buits. Manifesta que és un fet inacceptable i que, davant aquesta situació, es presenta la Moció, que espera que tenguin el suport de



tots els grups, perquè es troben davant una situació dramàtica de moltes famílies inqueres.

Intervé la Sra. Barceló, comenta que veuen aquesta proposta positiva. Volen fer la precisió que donen per suposat que únicament es refereix a desnonaments derivats d'execucions realitzades per entitats bancàries o financeres; per tant queden defora els desnonaments derivats d'execucions o contractes de lloguer entre particulars o fins i tot d'execucions entre particulars, ja que en tal cas entén que significaria un conflicte d'interessos individuals que queden fora de l'àmbit de protecció que es pretén amb la Moció que es presenta.

El Sr. Jerez entra a la sala de sessions.

Afirma que allò que es pretén és protegir el ciutadà davant el "monstre" de l'entitat financera, que no li ha donat oportunitat de dir la seva part.

La Sra. Barceló considera que la Moció contempla una sèrie de mesures que vénen a donar continuïtat a l'adoptada ja en el Ple del mes passat relativa a la modificació de l'Ordenança fiscal de la plusvàlua. En el cas del desnonaments, recorda que el grup municipal d'Independents d'Inca, a pesar de reivindicar la seva eliminació total, ja la va interpretar d'una forma positiva. Afegeix que les mesures que es proposen donen suport a una problemàtica greu que afecta la ciutadania, i també intenta reduir el sofriment quan les persones o ciutadans es veuen involucrats a una situació d'aquest tipus.

Indica que la declaració que es presenta creu que està consensuada a municipis com Palma o Lluçmajor, i espera que també ho sigui avui aquí.

Intervé el Sr. Caballero, anuncia que el seu vot serà favorable per tres raons. La primera és perquè el grup municipal MÉS per Inca ha presentat en aquest ple 3 mocions per pal·liar el drama dels desnonaments. La segona raó és perquè el grup municipal MÉS per Inca va presentar la Moció conjuntament amb el PSOE a l'Ajuntament de Palma; tot i que a Inca l'ha presentada el grup municipal socialista en solitari, expressa que el grup municipal MÉS per Inca comparteix el seu contingut cent per cent. La tercera raó és perquè en aquest Ple el grup municipal MÉS per Inca sempre ha votat a favor de qualsevol proposta encaminada a atenuar el drama dels desnonaments, independentment del grup que l'hagi proposada. Sense anar més enfora, la Sra. Barceló ja ho va dir en el passat Ple, el grup municipal MÉS per Inca votà a favor d'eliminar la plusvàlua en cas dels desnonaments. Comenta que es tracta d'una proposta de l'equip de govern que va incorporar les millores proposades pel grup municipal MÉS per Inca, per tal motiu amb coherència anuncia que hi votaran a favor.

Intervé la Sra. Horrach, assenyala que l'equip de govern hi podria votar a favor, però creu que s'hauria de canviar el tercer punt. Hi diu que l'1 de gener de l'any en curs puguin produir-se les corresponents modificacions del subjecte passiu recaient aquest en l'entitat financera, la Sra. Horrach comenta que aquí el rebut de l'IBI es proposa dia primer de gener, després diu que no es pot modificar el rebut, segons l'Ordenança, i si el banc recorre, l'Ajuntament perdria.

Respecte al quart punt: "L'Ajuntament d'Inca es compromet a posar a disposició dels veïns tots els recursos dels quals disposa per tal de mitjançar en el conflicte entre deutor i creditor", explica que l'Institut Mallorquí d'Afers Socials ha firmat un conveni amb Creu



Roja, pel qual li dóna 500.000 € per ajudar aquestes famílies. Creu Roja té potestat per tramitar tots els expedients; ara bé, des de Serveis Socials entén els recursos dels quals disposen, per poder-hi derivar les persones o les famílies que poden obtenir l'ajuda de l'IMAS.

La Sra. Horrach comenta que, quant al tercer punt, s'hauria de rectificar que digui "mentre que fos possible tècnicament" o posar que sigui per al 2013 o 2014 o un any en concret.

Intervé el Sr. Ramis, expressa que no hi ha cap problema a afegir aquesta clàusula, sempre que ho permeti, o en tot cas "a partir de l'any vinent".

La Sra. Horrach diu que perquè no sigui tan concretament es pot posar "sempre que sigui possible tècnicament".

El Sr. Ramis diu que en tot cas de l'any vinent o 2014.

El Sr. Secretari proposa en el tercer punt, al final de tot, llevar el punt, posar una coma i introduir la frase "sempre que legalment sigui possible".

El Sr. Ramis, referent a la segona intervenció sobre el que ha comentat la Sra. Barceló, aclareix que allò que demana és per a habitatges que siguin en propietat i en què es produeixi un desnonament, però no quan són lloguers, aquesta és la finalitat. Afirmar que, més que un agraïment, ho considera un compromís. Comenta que la proposta l'ha presentada el PSOE i que es podria haver presentat conjunta, o d'una altra manera, però creu que es pot fer una proposta de consens que provengui de tots els grups.

El Sr. Secretari diu que a l'apartat segon al final hauria de quedar la frase "execució de desnonaments en cas d'habitatge habitual i permanent en propietat". A més, a l'apartat tercer després de la paraula *desnonaments* dirà "desnonaments, sempre que legalment sigui possible".

Així doncs, la part resolutiva de la Moció es proposa que quedi de la següent manera:

"ACORDS

PRIMER: l'Ajuntament d'Inca declara el municipi d'Inca "Municipi Lliure de Desnonaments".

SEGON: l'Ajuntament d'Inca, es compromet a "no ordenar, excepte per expressa ordre judicial, la participació de la Policia Local en el desenvolupament de l'execució de desnonaments en cas d'habitatge habitual i permanent en propietat".

TERCER: l'Ajuntament d'Inca dura a terme les gestions i alteracions necessàries per a modificar l'impost de béns immobles, així com totes les ordenances fiscals que puguin generar un fet imposable al titular del bé immoble incurs en un procés de desnonament en el cas d'habitatge habitual i permanent, perquè, fins i tot una vegada generat el corresponent fet imposable, l'1 de gener de l'any en curs, pugui produir-se la corresponent modificació del subjecte passiu recaient el mateix en l'entitat financera corresponent des de la data en la qual s'hagi produït el procés de desnonament, sempre que legalment sigui possible.

QUART: l'Ajuntament d'Inca es compromet a posar a disposició dels veïns tots els recursos dels que disposa l'Ajuntament per tal de mitjançar en el conflicte entre deutor i creditor.



QUINT: l'Ajuntament d'Inca donarà trasllat del present acord a les entitats financeres del municipi com a tasca de prevenció i sensibilització per instar-los a cercar sortides dignes, exigint-los la paralització dels desnonaments, davant aquest tipus de situacions que poguessin donar-se en el municipi.

SEXT: l'Ajuntament d'Inca es compromet que, en el cas que es detecti una falta de predisposició per trobar solucions per part de les entitats financeres, estudiarà la possible retirada dels comptes bancaris de l'Ajuntament de l'entitat financera corresponent.”

Seguidament es passen a votar les esmenes proposades pel grup municipal del Partit Popular i el grup municipal Independents d'Inca explicades anteriorment, i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Atès el resultat de la votació, les esmenes es declaren aprovades.

Seguidament es passa a votar la Moció del grup municipal PSIB-PSOE per tal de declarar Inca municipi lliure de desnonaments i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Atès el resultat de la votació, la Moció esmenada es declara aprovada.

8. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS SOBRE L'ELABORACIÓ DEL PLA D'EMERGÈNCIA MUNICIPAL

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20 vots).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds sobre l'elaboració del Pla d'Emergència Municipal de data 24 de juny del 2013, i que transcrita textualment diu:

“Segons el que disposa la Llei 2/1985, de 21 de gener, sobre protecció civil, el Reial decret 407/1992, de 24 d'abril, pel qual s'aprova la Norma bàsica de Protecció Civil, el Decret 50/1998, de 8 de maig, pel qual s'aprova el Pla Territorial de les Illes Balears (PLATERBAL) en matèria de protecció civil, i la Llei 2/2006, de 30 de març, de gestió d'emergències de les Illes Balears, cal que les entitats locals disposin dels instruments de planificació adequats per respondre a les situacions d'emergència que es puguin produir en el seu àmbit territorial.

La Llei 3/2006, de gestió d'emergències de les Illes Balears, estableix que els municipis amb una població superior a vint mil habitants han de prestar el servei de protecció civil mitjançant l'aprovació i l'efectiva implantació dels respectius plans territorials. A hores d'ara, el municipi d'Inca no disposa d'aquest instrument de planejament tan necessari per a la seguretat. L'Ajuntament d'Inca només ha elaborat plans per a esdeveniments puntuals, com en el cas de les fires i el Dijous Bo.

El passat 23 d'abril, la Conselleria d'Administracions Públiques envià una carta a l'Ajuntament d'Inca recordant-li la obligatorietat que té aquesta institució d'elaborar el respectiu Pla d'Emergències Municipal.

Per tot això, el Ple adopta el següent



ACORD

L'Ajuntament d'Inca elaborarà el Pla d'Emergència Municipal, en compliment del que s'estableix en la normativa vigent en matèria d'Emergències i Protecció Civil.”

Intervé el Sr. Caballero, qui comenta que la Moció que en el dia d'avui presenten no deixa gaire marge a la discussió, tal com diu el Sr. Aguilar, que la llei és la llei, agradarà o no, però s'ha de complir. Expressa que en aquest cas no es compleix, però que ho haurien de fer, com tots saben, i si han llegit la Moció. A més, agraeix que hagin fet les fotocòpies en color i amb un paper de qualitat, no sap si ho han fet perquè estrenaven el logotip nou i l'han volgut recalcar; si és per això, els ho agraeix.

El Sr. Caballero afirma que els municipis de més de 20.000 habitants han de tenir un pla d'emergència municipal, el qual ha de ser aprovat per Ple, i donar constància al Govern perquè entri dins el registre de plans d'emergències municipals. Per tant, el que volen fer amb aquesta moció és recordar al grup de govern que dit pla hauria d'estar aprovat i lliurat al Govern de les Illes Balears, com molt bé els va recordar l'exconseller fa uns dos mesos amb una carta adreçada en el mes d'abril a l'Ajuntament d'Inca. Així doncs, exposa que la Moció és per recordar al grup de govern que han de realitzar el Pla d'Emergència Municipal tant si és o no aprovada la Moció en el dia d'avui.

Intervé el Sr. Moreno, qui comenta que aquest fet queda molt clar amb la redacció de la Moció, en la qual indica que és una obligació el compliment de la llei. Anuncia que el grup municipal socialista votarà a favor de la Moció, a més de comentar que no entrarà en debat si aquest document ja hi havia de ser, i el que volen és mirar en positiu i cap al futur. Esperen que el Pla d'Emergència Municipal pugui ser una realitat al més aviat possible.

Intervé la Sra. Barceló, manifesta que és veritat que la llei l'han de complir tant si agrada com si no, i en aquest cas al seu partit li agrada, perquè és evident i està demostrat que quan hi ha un pla d'emergència que funciona es poden salvar moltes vides, encara que esperen que no sigui el cas i que no l'hagin d'emprar mai, però que, si fos el cas, existís, ja que consideren que és necessari i positiu.

Intervé el Sr. Jerez dient que al seu partit també li agrada la llei, explica que el Pla d'Emergència està fet i que arran de la Moció està lligat al Pla General. Informa que allò que han de fer és tramitar-lo a la Junta Local de Protecció Civil, a més de dur-lo a aprovació parcial i després definitiva de Ple. Finalitza dient que el Pla està fet i que el tramitaran.

El Sr. Batle s'incorpora a la sala plenària.

Intervé el Sr. Caballero, el qual vol puntualitzar que allò que tenen fet és una proposta de Pla d'Emergència Municipal, atès que fins que no estigui aprovat per l'Ajuntament i pel Govern no serà un pla d'emergència municipal.

Seguidament es passa a votar la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21 vots).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds sobre l'elaboració del Pla d'Emergència Municipal.



9. MOCIONS URGENTS

A. PROPOSICIÓ QUE PRESENTA EL GRUP MUNICIPAL DELS INDEPENDENTS D'INCA RELATIVA A LA CREACIÓ D'UNA COMISSIÓ D'INVESTIGACIÓ

Atès que aquesta proposició no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Proposició relativa a la creació d'una comissió d'investigació, de data 28 de juny de 2013, i que transcrita textualment diu:

“PROPOSICIÓ QUE PRESENTA EL GRUP MUNICIPAL INDEPENDENTS D'INCA PER A LA SEVA CONSIDERACIÓ AL PLE DE L'AJUNTAMENT D'INCA

El grup municipal Independents d'Inca, emparat per l'establert a l'art. 97 del Reglament d'organització i funcionament de les entitats locals i del Reglament orgànic de l'Ajuntament d'Inca, sotmet a la consideració del Ple la següent

MOCIÓ

En el Ple de dia 31 de maig, i tal com és preceptiu, abans d'iniciar els temes de l'ordre del dia, els Independents d'Inca vàrem anunciar, entre d'altres coses, la pregunta que transcriurem i que va ser contestada en el mateix Ple, tal com consta a l'acta:

“15. Recorda que ja varen comentar en el seu moment un tema de senyalística que indicava LIDL, Camper i ara Lotusse. Exposa que al seu moment se li va presentar un informe de la Policia Local dient que no estava bé allà, però ara no només n'hi ha un, sinó tres. Entén que pels coneguts o amics es poden fer coses, però demana que al manco no els presentin un informe expressant que no està bé així perquè després n'hi hagi quatre.

El Sr. Jerez informa que els tres rètols que comenta el Sr. García tenen autorització del departament d'Urbanisme i que, per tant, es disposa de l'informe tècnic favorable.

El Sr. García entén que, si l'informe és favorable, serà contrari a l'informe de la Policia.

El Sr. Jerez comenta que això ell no ho sap perquè ell té els informes tècnics del departament d'Urbanisme que es varen emetre arran d'una petició que varen efectuar aquests interessats per escrit.

El Sr. García insisteix que la seva pregunta és si els informes es contradiuen, ja que l'informe de la Policia era en contra de la instal·lació d'aquests rètols. Demana si per emetre els altres informes s'ha tengut en compte el de la Policia Local.

Després d'uns segons en silenci davant la pregunta, el Sr. García entén que ell no ha d'obligar a ningú a contestar.’



L'anunci de la pregunta al Sr. Batle es va fer més o manco sobre les 10 hores i la resposta es degué produir sobre les 14 hores, tenint en compte l'hora de finalització del plenari, fet que, si bé no és determinant de la nostra proposició, sí que ha de ser considerat l'espai de temps en el qual han transcorregut els esdeveniments que es detallen.

Fa ja molts de mesos, concretament dia 5 de setembre de 2012, l'entitat Lidl sol·licità autorització per instal·lar un cartell indicatiu de la ubicació del supermercat al nou accés al polígon industrial d'Inca que estava realitzant aquesta entitat, autorització que li fou concedida mitjançant el Decret de Batlia de dia 24 de setembre.

Posteriorment, dia 9 de gener de 2013, per part de la Policia Local es va emetre l'informe en el qual s'assenyala que, com ja va explicar quan li fou feta la consulta, la proposta d'ubicació del cartell podia comprometre l'atenció dels usuaris de la via pública i proposava una altra ubicació del cartell al carrer dels Pagesos, i ja que havia observat la instal·lació del cartell justament on es va mostrar l'esmentada objecció, insisteix en el seu informe que la instal·lació del cartell en aquest lloc 'podria significar una infracció de l'article 7.2 de l'Ordenança municipal de circulació... per considerar que podria donar-se confusió, reducció de l'eficàcia de la senyalització vertical i canvis bruscs de direcció'.

A la vista de l'esmentat informe, el dia 23 de gener es va dictar un Decret de Batlia pel qual es requeria Lidl perquè procedís, en el termini de 10 dies, a la retirada del cartell instal·lat i l'advertia que la nova instal·lació del cartell a una altra ubicació s'haurà de dur a terme amb previ coneixement dels serveis municipals als efectes de considerar adequada la seva ubicació. Dia 12 de febrer l'entitat Lidl ha presentat recurs de reposició contra l'esmentat decret, que no ens consta que s'hagi resolt.

Amb posterioritat, en el mateix lloc, concretament damunt el cartell de Lidl, s'instal·len dos cartells indicatius dels quals consten dues sol·licituds de dia 15 de febrer i 23 d'abril, en les quals només es fa referència a la ubicació i la grandària dels cartells que es volen instal·lar.

Les dues sol·licituds estaven sense resoldre i quan es va formular la pregunta en el Ple ja hi estaven, mitjançant Decret de 31 de maig, és a dir, del mateix dia del Ple, i segons hem pogut saber, a l'*ínterin* que hi va haver entre l'anunci de la pregunta i la resposta que es donà a la mateixa sessió plenària.

Tal vegada es podria pensar que és una mostra quasi perfecte del funcionament politicoadministratiu de l'Ajuntament, però els Independents d'Inca pensam que això té un altre nom, i que almanco s'han de donar una sèrie d'explicacions.

No tenim cap dubte ni un que aquesta qüestió es resol a l'*ínterin* que va des que s'anuncia la pregunta abans de començar el Ple fins al moment en què ens donen la resposta en el punt de precís i preguntes.

És evident que les sol·licituds estaven pendents de resoldre des de feia mesos, i que el recurs de Lidl no s'havia resolt.

És ben clar que hi ha un informe desfavorable de la Policia Local fins al punt que deixa patent que la ubicació del cartell/s vulnera la normativa municipal.

També sabem que ja s'ha emès un nou informe per part de la Policia Local, de dia 11 de



juny, favorable a la instal·lació.

Tot això exposat no ha estat informat ni se n'ha donat compte a la Comissió Informativa d'Urbanisme, i s'ha trencat el compromís dels presidents de les comissions informatives de donar compte dels assumptes, fossin preceptius o no, i una vegada s'hagi decidit sobre ells.

És obvi que alguna de les empreses a les quals ja s'ha autoritzat la instal·lació del cartell ha mantingut, manté o tal vegada torni a mantenir una relació que no és de simples 'coneguts' amb qualche regidor d'aquest consistori amb capacitat de decisió.

És per això que DEMANAM AL PLE DE L'AJUNTAMENT D'INCA que adopti el següent

ACORD

Constituir una COMISSIÓ D'INVESTIGACIÓ formada per un representant de tots els partits polítics amb representació municipal, que representaran el vot ponderat del consistori i que a la vista de totes les actuacions decidirà si procedeix o no exigir responsabilitats polítiques o de qualsevol altre tipus.”

Intervé el Sr. García dient que vol fer una al·lusió al Sr. Aguilar, comenta que presenten temes perquè es votin, sabent que no els guanyaran, però així saben el que vota cadascú.

Recorda que en el Ple del 31 de maig, tal com és preceptiu abans d'iniciar el temes de l'ordre del dia, el grup municipal dels Independents d'Inca va anunciar, entre d'altres, la pregunta que transcriuran i que va ésser contestada en el mateix Ple, tal com consta a l'acta.

El grup municipal Independents d'Inca va comentar en el seu moment un tema de senyalística que indicava Lidl, Camper i ara Lotusse, exposa que es va presentar un informe de la Policia Local, que afirmava que no era correcta allà. Exposa que no només n'hi ha un, sinó tres panells. Entén que pels coneguts es poden fer coses, però que almanco no presentin un informe expressant que no estava bé allà perquè després n'hi hagi 3 o 4 o els que siguin, quan el primer panell ja no estava bé.

El Sr. García diu que es transcriu l'acta i el Sr. Jerez comenta que ja tenen el permís concedit, es va fer l'anunci de pregunta al Sr. Batle devers les 10 hores i la resposta es va produir aproximadament sobre les 14 h; comenta que no són horaris exactes, tenint en compte l'hora de finalització del Ple. Malgrat que aquest fet no és determinant a la proposició, considera que sí s'ha de considerar l'espai de temps en què han transcorregut els fets que detalla.

El Sr. García continua la seva exposició dient que fa uns mesos, concretament 5 de setembre de 2012, l'entitat Lidl sol·licità autorització per instal·lar un cartell indicatiu de la ubicació del supermercat, el nou accés al polígon industrial d'Inca que estava realitzant aquesta entitat. Explica que dita autorització fou concedida mitjançant Decret de Batlia de data de 24 de setembre.

Posteriorment dia 29 de gener de 2013, per part de la Policia Local, es va emetre un informe en el qual s'assenyalava, com va explicar quan li fou feta la consulta, que la proposta d'ubicació del cartell podria comprometre l'atenció de l'usuari de la via pública i



proposava una altra ubicació del cartell al c/ dels Pagesos. A més, atès que s'havia observat la instal·lació del cartell justament on es va mostrar l'esmentada objecció, insisteix que segons el seu informe la instal·lació del cartell en aquell lloc podia significar una infracció de l'article 7.2 de l'Ordenança municipal de circulació, per considerar que podria donar confusió, reducció de l'eficàcia de la senyalització vertical i canvis bruscos de direcció.

A la vista de l'esmentat informe el 23 de gener, exposa que es va dictar un Decret de Batlia pel qual es requeria Lidl perquè procedís en un termini de 10 dies a la retirada del cartell instal·lat, i s'advertia que la nova instal·lació del cartell a una altra ubicació s'hauria de dur terme amb el previ coneixement dels serveis municipals, per tal de considerar adequada la seva ubicació.

El Sr. García esmenta que dia 12 de febrer l'entitat va presentar recurs de reposició contra dit Decret, que no consta que s'hagi resolt, almanco quan varen fer la Moció no els constava. Amb posterioritat en el mateix lloc, concretament damunt el cartell de Lidl, s'instal·laren 2 cartells indicatius. Comenta que sobre ells consten dues sol·licituds de dies 15 de febrer i 23 d'abril, en què només es fa referència a la ubicació i la grandària dels cartells que volien instal·lar.

Explica que les dues sol·licituds estaven sense resoldre i que quan es va formular la pregunta al Ple ja hi estaven. Informa que mitjançant Decret de 31 de maig es va dir el mateix dia de Ple, entre l'anunci de la pregunta i la resposta; la resposta es donà a la mateixa sessió, és a dir, l'autorització es va donar entre la pregunta i la resposta. El Sr. García comenta que es pot pensar que és una mostra quasi perfecta del funcionament politicoadministratiu de l'Ajuntament d'Inca, però el grup municipal Independents d'Inca pensa que això té un altre nom i que s'han de donar una sèrie d'explicacions.

El Sr. García no té cap dubte que la resposta es resol a l'interval que va des de l'anunci de la pregunta abans de començar el Ple i el moment en què es dona la resposta, que és en el punt de precís i preguntes.

El Sr. García comenta que és evident que les sol·licituds estaven pendents de resoldre des de feia mesos, que el recurs de Lidl no s'havia resolt, i a hores d'ara tampoc. Afegeix que és clar que hi ha un informe desfavorable de la Policia Local, fins al punt que deixa patent que la ubicació dels cartells vulnera la normativa municipal.

Comenta que sap que ja s'ha emès un nou informe per part de la Policia Local dia 11 de juny, posterior al dia 31 de maig, dia en què es varen donar aquelles autoritzacions, favorable a la instal·lació inicial. Afirma que això exposat no ha estat informat, ni se n'ha donat compte la Comissió Informativa d'Urbanisme; per tant, manifesta que s'ha trencat el compromís del president de les comissions informatives de donar compte dels assumptes, siguin preceptius o no, i una vegada que s'hagi decidit sobre ells.

Expressa que és obvi que alguna de les empreses a les quals s'ha autoritzat la instal·lació dels cartells han mantingut o manté una relació –que no és de simple conegut– amb algun regidor d'aquest consistori amb capacitat de decisió.

El Sr. García demana al Ple de l'Ajuntament d'Inca que adopti el següent acord: constituir una comissió d'investigació formada per un representant de tots els partits polítics amb representació municipal que representi el vot ponderat del consistori i que, a la vista de



totes les actuacions, decidirà o no si procedeix a exigir responsabilitats polítiques o de qualsevol tipus.

El Sr. García conclou que és un breu resum de la Moció, és a dir constata aquests fets, no diu que estiguin en possessió de la veritat ni que sigui exactament com es relaten, però demana que es creï aquesta comissió, per aclarir si els fets han estat així o no.

De fet, exposa que ha proposat una rectificació a l'acta, amb el beneplàcit i consentiment del PSM, que els ha donat proves que ells ho veren així, que en el Ple es va exhibir els permisos i han constatat per distints mitjans que efectivament aquesta concessió i escriptura dels permisos es va produir en aquest intermedi, entre l'anunci de la pregunta i la resposta. Així doncs, vol aclarir si aquests dubtes que tenen són així o si va equivocat, i en funció d'això proposaria el que fos pertinent, que es prenguin responsabilitats polítiques, administratives o les que calguin amb les actuacions.

El Sr. García acaba la seva intervenció comentant que, si no ha quedat clar, es pot repetir les vegades que siguin necessàries i de diferents maneres.

Intervé el Sr. Moreno. Comenta que, quant a la urgència, entén que s'havia d'esperar a tenir la redacció de l'acta anterior, que fa referència literalment al que es va produir en el Ple del mes anterior.

Observa que és una proposta feta del grup municipal dels Independents d'Inca, molt ben argumentada i documentada, lamenta que després de gairebé un any que el grup municipal Independents d'Inca estigui fent preguntes sobre aquest assumpte a les comissions informatives i en aquest mateix Ple s'hagi arribat a fer una moció o proposta per resoldre una sèrie de preguntes que no s'han respost. Assenyala que és un fet que passa a tots els grups que es troben indefensos davant una sèrie de drets que tenen com a grup municipal. Com a regidors, com a representants ciutadans en el Ple i a l'Ajuntament demanen una sèrie d'informacions, fins i tot el grup municipal del PSIB-PSOE té informació i documentació pendent des de fa més de quatre mesos i no se'ls fa arribar.

Considera que és el reflex de certs comportaments que conviden a manar i demana que la informació pugui arribar al més aviat possible a diferents grups municipals, i en aquest cas parla pel seu propi grup.

El Sr. Moreno anuncia que votaran a favor d'aquesta proposta del grup municipal dels Independents d'Inca.

Intervé el Sr. Caballero, qui es dirigeix al Sr. García i afirma que, per la seva experiència no gaire llunyana, quan s'investiga en aquest ajuntament se solen trobar coses i, per tant, pel bé de la transparència anuncia que el grup MÉS per Inca votarà a favor de la Moció.

Intervé el Sr. Jerez, comenta que en primer lloc aquesta comissió el sorprèn particularment, ja que es remet a uns fets del passat Ple i sobre els quals li va contestar el mateix que en aquest moment. El Sr. Jerez es dirigeix al Sr. García, sobre que aquest assegura que en el transcurs del 10 del matí a les 14 h hi varen haver un fets, i que sobre aquesta seguretat hi ha una intencionalitat.



El Sr. Jerez recorda que va contestar sobre la pregunta formulada al passat Ple sobre si havia un informe de la Policia i que en el seu moment va contestar que no, que tenia uns informes d'Urbanisme que l'autoritzaven. En aquest moment el Sr. Jerez li diu que no importa de capegi com si el Sr. García fes gestos de negació sobre el que diu el Sr. Jerez.

El Sr. Jerez expressa que amb aquesta moció sembla que hi ha una connivència. Considera que el darrer paràgraf està redactat amb molt mal gust. Sobre la frase "han mantingut o manté una relació, que no és de simple conegut, amb qualque regidor d'aquest consistori...", comenta que hi ha empreses que en un moment donat demanen una desviació a un vial i que la paguen ells, està a una zona comercial, demanen la possibilitat de col·locar panell i si la policia no ho veu bé, i que, com el Sr. García reitera, hi ha uns darrers informes que, una vegada exposats, no crea cap problemàtica.

Tot el que el Sr. Jerez extreu d'aquesta reflexió va envers aquests panells; per tant, plantejar una comissió d'investigació pels panells i demanar responsabilitats polítiques no ho entén, considera que no és procedent crear una comissió d'investigació. Hi ha un expedient obert, envers aquests panells, amb informes procedents dels departaments d'Urbanisme i Policia, amb un recurs que va posar l'empresa que al final accepten i el Sr. García parla de dades concretes, que pareix que hi ha una connivència per autoritzar o deixar d'autoritzar.

El Sr. Jerez indica que els dits panells no fan malbé sinó tot al contrari, tothom que s'ha adreçat a ells per col·locar panells ho fa per facilitar la visibilitat del seu negoci, se'ls han de donar totes les possibilitats de mostrar i poder trobar diferents negocis de la ciutat, i no veu cap possibilitat d'una comissió d'investigació envers aquest tema.

El Sr. García intervé dient que està clar que no s'havia explicat. Expressa que el panell li és igual, però es basa en informes de la Policia que afirmen que el panell no està ben posat, siguin de qui siguin i d'on siguin; mentre estiguin ben posats, diu que facin el que vulguin, sempre que estiguin ben posats i es demani permís.

Exposa que tenen una empresa que paga accés al polígon i posa un panell que li diuen que llevi amb un informe i, a més, se li comunica, i es continua reiterant que el llevin, després dues empreses més posen panell amb una sol·licitud i tampoc els diuen res. El grup municipal dels Independents d'Inca formula una pregunta al Ple i aquell mateix matí entre la pregunta i la resposta, segons consta en el registre de sortida del Decret, se li concedeix el permís, quan està en vigor un informe en contra de la Policia Local. Onze dies després explica que la Policia rectifica l'informe i en fa un altre de diferent, llança la pregunta si això no és estrany, ja que a ell li hi pareix. El Sr. García expressa que l'única cosa a la qual té mania és a la gestió política i administrativa mal feta. No s'explica com el mes de febrer o aproximadament un parell de mesos aquestes empreses sol·liciten un permís sense estar l'expedient complet, i per una formulació d'una pregunta s'exhibeixen uns papers com dient que tenen permís, i al mateix dia es fa un registre de sortida del permís, i s'elabora el mateix dia, perquè així s'ha constatat.

El Sr. García assenyala que l'altra empresa encara volta, l'empresa que va pagar l'accés encara no té el permís, el té després de la pregunta. Arran de les preguntes que fan, l'equip de govern resol molts de temes, per això abans en feien menys, cosa que li preocupa. Afirmar que no li preocupen els panells, en tot cas li hauria de preocupar a la Policia la seva col·locació; manifesta que allò que li preocupa són els informes de la Policia diferents, i tampoc tant perquè també es poden rectificar les coses, però el



problema és que es rectificquen d'aquesta manera i una empresa que fa 8 mesos que ho ha sol·licitat està pendent.

Pot coincidir amb el Sr. Jerez en un punt el darrer paràgraf, considera que és un poc desafortunat, atès que no és propi del grup municipal dels Independents d'Inca, però creu que cal analitzar el motiu pel qual es produeix la situació i llança la pregunta, igual que demana per què es privatitza l'aigua, per què es dóna aquest permís amb 2 minuts. El Sr. García comenta que va començar a analitzar com era possible aquesta situació amb informes en contra de la Policia i d'Urbanisme, etc., i sense informes refets es donen els permisos. Demana que s'investigui i es posi sobre la taula, i que el resultat serà el que sigui.

Si hi ha alguna cosa que cridi l'atenció, expressa que doncs perfecte, i si s'ha ofès qualcú, es demanaran disculpes. Afirmar que, si hi ha alguna qüestió que no quadri, es demanaran responsabilitats, del tipus que siguin. Espera que la resposta que es doni sigui, amb comissió o sense, l'argument que es té mania a aquell panell. Reitera que el grup municipal dels Independents d'Inca no té mania a ningú. Demana que no s'entri en desqualificacions i comenta que, a més, està gravat.

El Sr. García comenta que, si s'ha de votar a favor de la Comissió, que ho facin i, si no, no. Indica que també poden donar una explicació coherent sobre el que s'ha exposat a través de la Moció, que no significa que perquè sigui coherent coincideixin. Afirmar que no està en contra de la col·locació d'aquests panells ni tampoc d'altres; d'allò que està en contra és de l'ús i abús de posar panells pertot i posar-los a l'alçada dels vianants, que hi poden pegar amb el cap, abusar de posar panells que impedeixen l'accessibilitat i circulació per les voravies. Però, diu que l'equip de govern sí que està a favor del que ha exposat i que pareix que mentre es posin panells ja estan conformes.

Al Sr. García l'estranya allò exposat i vol que quedi clar si el grup municipal Independents d'Inca té raó o no sobre aquesta qüestió.

Intervé el Sr. Caballero, comenta que hi ha un grup municipal de l'Ajuntament que té dubtes sobre l'actuació de l'equip de govern i demana una comissió per aclarir aquests fets. Expressa que al grup MÉS per Inca li sembla una petició legal i legítima; així doncs, hi vol donar el seu suport.

Intervé el Sr. Jerez, qui es dirigeix al Sr. García i li diu que no li ha dit si es tracta de tenir mania o no, exposa que està sorprès amb aquesta comissió i no venia preparat. Explica que autoritzà Lidl el 24 de setembre de 2012; autoritza l'Àrea d'Urbanisme, que és a qui li pertoca. Hi ha un informe de la Policia signat pel subinspector, comenta que per qüestions pròpies o per qüestions de mobilitat la gent fa unes al·legacions i que el departament d'Urbanisme decideix de no retirar el panell.

Respecte als altres dos panells, el Sr. Jerez reitera que no hi ha transfons amb aquesta qüestió, únicament es tracta de disposar de l'autorització pertinent. Recordar que el tema de Lidl es va autoritzar al seu dia, es reclama posteriorment després de la polèmica un informe a la policia amb data 11 de juny que diu que la situació a hores d'ara és que justament hi ha dos panells més.

Respecte al temps entre la pregunta i la resposta, que ja s'ha comentat abans, que tal vegada fos una coincidència, el Sr. Jerez afirma que no ho sap amb certesa i que no ho



va manar. Dubta que la persona que es relaciona a l'escrit del Sr. García ho manàs abans de la contesta.

Respecte a la resposta que va fer en el darrer Ple, explica que va mostrar els papers per demostrar que sí ho tenia. Comenta que no va mirar la data si era del mateix divendres, i que no veu tanta polèmica quant als panells com per obrir una comissió d'investigació.

Seguidament es passa a votar la Proposició i n'esdevé el següent resultat: deu (10) vots a favor del grup municipal del PSIB-PSOE, grup municipal Independents d'Inca i el grup municipal MÉS per Inca, i onze (11) vots en contra del grup municipal del PP.

Atès el resultat de la votació, es declara rebutjada la Proposició relativa a la creació d'una comissió d'investigació.

10. PRECS I PREGUNTES

A. PRECS I PREGUNTES QUE FORMULA EL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE

El Sr. Ramis formula els següents:

1. Davant l'increment del nombre de matriculats a l'Escola Oficial d'Idiomes d'Inca ubicada al centre IES Pau Casesnoves, que segons les notícies que tenen passarà de 1.200 alumnes a 2.400 alumnes, a més dels alumnes del propi centre, es planteja una greu problemàtica, perquè tots són conscients que en aquesta barriada ja hi havia un problema amb els aparcaments, considera que és un fet que agreujarà més la situació. Per aquest motiu volen saber si l'equip de govern, atesa la situació d'inseguretat tant en circulació i aparcament, ha fet estudis o ha pres mesures per donar resposta a la problemàtica que es plantejarà a principi de curs.

El Sr. Batle respon que sap que hi ha certa iniciativa, no sap gaire bé si és política o popular, per donar solució a aquesta problemàtica. Continua dient que el col·legi està ubicat a un lloc i que la situació és la que és; si hi ha alternatives, les escoltaran i les estudiaran, però el sorprèn que el grup de l'oposició li demani quines solucions hi tenen previstes.

El Sr. Ramis l'interromp per dir que potser no s'hagi explicat bé i que allò que li ha demanat és si tenen coneixement d'una situació problemàtica amb un increment d'alumnes en un lloc a on ja tenien un problema amb l'estacionament. Així doncs, demanen si l'equip de govern té previst fer un estudi i prendre mesures al respecte.

El Sr. Batle li respon que, quant a fer un estudi, ho entén, però que no acaba d'entendre això de prendre mesures.

El Sr. Ramis l'interromp per donar-li exemples, com fer un nou aparcament, estudiar zones per aparcar...

El Sr. Batle comenta que fer nous aparcaments no ho té gaire clar. Assenyala que ja coneixen el Pla General i que aquesta zona és un poc complicada.

El Sr. Ramis li respon que per aquests motius s'ha d'estudiar.

El Sr. Batle l'interromp per dir que fins a aquest moment no li n'ha arribat cap notificació, se n'ha assabentat per premsa. Exposa que en el dia d'avui li fan una pregunta al



respecte i evidentment en el dia d'avui sap el que esta passant i vol esperar per analitzar-ho i estudiar-ho, ja que encara no estan aprovades totes les places.

El Sr. Ramis contesta que a ell personalment el tècnic del centre li ha comunicat que sí i que després ho ha vist publicat en premsa.

El Sr. Batle li comenta que ell també ho ha vist publicat, però que en el moment en què hi hagi una problemàtica intentaran estudiar-la.

2. Demana si l'equip de govern té alternatives amb relació a l'aparcament públic gratuït del carrer de la Glòria, ja que també és un solar privat i tenen constància que hi ha una problemàtica evident.

El Sr. Batle demana quina és aquesta problemàtica evident, perquè ell personalment no sap a què es refereix.

El Sr. Ramis respon que, si el propietari del solar l'ha d'emprar, pot desaparèixer aquest espai, i no saben si l'equip de govern té previst dotar altres superfícies.

El Sr. Batle li vol recordar que el referit aparcament es va fer provisionalment mentre es feien unes obres, que es va adoptar com a solució provisional, la qual ha quedada de forma permanent. Comenta que allò que saben per part del propietari del solar és que a mitjà termini no es desenvoluparà l'obra, motiu pel qual consideren que a curt termini no han de cercar cap alternativa al respecte.

El Sr. Ramis respon que no cercaran cap alternativa fins que no tinguin el problema.

El Sr. Batle contesta que ni a mitjà termini com en aquest moment tenen problemes, no tenen per què cercar alternatives. A més, li recorda que dit aparcament era provisional.

3. Han tengut coneixement –així ho varen comunicar a la Comissió corresponent– de l'existència d'un ca, precisa que a hores d'ara són dos que estan tancats en un solar de propietat municipal; en aquest sentit volien saber quines autoritzacions s'han donat al propietari d'aquests animals perquè puguin estar en una propietat municipal i els motius pels quals no s'ha duit a terme cap actuació davant el maltractament que s'ha denunciat que es dona als cans esmentats.

El Sr. Batle respon que ni ell ni cap regidor té cap constància de cap denúncia de maltractament a aquests animals.

El Sr. Ramis l'interromp per informar que a la Comissió li varen respondre que sí en tenien constància.

La Sra. Tarragó respon que en tenen constància de paraula.

El Sr. Ramis contesta que sí que tenen constància i que els veïnats de la zona li varen comunicar que hi ha veïnats que els donen de menjar. Exposa que el problema que hi veuen és que estan tancats en un solar de propietat municipal.

El Sr. Batle l'interromp dient que ho han de mirar, ja que una cosa és que sigui un solar municipal i l'altra és que hi hagi un maltractament a animals, són dues coses totalment diferents.



4. Pels mitjans de comunicació han pogut veure que els comerciants d'Inca reclamen reinstal·lar el servei d'ORA als carrers del centre de la ciutat. Volen saber què pensa l'equip de govern sobre aquesta situació.

El Sr. Batle respon que aquest equip de govern no ha canviat mai i sempre ha pensat el mateix, que el Sr. Batle sempre ha pensat que el sistema rotatiu d'aparcament era beneficiós per al comerç de la ciutat; de fet, sempre han considerat que havien de dur a terme la rotació. Continua dient que sempre hi ha hagut discussions que el servei d'ORA es feia per recaptar i que hi havia alguns comerciants que no donaven suport a la proposta. Explica que, fruit d'una reunió per a la promoció de la ciutat realitzada el passat dimecres, un comercial va plantejar la possibilitat de tornar a implantar el sistema rotatiu d'aparcaments; al respecte el Sr. Batle li va comentar que fins ara els comerciants no estaven d'acord amb la proposta i un periodista que estava dins la reunió ho va escoltar i, per la seva banda, ha investigat el tema i ho ha publicat. Exposa que ha vist la publicació i que sap el mateix que el Sr. Ramis, a més de dir que tant ell com el seu grup de govern estan a favor del sistema de rotació.

El Sr. Ramis comenta que hi ha sistemes rotatius que no són de pagament.

El Sr. Batle contesta que dit sistema no funciona, que hi ha altres municipis que el tenen i ha fet consultes al respecte, i la resposta és que no funcionen. Ara bé, si el que es vol és que sigui gratuït i el controli el ciutadà..., perquè tenen molt clar que la policia no està per fer aquesta feina.

5. Continuant amb l'aparcament, vol parlar del Campet del Tren. Volen saber si de l'anterior Ple a aquest s'ha pres alguna decisió al respecte.

El Sr. Batle demana al Sr. Secretari si per part de Serveis Ferroviaris de Mallorca n'han obtingut resposta.

El Sr. Secretari respon que no en té cap coneixement.

El Sr. Batle comenta que no hi ha hagut cap novetat al respecte, però que en pren nota i la pròxima setmana intentarà parlar amb el gerent.

El Sr. Ramis l'interromp per dir que aquest tema pot ser una solució a la problemàtica que plantegen els comerciants.

6. Quant al policia tutor, han sabut que abans de la festa de fi de curs el policia tutor va fer unes xerrades als alumnes dels centres escolars d'Inca per comentar la festa, intentar organitzar-ho i evitar problemes. Volen saber quin protocol de col·laboració amb altres municipis es va aplicar i si tenen la informació de situacions de conflictes que es produïren per tenir-ho en compte per al proper any, atès que és una festa que es fa cada any.

La Sra. Horrach respon que fa dos anys es va posar en marxa i que el policia tutor en aquesta xerrada ha fet mediació i ha explicat els recursos que tenien a l'abast els joves el dia de la festa. A més, els informa que enguany hi havia una novetat, ja que amb els policies tutors hi havia uns ATS per intervenir si hi havia algun problema. Informa que enguany ha anat molt bé, perquè no hi ha hagut cap incident greu. Explica que tot va ser perquè l'Ajuntament d'Alcúdia va fer una petició als 24 municipis del voltant, atès que



tenien una previsió de 7.000 alumnes per acudir a aquest esdeveniment, i per tal motiu va demanar un reforç.

7. Amb relació a la mateixa qüestió, encara que no es té redactat el pressupost de l'any pròxim, volen demanar si a la partida del policia tutor es contempla la realització d'activitats de prevenció de consum de drogues i alcohol entre la població juvenil.

El Sr. Batle li respon que en aquest moment ja s'està fent, precisament el policia tutor no només fa la xerrada de la festa de fi de curs, atès que està interactuant entre els col·legis públics, els instituts i el Casal de Joves, que fan xerrades informatives de consum d'alcohol, de drogodependència, resolució de conflictes... Informa que cada tres mesos es realitza una memòria que tenen a la seva disposició, a la qual s'indiquen i expliquen les intervencions i actuacions realitzades. Exposa que no hi ha una partida pressupostària única per al concepte de policia tutor, sinó que hi ha una partida de Policia. Ara bé, indica que és cert que les directrius de l'equip de govern són augmentar aquestes intervencions; de fet, tota la reestructuració de la Policia Local és per fer efectius com el policia tutor, la unitat d'intervenció immediata, la unitat ciclista de la zona de vianants..., i el policia tutor forma part de la plantilla de la Policia Local, la qual és coordinada pels seus caps i dirigida per la regidora d'Interior amb una partida pressupostària única per al concepte de Policia Local. Finalitza comentant que en el pròxim pressupost ampliaran la plantilla amb dos policies locals més.

8. Finalment comenta que en el dia d'avui s'han despertat amb una notícia relacionada amb el Ministeri de Justícia, que no tenen clar si la mantindran, perquè volen imputar el Sr. Ministre. Assenyala que la notícia deia que volen tancar els jutjats de diferents municipis, entre els quals es troba el d'Inca. Per aquest motiu volen saber si per part de l'equip de govern es durà a terme alguna acció en el cas de ser certa la notícia per evitar que es produeixi, perquè consideren que fet serà un perjudici per als ciutadans d'Inca.

El Sr. Batle respon que sense cap dubte, però que vol fer un petit matís a la pregunta que ha realitzat, és a dir, que el que ha sortit és un esborrany de la llei. Però, contestant com a batle, com a president del Partit Popular d'Inca i com a ciutadà, no comparteix aquesta notícia. Continua dient que entenen que s'han d'optimitzar recursos i prioritzar, però considera que no tot ho han de centralitzar a Palma i que com a mínim tant Inca com Manacor, les dues comarques, han de poder donar el servei. Per dita raó el seu grup afirma que defensarà aquesta postura i evidentment prendrà les accions que pugui realitzar dins les seves possibilitats.

B. PRECS I PREGUNTES QUE FORMULA EL GRUP MUNICIPAL DELS INDEPENDENTS D'INCA

El Sr. García formula els següents:

1. Varen demanar a l'anterior Ple per la neteja dels camins rurals. En el Ple d'avui han vist que tenen la col·laboració del grup municipal socialista, atès que varen posar una notícia en premsa. Volen saber si tenen planificada o prevista alguna actuació al respecte.

El Sr. Jerez contesta que a l'anterior Ple respongué que havien començat amb una màquina petita que tenen i que estan esperant la màquina grossa de la Mancomunitat que pertoca a Inca pel mes de juliol. Pel que fa a l'asfalt volen fer una modificació per a final



d'any, esperen que els grups de l'oposició votin a favor per poder asfaltar els camins rurals.

El Sr. García l'interromp per demanar si la modificació de final d'any és del pressupost, perquè, si és així, ha de tenir en compte que el seu partit mai vota a favor del pressupost.

Per tant, anuncia que no votaran a favor d'una modificació d'aquest.

2. Demanen que els facin arribar el contingut dels registres dels regals, dels aparcaments de la plaça de Mallorca i dels aparcaments del Mercat Cobert.

El Sr. Batle contesta que els hi faran arribar.

3. Els agradaria saber si ja han pogut aclarir la pregunta de les participacions del camp del Constància realitzada a l'anterior Ple, ja que segons el seu partit no va quedar del tot clar. Demana al Sr. Batle si l'ha de contestar o passa a la següent pregunta.

El Sr. Batle li respon que no ha entès la pregunta.

El Sr. García explica que es refereix a les participacions de la propietat del camp del Constància i annexos. Recorda que a l'anterior Ple varen realitzar una pregunta i no va quedar clar del tot.

El Sr. Batle respon que varen contestar. Demana al Sr. Secretari sobre la qüestió.

El Sr. García l'interromp per expressar que no va quedar del tot clar si era o no propietat, des del seu punt de vista varen manifestar que l'Ajuntament tenia en dipòsit les participacions i no en titularitat. Consideren que no va quedar del tot definit, per la qual cosa demanen un aclariment al respecte i en tant que els entreguin la documentació que consta a l'Ajuntament de l'expropiació d'aquests terrenys.

El Sr. Batle demana quina expropiació.

El Sr. García respon que parla de l'expropiació que va dur a terme SFM, tal com s'ha demanat a diverses comissions; explica que per poder ampliar les vies varen expropiar uns terrenys i que l'Ajuntament demanava uns doblers per a dita expropiació.

El Sr. Secretari comenta que és el tema dels vestuaris.

El Sr. Batle respon que és l'expedient d'expropiació.

El Sr. Secretari respon que no ho creu, que deu ser l'expedient de comunicació que té l'Ajuntament.

El Sr. García l'interromp per demanar per què demanen 75.000 € i no 300.000. Indica que la documentació que els estan demanant és la que fa referència a això.

El Sr. Batle li respon que hi està d'acord.

El Sr. García torna a insistir que el tema està molt clar i que l'han demanat ja reiterades vegades.



El Sr. Secretari comenta que, quant a les escriptures, ho té bastant clar i considera que li pot contestar a la Comissió, si no hi tenen cap problema.

El Sr. García assenyala que ho ha demanat en el Ple, però que no té cap problema que la contestació se li facin en una comissió.

4. A l'anterior Ple també varen demanar l'informe en relació amb l'estudi econòmic de la privatització de l'aigua, ha passat un mes i no els han lliurat aquest document. Per aquest motiu tornen a reiterar la pregunta en el Ple d'avui.

El Sr. Batle respon que l'estudi econòmic està en el plec de condicions.

El Sr. García contesta que molt bé.

5. Una altra pregunta va relacionada amb el departament de Publicitat i Propaganda, demana si li poden respondre si dit departament col·labora amb el Facebook dels populars d'Inca.

El Sr. Batle demana quin departament de Publicitat i Propaganda.

El Sr. García li respon que el d'aquest ajuntament.

El Sr. Batle contesta que no.

6. Respecte al robatori de cans de la canera municipal, en primer lloc, vol saber si l'equip de govern té coneixement que ha succeït, si la informació donada és que "són cans de grandària de mitjana edat i que el poden utilitzar per baralles de cans", volen confirmar si el grup de govern té la mateixa informació i si han pres o prendran alguna mesura o correspon al concessionari de la canera municipal fer-ho, o si realment no ha succeït res de tot això.

La Sra. Tarragó respon que, en tots aquest anys, té quatre denúncies que li consti, amb un total de 9 robatoris, dels quals han recuperat 5 animals, a més d'haver-hi 2 robatoris de doblers repartits entre els anys 2009 i gener de 2013, segons la informació entregada per Natura Parc. Continua explicant que les mesures realitzades han estat la millora del tancament i canvi del pany, però que qualsevol persona que hi hagi estat dins la canera municipal sap que amb una mica d'agilitat és molt fàcil entrar-hi dins.

7. Amb relació al c/ de Rafel Albertí, al c/ Tren i altres carrers, comenta que instal·len fanals o tallen arbres per motius d'instal·lar fanals, perquè els arbres molesten o es fan grans, i després queda una garangola que es converteix en un forat. Demanen si tenen intenció de sembrar-hi un altre arbre; si no és així, el seu partit demana que tapin el forat, ja que és un perill per als vianants.

El Sr. Jerez respon que amb el programa d'"Inca, a punt" a cada zona que estan tractant a on hi ha arbres que s'han fet malbé, els canvien i hi sembren oliveres.

8. Varen llegir en el diari un article que feia referència a escoles de música, el qual deia que l'Escola de Música d'Inca segons el seu nombre d'habitants era l'escola que menys usuaris tenia; realitza el comentari que tenen molt clar que a Inca hi ha dues escoles de



música i no una. Avaluant aquesta situació i segons les paraules que sempre comenta de dèficit l'equip de govern, demana si tenen prevista alguna actuació per potenciar l'Escola de Música o pensen en la seva privatització.

El Sr. Batle respon que li costa que tenen llista d'espera i no tenen cap intenció de privatitzar-la.

9. Demana si l'Ajuntament d'Inca té posició sobre de la Llei del sòl, si han elaborat algun tipus d'informe i ha estat estudiat pels tècnics municipals, i sobretot tenint en compte la incidència que pugui tenir dins les peculiaritats del terme municipal d'Inca.

El Sr. Jerez contesta que no en té coneixement i que al respecte li contestaran per escrit.

10. En un acte realitzat per l'Ajuntament en el qual es repartien unes bosses hi havia uns vals d'una llibreria. Recorda que varen demanar què era això i que no varen poder saber.

La Sra. Coll comenta que l'acte era una caminada solidària per la dona, en la qual es varen entregar unes bosses. Informa que amb motiu d'aquest acte varen tenir molts d'establiments que es varen oferir per concedir obsequis i que un d'ells van ser uns tiquets regal d'una llibreria, que es varen posar a totes les bosses o a quasi totes; si no va ser a totes, va ser per error, i la resta d'obsequis es varen sortejar.

El Sr. García l'interromp per demanar a on és aquesta llibreria.

La Sra. Coll respon que no l'ha cercat, però que ho farà.

El Sr. Rodríguez puntualitza que la cursa va ser el dia 6 i que els tiquets eren de dia 1 a dia 5.

El Sr. García l'interromp per dir que el tema de dates el consistori no el té gaire en compte.

La Sra. Coll comenta que el varen entregar a per la cursa i, que si és tal com diuen, no ho varen fer amb mala fe.

El Sr. García es dirigeix al Sr. Batle i li diu que no tenen cap pregunta més, a més de donar-li les gràcies per la seva estimació.

C. PRECS I PREGUNTES QUE FORMULA EL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS

El Sr. Rodríguez formula els següents:

Comenta que en data 13 de juny del 2013 varen entrar a l'Ajuntament tota una sèrie de preguntes relacionades amb el bloc del Sr. Batle i una sèrie d'empreses, a més d'entregar-la a la Comissió d'Hisenda que es va fer amb posterioritat. Afirmar que a dia d'avui no n'han obtingut resposta i que en lliuren una còpia perquè quedi constància en acta de la seva entrega.

1. Expressa que de totes aquestes preguntes en el dia d'avui es queden amb una, que és la següent: dia 19 i dia 12 de juliol de 2012, i dia 28 de juny de 2012, demanaven per



l'enllaç del bloc del Sr. Batle, la resposta del regidor de l'àrea va ser: "El Sr. Batle compta amb un bloc dissenyat en fase de proves que no està encara accessible públicament", comenta que d'això fa un any. Volen saber quan tenen previst tenir-lo accessible públicament i per quin motiu fa un any que està en fase de proves i no l'han posat a la publicitat.

El Sr. Batle respon que faran accessible quan ho estimin oportú i compleixi els requisits; a més, puntualitzar que quan el regidor de l'Àrea ho estimi oportú, tenguí la feina feta i compleixi amb tots els requisits ho faran, ja que hi creuen i volen dur a terme les feines ben fetes.

El Sr. Rodríguez, segon la resposta que ha donat el Sr. Batle, li fa la comparació que per anar a Lluc va pel poble d'Artà, perquè el seu grup en cinc minuts i amb un cost zero amb el sistema Wordpress ha obert un bloc que es diu "A on és el bloc del batle Torres" i no els ha costat res i un temps de cinc minuts realitzar-lo.

El Sr. Batle respon que n'està molt content.

El Sr. Rodríguez demana al regidor de l'Àrea que com a mínim s'informi dels sistemes que hi ha per fer-ho i del seu cost.

El Sr. Batle contesta que enhorabona.

2. Demanen el llistat d'empreses que facturem més de 18.000 € a l'Ajuntament, també el tenen pendent de fa molt de temps per escrit i en el dia d'avui no han rebut cap resposta al respecte.

3. Per finalitzar, a la darrera Comissió de la piscina varen demanar un informe fet o elaborat pel Sr. Secretari o la Sra. Interventora amb referència al tancament de la piscina municipal coberta per part del concessionari els diumenges i al cobrament de l'increment d'un IVA en dos conceptes que no havien passat per aprovació de la mateixa comissió, que és preceptiu. Al respecte volen saber si la Sra. Interventora o el Sr. Secretari han elaborat dit informe.

La Sra. Coll respon que ha parlat amb el Sr. Secretari i la Sra. Interventora, els quals els han explicat les passes del que havien de fer segons el que estava permès. Informa que a partir d'aquí han fet un requeriment a la concessionària demanant que els posi al dia de tot el que demana el plec de condicions. Amb relació del tancament dels diumenges, afirma que és il·legal i que, si necessita crear una comissió per tractar aquest tema, l'Ajuntament no hi té cap inconvenient. Expressa que tot d'una que tenguin resposta per part de l'empresa concessionària ho comunicaran i que, si és el cas, se celebrarà una comissió extraordinària per donar-li tota la informació.

El Sr. Rodríguez demana quin és el motiu pel qual, quan demanen un informe, no els el fan arribar.

La Sra. Coll respon que, si vol l'informe, l'hi faran arribar, ja que no hi tenen cap problema.

El Sr. Rodríguez comenta que, si diu que té una informació tal com ha dit, el seu partit l'ha demanat i no la té, com ho varen demanar a la Comissió, i en el dia d'avui no la tenen. Assenyala que la documentació que demanen està feta i que l'únic que han de fer és pitjar



un botó i enviar-la per Internet; pot entendre que un informe sobre unes presumptes il·legalitats segons el seu punt de vista hagi de trigar el seu temps.

Recorda que varen demanar un informe sobre aquest tema i sobre les conseqüències que pot tenir el concessionari per haver incomplert el plec de condicions en aquests dos punts en concret. Reitera que l'únic que demanen és un informe per escrit contestant a les preguntes que li fan al respecte, afegeix que un altre que tenen pendent és el de la Policia Local quant als vehicles.

Les paraules del Sr. Batle no s'han pogut transcriure per problemes tècnics.

Per acabar, comenta que a la Comissió del dimarts de l'IMAF el seu grup municipal no hi va acudir com a protesta, perquè el Sr. Batle a la Comissió de Seguiment de la piscina havia afirmat que no tenien previst actuar amb referència a l'increment de preus i al tancament dels diumenges de la piscina. Afirmar que en el dia d'avui el volen manifestar públicament, ja que si hi ha una comissió de manteniment de les piscines i un organisme autònom és per alguna cosa, no perquè algú s'ho boti i aquest equip de govern li ho permeti.

I, sense més assumptes per tractar, el Sr. Batle aixeca la sessió a les catorze i quaranta-cinc minuts, de la qual s'estén la present acta, que jo, el secretari accidental, certific.