



ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'INCA EN DATA 15 DE MAIG DE 2012

ÍNDEX

1. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER A L'APROVACIÓ EXTRAJUDICIAL DE FACTURES DE L'EXERCICI 2011 I ANTERIORS DE L'AJUNTAMENT.....	3
2. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER A L'APROVACIÓ EXTRAJUDICIAL DE FACTURES DE L'EXERCICI 2011 DE L'ORGANISME AUTÒNOM INSTITUT MUNICIPAL D'ACTIVITAT FÍSICA	16
3. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER APROVAR L'OPERACIÓ DE PRÉSTEC EXCEPCIONAL PER AL PAGAMENT A PROVEÏDORS.....	24
4. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER A L'APROVACIÓ PROVISIONAL DE LA REVISIÓ DEL CATÀLEG D'ELEMENTS D'INTERÈS, ARTÍSTIC, HISTÒRIC, AMBIENTAL I PATRIMONI HISTÒRIC DE PGOU D'INCA	33
.....	



PRESIDENT

Sr. Rafel Torres Gómez

REGIDORS

Assistents:

Sr. Felip Jerez Montes
Sra. Margalida Horrach Beltran
Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera
Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón
Sra. Catalina Coll Puigserver
Sr. Andreu Gili Vizcaíno
Sra. Magdalena Cantarellas Llompart
Sr. José Pastor Espada
Sra. Maria Payeras Crespi
Sr. David Devis Ferrer
Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua
Sr. Virgili Moreno Sarrió
Sra. María José Fernández Molina
Sra. Antònia Maria Sabater Martorell
Sra. Margalida Llobera Serra
Sra. María del Carmen Oses Ramos
Sr. Àngel García Bonafè
Sra. Maria Francisca Barceló Truyol
(s'incorpora a la sessió en el moment en
què s'expressa a l'acta),
Sr. Antoni Rodríguez Mir
Sr. Andreu Caballero Romero

A la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament d'Inca (Illes Balears), essent les onze hores del dia quinze de maig de dos mil dotze, es reuneix l'Ajuntament en ple, en primera convocatòria, amb convocatòria prèvia a l'efecte, per tal de realitzar la sessió extraordinària sota la Presidència del Sr. Rafel Torres Gómez, i amb l'assistència dels regidors Sr. Felip Jerez Montes, Sra. Margalida Horrach Beltran, Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera, Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón, Sra. Catalina Coll Puigserver, Sr. Andreu Gili Vizcaíno, Sra. Magdalena Cantarellas Llompart, Sr. José Pastor Espada, Sra. Maria Payeras Crespi, Sr. David Devis Ferrer, Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua, Sr. Virgili Moreno Sarrió, Sra. María José Fernández Molina, Sra. Antònia Maria Sabater Martorell, Sra. Margalida Llobera Serra, Sra. María del Carmen Oses Ramos, Sr. Àngel García Bonafè, Sra. Maria Francisca Barceló Truyol (s'incorpora a la sessió en el moment en què s'expressa a l'acta), Sr. Antoni Rodríguez Mir i Sr. Andreu Caballero Romero.

SECRETARI ACCIDENTAL

Sr. Guillem Corró Truyol

INTERVENTORA MUNICIPAL

Sra. Francisca Martorell Pujadas

TRESORER

Sr. Miquel Batle Vallori

Actua com a secretari accidental, el Sr. Guillem Corró Truyol, qui dóna fe de l'acte, i hi assisteixen la interventora municipal, Sra. Francisca Martorell Pujadas, i el tresorer municipal, Sr. Miquel Batle Vallori.

Primerament, per la Presidència, i després de comprovar en els termes exposats que hi ha el quòrum legalment exigít per l'article 90 del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, i per l'article 55.1 del Reglament orgànic municipal, per a la vàlida realització de les sessions plenàries, la declara oberta.

1. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER A L'APROVACIÓ EXTRAJUDICIAL DE FACTURES DE L'EXERCICI 2011 I ANTERIORS DE L'AJUNTAMENT.

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per a l'aprovació extrajudicial de factures de l'exercici 2011 i anteriors de l'Ajuntament, de data 6 de febrer de 2012, i que transcrit textualment diu:

“Reunida la Comissió Informativa d'Hisenda en sessió celebrada dia deu de març de dos mil dotze, informa favorablement la següent proposta de despeses:

El Sr. Rafel Torres Gómez, batle de l'Ajuntament d'Inca, eleva a la consideració del PLE DE L'AJUNTAMENT el següent

Assumpte: Aprovació extrajudicial d'unes factures de l'exercici de 2011 i anteriors.

Atesa la necessària realització d'unes despeses durant exercicis anteriors, per a les quals no hi havia suficient dotació pressupostària, la corporació va decidir fer front a les mateixes a pesar de la inexistència de crèdit. Fruit d'aquesta decisió, que no tenia altra finalitat que la d'evitar la paralització dels serveis municipals, són les factures corresponents a exercicis passats que es varen quedar fora pressupost, per un import total de 779.613,58 euros, una relació de les quals s'adjunta a la present proposta, en forma d'annex.

Examinat l'expedient relatiu al reconeixement extrajudicial de crèdit corresponents bàsicament a l'exercici de 2011, tramitat en virtut del que estableix l'article 60.2, en relació al 26.2c), ambdós del Reial decret 500/90, de 20 d'abril, i atesos els informes de la Interventora de la corporació, es proposa, previ dictamen de la Comissió Informativa conjunta d'Urbanisme i d'Economia i Hisenda, al Ple de la corporació l'adopció del següent acord:

PRIMER. Reconèixer extrajudicialment i aprovar totes i cada una de les factures, relacionades a l'expedient, corresponents a l'exercici passat, per un import global de 779.613,58 euros.

SEGON. Aplicar les esmentades factures a les partides de despeses del vigent pressupost de 2012, d'acord amb l'aplicació pressupostària suggerida en la relació de factures.

No obstant això, l'Ajuntament en Ple acordarà el que estimi més adient per als interessos municipals.”

Primerament intervé el Sr. Aguilar. Tal com ja informaren a l'anterior Comissió Informativa d'Hisenda, passar a donar la relació de factures extrajudicials de l'exercici 2011. Així, una vegada finalitzat el seu procés de comptabilització, resulta que tenen 595 factures extrajudicials de l'Ajuntament i 6 factures extrajudicials de l'IMAF. Informa que en total 601 factures extrajudicials que corresponen a 120 proveïdors, per un import total de 779.613,58 €.

Ara bé, en contra d'allò publicat a algun mitjà de comunicació, explica que aquestes factures no han estat presentades per sorpresa, ni estaven ocultes a CAP CALAIX, sinó més aviat al contrari, atès que, de les 601 factures extrajudicials de les quals avui donen compte, en el passat Ple de març ja els van informar de 481 per un import total de 718.563,33 €. És a dir, l'àmplia MAJORIA de factures extrajudicials eren conegudes PÚBLICAMENT, atès que HAVIEN estat incloses en la relació de factures pendents de pagament als proveïdors en el marc de l'RD 4/2012 i s'havien remès al Ministeri d'Hisenda el 14 d'abril de l'any en curs. Assenyala que totes elles estaven comptabilitzades i reconegudes en data 31 de desembre de 2011, tal com estableix l'RD 4/2012. Informa que sols en quedava una MÍNIMA part de poc més de 60.000 € que no es PODIEN incloure en l'esmentat pla de pagament de proveïdors per no complir els requisits que s'hi establien, BÀSICAMENT per no estar comptabilitzades o reconegudes en data 31 de desembre de 2012.

El Sr. Aguilar afirma que per allò exposat queda palès que no hi ha hagut ni mala fe, ni ocultació, ni sorpresa, ni intenció de falsejar els comptes d'aquest ajuntament, a través de factures extrajudicials. Cal recalcar que n'hi ha en totes les administracions i, si bé és cert que no són desitjables, TAMBÉ cal recalcar que en l'Ajuntament d'Inca s'està treballant des de fa anys en la reducció de l'import de factures extrajudicials.

Continua esmentant els imports de les factures extrajudicials des de l'any 2008 fins a l'any 2011, que són els següents:

2008 – 1.179.910,36
2009 – 1.456.615.,37 + 465.115,14
2010 – 922.376,50
2011 – el Sr. Aguilar es remet al llistat.

Considera que, així mateix, també cal destacar que la totalitat de les factures extrajudicials que es van remetre el 15 de març al Ministeri d'Economia van ser objecte d'un minucios estudi per part de l'oposició, la qual ha tengut en tot moment accés a tota la documentació i ha disposat del temps necessari per a estudiar-la.

Informa que les factures extrajudicials són per treballs realitzats i no cobrats en el termini que marca la legislació, motiu pel qual cal agrair novament als proveïdors de l'Ajuntament la paciència i la confiança que han dipositat en aquesta institució, ja que han seguit col·laborant i treballant amb el consistori a pesar de saber que trigarien a cobrar més de l'establert legalment

Quant a les partides i les ÀREES, vol comentar les més destacades, com ara

electricitat (enllumenat públic i d'edificis) per la quantitat de 301.000 €; manteniment de la ciutat, per un import de 138.000 €; obres d'infraestructura, per un valor de 154.000 €. Exposa que en total aquestes tres ÀREES gairebé ascendeixen a 600.000 €, és a dir, quasi la totalitat de les factures EXTRAPRESSUPOSTÀRIES presentades. Cal remarcar que totes aquestes partides són necessàries i imprescindibles per al bon funcionament de la ciutat; sense elles, considera que es POSARIA en perill la prestació dels serveis BÀSICS que es donen a la CIUTADANIA, atès que sense enllumenat, sense un MANTENIMENT MÍNIM de la ciutat i sense les obres d'infraestructures MÍNIMES que es fan la ciutat no PODRIA funcionar. Així, comenta que l'àmplia MAJORIA de les dites factures extrajudicials es deuen a motius fundats i a serveis BÀSICS per a la CIUTADANIA, tot el contrari del que s'ha publicat en premsa.

Conclou que s'està treballant per reduir de manera significativa el nombre de factures extrajudicials, però alhora s'han hagut de realitzar les MÍNIMES necessàries per garantir el funcionament quotidià de la ciutat.

Per acabar, expressa que enguany, gràcies al pla de pagament als proveïdors, podran posar el comptador a zero i començar l'any vinent sense haver de gravar les partides pressupostàries amb les factures extrajudicials de l'any anterior. Creu que aquest any possiblement s'acabarà sense factures extrajudicials.

Intervé el Sr. Ramis, qui comenta que una vegada més tornen a parlar de factures extrajudicials. Vol aclarir al Sr. Aguilar que les factures extrajudicials no són les que no es varen pagar l'any anterior, sinó les que es varen contractar sense tenir pressupost, en contra del que estableix la llei que no es poden fer factures extrajudicials per sobre del pressupost.

També comenta que el Sr. Aguilar ha parlat de transparència i que aquestes factures arriben a l'oposició amb nocturnitat. L'any passat els concediren tres dies per revisar les factures extrajudicials i se'n varen queixar sortint del Ple. Afirmar que enguany només els han concedit dos dies per consultar les factures. Per tant, no veu la transparència de la qual parla el Sr. Aguilar. En la seva opinió a l'equip de govern no li interessa que l'oposició revisi les esmentades factures i intenta dificultar la tasca de l'oposició en la intenció que no en vegin algunes, les quals no s'haurien d'haver contractat mai. Fa palès que l'equip de govern du una doble comptabilitat, referint-se a les factures extrajudicials. Assenyala que n'hi ha que queden dins els calaixos. Comenta que el mes de març els varen presentar 481 factures per un import de 418.000 €, després aquesta quantitat va ascendir a 755.000 € i ara són 804.000 €, i 600 factures. Estan convençuts que en sortiran més, ja que paguen factures dels anys 2007 i 2008. Exposa que evidentment aquí es troben els proveïdors, que són els afectats d'aquesta doble comptabilitat. Remarca que el fet que aquestes factures es limitin no és voluntat del consistori, sinó el fruit de les ordres donades per l'Estat als ajuntaments; és en aquest moment quan surt el deute real.

El Sr. Ramis manifesta que el seu grup durant anys ha criticat el deute municipal i que sempre ha expressat que el deute a les entitats bancàries només n'és una part, perquè existia i existeix un altre deute molt més important que ha arribat moltes vegades als 8.000.000 €, que és el que es deu als proveïdors. Ara ha sortit quasi el total, uns 16 o 17.000.000 € que es deuen als bancs, un préstec que han de contractar per un import de 4.700.000 €, més el préstec ICO que varen contractar per 1.000.000 €; comenta que així tenen el deute municipal, que és d'uns 22-23.000.000 €. Afirma que dita quantitat suposa pràcticament el pressupost d'una anualitat, uns doblers que hauran de pagar tots els ciutadans d'Inca, per la mala gestió dels diferents governs del PP, i que hauran de pagar tots els ciutadans, que no en tenen cap culpa. El que els preocupa més és que el resultat d'aquesta despesa ha estat per sufragar infraestructures mal fetes, que han costat molt.

Expressa que, des que el PP governa, s'han gastat més de 15.000.000 €, s'ha incomplert la llei, i ara el que fan és legalitzar les il·legalitats que han comès durant tots aquest anys.

El Sr. Ramis assenyala que és cert que enguany hi ha hagut uns 100.000 € manco que l'any passat, considera que és perquè avui aprovaran la contractació d'un préstec de 4.700.000 €, a més del préstec ICO que varen contractar. Pensa que amb aquestes entrades de doblers és evident que no hi haurà tantes factures extrajudicials, perquè amb modificacions de crèdit ho arreglaran. Opina que allò que s'ha fet és canviar el deute als proveïdors pel deute als bancs. La major diferència és que abans els proveïdors finançaven l'Ajuntament sense cobrar interessos i el banc sí. Calcula que amb aquestes quantitats, a més o manco un 5 %, els sortirà 22.000.000 € i aproximadament 1.000.000 € d'interessos, i per manca de liquiditat recorreran a incrementar els impostos com ja han fet. Per tot allò exposat, no veu que s'hagin reduït les factures extrajudicials.

Parla que l'Ajuntament no pot fer el que vulgui perquè està intervengut. Recorda que el seu grup des de fa anys els aconsella controlar les despeses. Comenta que a l'any 2009 van presentar al Ple una moció precisament per controlar la despesa.

Al Sr. Ramis li fa gràcia la justificació de la documentació de com el Sr. Batle diu que aquestes factures eren imprescindibles, atès que no tenien cap altra finalitat que paralitzar el funcionament dels serveis municipals. Però, si ells analitzen les factures, es demana si es paralizaria l'Ajuntament si no haguessin contractat actors pel Dijous Bo, o contractar una obra de teatre que va costar 6.000 €, a la qual només hi havia els regidors del consistori, o la compra de 1.200 cadires per valor de 10.000 € per fer més factures extrajudicials per llogar més cadires, i això que quan sol·liciten cadires per a algun esdeveniment els diuen que no n'hi ha. També comenta el descontrol que hi ha respecte a les cadires. Continua enumerant molts d'altres exemples que evidentment eren despeses imprescindibles per al PP.

Els recorda que a la primera legislatura del PP, quan varen governar en minoria, van generar poques factures extrajudicials, però que a partir que

tengueren majoria absoluta tot es va desbordar. Comunica que no poden acceptar aquestes factures extrajudicials i que evidentment hi votaran en contra.

Intervé el Sr. García del grup municipal Independents d'Inca. En primer lloc, justifica l'absència de la Sra. Barceló per raons professionals, atès que no va poder preveure el Ple del dia d'avui.

En segon lloc, creu que al darrer Ple ja varen fer constar que ells entenen que és una obligació presentar l'acta de la darrera plenària a la plenària següent. Recorda que ja fa dos plens que no es du a aprovació l'acta de la sessió anterior.

Procedeix amb el debat del tema que els ocupa. Considera que en els temes econòmics s'han d'abandonar els discursos, cada vegada que escolta un regidor d'Hisenda de la majoria municipal només escolta justificacions i discursos, i no explicacions del perquè de les coses. El Sr. Aguilar ja du prop d'un any, però no pot ser aliè al fet que ell està dins una majoria municipal que fa molts d'anys que governa. Creu que han d'explicar que el pressupost és una previsió que es fa a principi d'any de la despesa que es tindrà durant tot l'any, aleshores el que avui debaten són les quantitats en què s'han excedit del pressupost; per tant, significa que les partides no han estat dotades de forma suficient. En la seva opinió, per a la gent que els escolta, li és més adient l'expressió de *factures extrapressupostàries* en lloc de *factures extrajudicials*. Ha observat que no són del pressupost de tot l'Ajuntament, ja que es refereixen a capítols determinats que no sumen ni la majoria de les seves partides. Creu que dites factures representen un 15 % dels doblers que l'equip de govern pot manejar, és a dir, no són despeses fixes.

En aquest sentit els agradaria que el Sr. Aguilar els digués que han posat 70 comptadors d'electricitat més, han dotat de 300.000 fanals més el municipi, han creat 50 centres que han proveït d'electricitat, la qual cosa els ha incrementat el consum; per tant, no ho varen preveure al pressupost. Podrien entendre aquesta explicació, però avui la majoria municipal no està en condicions de dir-los que això ha estat així, ni tan sols que el consum s'ha disparat en relació amb l'any 2010 perquè no és cert. En definitiva, considera que és una manca de previsió, ja s'excediren a l'any 2010, al 2011, i es tornaran a excedir enguany, atès que hauran de carregar factures, que ara s'estan comprovant, de l'any passat. Assenyala que, com que no fan una previsió real, a final d'any tenen les factures amb què s'excedeixen, per a les quals no hi ha justificació. La raó de tenir tantes factures pendent no és altra que han gastat els doblers en accions que no estaven pressupostades i perquè tenen tantes partides vinculades i agafen de pertot, així el descontrol és més gran. Les factures que excedeixen del pressupost no són per a despeses supèrflues, sinó per necessitats urgents. Urgent seria que demà els tallassin el subministrament elèctric si no pagassin la factura, però no és el cas.

El Sr. García comenta que el seu grup a hores d'ara no s'ha adonat que hagi augmentat el control des que s'ha incorporat el Sr. Aguilar i es meravella que encara no hagi posat remei a aquesta problemàtica.

Davant algunes despeses, han demanat a la Sra. Interventora si s'ha duit a terme la tramitació correcta i ella els respon que no en sap res. Naturalment que no en sap res, perquè qui contracta és el regidor de torn; considera que aquest no és el funcionament correcte. Per altra banda, no li importa si ha altres ajuntaments que estan més malament que el seu, atès que en aquest ple es parla d'Inca i no de política general.

Quant que l'import de les factures extrapressupostàries ha baixat a 700.000 € i que l'any que ve no en tendran cap, no hi dóna cap credibilitat, ja que aquesta promesa és gairebé a cada Ple que es parla d'extrapressupostàries i no ho han complit mai.

Comenta que, abans que el Sr. Rajoy intervingués, va dir que en quinze dies es podien treure totes les factures, i ara amb l'ordre del Govern estatal en quinze dies n'han tret part, perquè ell continua mantenint que hi ha factures sense registrar pels calaixos, malgrat que ho neguin. Afirmar que registrades i comptabilitzades no hi estan totes i, si volen, demà mateix els ho demostra, per una simple raó, perquè ell entén que quan una factura arriba a l'Ajuntament s'ha de registrar i no ha d'anar als calaixos dels regidors. Opina que tot plegat és la conseqüència que l'Ajuntament d'Inca i d'altres funcionin malament.

Considera que ja s'ha excedit de temps i que a la propera intervenció aprofundirà en la qüestió.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui manifesta que l'equip de govern no manté les formes i el seu grup insisteix que les formes són importantíssimes, i que com a mínim s'han de millorar. Ara els han convocat a un Ple extraordinari per parlar de factures extrajudicials i els han donat dos dies hàbils per poder mirar el llistat complet.

Comenta que enguany han abaixat l'import de les extrajudicials a 805.000 €, però allò que no ha dit el Sr. Aguilar és que durant els darrers cinc anys duen gairebé 8.000 milions d'euros en factures extrajudicials i fa poc han hagut de presentar un pla de sanejament a l'Estat espanyol per 4,7 milions, més els interessos. Es demana com no s'han d'intentar salvar si, per altra banda, estan fent forats a la barca, a la qual navegaven tots, i després per salvar-se el que volen fer és incrementar les taxes als ciutadans, quan en el seu pla de salvament deien que no apujarien els impostos ni les taxes. Considera que l'equip de govern és el culpable d'aquesta situació. Afirmar que fa setze anys que el Partit Popular desgoverna l'Ajuntament i que les xifres canten. A més, els acusa de mentiders, ja que el Sr. Batle ha signat un document al qual es diu que les factures extrajudicials no tenien altra finalitat que la d'evitar la paralització dels serveis municipals. Comenta dues factures: en primer lloc, una per un import de 2,09 € a una ferreteria –pensa que devia ser la compra del pern que aguanta la barca–, i per l'altra, el patrocini de la Challenge. Menteixen quan en temps de crisi diuen que patrocinar la Challenge amb 17.700 €, no té altra finalitat que evitar la paralització dels serveis municipals. Menteixen i han mentit tant que s'han arribat a creure la seva pròpia mentida, o com mínim han volgut que els ciutadans se la creguin. L'equip de govern afirma que duen com a extrajudicials aquelles factures que eren imprescindibles per al bon

funcionament de l'Ajuntament, la qual cosa és una mentida; considera que hi ha un descontrol absolut. Fa poc van aprovar el tancament dels comptes de l'any 2011 i els comunicaren que els sobraven 3.100.000 €, i que a una partida d'electricitat en sobraven 100.000.

El Sr. Rodríguez es demana a on és el control. Comenta que, quan a l'equip de govern li va interessar normalitzar la situació, es va servir de les modificacions de crèdit. Avui els presenten 800.000 € de factures extrajudicials, han hagut de pagar 4.7000.000 € de deute i 1.000.000 de préstec ICO, i això és control. Des del seu partit es mantenen, i el dia que l'equip de govern faci les coses bé podran parlar d'aprovar pressuposts conjuntament, ja que quan han aprovat el pressupost deixen caure que no entenen per què l'oposició no vota a favor dels pressuposts. Expressa que és perquè són totalment ficticis, atès que ara els duen a Ple la ressaca del pressupost. Assenyala que, si no haguessin tengut tots els extrems a les obres, no s'haurien hagut d'endeutar i tampoc incrementar els impostos i taxes als ciutadans.

Considera que presenten contradiccions, atès que el Sr. Regidor d'Hisenda els ha dit que 800.000 € era el mínim necessari. El Sr. Rodríguez es demana quin serà l'any que ve el mínim necessari. Comenta que és una situació que els sap molt de greu, perquè són els ciutadans d'Inca els qui han de pagar la mala gestió de l'equip de govern. També els agradaria que els explicassin fins a quin punt és necessari patrocinar la Challenge i no pagar l'aigua dels funcionaris; el fet de per què tallen per una banda i per una altra van a mans plenes. Recorda que és un fet que va quedar de manifest al Ple passat quan es va debatre el tancament de l'exercici 2011, en el qual havien gastat en unes partides el que havien deixat de gastar en unes altres; ho justificaren dient que ells triaven. Van decidir deixar de gastar en cultura i educació per gastar en fotos i publicitat. Per concloure manifesta que el seu vot no serà favorable.

Té la paraula el Sr. Aguilar, qui comenta que no arriben amb nocturnitat; han tengut més d'un mes per revisar la majoria de factures, i li consta que ho han fet. Tan sols una mínima part se'ls ha comunicat el passat dijous. A més, els interessa que controlin les factures, per això a les comissions d'Hisenda els donen compte de totes les de l'Ajuntament i també hi tenen ple accés, a través dels registres i dels tècnics municipals.

Prosegueix dient que el registre de factures ja existeix i també la Central de Compres, la qual s'ha dotat d'un nou programa per a la seva gestió, i que està en plena marxa. Manifesta la voluntat de l'equip de govern de reduir les factures extrajudicials; de fet, any rere any s'han anat reduint. Ara bé, no pot ser que desapareguin de cop. Comenta que aquest any serà possible, atès que tenen dotació pressupostària amb els préstecs ICO, cosa que els anys anteriors era inviable. Explica que les factures extrajudicials es doten amb el nou pressupost i així s'exhaureix la partida pressupostària. Ells els podrien donar una assignació, però demana a l'oposició de quins serveis prescindirien i quins impostos incrementen per poder fer-ho.

En relació amb els interessos dels 22.000.000 € de deute de l'Ajuntament, els explica que no estan tots concertats al 5 %; n'hi ha alguns que ho estan a l'1 %.

També comenta que no és cert que paguin 1.000.000 € en concepte d'interessos per any.

El Sr. Aguilar informa que la quota d'interès per a l'any 2011 va ser de 299.000 €, per al 2012 de 288.000 €, per al 2013 de 575.000 €...

Comenta que l'Ajuntament d'Inca no està intervengut, afortunadament, i que el pla de sanejament és el que l'Ajuntament ha proposat i no el que els han imposat.

Exposa que totes les institucions tenen factures extrajudicials, malgrat que sigui un error, però la gestió del dia a dia fa inevitable que aquestes es produeixin, llevat que, com enguany, es parteixi de zero. Comunica que les factures d'Unión Fenosa no estan pendents perquè hagin gastat tota la partida, ja que, si aquest fos el cas, haurien anat com a extrajudicials, com la resta. Explica que estan pendents perquè estan en poder dels tècnics per donar-los el vistiplau. D'acord amb les notícies aparegudes a la premsa en diverses ocasions, els haurien d'haver tallat el subministrament en no poques altres ocasions.

El Sr. Aguilar assenyala que no ha fet referència en cap moment a altres institucions, s'ha limitat a parlar del que passa a l'Ajuntament d'Inca i del que ha fet l'equip de govern. Pot ser que quan parlin dels plans faci menció a altres ajuntaments.

Remarca una vegada més que no hi ha factures guardades als calaixos. A més, els demana quin interès podrien tenir avui a tenir una factura guardada. En data 31 de desembre amb el pla d'ajust el proveïdor podria demanar la certificació a l'Ajuntament o, si volgués, al Ministeri. Els demana si creuen que tenen el poder d'amagar-les i tancar la boca als proveïdors, que tenen accés directe amb l'Ajuntament, i fins i tot amb el Ministeri d'Economia. Per allò exposat matisa que no hi ha cap factura oculta. Ara bé, comenta que pot passar que vengui alguna factura fora de temps, però que aquest fet no és culpa ni de l'Ajuntament, ni dels regidors, ni de la Intervenció.

Exposa que el present Ple ve motivat perquè avui acaba el termini per concertar les operacions de préstec i que abans de final de mes es procedirà al pagament de totes aquestes factures. El Sr. Aguilar no vol pensar que hauria passat si hagués presentat al Ple factures pagades amb el pla d'ajust dels préstecs ICO; és a dir, s'han d'aprovar abans de ser incloses als préstecs ICO.

Pel que fa a les culpes, els recorda que, tant de les coses bones com de les dolentes, l'equip de govern n'és l'únic responsable; per a alguns tot estarà mal fet, i per a d'altres, tot estarà ben fet. La realitat serà que n'han duit a terme algunes de ben fetes i d'altres, de mal fetes.

En resposta a l'afirmació que són mentiders, nega aquesta acusació. L'oposició podrà estar conforme o no amb l'equip de govern. La mentida o la veritat és subjectiva. El que per a uns significa una cosa, per a uns altres té un significat totalment diferent. Si no haguessin tengut aquestes factures extrajudicials, l'oposició s'hauria queixat perquè la ciutat hauria estat paralyzada.

Referint-se al descontrol i a les modificacions de crèdit, el Sr. Aguilar els explica que, una vegada que està tancat l'exercici, no es poden fer modificacions pressupostàries. Considera que l'única solució és dur les factures a extrajudicials.

Intervé el Sr. Ramis, qui fa referència a l'article 173 de la Llei reguladora de les hisendes locals, que diu textualment: "no es podran adquirir compromisos de despeses per quantia superior a l'import dels crèdits autoritzats en els estats de despeses, sent nuls de ple dret els acords, les resolucions i actes administratius que infringeixin l'expressada norma sense perjudici de les responsabilitats a les que donen lloc"; és a dir, només aquelles que són imprescindibles. El portaveu del PP els acaba de dir que sense aquestes factures la ciutat hauria fet fallida, però no li ha contestat en relació amb aquestes factures. El Sr. Ramis, fent referència a un conjunt de factures, demana al Sr. Aguilar si la ciutat hauria esclatat si no s'haguessin produït les despeses com ara l'elaboració d'un pla estratègic per a la presència institucional a Internet, a les xarxes socials i a l'*open government*, per un valor de 4.448 €, o si no s'hagués realitzat una obra de teatre que va costar 6.000 €, a la qual només assistiren els regidors i de la qual, a més, no es va fer publicitat..

Quant que el regidor d'Hisenda ha afirmat que els regidors no s'atreviran a arraconar factures, es demana si aquest fet significa que és el que han estat fent durant els darrers dèset anys. Quan el Sr. Aguilar diu el que estableix la llei, es justifica dient que les despeses extrajudicials no tenen altra finalitat que evitar la paralització dels serveis municipals. Quan un mira les factures, veu que no és veritat. Comenta que el problema és que no s'han atès al pressupost que presentaven. Recorda que quan governava el Pacte de Progrés es duïen a terme modificacions de crèdit per evitar les factures extrajudicials i que, quan en alguna ocasió es produïen, el PP hi volia interposar un contenciós. L'explicació que dóna a aquestes factures és que l'equip de govern defugia del control de la Intervenció Municipal, improvisava, dividia factures i amagava la realitat. Posa com a exemple la neteja viària, un servei que funcionava amb una part municipal i una altra de privada. Exposa que a hores d'ara està privatitzat, fet que suposa un increment del cost del servei en 300.000 € més, quan hauria estat suficient exercir-hi una mica més de control.

El Sr. Ramis expressa que allò que li sap més greu és que l'equip de govern ho cappingi tot. Comenta que en el 2009 varen presentar factures extrajudicials per valor d'1.456.000 € i que varen fer una festa perquè s'havien rebaixat les extrajudicials. Passats un mesos varen presentar una altra remesa de factures extrajudicials per valor de 500.000 €; per tant, considera que ja no és la veritat. En definitiva, al Sr. Ramis li hauria agradat que per una vegada un regidor del PP hagués reconegut que s'han equivocat i rectificàs, i en el seu lloc allò que fan és presentar dades positives i donar les culpes als regidors anteriors.

Intervé el Sr. García, qui expressa que dóna la batalla per perduda, ja que només els fan discursos. Comunica que el seu grup continuarà amb la postura d'intentar explicar com ho farien ells perquè les coses estassin ben fetes.

Comenta que el regidor d'Hisenda diu que totes les factures passen per la Comissió d'Hisenda i que ell està segur que no és així. Només els passen les factures que van a relació de comptes, que representen una ínfima part de les factures d'aquest ajuntament. Demana al Sr. Aguilar que li demostrï el contrari i, en aquest cas, li demanarà disculpes.

En la seva opinió, si hi ha factures extrapressupostàries, és perquè el pressupost no està ben elaborat. Es tracta de saber de quina partida es pot llevar per poder afegir-hi a una altra partida, i per això no cal incrementar els impostos. Si les grans inversions fetes haguessin estat ben controlades i sense tants d'extres, considera que ara no tendrien factures extrapressupostàries.

Matisa que no és res personal contra el Sr. Aguilar i reincideix en el tema de les factures dins els calaixos. El Sr. García no es demana quin interès tenen els regidors a guardar-les, sinó que li preocupa per què moltes factures, incloses les de Fenosa, no estan registrades. Si no figuren al registre, suposa que estan als calaixos o a un altre lloc.

Considera que el primer que s'hauria de fer amb les factures és registrar-les. Mentre no facin això, creu que les factures es guardaran dins els calaixos, almanco és la deducció que ell en fa. Entén que aquest és el funcionament normal d'una Administració pública.

El Sr. García només parla de l'Ajuntament d'Inca, els altres no l'interessen.

Quant que la ciutat faria una fallida si no s'haguessin pagat aquestes factures, es remet a l'explicació del portaveu del PSIB-PSOE, que en aquest cas concret ha considerada encertada.

El Sr. García continua parlant que a la relació de les factures en figuren de diversos anys, 2008, 2009... Pensa que les de l'any 2008 es podrien haver presentat com a extrapressupostàries a l'any següent. Demana al Sr. Aguilar si creu que un professional que emet una factura i liquida l'impost de l'IVA corresponent la presenta a l'Ajuntament tres anys després de la seva emissió.

Del perquè la majoria municipal no ha tengut interès a tenir un registre així com cal, i si el tenen és des de fa quinze dies, considera que ha estat per eludir els procediments. Aleshores els proposa solucions, que passen per no excedir-se en la despesa, seguir els procediments de contractació i control de la gestió. Quan es tracti d'una despesa extraordinària, com ara que s'espennyin totes les bombes del pou de Son Fiol, ells no diran res si els presenten factures extrajudicials, perquè, a més de semblar-los bé, estan previstes a la llei. No creu que els proveïdors presentin les factures tard. Així mateix, pensa que han d'acceptar que l'oposició treballa per la majoria municipal, ja que gràcies a ells s'assabenten del mal funcionament de distintes coses i després la majoria municipal hi pot posar remei, almanco això espera.

Per concloure comenta que serien feliços si la majoria municipal rectificàs, però que, si continuen amb relacions de factures com la que els han presentat avui, no poden donar suport a la seva gestió. Dirigint-se al Sr. Aguilar, li demana que

no s'ho agafi com un discurs, perquè allò que vol és donar-li solucions, atès que ell creu que dita problemàtica té remei i que, si no n'hi posen, és perquè no volen.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui comenta que no parlarà del descontrol financer i de les contradiccions del regidor d'Hisenda, perquè creu que ja n'han parlat prou. Ara bé, vol parlar de les formes i de les mentides. Pel que fa a les formes, el seu grup es queixa perquè aquest punt que estan debatent s'hauria pogut dur al Ple anterior i se'ls hauria pogut donar la informació una setmana abans d'aquest.

En relació amb les factures extrajudicials, vol aclarir que no les veuen a la Comissió d'Hisenda, només les que la majoria municipal vol, i suposen que són les que tenen pressupost. Afirmar que, de factura extrajudicial a la Comissió d'Hisenda, no n'han vista cap. Per tal motiu, els diu que menteixen als papers i fan mentider el Sr. Batle. Es demana quina relació hi ha entre que la ciutat no quedi aturada per comprar un pern, la factura de la compra del qual és de 2,09 €, o els 17.700.000 € de la Challenge, entre d'altres. Es demana quina necessitat imperativa hi ha perquè la ciutat caigués tota per pagar aquestes dues factures.

Considera que allò que ha dit el Sr. Aguilar que les mentides són subjectives i el que deia Webels que una mentida repetida mil vegades arriba a ser una veritat no és cert. Opina que, de mentides en números, se'n poden dir molt poques; de sumar, restar, multiplicar i dividir, tots els presents en saben, li demana que no els vulguin fer creure coses que no són. Comenta que abans no li ha respost quina era la necessitat peremptòria que tenien per a això, passa que és obligatori posar-ho, i després darrere hi amaguen factures, maneres i comportament. Recorda que el seu grup va treure en una ocasió el cas d'una empresa de vigilància i que a dia d'avui encara no hi ha expedient, quan la llei marca que se n'ha d'obrir un i treure un concurs. Li sap greu haver de dir que el batle és un mentider, però entre la informació que els porten, la qual està signada, i la realitat de les factures, només té aquest adjectiu; assenyala que, si no fos així, que els ho demostrin i no els diguin que les veritats són subjectives. Considera que allò que els passa és que es creuen la mentida subjectiva a base de repetir-la.

Té la paraula el Sr. Aguilar, qui comenta que no falten a la veritat, atès que es tractava de serveis bàsics per a la ciutadania, potser no tots, però sí de la immensa majoria. Si s'atura el subministrament d'electricitat per a l'enllumenat públic, ja li diran si el municipi fa fallida o no. Quant als carrers, pot ser que el Sr. Ramis no estigui d'acord amb la contractació, però li pot assegurar que ho ha vist davant casa seva, per on mai havien passat, i aquest matí hi han passat reiteradament.

Després de les paraules del Sr. Aguilar, es produeixen comentaris i rialles per part dels membres de l'oposició, a les quals ell ha especificat que mai hi havien anat abans i que ara sí hi passen.

Pel que fa al Sr. García, li diu que la gestió millora dia a dia, malgrat que ell no

la vegi. L'autoritza que, si veu alguna cosa, ho faci i ell hi donarà suport.

Quant a les factures que s'han gastat en obres, ja són història, ara estan parlant de present i de futur. Pel que fa a la factura d'Unión Fenosa, explica que abans de registrar-la els tècnics la revisen i, si no es conforma, no la registren. Comenta que és la manera de donar conformitat a les factures.

Quant si Inca faria fallida si no es pagassin les dites factures, opina que sí, atès. Exposa que la majoria no són ni de Challenge, ni de perns, sinó de subministrament elèctric i obres de reparació i manteniment, els quals són imprescindibles.

El Sr. Aguilar procedeix a respondre al Sr. Rodríguez.

Fa referència al llistat de factures extrajudicials que els facilitaren el passat dijous, comenta que ell el va rebre al mateix temps que l'oposició. Explica que no ha dit que la mentida sigui subjectiva, sinó que la veritat és subjectiva i que les matemàtiques són exactes, però que la interpretació que se'n fa ja no ho és.

El Sr. Batle intervé per concloure el debat. Exposa que de les reflexions que s'han duit a terme, les quals li semblen interessants, el seu grup en pren bona nota.

Quant a les paraules del Sr. Rodríguez que el fan mentider, li respon que ell no es dóna per al·ludit. Comenta que a l'equip de govern li agradaria poder dedicar més recursos per tenir l'Administració i la comptabilitat al dia; explica que per aquesta raó han elaborat un pla d'ajust que ha implicat molta feina per part dels tècnics i dels polítics, i que ara fan coses que abans no es feien.

És conscient que hi ha unes 200 factures noves i li hauria agradat que haguessin tengut més temps per revisar-les. Malgrat disposar de poc temps per revisar-les, l'oposició sempre es queda amb el detall; han parlat d'una factura per un import de 2,09 € i la factura de la Challenge.

Expressa que tots els regidors que tenen responsabilitat de govern disposen d'un pressupost, al qual s'han d'ajustar, i moltes de vegades es troben que despeses que són necessàries es queden sense pagar perquè han hagut de fer front a altres factures que s'havien de pagar en aquell moment. L'oposició pensa que la Challenge és un disbarat; ell ho respecta, però quan ells varen apostar per ella durant alguns anys entenien que era una bona promoció per a la ciutat, que avui no ho és; també hi està d'acord, atès que han canviat les necessitats.

El Sr. Rodríguez ha parlat de les obres, el Sr. Batle també està d'acord que n'hi ha hagut amb deficiències. També els vol dir que algunes d'elles avui no les durien a terme, però que estan fetes i les han de pagar.

El Sr. Batle comenta que tots els membres de l'oposició han parlat dels deutes, dels préstecs ICO... Emperò, ningú ha fet referència a les quantitats que té l'Ajuntament pendents d'ingressar. Els recorda que la balança del pressupost

és d'ingressos i despeses, i del que els deuen ningú ha dit res. Probablement no haurien hagut de demanar el préstec de 4.700.000 € si els cobraments haguessin estat actualitzats.

Pel que fa a allò que ha dit el Sr. Ramis de les factures dels dinars, els explica que són factures corresponents a dinars de membres de Protecció Civil, a canvi de realitzar treballs durant els caps de setmana, de forma gratuïta, i que aquesta condició està recollida al conveni; es tracta de dinars de menú a bars. Pot entendre que l'oposició no ho pagàs, però la majoria municipal ha decidit que s'ha de pagar.

Respecte a les cadires comprades, els comenta que de vegades han hagut de llogar-les. És conscient de les demandes que rep l'Ajuntament i que en ocasions no són suficients. Si haguessin de fer front a les sol·licituds que reben, especialment durant les campanyes electorals, podrien tenir unes 10.000 cadires, malgrat que en no poques ocasions quedin buides. Tenen les que tenen, ara intenten controlar que no siguin robades. Admet que és cert el que s'ha dit al Ple d'un senyor que va sol·licitar cadires per a un torneig de truc i que, un cop acabat aquest, no les va tornar. L'oposició ha parlat de manca de control, ho accepta. Per això a hores d'ara fan signar quan se les enduen i quan les tornen. Malgrat haver millorat, sempre s'espenyaran cadires i sempre els en robaran.

Respecte a allò que han manifestat de l'obra de teatre, admet que va ser un error realitzar-la. Els comenta que, en el moment que li varen presentar l'obra a la qual es refereixen, en contra de la violència de gènere, va considerar que era adient fer-la i que hi hauria una resposta de la societat. El fet que fos així fa que s'adoni que es va equivocar. Ara l'oposició diu que no haurien fet aquesta obra; el Sr. Batle, vist el resultat, tampoc l'hauria feta. Malgrat el que s'ha dit, els recorda que sí es va fer difusió, es va comunicar a les entitats i fins i tot es va fer un taller amb persones discapacitades...

El Sr. Batle afirma que una de les coses que ell no pot consentir és que el Sr. Ramis digui que fa un any i mig Inca estava més neta que ara. Considera que això sí que no és dir la veritat. Els recursos humans i materials amb els 300.000 € més amb què s'ha dotat el servei es noten moltíssim. Abans hi havia carrers pels quals només es passava un cop cada 4 dies, quan ara s'hi passa quasi cada dia. Exposa que existeix un pla de feina i que els ho poden demostrar. La majoria municipal va apostar perquè la ciutat estàs més neta. Està d'acord que hi ha d'haver més control.

Quan a les paraules del Sr. García, el Sr. Batle comenta que el que canvia avui respecte dels anys anteriors, com ha dit el Sr. Aguilar, és que posen el comptador a zero. Abans el problema era que sempre els faltava liquiditat, malgrat que gastassin manco. Comenta que aquest fet es pot comprovar si analitzen els pressuposts de l'any 2009 i successius. Assenyala que la intenció i la voluntat és de controlar la despesa.

Al Sr. Ramis li diu que no estan intervenguts, que hi ha 2.000 ajuntaments d'Espanya que sí ho estan, però no l'Ajuntament d'Inca. Han aprovat un pla

d'ajust amb les mesures per poder aplicar a la seva gestió econòmica. Com sempre el Sr. Ramis els fa referència a notícies de la premsa, motiu pel qual també li vol recordar una sortida a la premsa, referent a la comparativa de quatre ajuntaments, de les mateixes característiques. Se'n publicà la major pressió fiscal, pocs impostos; quant a problemes de solvència, presenta un endeutament elevat. Per altra banda, comenta el que es va publicar de l'Ajuntament d'Inca, que la pressió fiscal era baixa, 500 € per càpita, quan el Sr. Ramis ha dit a diferents plens que l'equip de govern ha incrementat la pressió fiscal, un cop un 500 %, altres un 800%, un 1.000 o 1.500 %. El més important és que l'estudi constata que el municipi d'Inca disposa d'una bona situació econòmica per a futurs pressuposts i esmenta que el consistori té suficients actius per fer front a les seves obligacions a curt termini. Tot plegat no ho afirma la majoria municipal, sinó la Sindicatura de Comptes. A més, li explica que durant les intervencions del PSIB-PSOE estaven parlant de 2.500.000 € i que avui n'han presentat 780. Així i tot, afirmen que no han millorat la gestió econòmica, el cas és que la majoria municipal ho veu mig ple i l'oposició ho veu mig buit. Tenint en compte la situació especial, i sobretot el que li preocuparia, creu que han de rectificar quant a les formes, perquè l'oposició tenguí el temps suficient per poder revisar tota la documentació; considera que estan en el bon camí i que estan millorant. No dubta que l'oposició ho faria d'una altra manera, però al seu grup li correspon governar i prendre aquestes decisions. Per tot allò exposat ofereix al Sr. Ramis la possibilitat d'intervenir.

El Sr. Ramis fa ús del seu torn. Comenta que el Sr. Batle ha dit que ningú havia dit res del deute amb altres institucions, ells no només han dit alguna cosa, sinó que, a més, han presentat una moció reclamant que es pagui a l'Ajuntament el deute d'1.800.000 €.

Intervé el Sr. Batle, qui comenta que el Sr. Rodríguez ho deia molt clar: en economia i matemàtiques no cap la subjectivitat; per tant, demana al Sr. Ramis que li doni la raó, ja que, si només parlen de la despesa, però no ho fan dels ingressos, no podran quadrar els comptes.

Seguidament es passa a votar el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del PP i nou (9) vots en contra dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda relatiu a l'aprovació extrajudicial de factures de l'exercici 2011 i anteriors.

2. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER A L'APROVACIÓ EXTRAJUDICIAL DE FACTURES DE L'EXERCICI 2011 DE L'ORGANISME AUTÒNOM INSTITUT MUNICIPAL D'ACTIVITAT FÍSICA

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per a l'aprovació extrajudicial de factures de l'exercici 2011 de l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física de data 2 de maig de 2012, el qual transcrit textualment diu:

“Vista la relació de factures adjunta, la qual fa referència a despeses corresponents a l'exercici de 2011, i d'acord amb la legislació vigent; la persona que subscriu eleva al Ple Municipal la següent **PROPOSTA D'ACORD**:

1. Reconèixer extrajudicialment, aprovar, disposar i ordenar el pagament de la relació de despeses extrajudicials adjunta, la qual importa la quantitat de VINT-I-CINC MIL CENT TRENTA-SET EUROS I QUARANTA-DOS CÈNTIMS (25.137,42 €).
2. Elevar l'acord adoptat al Ple Municipal per a la seva ratificació, amb el dictamen previ de la Comissió Informativa d'Hisenda.

Tot i això el Ple de l'Ajuntament acordarà allò que cregui més convenient als interessos municipals

INFORME DE LA INTERVENTORA DE FONS

En relació amb l'expedient de reconeixement d'obligacions corresponents a diversos fets o actes produïts bàsicament durant l'exercici passat, i en concret pel que fa a l'expedient de reconeixement extrajudicial de crèdits de 2011, que presenta l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física d'Inca (OA IMAF INCA), per un import global de VINT-I-CINC MIL CENT TRENTA-SET EUROS I QUARANTA-DOS CÈNTIMS (25.137,42 €), emet el següent:

INFORME:

L'article 176.1 del Reial decret legislatiu 2/200, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, diu que amb càrrec als crèdits de l'estat de despeses de cada pressupost sols es podran contreure obligacions derivades d'adquisicions, obres, serveis i altres prestacions o despeses en general que es realitzin durant l'any natural del propi exercici pressupostari.

No obstant això, en la normativa vigent s'estableixen algunes excepcions a aquest mandat, de manera que s'aplicaran els crèdits del pressupost vigent, en el moment del seu reconeixement, a les obligacions procedents d'exercicis anteriors a què es refereix l'article 60.2 de l'RD 500/90 en relació amb l'article 26.2.c) del mateix Reial decret.

L'esmentat article 60.2 diu que correspondrà a l'Ajuntament en ple de l'entitat el reconeixement extrajudicial de crèdits, sempre que no existeixi dotació pressupostària.

De tot el que he exposat cal deduir que l'Ajuntament en ple té potestat per a reconèixer les obligacions que es relacionen a l'expedient.

Pel que fa a la dotació pressupostària de les factures en qüestió, per un import total de VINT-I-CINC MIL CENT TRENTA-SET EUROS I QUARANTA-DOS CÈNTIMS (25.137,42 €), cal dir que en el pressupost vigent, en les partides pressupostàries que es relacionen a la proposta que presenta l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física d'Inca, hi ha crèdit pressupostari suficient per fer front a totes les factures relacionades, segons es desprèn del pressupost de l'Organisme Autònom IMAF per a l'exercici 2012”.

Primerament intervé el Sr. Aguilar. Comenta que el punt està més que debatut, atès que ho han fet conjuntament. Simplement vol dir que es tracta de sis factures de l'IMAF per un total de 25.000 €.

Intervé el Sr. Moreno. Expressa que el seu grup volia debatre aquest punt. A més d'estar inclòs a l'ordre del dia, per l'estima que tenen al departament de l'IMAF, creuen que ha de tenir un tracte igualitari a altres àrees i que s'han de tractar temes que puguin afectar-la.

Comenta que el seu grup dóna molta importància a 25.137 € en factures extrajudicials. El Sr. Gili sap molt bé que el seu partit sempre ha mantingut respecte al pressupost de què disposa l'àrea, amb la reivindicació que l'haurien d'augmentar, atès que sempre han catalogat l'IMAF com la germana pobre d'aquest ajuntament. Consideren que hauria de disposar de més recursos, per invertir en les competències municipals en esport base. Ara públicament demanen al regidor d'Esports que sol·liciti al batle i al regidor d'Hisenda que aquests 25.137 € s'aportin del pressupost general de l'Ajuntament a l'Organisme Autònom perquè, com molt bé ha dit el Sr. Batle, els regidors s'ajustaran als pressuposts de què disposin perquè l'any que ve no calgui presentar factures extrajudicials. Ofereix al Sr. Gili, a la propera reunió del Consell d'Administració de l'IMAF, fer una proposta de resolució perquè la quantitat esmentada s'aporti a les arques de l'Organisme Autònom de l'IMAF perquè puguin fer almanco el mínim d'activitats que tenen previstes per a aquest any 2012; en cas contrari, els llevaran els 25.000 €, i evidentment tendran un problema.

El Sr. Moreno manifesta que anteriorment s'ha parlat de la factura de la Challenge de 17.700 €, que casualment no arriba amb l'IVA als 18.000 € perquè en cas contrari haurien hagut de fer un contracte menor, una adjudicació, i caldria complir evidentment la Llei de contractació de les administracions públiques.

Torna a demanar si era necessari pagar els 17.700 € per la Challenge, si s'hauria produït un crac a la ciutat o al món esportiu d'Inca. Com que els deien que ells només critiquen i no donen alternatives, considera que haurien pogut invertir quasi 18.000 € els en ajuts i formació dels joves esportistes inquers, o en ajuts a les famílies que per diverses circumstàncies no disposen d'instal·lacions esportives a Inca i s'han de traslladar a altres poblacions.

També els vol demanar què han cobrat per l'Iron Man. Afirmar que el passat dissabte com a conseqüència de l'esdeveniment es va xapar la ciutat per la meitat, ja que ara disposen d'una ordenança municipal que quan s'hagin de tancar carrers, disposar de policies extres, tancar carrers, posar tanques..., es cobraria a les empreses organitzadores. A més, volen saber si el dit ingrés anirà destinat a l'IMAF, atès que el grup municipal del PSIB-PSOE desitjaria que anàs destinat als joves esportistes.

El Sr. Moreno desitja conèixer quin tipus de control es du a l'IMAF amb les factures. Considera que quan una persona encarrega una feina almanco s'ha de preocupar que arribi la factura; aquí n'hi ha dels anys 2006, 2007 i 2008. Li sembla bé que hi hagi empreses que passin de presentar les factures, però opina que els que comanaren aquests pòsters, díptics, tríptics..., podrien haver-se encarregat de reclamar les factures. A més, aquestes es registraren a l'any 2011 a l'Ajuntament i a l'IMAF arribaren dia 27 de febrer de 2012, cosa que no

entén.

Conclou que aquests fet demostra que es gasta sense tenir en compte el pressupost de què es disposa. En la seva opinió, si no es disposen dels diners, no s'han de produir aquestes inversions.

Intervé el Sr. García. Comenta que va tenir ocasió d'assistir a l'IMAF el dia que els presentaren aquestes factures i la seva sorpresa va ser mirar-les i llegir-les; fan referència a anys passats com el 2006, 2007 i 2008. Pareix ser que els volen fer creure que una empresa que ha prestat un servei a l'any 2006 ha elaborat la factura al gener de 2011 i no l'ha presentada a l'Ajuntament fins al mes de febrer del mateix any, i que la factura ha comparegut a l'IMAF un any després. Tot plegat confirma que almanco durant un any les factures dipositades han estat dipositades dins un calaix. Anteriorment a aquest any no saben on han estat, però en menys de 5 minuts està convençut que ho poden aclarir. Creu que és un assumpte que té remei, voluntat de controlar, registre de factures...

Assenyala que és la primera vegada que sent a dir que hi ha hagut un descontrol i que li posaran remei. Considera que aquest fet té un mèrit, ja que és la primera vegada que ho sent a dir, o almanco és el que ell ha sentit.

Exposa que dites factures extrajudicials són un clar exemple del descontrol que hi ha. Al seu grup li costa creure que no hagin arribat abans a l'Ajuntament, com que hi hagi altres qüestions no imputables a aquest.

El Sr. García manifesta que al seu grup li és igual que estiguin intervinguts i que els controlin, perquè si fan les coses així com cal, encara que els controli Brussel·les, si estan ben fetes, hi estaran. Ara bé, si no ho fan ben fet, vol rebre les explicacions pertinents.

Comenta que en una ocasió va convidar l'antecessor del Sr. Aguilar que suprimís dels pressuposts allò que fes referència als sistemes de contractació, atès que no els seguien les fases de contractació, a la qual cosa li respongueren que no podien llevar, atès que era el que marcava la llei. En aquest cas el Sr. García considera oportú que segueixin les normes de contractació; continuarà havent-hi factures extrajudicials, però podran justificar-les.

Quant que la ciutat podria haver fet fallida per no pagar la factura del subministrament elèctric, el Sr. García veu el problema que el pressupost no va ser elaborat per poder pagar la llum; les partides es dotaren insuficientment per poder fer-ho. Aleshores considera que allò que s'ha de fer és dotar les partides adequadament, així no faran un crac i no hauran de presentar-los factures extrajudicials.

Ara duen un any de govern d'aquesta majoria i dos anys de govern d'aquest batle, demana quan s'acaba l'herència. Afirmar que, quan els ho comuniquin, ells canviaran la seva història, però fins aquí van amb la seva herència, perquè els 100.000 € són seus, de l'any que han governat.

Intervé el Sr. Rodríguez. El resum del debat d'aquest punt és que, mentre que es retallen un 30 % les subvencions als clubs i esportistes d'Inca, es paguen 17.700 € a una empresa solvent en doblers més espècies perquè la Challenge passi per Inca. Es dirigeix al Sr. Gili per comentar-li que el seu grup aprofita les factures extrajudicials per saltar-se la llei.

Dirigint-se al Sr. Batle, s'ofereix per acompanyar-lo a visitar el Sr. Bauzá per sol·licitar-li que millori el finançament de l'Ajuntament. Alguna cosa que no els podrà retreure serà que sempre han parlat de millorar el finançament municipal, independentment de qui governi a Madrid.

Quant al dinar de Protecció Civil, no entren si s'ha de dur a terme o no, la seva queixa és que no s'havia de pagar amb extrajudicials. Els dos leitmotius han estat: en primer lloc, si és una activitat que es fa cada any, perquè no estava prevista dins el pressupost d'enguany; en segon lloc, si el fet de no dur-la a terme és motiu suficient per causar un crac a la ciutat. Creu que hi ha casos en què sí que s'ha de pagar, com és el de les factures de Gesa. Ara bé, allò que els retreuen és per què tancaren el pressupost de l'any passat amb la partida de corrent amb 100.000 € de benefici i ara els duen al Ple una factura de 200.000 € que han d'abonar amb extrajudicials. Considera que tot plegat és una manca de conèixer com avançarà la situació. Com ha dit el Sr. García, Inca ha estat deu vegades més il·luminada que l'any passat, però passa que quan elaboraren els pressuposts els feren malament i avui en paguen les conseqüències. Algunes de les coses s'haurien d'haver pagat amb un pressupost ordinari i d'altres no són imprescindibles perquè Inca no caigui. La seva queixa és si era si l'activitat era necessària o no i per què no està dins el pressupost i l'han de dur a Ple en forma d'extrajudicials.

Al Sr. Rodríguez li agrada que el Sr. Batle no s'hagi sentit al·ludit com a persona per les seves paraules a una intervenció anterior. Ha volgut deixar clar que el Sr. Rafel Torres no diu mentides, però que el batle d'Inca en ocasions sí signa mentides.

El Sr. Aguilar vol fer unes matisacions sobre allò que ha demanat el Sr. Moreno que no carreguin a l'IMAF les seves extrajudicials. Comenta que ha parlat amb la interventora, qui l'ha informat que totes les factures de Kairos i les de la famosa Challenge estan incloses dins el pla ICO; per tant, no es carregaran a l'IMAF, que enguany disposarà de tot el seu pressupost.

Quant al registre de factures, explica que està en marxa i que les instruccions són que dia a dia vagi millorant. Respecte a la factura de Kairos, exposa que és cert que ha rodolat un any per l'Ajuntament, però suposa que els tècnics estaven comprovant si la feina s'havia realitzat. Els conceptes corresponen als anys 2006, 2007 i 2008 i la factura va entrar a l'Ajuntament el mes de gener de 2011. S'ha trigat un any, però s'ha de tenir en compte que s'ha hagut de mirar cinc anys enrere.

Pel que fa al tema dels ajusts de què ha parlat el Sr. Rodríguez, afirma que estan parlant de factures de l'any passat i que no es va dur a terme cap ajust ni

es va minvar la dotació de l'IMAF; és en aquest pressupost que s'han realitzat els ajusts.

Intervé el Sr. Moreno. Considera que hi ha preguntes que no se'ls han contestat. Comenta que el seu grup fa propostes, una de les quals és que haguessin invertit els 18.000 de la Challenge més els 7.000 € de fullets i tríptics... directament en l'esport base. Ja està bé que no surtin del pressupost d'enguany de l'IMAF, però evidentment aquests doblers els haurà de pagar l'Ajuntament. Pel seu grup hauria estat millor augmentar la partida de l'IMAF.

Quant a la factura de la Challenge, no els han contestat del perquè suma 17.700 €. El fet que no arribi als 18.000 € o no tengui un import inferior els resulta sospitós. Els agradaria que algú els digués el preu de mercat per a aquesta classe de curses o si es va realitzar un estudi de mercat per part dels tècnics, per poder valorar el preu de la Challenge. També voldria saber si va ser un acord verbal amb l'empresa organitzadora.

Tampoc els han contestat si es va cobrar per l'esdeveniment de l'Iron Man, i si va ser així, quina quantitat. Per altra banda, si es va cobrar, desitgen que el dit import reverteixi en l'esport base. Així mateix, no entenen com poden estar un any per comprovar si unes factures són correctes o no; a més, voldrien conèixer l'itinerari d'aquestes.

En definitiva, el Sr. Moreno expressa que no estan d'acord que hi hagi aquestes factures extrajudicials. Explica que, si haguessin estat per necessitats prioritàries del món esportiu de la ciutat, evidentment hi haurien votat a favor, però consideren que efectuar una despesa en fullets, tríptics, de més dels 18.000 € a una empresa privada, per a professionals, no és de competència municipal. Anuncia que el seu vot no serà favorable.

Intervé el Sr. García. El seu grup entén que la voluntat de l'equip de govern de controlar millor està damunt la taula i que ho intentaran. No està malament que després de 20 anys ho intentin i tant de bo ho aconseguixin. El seu desig és aquest i no que ensopeguin.

De passada vol parlar de la factura de la Challenge o de qualsevol altra. Afirmar que l'equip de govern planteja unes opcions en aquest moment de manca de pressupost, mitjançant les quals redueixen les subvencions i altres partides. Continua que l'equip de govern ha d'acceptar que una de les coses que s'hauria pogut reduir totalment seria la factura de la Challenge. Evidentment el seu grup dóna la seva opinió. Comenta que ha quedat ben clar que la voluntat de l'equip de govern és reduir les subvencions de l'esport base i dels clubs inquers, i no evitar la Challenge; és l'opció de la majoria municipal, no la del seu grup, igual que quant a altres factures. Els torna a recordar que l'única partida d'aquest ajuntament que augmenta és la del departament de publicitat i propaganda.

Quant a la Challenge, dóna per suposat que la majoria municipal els dirà que la repercussió en publicitat es pot convertir en 25.000 €. Pot ser que sigui així,

però el seu grup s'hauria decantat a donar prioritat a l'esport base i crear infraestructures per tal de potenciar altres esports.

En el mateix sentit, el Sr. García comenta el tema d'un museu de caçadors, on hi posaran tota casta d'animals dissecats; pensa que seran el tema del moment. De totes formes, comparteix que s'ha de dur a terme, però no comparteix que ho facin per publicitat i que per aquest motiu es rebaixin altres partides. Allò que sí te clar és que el seu grup no ho hauria duit a terme d'aquesta manera.

El Sr. García repeteix una vegada més que l'equip de govern té majoria absoluta i fa el que volen, i que ells tenen una altra forma de pensar. Es feliciten perquè és el primer plenari de qüestions extrapressupostàries en què la majoria municipal no ha dit en rotunditat que els proveïdors tenen dret a cobrar. Avui sembla que han agafat un to més mesurat, els pareix bé perquè ells també ho pensen, però el que diuen és control i més control, tampoc ells s'oposen que cobrin. Si l'equip de govern ha decidit efectuar una despesa, veuen bé que el proveïdor la cobri.

Comparteix amb els companys de l'oposició que els proveïdors financin l'Ajuntament. Prega que no li demanin que ho demostrï. Diu al Sr. Aguilar que quan vulgui poden parlar de la central de compres i el canvi que s'ha produït. Opina que és curiós posar un jardiner al front de la central de compres, sense voler desmerèixer-la, ja que aquesta persona pot estar perfectament capacitada –no és dels que pensen que un títol fa una persona i dos una discapacitat.

Per tant, li agradaria que se seguís millorant el control de la despesa i que l'any que ve no hagi de dir aquestes paraules.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui fa referència a les paraules que l'any passat no havien retallat el 30 % de les subvencions; és cert, però les factures esmentades les hauran de pagar enguany i l'any que ve no hi haurà extrajudicials. Així, quan s'hagin pagat les subvencions, el personal i l'electricitat, es demana quina quantitat quedarà per destinar a altres coses, d'on sortiran els més de 21.000 €. Suposa que després els diran que la Challenge té una repercussió informativa en la ciutat... Es demana quina repercussió tendrien aquests 17.700 € invertits en l'esport base. Prefereix la repercussió en els infants i joves inquers que no en una Challenge que passa per la ciutat, i per la qual, a més, han de sufragar les despeses de policia, atès que els organitzadors no les assumeixen.

Recorda que amb motiu de la carrera de l'Iron Man es va tancar tot Inca, que hi va haver entrades i sortides que havien de pagar o de deixar de pagar. A les petites empreses els obliguen a pagar-ho tot, vol saber què s'ha cobrat a les grans empreses exactament, si ha estat la quantitat estipulada o hi ha hagut una rebaixa. En vista d'aquests fets, doncs, avui han de tornar a votar en contra d'aquest punt. Això no obstant, com que l'equip de govern té majoria absoluta passen absolutament del que els pugui dir l'oposició.

Intervé el Sr. Batle per concloure el debat. Quant a les paraules del Sr. Rodríguez quan ha dit que el trobarà sempre per visitar el Sr. Bauzà per parlar de finançament, hi està totalment d'acord, però allò de què es parla al Ple és de deute, no de finançament. Per tal motiu al debat era important fer referència a les quantitats endeutades als ajuntaments, en aquests cas, a l'Ajuntament d'Inca. Comenta que en economia no és el mateix finançament que deute.

Per la preocupació que té de la partida, el Sr. Aguilar ha contestat al Sr. Moreno que no es retalla de la partida de l'IMAF de l'any 2012, sinó que va al préstec ICO. Per tant, explica que el Sr. Gili com a regidor d'Esports no tindrà de menys aquests més de 20.000 €.

Respecte a allò que ha dit el Sr. Moreno que aquest any han retallat un 30 % a les entitats esportives, li recorda que el Sr. Aguilar també els ho ha explicat. Afirmar que enguany a la Challenge han retallat el 100 %, ja que no la faran.

Quant que l'oposició no està d'acord amb que es fes la Challenge, doncs la majoria municipal entén que, com que és la primera prova que du a terme de la temporada ciclista i vénen a Mallorca tots els millors ciclistes, és una molt bona promoció per al municipi. A l'etapa que es va fer a Inca, s'entregaren els trofeus. Recorda que el Sr. Moreno hi va assistir en representació del Consell Insular, al qual també li anava bé fer promoció de l'illa a través de la Challenge; entenien que era bo per a Inca. Respecte al motiu que el cost va ser 17.700 €, els explica que els oferiren diferents opcions, una meta volant o una etapa, i l'Ajuntament uns anys ha triat una meta i d'altres, una etapa.

Comenta al Sr. García que fa dos anys, quan hi va haver la sanció al ciclista Contador, a tots els telediaris de tot el món va sortir Contador fent unes declaracions des d'Inca. No sap quin cost té això, però a ell li interessa la promoció del municipi, i en el seu moment ho valoraren positivament. Avui les circumstàncies han canviat, s'ha de prioritzar. Així doncs, conclou que no es realitzarà la Challenge.

Quant als fullets, poden comprovar que són per donar publicitat a les activitats de l'IMAF durant els anys 2006 i 2007. Explica que es lliuren un a un a les escoles i que és una manera d'assegurar que les activitats de Pasqua, Nadal i les de l'estiu s'omplin. Considera que no surt car fer-ho d'aquesta manera.

El Sr. Batle comenta un cas d'un proveïdor que per problemes interns de la seva empresa no va poder entregar la factura fins al gener de 2011. Informa que presentava unes deficiències, però que es va poder demostrar que el gènere s'havia lliurat a l'Ajuntament. Per tant, si es pot demostrar, creu que el proveïdor ha de cobrar. Té molt clar que no pot assumir l'errada d'un proveïdor, encara que sempre intenta ajudar.

El Sr. Moreno intervé per aclarir que ells no es neguen que s'hagin de pagar les dites factures.

El Sr. Batle afirma que ha donat aquesta explicació per aclarir el perquè han trigat tant a fer-ho.

Intervé de nou el Sr. Moreno per demanar que la factura de la Challenge, en lloc de pagar-la l'IMAF, la pagui el departament de Turisme i Promoció.

El Sr. Batle respon que, com ja li ha explicat el Sr. Aguilar, la factura va imputada a l'IMAF, però realment es pagarà amb el préstec ICO.

Intervé el Sr. García per comentar que ni i a l'IMAF ni a l'Ajuntament ha vist albarans d'entrega.

El Sr. Batle li respon que hi són.

Seguidament es passa a votar el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del PP i nou (9) en contra dels grups municipals del PSIB-PSOE i el PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per a l'aprovació extrajudicial de factures de l'exercici 2011 de l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física.

3. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER APROVAR L'OPERACIÓ DE PRÉSTEC EXCEPCIONAL PER AL PAGAMENT A PROVEÏDORS

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per aprovar l'operació de préstec excepcional per al pagament a proveïdors de data 10 de maig de 2012, que transcrita textualment diu:

“PROPOSTA D'ACORD D'ENDEUTAMENT REIAL DECRET LLEI 4/2012

Atès que l'article 10.1 del Reial decret-llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per establir un mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals estableix:

‘Les entitats locals podran finançar les obligacions de pagament abonades en el mecanisme mitjançant la concertació d'una operació d'endeutament a llarg termini, les condicions financeres del qual seran fixades per Acord de la Comissió Delegada del Govern per a Assumptes Econòmics.’

Considerant que, en data 30 de març de 2012, per acord de l'Ajuntament en ple s'adoptà acord d'aprovació del Pla d'Ajustament al qual es refereix el Reial decret llei 4/2012, el qual fou valorat favorablement pel Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, i en conseqüència autoritzada l'operació d'endeutament de conformitat amb allò establert en l'article 7.5 de l'esmentat Reial decret llei;

Vist que l'Ordre PRE/773/2012, de 16 d'abril, estableix les característiques principals de l'Acord de la Comissió Delegada del Govern per a Assumptes

Econòmics per a la posada en marxa del mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals, amb el següent detall:

a) El finançament màxim per entitat local (incloent els seus organismes autònoms i entitats dependents que hi pertanyin íntegrament) serà de la suma de:

- Obligacions pendents de pagament recollides en les relacions inicials remeses per les entitats locals fins al dia 15 de març, i respecte a les quals els contractistes, directament o a través d'elles, hagin manifestat la seva voluntat d'acollir-se al procediment del Reial decret llei 4/2012, de 24 de febrer.
- Obligacions pendents de pagament que constin en els certificats individuals que s'hagin emès per les entitats locals reconeixent l'existència de deutes amb proveïdors.
- Obligacions pendents de pagament amb contractistes que, havent acceptat l'aplicació del citat Reial decret llei 4/2012, estiguin subjectes a procediments d'embargament o de concurs de creditors.

b) Termini de les operacions. Un màxim de 10 anys amb 2 anys de carència en l'amortització de principal.

c) Tipus d'interès per al PRESTATARI. L'equivalent al cost de finançament del Tresor Públic en els terminis assenyalats més un marge màxim de 115 punts bàsics al qual s'afegirà un marge d'intermediació d'un màxim de 30 punts bàsics.

d) L'Institut de Crèdit Oficial actuarà com a agent amb la col·laboració de les entitats de crèdit que s'adhereixin al mecanisme de finançament.

D'acord amb les dades facilitades pel Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, l'import a formalitzar de l'operació de préstec és de 4.643.078,98 €, dels quals corresponen a la pròpia entitat local 4.546.473,04 €, a l'Organisme Autònom de MÚSICA Antoni TORRANDELL 71.530,32 € i a l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Educació Física 25.075,62 €;

Considerant que l'import dels recursos ordinaris previstos en el pressupost de l'exercici 2012 ascendeixen a 23.769.224,53 € i que l'import acumulat de les operacions de crèdit a llarg termini amb inclusió de l'operació que es projecta ascendeix a 4.643.078,98 € i entenent que supera el 10 % dels recursos ordinaris; de conformitat amb allò establert en els articles 21.1.f) i 22.2.m) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, la competència per a la concertació de l'operació de crèdit correspon al Ple de l'entitat local;

Vist l'informe que s'emet per la Intervenció Municipal, es proposa a l'Ajuntament Ple l'adopció dels següents acords:

Primer: aprovar l'operació de préstec excepcional derivada del mecanisme de

finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals, les condicions del qual, d'acord amb allò disposat en l'Ordre PRE/773/2012, de 16 d'abril, són bàsicament les següents:

- a) Import: 4.643.078,98 €.
- b) Termini: un màxim de 10 anys amb 2 anys de carència en l'amortització de principal.
- c) Tipus d'interès: l'equivalent al cost de finançament del Tresor Públic en els terminis assenyalats més un marge màxim de 115 punts bàsics al qual s'afegirà un marge d'intermediació d'un màxim de 30 punts bàsics. L'operació es formalitzarà amb l'entitat que comuniqui el Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques per mitjà de l'Institut de Crèdit Oficial.

Segon: facultar el Sr. Batle-president tan àmpliament i expressament com en dret fos necessari per a la formalització de l'operació de préstec i la signatura dels documents que calguin, amb vista a l'execució del present acord.

SIGN. ANTONIO JESÚS AGUILAR CHICÓN

Francisca Martorell Pujadas, interventora de l'Ajuntament d'Inca, en relació amb l'operació de crèdit a llarg termini que es projecta de 4.643.078,98 €, d'acord amb l'RDL 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per establir un mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals, de conformitat amb allò establert en la disposició adicional tercera del Reial decret llei 7/2012, de 9 de març, pel qual es crea el Fons per al Finançament dels Pagaments a Proveïdors, per aquesta intervenció s'emet el següent

INFORME

L'article 10.1 del Reial decret llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per establir un mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals estableix:

- 'Les entitats locals podran finançar les obligacions de pagament abonades en el mecanisme mitjançant la concertació d'una operació d'endeutament a llarg termini, les condicions financeres del qual seran fixades per Acord de la Comissió Delegada del Govern per a Assumptes Econòmics.'

L'Ordre PRE/773/2012, de 16 d'abril, estableix les característiques principals de l'Acord de la Comissió Delegada del Govern per a Assumptes Econòmics per a la posada en marxa del mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals, amb el següent detall:

a) El finançament màxim per entitat local (incloent els seus organismes autònoms i entitats dependents que hi pertanyin íntegrament) serà de la suma de:

- Obligacions pendents de pagament recollides en les relacions inicials

remeses per les entitats locals fins al dia 15 de març, i respecte a les quals els contractistes, directament o a través d'elles, hagin manifestat la seva voluntat d'acollir-se al procediment del Reial decret llei 4/2012, de 24 de febrer.

- Obligacions pendents de pagament que constin en els certificats individuals que s'hagin emès per les entitats locals reconeixent l'existència de deutes amb proveïdors.

- Obligacions pendents de pagament amb contractistes que, havent acceptat l'aplicació del citat Reial decret llei 4/2012, estiguin subjectes a procediments d'embargament o de concurs de creditors.

b) Termini de les operacions. Un màxim de 10 anys amb 2 anys de carència en l'amortització de principal.

c) Tipus d'interès per al PRESTATARI. L'equivalent al cost de finançament del Tresor Públic en els terminis assenyalats més un marge màxim de 115 punts bàsics al qual s'afegirà un marge d'intermediació d'un màxim de 30 punts bàsics.

d) L'Institut de Crèdit Oficial actuarà com a agent amb la col·laboració de les entitats de crèdit que s'adhereixin al mecanisme de finançament.

D'acord amb les dades facilitades pel Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, l'import a formalitzar de l'operació de préstec és de 4.643.078,98 €, dels quals corresponen a la pròpia entitat Local 4.546.473,04 €, a l'Organisme Autònom de MÚSICA Antoni TORRANDELL 71.530,32 € i a l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Educació Física 25.075,62 €.

Considerant que l'import dels recursos ordinaris previstos en el pressupost de l'exercici 2012 ascendeixen a 23.769.224,53 € i que l'import acumulat de les operacions de crèdit a llarg termini amb inclusió de l'operació que es projecta ascendeix a 4.643.078,98 € i entenent que supera el 10 % dels recursos ordinaris; de conformitat amb allò establert en els articles 21.1.f) i 22.2.m) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora dels bases del règim local, la competència per a la concertació de l'operació de crèdit correspon al Ple de l'entitat local.

A la vista que la SUBDIRECCIÓ General d'Estudis i Finançament d'Entitats Locals, Secretaria General de Coordinació Autonòmica i Local, Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, ha emès informe del següent tenor:

'El Reial decret llei 4/2012, de 24 de febrer, no constitueix de cap manera un mecanisme per a REFINANÇAMENT d'operacions de crèdit, sinó per facilitar als proveïdors de les administracions públiques el cobrament de les seves factures pendents de pagament.

[...]

Finalment cal assenyalar que l'operació de crèdit que es formalitzi en virtut del Reial decret llei 4/2012 constitueix una excepció a la vigent regulació de les operacions de crèdit, tant en la seva destinació com en el seu règim d'autoritzacions, si bé, una vegada concertada, computarà tant a l'efecte

d'estabilitat pressupostària com en la necessitat de sol·licitar autorització en els termes de l'art. 53 del Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per l'RDL 2/2004, de 5 de març.'

Valorat favorablement el Pla pel Ministeri, s'entén autoritzada l'operació de préstec projectada."

Primerament intervé el Sr. Aguilar. Una vegada aprovat per Madrid el Pla d'Ajust que es va remetre per l'Ajuntament d'Inca, en virtut de l'Ordre PR/773/2012 s'escau formalitzar al Ple d'avui l'adopció per a la concertació d'un préstec ICO, per al pagament de 4.643.078,98 €.

Així, una vegada acabat el termini tant de presentació de sol·licituds de certificacions per part dels proveïdors com de l'acceptació del mètode de pagament per part dels proveïdors relacionats en les factures pendents de pagament, remeses al Ministeri d'Hisenda el passat 1 de març, i una vegada aprovat el Pla d'Ajustament per part del Ministeri d'Hisenda, es procedeix a aprovar en el Ple de l'Ajuntament la concertació del préstec ICO per un import final de 4.643.078,98 €, mitjançant el qual es pagarà a un total de 217 proveïdors un total de 1.288 factures.

El Sr. Aguilar exposa que al pla de pagament s'han acollit gairebé el 99 % dels proveïdors de l'Ajuntament i que, en el període de presentació de sol·licituds de certificacions per part dels proveïdors que no hagin vist reconegut el seu crèdit en la relació enviada per l'Ajuntament a Madrid, de les 30 reclamacions presentades, tan solament se n'han acceptat quatre, tres d'importos inferiors a 400 € i una de 8.200 €, que és a causa de l'aixecament de l'embargament imposat per l'Agència Tributària.

Per tant, una vegada debatudes en el passat Ple del mes de març les factures objecte del present pla de pagament, i havent estat revisades una a una i havent donat compte de totes i cadascuna de les sol·licituds de certificacions presentades, i havent-se aprovat per Madrid el Pla d'Ajustament remès, només manca realitzar l'últim tràmit per procedir al pagament, abans de final de mes, als 270 proveïdors de l'Ajuntament, i posar en circulació en la ciutat d'Inca i comarca la quantia de 4.643.000 €, que ajudaran a millorar l'economia i a mantenir i crear llocs de treball.

Intervé el Sr. Ramis, qui comenta que aquest punt és una constatació clara i inequívoca que l'Ajuntament d'Inca està intervengut i que no hi tenen cap paper. El Sr. Regidor d'Hisenda ho ha confirmat quan ha dit frases com procedeix per l'ordre, entre d'altres. Tot plegat és una mostra clara que l'Ajuntament d'Inca ha perdut la seva autonomia; ara és una entitat depenent. Té clar que, dels 8.000 ajuntaments que han hagut de fer pla d'ajust, el d'Inca es troba de la meitat per avall. Però, la realitat és que a partir d'ara l'Ajuntament està controlat, perquè durant aquests anys que el PP ha governat Inca no ha controlat els comptes municipals, ni les despeses, ni els ingressos. És un fet que significa que el canvi que s'ha produït no ha estat per voluntat pròpia de la majoria municipal, sinó per obligació. Recorda que a l'any 2009 varen presentar

una moció en què precisament demanaven en relació amb el deute als proveïdors un pla de pagament. Els recorda que el PP va votar en contra al que ara per una ordre de Madrid es veu obligat a fer. L'equip de govern generava el deute gastant més del que podia. Exposa que quan l'equip de govern s'adonà que no podia fer front als pagaments, va decidir la major pujada d'imposts de la història

A l'any 2003 les factures extrajudicials es reduïren per un import de 400.000 €, cosa que implica un 30 % manco.

La majoria municipal afirma que han minvat els ingressos per contribucions, atès que hi ha ciutadans que no paguen els impostos. El seu grup ha fet uns càlculs; en aquell temps es pagava poc més de 100 € de mitjana i ara es paguen més de 386 €.

El Sr. Ramis comenta que ara que es coneix el deute i la majoria municipal es veu obligada per Madrid a pagar, han aplicat pujades de taxes, preus públics i impostos, i enguany la mitjana de l'augment serà d'un 10 o un 11 %. Assenyala que l'equip de govern no ho volia fer, però ja els va bé, perquè així podran complir amb el pla elaborat, que és una mostra que estan controlats. Posa com a exemple que per subscriure aquest crèdit no s'ha de fer un concurs, per tal de decidir quina entitat els oferirà millors condicions. En aquest moment s'aprova contractar un préstec sense saber amb quina entitat i quin interès hauran de pagar.

Considera que la realitat és que l'equip de govern va generar el deute en contra del que els deia l'oposició, el batle actual i el batle anterior. La gestió de la majoria municipal ha estat tot el contrari del que manifestaven que era austeritat i equilibri, i ara el problema el tenen els ciutadans. Comenta que en aquesta història hi ha tres actors i un únic responsable, l'equip de govern del Partit Popular, que és qui ha generat un deute de 22.000.000 €. Hi ha uns beneficiaris que són les entitats bancàries, que segons l'informe d'Intervenció cobraran més d'1.600.000 €, a més de 300.000 € anuals; i un únic perjudicat, que és la ciutadania d'Inca, que sense tenir culpa de res haurà de pagar les festes i les alegries de l'equip de govern, que ha malgastat tots els recursos.

Els recorda que el PP ha ingressat més que mai en la història, per una banda, dels ciutadans i, per una altra, de les diferents administracions, que més que mai han fet aportacions a l'Ajuntament d'Inca. Tot això ho pagaran tots els ciutadans i, a més, si no basten aquests doblers, l'equip de govern tornarà a incrementar els impostos i vendrà el patrimoni públic.

Durant la intervenció del Sr. Ramis el Sr. Batle abandona la sala de plens i passa a presidir la sessió el Sr. Jerez.

Intervé el Sr. García. Entén que aquest procediment els ve imposat, però discrepa que suposi posar el comptador a zero; explica que seria així si s'haguessin llevat del damunt totes les factures anteriors a 1 de gener de 2012, però ell manifesta que té el pressentiment que compareixeran més factures. Avui ja s'atreveix a dir que hi ha factures de l'any 2011, registrades al 2012; per

tant, no s'han posat a zero. Com sempre les culpes no són de la majoria municipal, sinó d'altres. El seu grup diu des de fa anys que en quinze dies podia posar remei a aquesta situació. No comparteix el discurs que ha fet el PSIB-PSOE pel que fa al Pla d'Ajust, el seu grup veu lògic que hi hagi algú que els recordi que no s'ha fet bé i que per sortir de la situació s'estableixi un procediment, però aquest fet és conseqüència que les coses no s'han fet bé.

Insisteix al Sr. Aguilar que cal tenir en compte que aquí no hi ha factures d'Endesa, ni factures per quantitats considerables per a un ajuntament, malgrat que ho puguin ser per als ciutadans de peu. Li recorda que l'empresa concessionària de la piscina municipal deu a l'Ajuntament gairebé 200.000 €. Es demana quina gestió fan de tot això i per on es romprà el pla d'ajust. El seu grup ja va advertir que les empreses concessionàries no pagaven a l'Ajuntament.

Quant que els demanen un marge de confiança, recorda que primerament el Sr. Aguilar els sol·licità un termini de 100 dies, ara ja du un any i ja hi tornen a ser; el cert és que el PP du molt més temps.

En qüestió de números, el Sr. Aguilar ha acabat la darrera intervenció amb un bon discurs. El Sr. García opina que, si es creen els mateixos llocs de feina que s'han destruït per manca de pagament, al seu grup ja li va bé, però en tenen els seus dubtes. Mentrestant el seu grup, sempre que vegi que les coses no funcionen, els seguirà advertint.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui comenta que pel fons del debat es remeten al que digueren el passat mes de març durant la dació de comptes de les factures. Ara hi tenen poca cosa més a dir, només constatar el que ja es temien, que no saben amb quin banc ni a quin interès. En la seva opinió aquest RD l'únic que fa és atemptar contra l'autonomia municipal i d'aquesta manera el Govern central té collats els ajuntaments.

Es demana quina culpa tendria d'aquesta situació una nova majoria municipal, de quedar fermada per una majoria anterior. Sap que no és el cas, però s'hauria pogut produir. Pensa que el Govern central ferma els ajuntaments perquè les entitats bancàries facin el seu agost a costa dels impostos dels ciutadans. Tanmateix els proveïdors cobraran d'una manera o d'una altra. D'aquesta manera, no s'ha certificat que ho facin més aviat. Per tot plegat anuncia que votaran en contra d'aquest RD.

Intervé el Sr. Aguilar. Comenta que no estan intervenguts, sinó més aviat tot el contrari: una entitat supramunicipal ha revisat el pla elaborat per l'Ajuntament, els ha donat el vistiplau i els dona el suport econòmic i financer per salvar els deutes pendents, en data 31 de desembre; així doncs, és més aviat tot al contrari.

Tenen un pla d'ajust que s'ha de complir, al qual es garanteix que tornaran els doblers que els deixaran, amb una diferència respecte d'altres municipis, i és que a Inca no s'ha hagut de suprimir cap servei bàsic a la ciutadania, com s'ha hagut de fer a d'altres. Pel que han dit que l'Ajuntament necessitava un pla de

pagament, considera que allò que necessitaven era un pla de cobrament, atès que el problema és que no tenien liquiditat. Exposa que en data 31 de desembre de 2011 les institucions supramunicipals devien a l'Ajuntament 2.500.000 €.

Quant que podrien haver concertat fer un préstec, això no és cert, ho tenien prohibit pel Ministeri d'Economia. Ara poden perquè s'ha obert aquesta via.

Repeteix al Sr. García que es posa el comptador a zero, perquè totes les extrajudicials no es carregaran al pressupost, sinó que es pagaran amb l'ICO. Ara la tasca que tenen és no excedir-se en el pressupost. Deixa clar que no és Madrid qui els ha dit com fer-ho, sinó que l'Ajuntament ha dit a Madrid com ho vol fer i els han donat el vistiplau. A més, informa que han deixat serveis oberts amb taxes deficitàries que Madrid els exigia que fossin autofinançats.

Intervé el Sr. Ramis. Considera que s'han dit moltes coses i sobretot que allò que intenta defensar el Sr. Aguilar no és que l'ataquin a ell personalment, sinó la gestió del PP. Els diuen que no estan intervenguts, però el Govern central els ha obligat a fer un pla d'ajust, el qual els ha condicionat. La partida més important és la pujada de l'IBI. Exposa que l'Ajuntament va decidir congelar aquest impost i ara aquest acord és nul de ple dret; no només això, sinó que l'han d'augmentar un 6 %, per tant un 10%. El Sr. Ramis considera que segons el seu parer es tracta d'una intervenció.

Opina que el problema és que es contractaven serveis sense tenir pressupost. Hi ha molts de regidors que quan s'exhauria el pressupost no eren conscients d'aquesta limitació, no ho consultaven amb la Intervenció i seguien gastant despreocupadament; així, generaren aquest deute que ara s'ha de pagar. Fa un moments el Sr. Batle justificava la factura de la Challenge, els demana si hi ha hagut alguna empresa d'Inca que hagi facturat un euro més gràcies a les imatges que es van emetre a les televisions; hi tenen molt a dir. Manifesta que, quan feien les obres, varen fer que els autocars que venien de les zones costeres no poguessin aparcar dins la ciutat, circumstància que va aturar el turisme del mercat. Els demana en què ha millorat Inca. Considera que no es pot jugar amb els doblers dels ciutadans.

Expressa que per posar el comptador a zero han de posar sota zero els serveis. El Sr. Aguilar ha fet referència que no han hagut de retallar serveis i el Sr. Ramis posa com exemple el servei d'informació dels horabaixes, i cremen amb els preus de l'escola de música, escoleta, impostos... A més, no és que condicionin l'Ajuntament, sinó que el pla d'ajust condiciona els ajuntaments que arribin fins a l'any 2025. Afirmar que l'equip de govern a partir d'ara no pot realitzar cap despesa, atès que tot està controlat.

Conclou la seva intervenció dient que hi ha tres actors en tot aquest tema: un responsable i culpable, que és l'equip de govern, el qual ha generat aquesta situació; un beneficiari, que són les entitats bancàries; i els ciutadans, que hauran de pagar.

Durant la intervenció del Sr. Ramis, s'incorpora a la sala de plens el Sr. Torres.

Intervé el Sr. García. Comenta les paraules del Sr. Aguilar quan ha dit que Madrid no els ha dit com han de fer les coses, referint-se al pla d'ajust. Exposa que el seu grup ja els va dir fa uns dos mesos que cercassin les factures i no ho feren, i ara perquè hi ha un decret que estableix que es realitzi en quinze dies ho fan. Considera que s'havia de dur a terme, atès que no hi havia cap interès per part de l'equip de govern de treure les factures abans del decret.

Està d'acord que s'havia de menester un pla de cobrament, al respecte comenta que el seu grup ja els va advertir que cap concessionari de l'Ajuntament estava al dia de pagaments i la majoria municipal no feia res per cobrar. Opina que al decret s'han acollit ajuntaments regits per distints grups polítics, es refereix al PP i PSOE. Tampoc s'han d'oblidar del perquè d'arribar a aquesta situació. Considera que està claríssim, avui encara tenen moltes dubtes que això sigui posar el comptador a zero. Però, com ja ha dit el Sr. Ramis, a zero de factures.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui considera que estan tan fermats pel Decret que ha estat el motiu que avui es trobin reunits al plenari, atès que avui acabava el termini per presentar la dita documentació. Considera que el Sr. Aguilar veu l'assumpte d'una forma un poc alegre; un cop que hagin pagat la seguretat social, el personal i tot allò que sigui obligatori pagar, com als bancs els interessos, es demana què quedarà per fer política. Es demana quin pressupost tindrà Educació i Cultura. El que retallen d'una banda ho posen a l'altra. No hi haurà extrajudicials, el banc cobrarà abans i tot que el personal, i si és necessari incrementar els impostos, ho faran, per tal que els bancs cobrin. Si el problema era cobrar, els ajuntaments el que haurien d'haver fet era queixar-se a on correspongués per tal de fer-ho, davant les institucions que són deutores dels ajuntaments. Manifesta que el pla no va per aquí, sinó per una obligació imposada pel Govern central perquè apugin els impostos als ciutadans, perquè serà l'única manera que puguin pagar el desgavell d'aquests darrers anys. Aleshores ja li explicaran si hi estan obligats perquè no hi havia altra solució, ja que l'equip de govern només accepta amb molt de gust la collera que li ha posat el Govern central, perquè és del seu mateix partit polític. En la seva opinió el dit pla no resol la problemàtica.

Posa molt en dubte que d'aquesta manera els proveïdors cobrin abans del que haurien cobrat si s'hagués duit a terme d'una altra manera. Aleshores anuncia que el seu vot serà en contra.

Intervé el Sr. Aguilar, qui comenta que, com que quasi tots els punts són repetits, ell també tornarà a repetir el mateix: no estan intervenguts. Exposa que el pla l'ha elaborat l'equip de govern i que aquest és qui ha decidit el que es farà dins el pla. Han complert tots els requisits necessaris per poder-se acollir al préstec per tal de poder pagar els proveïdors.

Comenta que és cert que han hagut de convocar el Ple, hi estaven obligats, però era un requisit per poder acollir-se al préstec. Ells han decidit d'on s'havia de llevar per poder afegir a una altra banda. No han hagut de tancar cap servei bàsic. Explica que mantenen la Residència, l'escoleta, l'Escola de Música, i

malgrat tot això segueixen mantenint l'autonomia de decisió política, que com sempre serà el Ple.

Intervé el Sr. Batle, qui afirma que el pla d'ajust ja es va debatre i que avui simplement es tracta l'aprovació del préstec. Està d'acord amb algunes de les intervencions. És cert que no saben ni els interessos ni l'entitat financera, i que els hauria agradat més poder negociar directament les condicions del préstec. Manifesta que el Govern d'Espanya està fent una sèrie d'actuacions excepcionals, per la situació també excepcional que viuen; en aquests moments és del Partit Popular, i pensa que és fàcil criticar aquestes actuacions quan s'és d'un altre partit. Recorda les paraules del ministre que va dir que hi ha un ajuntament a la província de Guadalajara al qual caldran 7.058 anys per saldar el deute. No esmenta el nom del partit polític que governa dit ajuntament, però diu que n'hi ha de tot color. Explica que els exemples sempre es posen per contrarestar. El seu grup el que té clar, i és el que defensa el Sr. Aguilar –el qual té tot el suport del seu grup–, és que no estan en situació d'intervenció, que han de prioritzar quines despeses es fan, que els increments d'imposts han demostrat que no han estat tant com els han dit. En definitiva, la realitat és que han pogut sortir d'aquesta situació, la qual és tranquil·la i assumible, i condiciona el futur que es podrà debatre en aquesta sala de plens i no haurà de venir ningú de fora. La capacitat que en aquests moments demostren és que, quan vénen mal donades, tenen la voluntat i capacitat de reacció. Entén les crítiques, però no pot estar sempre parlant del passat, sinó que ha de parlar d'avui i del futur. El futur d'Inca des de la seva responsabilitat, li dóna una tranquil·litat per poder pagar el personal, els proveïdors i poder fer polítiques que moltes vegades es reivindiquen en el Ple, com ara cultura, educació, esport base, gent gran... Aquestes actuacions lamentablement a molts de municipis ja no les poden fer.

Seguidament es passa a votar el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i nou (9) vots en contra dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per aprovar l'operació de préstec excepcional per al pagament a proveïdors.

Just després de la votació intervé el Sr. Ramis per fer la següent matisació: no estan en contra que es paguin determinades factures pendents, amb allò amb què no ho estan és amb les condicions, ni les formes, ni els interessos que desconeixen.

4. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER A L'APROVACIÓ PROVISIONAL DE LA REVISIÓ DEL CATÀLEG D'ELEMENTS D'INTERÈS ARTÍSTIC, HISTÒRIC, AMBIENTAL I PATRIMONI HISTÒRIC DEL PGOU D'INCA

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per a l'aprovació provisional de la revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del PGOU d'Inca, de data 10 de maig de

2012, i que transcrit textualment diu:

“INFORME-PROPOSTA que emet el letrat assessor municipal en relació amb l’aprovació provisional de la revisió del Catàleg d’elements d’interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del PGOU d’Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca, perquè s’elevi a la decisió del PLE DE L’AJUNTAMENT.

I. VIST l’expedient de planejament relatiu a la revisió del Catàleg d’elements d’interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del terme municipal d’Inca que es conté en el planejament general, en resulten els ANTECEDENTS de fet següents:

1. La Comissió Insular d’Urbanisme de Mallorca, en sessió celebrada el dia 25 de juny de 1999, va aprovar definitivament la modificació del PGOU del terme municipal d’Inca relativa a l’aprovació del Catàleg d’elements d’interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del terme municipal d’Inca.

2. Per l’Ajuntament en ple, en sessió ordinària celebrada el dia 30 de desembre de 2005, es va acordar aprovar la incorporació de les prescripcions determinades per la CIOTUPH a l’expedient de revisió del PGOU de 2003 i iniciar els tràmits per a l’adaptació del PGOU d’Inca al Pla Territorial Insular de Mallorca (avanç de l’adaptació), mitjançant l’obertura d’un període d’informació pública als efectes de garantir la participació i el major número de suggeriments i/o observacions per determinar quina ha d’ésser la proposta d’adaptació del PGOU d’Inca al Pla Territorial.

3. Per l’Ajuntament en ple, en sessió ordinària celebrada el dia 29 de febrer de 2008, es va aprovar iniciar els tràmits per a la redacció de la revisió del Catàleg d’elements d’interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del terme municipal d’Inca i sotmetre-la a informació pública per un termini d’un mes, mitjançant publicació en el BOIB i en un diari de major circulació de la Comunitat Autònoma.

4. Per l’Ajuntament en ple, en sessió ordinària de dia 29 de gener de 2010, es va aprovar inicialment l’expedient de revisió del Catàleg d’elements d’interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del terme municipal d’Inca, acord que va ésser publicat en el Butlletí Oficial de les Illes Balears en data 13/02/2010 i a dos diaris de major circulació a efectes d’informació pública per un termini de 45 dies hàbils.

Així mateix, l’expedient en qüestió es va sotmetre a consulta i/o informe de totes les persones i entitats interessades.

5. Durant el termini d’informació pública de l’aprovació inicial es varen presentar un total de 5 al·legacions.

6. Per l’Ajuntament en ple, en sessió ordinària de dia 30 d’abril de 2010,

va aprovar provisionalment l'expedient de revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del terme municipal d'Inca i es varen resoldre les al·legacions presentades durant les diferents informacions públiques.

7. Una vegada remesa la corresponent documentació al Consell de Mallorca per a la aprovació definitiva de la revisió del Catàleg per part de la Comissió Insular d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Patrimoni Històric, es va emetre informe per part del Ponència Tècnica de Patrimoni Històric, on s'indiquen una sèrie de deficiències i/o mancances de la proposta de revisió de Catàleg que implica la necessitat de la seva esmena i, pel seu caràcter substancial que es dugui a terme una nova aprovació inicial i informació pública.

8. Com a conseqüència de les deficiències detectades per la Ponència de Patrimoni Històric del Consell, es va procedir amb l'equip redactor del Catàleg a l'esmena de documentació.

9. Per l'Ajuntament en Ple, en sessió ordinària de dia 28 de gener de 2011, es va procedir a una nova aprovació inicial per tal d'incorporar les deficiències indicades per la Ponència de Patrimoni del Consell de Mallorca, acord que va ésser publicat en el BOIB dia 21.02.2011, així com a dos diaris de major difusió, obrint un nou termini d'informació pública d'un mes i realitzant les corresponent notificacions a les persones afectades pel Catàleg. Durant aquest termini d'informació pública es varen presentar un total de 23 al·legacions.

10. Per l'Ajuntament en ple, en sessió ordinària de dia 18 de maig de 2011, es va aprovar provisionalment la revisió adaptació al PTM del Catàleg; no obstant això, aquesta aprovació, com a conseqüència d'un estudi amb major profunditat de la documentació i un canvi en la coordinació de la redacció del document de planejament; l'Ajuntament va decidir suspendre la seva tramitació i preparar una nova proposta que implica una nova aprovació inicial, com a conseqüència de modificacions substancials i la incorporació de noves fitxes.

11. Per l'Ajuntament en ple, en sessió extraordinària de dia 13 de febrer de 2012, es va deixar sense efectes l'aprovació provisional de 18/05/2011 i realitzar una nova aprovació inicial i informació pública de l'expedient de revisió del Catàleg. Durant aquesta informació pública s'han presentat un total de 19 al·legacions que han estat resoltes mitjançant el corresponent informe tècnic i que ha suposat algunes modificacions no substancials a la documentació del Catàleg, juntament amb altres canvi que l'equip redactor ha considerat introduir per millora el document i s'especifiquen a l'annex 3 de la Memòria.

Així mateix, en aquest ple es varen resoldre les al·legacions presentades a l'anterior aprovació inicial de dia 28/01/2011, les qual han estat notificades en forma als interessats.

12. Les al·legacions presentades a l'aprovació inicial de 13/02/2012 han estat resoltes, d'acord amb l'informe tècnic que a continuació es transcriu:

'INFORME TÈCNIC PER RESOLDRE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES DURANT LA INFORMACIÓ PÚBLICA DE LA REVISIÓ DEL CATÀLEG D'ELEMENTS D'INTERÈS ARTÍSTIC, HISTÒRIC, AMBIENTAL I PATRIMONI HISTÒRIC DEL TERME MUNICIPAL D'INCA

Durant el termini d'informació pública s'ha presentat un total de 19 al·legacions, les quals es passen a contestar a continuació:

Registre entrada 2135: *s'estima la petició de la nova revisió de la fitxa INC-A005, tenint en compte les descripcions que es fan a l'escrit d'al·legacions. No obstant això, es procedeix a una nova visita a l'element i es modifica la fitxa amb les noves dades.*

Registre entrada 2917: *en relació amb aquesta al·legació, s'ha procedit a modificar la fitxa INC-H004, afegint una referència cadastral al llistat, 2370805DD992750001EZ (plaça d'Espanya, 19).*

Registre entrada 3276: *aquesta al·legació fa referència a la protecció proposada per la fitxa INC-H004. En aquest cas, vist la justificació exposada a l'escrit, es proposa l'eliminació de la protecció de tot l'espai del Col·legi de La Salle i la protecció només de la façana de l'edifici situat en el núm. 77 del c/ de les Coves. S'accepta l'al·legació i es modificarà el plànol general, així com el plànol de situació de la fitxa en concret.*

Registre entrada 3365: *l'al·legació es refereix a la fitxa INC- F059. En aquest cas, la propietat demana un canvi en la tipologia, l'ús i la funcionalitat de l'edifici. Tenint en compte que a l'anterior exposició pública ja es va presentar una al·legació demanant el canvi en una sèrie de camps de la fitxa, entre ells els tres abans esmentats, es procedeix a modificar la fitxa en el següent sentit, atesa la contradicció d'ambdues al·legacions i la dificultat de determinar la tipologia i ús que l'edificació va tenir en el seu moment:*

- *la tipologia es canvia a edificació rústica*
- *l'ús actual queda com a no definit*
- *la funcionalitat es canvia també a no definida*

En tot cas, en el moment en què es pretengui la reforma i/o ampliació de l'edificació en qüestió, implicarà la necessitat d'acreditar, en el seu cas, l'ús d'habitatge i/o de magatzem, amb la documentació corresponent, conforme al previst a la norma 28 del PTM, en el cas d'habitatges existents.

Registre entrada 3366: *aquesta al·legació fa referència a un edifici, catalogat amb un grau de protecció C, a la fitxa INC-H004. La protecció de la façana ve donada per la seva tipologia: edifici de planta baixa, pis i porxo, típic de la zona, amb dos eixos verticals de les obertures i una estratificació en alçada d'aquestes. A més, presenta una tipologia similar a altres del mateix carrer, formant un conjunt més o manco homogeni, tant en materials de construcció (presenta els mateixos materials que la casa*

situada a la seva esquerra) com en alçada i tipologia d'edifici. Per tot això, creim que s'ha de mantenir la seva protecció de façana.

Registre entrada 3438: aquesta al·legació fa referència a un edifici situat en el c/ de les Germanies, 17, catalogat amb un grau de protecció C a la fitxa INC-H004. La protecció d'aquesta façana ve donada per la seva tipologia: un edifici de planta baixa, pis i porxo, típic de la zona, amb dos eixos verticals de les obertures i una estratificació en alçada d'aquestes. A més, presenta una tipologia similar als dos edificis del seu costat, catalogats també, amb el mateix grau de protecció, en la mateixa fitxa de catàleg, ja que els tres edificis formen un conjunt més o manco homogeni dins el carrer. A més, s'ha de tenir en compte que aquest conjunt es troba situat just davant el claustre de Sant Domingo i que aquest presenta una categoria de Bé d'Interès Cultural, i com a tal presenta un àmbit de protecció al voltant d'aquest element en el qual l'edifici objecte d'aquesta al·legació es troba situat. Per tant, creim que s'ha de mantenir la seva protecció de façana.

Registre entrada 3480: aquesta al·legació presenta una sèrie de punts:

- En relació amb la memòria:

1. Aquest punt fa referència a l'apartat 2 de la memòria, a les categories de protecció dels elements del catàleg. En un principi, anomenarem 'protecció total' al grau B, i 'protecció parcial i ambiental' a la C. Aquests canvi ve motivat de les consultes realitzades amb els serveis tècnics de patrimoni del Consell, on es va recomanar canviar la nomenclatura de la protecció B, perquè total era sinònim d'integral (A), així que decidirem posar-ho com ho tenim actualment:

- A. Protecció integral
- B. Protecció estructural
- C. Protecció parcial i ambiental.

Al B decidírem posar-li aquest nom perquè el que es protegeix bàsicament és l'estructura de l'edifici (façanes, estructura i coberta, a més de certes parts de l'interior en la majoria dels casos).

En el cas del grau de protecció C, el nom de protecció parcial i ambiental és perquè es protegeix parcialment un edifici (façana i coberta del primer aiguavés) o és una protecció ambiental d'algun espai paisatgístic.

2. El punt 2 es refereix al nivell de protecció estructural. En aquest cas, es modifica la frase del paràgraf, quedant així: '...amb el límit de la conservació íntegra de les seves parts essencials i la seva volumetria, la qual es podrà modificar en casos excepcionals de forma justificada i respectant sempre els criteris i valors de la catalogació...'

3. *Es procedeix a una nova revisió de la memòria i la normativa i s'elimina el segon paràgraf de l'apartat 3 de la Memòria, ja que la documentació que es demana per sol·licitar llicència és suficientment completa per determinar l'estat actual i la preservació dels valors patrimonials de l'immoble.*
- *En relació amb la normativa:*
4. *En aquest cas, es fa referència a l'apartat A de l'article 3, i a l'article 18. En relació aquesta qüestió, es decideix mantenir el concepte de rehabilitació atès que no es considera incompatible amb el grau de protecció, en tot cas, la rehabilitació no pot desmereixi ni alterar el bé catalogat, però, en determinades actuacions podria ser compatible, qüestió que s'ha de valorar cas per cas. Per tant, es corregeix l'errada a la Memòria en relació amb les ordenances.*
 5. *En el cas dels possibles canvis d'usos del grau de protecció B, s'ha modificat el punt en qüestió, afegint una frase: '...continuitat de l'ús al qual es destina, o al que permeti el PGOU, de manera que no s'abandoni l'edifici per falta de condicions d'ús...' De totes maneres, en la majoria de les fitxes s'especifica que es permet el canvi d'usos segons els permesos en el PGOU.*
 6. *S'estima la petició i es suprimeix el paràgraf, entenen que l'article és el 6 i no el 4.*
 7. *S'ha modificat el punt relatiu a l'article 20, apartat 3: s'ha substituït el terme reestructuració per rehabilitació.*
 8. *S'estima la petició i s'afegeix el paràgraf als articles 18, 19 i 20.*
 9. *En relació amb l'article 25, s'estima la petició i es modifica el punt, que queda així: 'Quan es modifiqui l'ús, el nombre d'habitatges o qualsevol tipus d'intervenció, llevat d'aquelles d'escassa importància relatives al manteniment, s'eliminarà qualsevol tipus d'afegit, ja sigui en planta o en altura.'*
 10. *S'elimina el concepte d'obres preferents, que pot donar lloc a confusió, i se substitueix pel concepte criteris genèrics.*
 11. *S'elimina el punt 'El rètol ha de tenir en compte la composició formal de l'edifici', atès que ja queda clar dins l'article.*
- *En relació amb els plànols*
12. *S'estima la petició i s'elimina la línia sol·licitada.*
 13. *S'ha corregit l'errada gràfica del plànol U-04.*
- *En relació amb les fitxes*

14. *Pensem que en totes les fitxes de catàleg es regulen els usos permesos i en moltes d'elles s'indica que els usos són els que permet el PGOU.*
15. *No hi ha cap errada a les fitxes D017, D018 i D019. Les notes històriques fan referència al carrer on s'ubiquen aquests edificis i hem pensat que seria convenient incloure-ho en les quatre fitxes de catàleg, no només en una d'elles.*

Registre entrada 3514: *l'al·legació es refereix a la fitxa de catàleg INC-G003. En aquest document, es demana la revisió del plànol de situació de l'edifici, en el que es marca una zona que pertany a un solar sense cap tipus de construcció. Després de tornar a revisar la documentació, s'accepta l'al·legació i es procedeix a modificar el plànol general i el plànol de situació de la fitxa de catàleg.*

Registre entrada 3527: *aquesta al·legació fa referència a un edifici situat en el C/ Martí Metge, 38-40, catalogat amb un grau de protecció C a la fitxa INC-H004. La protecció d'aquestes dues façanes ve donada per la seva tipologia: un edifici, format per dos habitatges iguals, de planta baixa, pis i porxo, típic de la zona, amb dos eixos verticals de les obertures i una estratificació en alçada d'aquestes. A més, presenta una tipologia similar a altres d'Inca, protegits també amb un grau de protecció C. Per tot això, creim que s'ha de mantenir la seva protecció de façana.*

Registre entrada 3610: *l'al·legació fa referència a un solar situat a la cantonada entre els carrers de Sant Bartomeu i Cabrit i Bassa, 46 i inclòs fins la fitxa INC-H003, que protegeix el serral dels Molins i que no forma part del casc antic delimitat per la fitxa INC-H004. Els carrers que protegeix aquesta fitxa no formen part del casc antic del municipi, però si de la fitxa H003, d'entramats de carrers, per tant, el que es protegeix són els traçats dels carrers, no les edificacions, les quals tindran la zonificació que determini el PGOU.*

La intenció de la fitxa INC-H003 és protegir la zona del serral dels molins, els traçats urbans, però, com ja s'ha comentat abans, les edificacions permeten la zonificació que determina el PGOU per aquesta zona. Per aquest motiu, dins la fitxa corresponent s'ha especificat que les noves construccions s'adequaran a la protecció ambiental, seguint el model de la fitxa INC-H004.

Per tant, es desestima la petició d'eliminació del solar dins l'àmbit de protecció ambiental.

Registre entrada 3615: *aquesta al·legació presenta una sèrie de punts:*

1. *Memòria i ordenances:*
 - *Aquest punt fa referència a dos elements del municipi, declarats BIC: el capitell d'una creu (INC-B036) i la torre de defensa de Son Penya (INC-E004). Els dos elements són Bé d'Interès Cultural, segons el Decret 571/1963 de 14 de març, que protegeix les creus de terme, i el Decret de 22 d'abril de 1949 sobre la protecció dels*

castells. Desgraciadament, caps dels dos elements es troben localitzats però, a instàncies dels tècnics del Consell, aquests dos elements s'han inclòs en el present catàleg de patrimoni.

- S'ha substituït l'errada '*...sobre le buit...*' per '*...sobre el buit...*'.
- S'ha incorporat a la memòria, a l'apartat d'introducció, el llistat dels escuts heràldics que són Bé d'Interès Cultural.
- En relació amb els límits de protecció dels BIC, aquests ja es troben grafiats en els plànols generals del Catàleg. No és necessari grafiar aquests elements dins la memòria. Per tant, es desestima la petició.

2. Memòria i ordenances

- Quant als nivells de protecció A1 i A2, es considera que la redacció, tant relativa a les obres permeses, com als canvis d'ús, garanteixen la protecció del bé i, en tot cas, els canvis d'ús que es puguin dur a terme, necessàriament, estarà subjecte a la corresponent intervenció municipal i al usos que determina el PGOU.
- Per altra banda, quant al nivell de protecció C, la definició i regulació que es fa les ordenances es suficient, entenem que les condicions per al manteniment de l'estructura de façana correspon a qüestions tècniques que s'han de definir en el corresponent projecte tècnic de reforma. Quant a la supressió del terme només, s'estima, atès que no té cap transcendència, la seva eliminació, i la redacció queda més coherent.
- La reducció de la protecció dels pòrtics de Santa Maria la Major (INC-D008) només s'ha dut a terme pel cas de l'edifici; en cap moment, la reducció de la protecció afecta a les arcades, que mantenen un grau de protecció A2. Creim justificat la reducció a la resta de l'edifici, ja que és un edifici d'habitatges i comerços a la zona inferior que ha de necessitar reformes per continuar amb la seva funció.
- Pel que fa a la fitxa INC-F023, no s'ha reduït el seu grau de protecció, ja que a l'anterior catàleg de patrimoni aquest element tenia un grau 1 i actualment presenta un A2.

3. Ordenances

- En relació amb la proposta d'afegir a l'article 1 '*i als que es puguin descobrir amb posterioritat a l'aprovació del present catàleg*', no es pot admetre, perquè es evident que qualsevol modificació del catàleg incorporat nous elements, prèvia tramitació corresponent, els serà d'aplicació la normativa vigent en el moment de la seva aprovació definitiva.

- *Quant afegir a l'article 7 de les ordenances 'previ informe de la Comissió Municipal de Patrimoni, una vegada constituïda', no s'accepta en el sentit que a data d'avui aquesta comissió no existeix, en tot cas, quan sigui creada es pot plantejar la seva incorporació.*

4. *Fitxes:*

- *L'escut de la capella pública del cementeri ja es troba catalogat: té el codi INC-B034.*
- *S'estima la petició de la fitxa INC-B004 (A-074) i s'elimina la referència a la seva antiguitat.*
- *S'ha introduït la referència a les làpides situades davant l'església parroquial a la fitxa corresponent: INC-C002.*
- *Es torna a introduir la fitxa A-131 en el Catàleg de patrimoni, amb el codi INC- D029, atès que es tracta d'una errada material que és conseqüència de la seva desaparició per falta de conservació de la propietat, sense que s'hagi tramitat el procediment corresponent per declarar la seva autorització de ruïna. Per tant, d'acord amb Llei de patrimoni, entenem que s'ha de mantenir la fitxa i, en tot cas, reconstruir l'immoble en qüestió.*
- *No es té constància de l'existència de cap catàleg d'arbres singulars del municipi. L'únic arbre que té la protecció d'Arbre Singular en el municipi és el Lledoner de Sor Clara Andreu (o Lledoner de les Monges Tancades), situat en el convent de les Monges (i catalogat com a INC-C009). En aquesta fitxa apareix la referència del Lledoner i la seva protecció com a Arbre Singular.*
- *En relació amb la pavimentació i les canalitzacions del subsòl del c/ de l'Aigua, entenem que es troben inclosos en la fitxa INC-H004. En aquesta podem llegir, a l'apartat de criteris de datació: 'Troballes de ceràmica i d'un fragment de síquia durant les obres d'enllosat de la placeta de l'Aigua'. Així mateix, s'ha establert un control arqueològic de tota la zona del casc històric, per si apareixen noves restes.*
- *En relació amb els refugis de la Guerra Civil, no es té constància de l'existència de cap catàleg. Hem inventariat o fet la referència dels que teníem constància en el municipi: el refugi situat a la plaça d'Espanya (INC-E005), el de Can Domingo (segons referències orals, mencionat a la fitxa INC-D035), el de Sant Domingo (mencionat també a la fitxa INC-C005) i el del celler de Can Amer (INC-F010).*

- Creim que les fitxes ja es troben ajustades al model del Pla Territorial, ja que contempen tots i cada un dels camps que es proposen.
- En relació amb l'augment de protecció d'algunes edificacions, s'ha de dir que algunes de les mencionades en l'al·legació ja s'ha duit a terme un augment de la protecció respecte del catàleg anterior (és el cas de INC-D078 -abans A-068-, INC-D080 -A-108- i INC-D087 -A-062), mentre que altres mantenen el mateix grau. Per tant, es desestima la petició ja que el grau de protecció proposat es considera suficient pels elements a preservar.

Codi	Grau de protecció actual	Catàleg 1998	Aprovació provisional al 2010	Aprovació inicial 2011	Aprovació provisional 2011
D054 (A-106)	B	3	C	B	B
D053 (A-105)	B	3	C	B	B
D056 (A-112)	B	3	C	B	B
D058 (A-119)	B	3	C	B	B
D067 (A-139)	B	2	C	B	B
D077 (A-066)		3	C	B	B
D078 (A-068)	A2	2	B	A2	A2
D084 (A-070)	B	2	B	B	B
D080 (A-108)	A2+ A1	2	B	A2+ A1	A2+ A1
D087 (A-062)	A2+ B	2	B	A2+ B	A2+ B
D062	B			B	B
D016 (A-057)	B	3	C	B	B
D019 (A-060)	B	2	B	B	B
D020 (A-061)	B	2	C	B	B

- En relació amb la fitxa INC-D024 (abans A-110), Cas Català, s'ha tornat a revisar la documentació existent, així com la nova informació aportada a l'al·legació, i s'ha decidit no augmentar el grau de protecció de l'element, ja que no ha estat possible documentar l'interior i amb el grau B ja es preserva la façana, volumetria i estructura de l'edifici. De totes maneres, qualsevol obra a l'interior del casal haurà de comptar amb una visita prèvia

d'un tècnic i amb un control arqueològic, atesa l'antiguitat de l'edifici. S'ha incorporat també la informació aportada per l'al·legació a la fitxa de catàleg.

- S'han tornat a revisar les fitxes dels molins fariners proposades a l'al·legació i es desestima la petició d'augment de protecció d'aquests ja que en aquesta aprovació inicial es manté el grau de protecció, i s'augmenta en alguns elements, tant respecte del Catàleg de 1998 com de les aprovacions anteriors, i es considera suficient pels elements a preservar. Els elements que es proposa l'augment de protecció són:

Codi	Grau de protecció actual	Catàleg 1998	Aprovació provisional al 2010	Aprovació inicial 2011	Aprovació provisional 2011
F014 (A-088)	B+A2	2	B	B+A2	B+A2
F006 (A-092)	B+A2	2	B	B+A2	B+A2
F005 (A-091)	B+A2	2	B	B+A2	B+A2
F028 (A-077)	B+A2	2	B	B+A2	B+A2

- Es desestima la petició d'augment de protecció dels cellers ja que en aquesta aprovació inicial es manté el grau de protecció tant respecte del catàleg de 1998 com de les aprovacions anteriors, i es considera suficient pels elements a preservar. Aquests són els elements proposats i els graus de protecció que tenen en cada una de les aprovacions:

Codi	Grau de protecció actual	Catàleg 1998	Aprovació provisional al 2010	Aprovació inicial 2011	Aprovació provisional 2011
F019 (A-029)	B+A1	2	B	B+A1	B+A1
F010 (A-028)	B	2	B	B	B
F026 (A-072)	B	2	B	B	B
F027 (A-073)	B	2	B	B	B
F031 (A-109)	B+A2	2	C	B+A2	B+A2

- En relació amb l'objectiu del catàleg, creim que ja s'ha duit a terme la seva adaptació a les prescripcions del PTM.
- Els marges o marjades mantenen el seu grau de protecció A2, ja que consideram que són elements prou significatius per tenir la màxima protecció.

- El darrer punt, que fa referència a la promoció d'ajuts públics, és un tema que no correspon al Catàleg de patrimoni, sinó als organismes competents, tant municipals com insulars.

Registre entrada 3618: en relació amb la fitxa INC-D012 (Can Marquès), hem tornat a estudiar tota la documentació que tenim i hem considerat que no s'ha de descatalogar l'edifici, ja que, a més dels panells de trencadís que hi ha baix les finestres, pensam que és un dels pocs exemples d'arquitectura tradicional, amb detalls del modernisme popular, que queda en el municipi i que per tant s'ha de conservar. Amb la documentació facilitada, hem realitzat alguns canvis a la fitxa: hem modificat la referència als escuts i també als balcons, d'alumini. Mantenim la protecció C, que protegeix les tres façanes.

Registre entrada 3620: aquesta al·legació fa referència a la fitxa INC-G014 (Col·legi de Sant Tomàs de Aquino). En ella es demana la descatalogació de l'element per falta d'elements arquitectònics i compositius dignes de ser preservats. Després de tornar a analitzar la documentació existent, hem decidit no descatalogar l'element considerant que la façana manté una tipologia i característiques que han de ser preservats com a bé d'interès industrial amb ús docent, però sí rebaixar el seu grau de protecció, de B a C. Amb aquesta modificació, s'han canviat alguns camps de la fitxa, com per exemple el d'intervencions preferents i admissibles'. A més, s'han inclòs dues fotografies de l'estat de l'edifici abans de les reformes dels anys 50 i 70.

Registre entrada 3655: l'al·legació fa referència a la catalogació d'un mur de pedra, amb un grau de protecció C, a la fitxa INC-H004. Després de tornar a estudiar la nostra documentació i la documentació aportada a l'al·legació, s'ha decidit acceptar la proposta de descatalogació del mur, atesa la contradicció que implica protegir la paret en qüestió amb les determinacions del PGOU, considerant que mantenir aquesta catalogació suposaria impossibilitar l'edificació d'un solar urbà consolidat, amb totes les conseqüències indemnitzatoris que això podria implicar per l'Ajuntament. Per tant, s'eliminarà la referència cadastral de la fitxa corresponent i la delimitació en el plànol de situació i el plànol general.

Registre entrada 3724: aquesta al·legació fa referència a un edifici situat en el c/ Nou, 12- 14, catalogat amb un grau de protecció C a la fitxa INC-H004. La protecció d'aquesta façana ve donada per la seva tipologia: un edifici, format per dos habitatges, de planta baixa, pis i porxo, típic de la zona, amb dos eixos verticals de les obertures i una estratificació en alçada d'aquestes. A més, presenta una tipologia similar als dos edificis del costat, formant un conjunt més o manco homogeni, i a altres d'Inca, protegits també amb un grau de protecció C. Per tot això, creim que s'ha de mantenir la seva protecció de façana.

Pensam que tal vegada no queda ben explicat a la fitxa de catàleg INC-H004: es procedeix a modificar la fitxa perquè quedi més clar la seva inclusió.

Registre entrada 3725: l'al·legació fa referència a un edifici situat en el c/ del Bisbe Llopart, 39 catalogat amb un grau de protecció C a la fitxa INC-H004. La protecció d'aquesta façana ve donada per la seva tipologia: un

edifici, de planta baixa i pis, típic de la zona, amb dos eixos verticals de les obertures. És un edifici que no mereix estar inclòs en una fitxa a part, però creim que s'ha de mantenir dins aquesta fitxa de catàleg, protegint la seva façana perquè representa la tipologia d'edifici propi del municipi. A més, presenta una tipologia similar a l'edifici del costat, catalogat també dins la fitxa INC- H004.

Pensam que tal vegada no queda ben explicat a la fitxa de catàleg INC- H004: es procedeix a modificar la fitxa perquè quedi més clara la seva inclusió.

Registre entrada 3787: aquesta al·legació fa referència a un edifici situat en el c/ de Sant Bartomeu, 107, catalogat amb un grau de protecció C a la fitxa INC-H004. L'al·legació demana que només es catalogui la façana principal i lateral de l'edificació principal, deixant fora de la protecció la part posterior de la parcel·la. Després de tornar a revisar la documentació, s'accepta l'al·legació i es modifica el plànol general i de situació de la fitxa en concret.

Registre entrada 3914: aquesta al·legació fa referència a un edifici situat en el c/ dels Paraires, 28-32, catalogat amb un grau de protecció C, a la fitxa INC-H004. La protecció de la façana ve donada per la seva tipologia: casal de planta baixa, pis i porxo, típic de la zona, amb eixos verticals de les obertures i una estratificació en alçada d'aquestes. A més, presenta una tipologia similar a altres edificis del municipi, formant un conjunt més o manco homogeni, tant en materials de construcció com en alçada i tipologia d'edifici. Per tot això, creim que s'ha de mantenir la seva protecció de façana.

Registre entrada 4264: l'al·legació fa referència a un edifici situat en el c/ del Misteri, 5-7, catalogat amb un grau de protecció C a la fitxa INC-H004. La protecció de la façana ve donada per la seva tipologia: edifici de planta baixa, pis i porxo obert amb arcades i balustrada d'obra, típic de la zona, amb dos eixos verticals de les obertures i una estratificació en alçada d'aquestes. A més, presenta una tipologia similar a altres edificis del municipi, amb algunes modificacions respecte a aquests, com per exemple el porxo obert amb arcades i el tipus d'acabat de la façana. Per tot això, i perquè la protecció de la façana no implica que no es puguin dur a terme modificacions o reformes a l'interior de la vivenda, creim que s'ha de mantenir la seva protecció de façana.

SUGGERIMENTS INTRODUÏTS COM A CONSEQÜÈNCIA DE LA REUNIÓ EN DIFERENTS ARQUITECTES, HISTORIADORS I ELS GRUPS MUNICIPALS DE LA CIUTAT DE DIA 28 DE FEBRER DE 2012

Com a conseqüència de la reunió mantinguda el dia esmentat s'incorporen alguns suggeriments a criteri de l'equip redactor:

1. En el grau de protecció A1 es va suggerir, 'permetre el canvi d'us sempre que sigui compatible amb l'adequat manteniment i protecció del bé'

S'ha incorporat la frase 'Aquests elements haurien de mantenir l'ús original ,o, en tot cas, dur a terme usos compatibles amb l'adequat manteniment i protecció del bé' tant a la memòria com a les normes.

2. En el grau de protecció A1 es va detectar que en els plànols de rústic no surt la trama dels elements BIC
S'ha revisat novament i s'ha incorporat als plànols.

3. A l'art.25.6.e, es va suggerir eliminar aquest punt:
Queden prohibits en tots els nivells de protecció la col·locació de persianes i portellons exteriors, excepte en aquells edificis que existien històricament.
S'ha eliminat el paràgraf.

4. A l'art. 25.6.8: *Rètols bandera, es va suggerir, ésser menys restrictiu ja que 'A nivell general, només s'admeten rètols bandera en els establiments de farmàcia, hotels, aparcaments públics i caixers automàtics'.*
S'admet el suggeriment i s'ha substituït per: 'en els edificis catalogats es permetrà un únic rètol bandera per façana i carrer'.

5. A l'art. 25.7 marquesines que seguissin el mateix criteri que el PGOU
S'ha incorporat a la fitxa H-004 que no es permeten .

6. A l'art. 25.8 tendals, se suggereix la seva limitació
S'ha introduït la seva regulació 'Mantindran la composició dels buits de façana amb correspondència amb els eixos verticals o horitzontals de composició segons l'ordenació general de la façana'.

7. G-001 mercantil,
S'ha procedit a modificar la frase, quedant així: 'L'espai destinat a l'antic cinema es podrà destinar a nous usos contemplats pel PGOU'."

II.- ATÈS que la revisió del Catàleg de protecció del patrimoni històric i arquitectònic es tracta d'un document que forma part del vigent Planejament General d'Ordenació Urbana d'Inca, és d'aplicació el previst a l'article 156 d) del Reial decret 2159/1978, de 23 de juny pel qual s'aprova el Reglament de planejament i els articles 47 i 48 del Text refós de la Llei de sòl de 1976, als efectes de la seva tramitació, així com les disposicions legals i reglamentàries que es corresponent amb els articles 11, 28, 35.1.d), 40.1 i 47 del Text refós de la Llei sobre règim del sòl i ordenació urbana de 9 d'abril de 1976; i els articles 19, 37, 115, 116.1, 117, 123.1, 125, 126.1, 127, 128 i següents, 149 , 154, 156 d) i 158 del Reglament de planejament.

Per altra banda, la revisió del catàleg s'ha d'adaptar a les normes 46 i següents del Pla Territorial Insular de Mallorca. Així mateix l'instrument en qüestió, d'acord amb l'article 24 de la Llei 6/2009, de 17 de novembre, de mesures ambientals per impulsar les inversions i l'activitat econòmica a les Illes Balears, queda exclòs de la tramitació de la corresponent avaluació ambiental estratègica.

A efectes de suspensió de llicències serà d'aplicació el previst a l'article 7.6 bis del Decret llei 5/2009, de 27 de novembre, de mesures relatives al servei públic regular de viatgers per carreteres de les Illes Balears i

de determinades disposicions en matèria urbanística, mitjançant el qual es modifica la Llei 4/2008, de 14 de maig.

Finalment, és necessari el compliment del que disposa l'article i 47.2 II) de la Llei reguladora de les bases de règim local de 2 d'abril de 1985, modificada per la Llei 57/2003, de 16 de desembre, de mesures per a la modernització del govern local, quant que estableix que la tramitació dels instruments de planejament serà necessari el vot favorable de la majoria absoluta del número legal de membres de la Corporació.

III.- ATÈS que, com a fonaments de dret processal, les disposicions legals i reglamentaries aplicables són els articles 4.1.c) i e), 22.2.c), 25.2.d) i 47.3.i) de la Llei reguladora de les bases de règim local de 2 d'abril de 1985; i els articles 4.1.c) i e), 50.20, 82.3, 123.1, 163 i següents del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les corporacions locals de 28 de novembre de 1986, el lletrat municipal que subscriu sotmet el present Informe-proposta FAVORABLE a la consideració del batle-president perquè, si és procedent, s'elevi la seva aprovació a l'Ajuntament en PLE, òrgan competent per resoldre, la següent PROPOSTA D'ACORD:

1.- RESOLDRE les al·legacions presentades durant el termini d'informació pública a la documentació de la revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del Pla General d'Ordenació Urbana d'Inca, d'acord amb el sentit de l'informe tècnic que es transcriu a la part expositiva del present informe-proposta.

2.- APROVAR PROVISIONALMENT l'expedient de revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del Pla General d'Ordenació Urbana d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca, amb les noves modificacions introduïdes com a conseqüència de l'estudi i anàlisi de les al·legacions i/o suggeriments presentats durant els terminis d'informació pública, així com aquelles que han estat introduïdes per l'equip redactor, sense que hagi una alteració substancial dels criteris i objectius de l'ordenació urbana proposada.

3.- MANTENIR LA SUSPENSÍÓ de llicències urbanístiques en els casos que pugin contradir la nova ordenació i determinacions prevista a la revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del terme municipal d'Inca que forma part del PGOU.

4.- ELEVAR la documentació en qüestió a la Comissió Insular d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Patrimoni Històric del Consell de Mallorca, a efectes de la seva aprovació definitiva, juntament amb la revisió del PGOU d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca.

5.- NOTIFICAR, personalment, el present acord a les persones i/o

interessats que hagin presentat al·legacions i/o suggeriments durant la darrera informació pública.

Per la Comissió Informativa d'Hisenda i Pressupost, a la seva sessió de dia 10 de maig de 2012, es va acordar dictaminar favorablement l'anterior informe-proposta i elevar-lo a la consideració del Ple extraordinari de l'Ajuntament a celebrar el dia 15/05/2012."

Intervé el Sr. Jerez. Explica que el passat 13 de febrer es va aprovar inicialment i es va treure a informació pública la revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimonial. Informa que durant el termini d'informació pública s'han presentat un total de deu al·legacions, les quals han estat resoltes amb l'informe tècnic corresponent; una part d'aquestes al·legacions han estat estimades, amb realització prèvia de modificacions al Catàleg, les quals no són substancials, però sí milloren el document final. En total es parla de vint-i-dues modificacions en la documentació gràfica, la memòria i la normativa del text i les fitxes del Catàleg.

Exposa que el document que es presenta a aprovació ha estat estudiat i consensuat pels tècnics i es remetrà al Consell de Mallorca per tal que hi doni el vistiplau definitiu. No entra al fons del document perquè ja s'ha discutit a altres plenaries i comissions.

El Sr. Jerez en línies generals vol dir que és un catàleg molt més proteccionista que el que tenien i que garanteix la preservació del patrimoni local per a les futures generacions. A més, fa compatible el dret col·lectiu a mantenir aquests elements de valor històric amb el dret de la propietat de poder gaudir-ne i millorar-los.

També vol recalcar que han intentat fer un esforç per negociar el document i que s'han arribat a acords en alguns punts per millorar-lo. Expressa que han tengut en compte bona part de les al·legacions del PSIB-PSOE, atès que a tots els uneix la voluntat de preservar el patrimoni, finalitat principal del Catàleg.

Intervé el Sr. Ramis. Comenta que des que ha començat aquesta legislatura li havia semblat que hi havia indicis d'altres formes, i ara s'adona que s'ha errat. A alguna Comissió d'Urbanisme van comunicar que hi havia assumptes als quals el seu grup del PSIB-PSOE podia donar suport, com ara el polígon industrial, i així ho feren. Pel que fa al Catàleg, hi varen votar a favor en l'aprovació inicial i varen comunicar al regidor d'Urbanisme que el seu grup estava disposat a negociar. El cas és que el dilluns de la setmana passada se'ls va donar la contestació a les al·legacions. Assenyala que han observat que algunes d'elles havien canviat d'itinerari; al seu grup li hauria agradat poder-ne parlar. Van quedar sorpresos quan a la Comissió d'Hisenda, a la qual no va assistir el regidor d'Urbanisme, se'ls va comunicar que dita qüestió aniria a Ple per urgència.

En la seva opinió, aquestes no són les formes. Comenta que la tramitació es va iniciar quan va finalitzar l'aprovació del Pla General a l'any 2005. Els recorda que no és culpa de l'oposició que no s'hagi aprovat abans. Argumenta com a

motius, per una banda, les deficiències que han observat altres organismes i, per l'altra, que l'Ajuntament durant un temps el va tenir aturat. Ara després de set anys resulta que no es pot esperar una setmana i dialogar.

Explica que a les dues darreres reunions de portaveus es va parlar d'inici d'expedients de treballadors municipals i no d'assumptes importants, com aquest. No entenen a on està la urgència, atès que el Pla Territorial estableix que no es podia aprovar el Pla General fins que no s'aprova el Catàleg. Afirmar que l'equip de govern ha manifestat que aquesta condició ja no és imprescindible per aprovar-lo. Ara avui els presenten un document sense poder parlar dels seus diferents punts, als quals ells varen veure millores i com s'ajustava al Pla Territorial, però també ara observen que ja no en volen parlar. Demana al Sr. Batle que retiri aquest punt i el presentin al proper Ple ordinari, excepte que els en puguin raonar els motius.

Intervé el Sr. Batle. Manifesta que no té cap problema a deixar aquest punt damunt la taula, sempre que aportin elements nous. Evoca com el regidor d'Urbanisme li va comentar que al grup del Sr. Ramis li semblava bé el Catàleg; de fet, han incorporat la majoria de les aportacions del PSIB-PSOE. A més, pensa que l'han debatut suficientment, ni tan sols recorda quantes vegades ho han fet. Manifesta que es fia del regidor d'Urbanisme i que, així mateix, el Catàleg ve avalat pels tècnics.

El Sr. Ramis assenyala que, de les al·legacions que han presentat, quasi el 80 % han estat denegades i ni tan sols els han donat la possibilitat de parlar-ne. Exposa que a la Comissió d'Urbanisme de dilluns passat se'ls va donar la informació i que ells esperaven disposar d'aquesta setmana per poder-los explicar el que hi veien. Ahir, en senyal de protesta, no assistiren a la Comissió d'Urbanisme, decisió que va ser comunicada al secretari de la Comissió. Afirmar que ell almanco vol parlar de les al·legacions.

Intervé el Sr. Batle, qui comenta que bàsicament es tracta d'un criteri tècnic. Recorda que hi va haver una comissió a la qual van participar tècnics externs a més dels municipals. No sap si amb això pretenen que se'ls aprovin les al·legacions presentades.

El Sr. Ramis matisa que no és el que el seu grup pretén, però vol que els escoltin. A la majoria de les seves al·legacions demanaven major definició d'usos a les zones de protecció de nivell A, major concreció a l'hora d'atorgar llicències per a la categoria A2... Els responen que, en tot cas, els canvis d'ús que es puguin du a terme necessàriament estaran subjectes a la corresponent intervenció municipal, és a dir, no volen ni parlar-ne.

Per altra banda, expressa que la memòria fa referència que hi haurà un organisme de patrimoni; ells el reclamen, petició que també ha duit a terme el Col·legi Oficial d'Arquitectes. La majoria municipal diu que la memòria estableix que es crearà; la resolució és que lleven l'apartat 1 de la memòria. Està d'acord que l'equip de govern els justifiqui les seves actuacions i que després es duguin a votació.

Comenta que hi ha fitxes en què consta que no s'ha pogut entrar a l'edifici, un dels quals es veu que és Sa Quartera. Es demana com pot ser que l'empresa que ha fet el Catàleg no hagi pogut entrar a un edifici municipal; en posa altres exemples.

Creu que no voler parlar-ne i depurar defectes és perjudicar un document que és el futur d'Inca, atès que amb aquest catàleg és pretén protegir el patrimoni de la ciutat. Considera que no és un tema polític i que haurien de fer un esforç per arribar a un consens.

Intervé el Sr. Batle. Li dóna la raó en part, però no entén les paraules del Sr. Ramis quan diu que no en volen parlar. S'ha de tenir clar que la majoria de les decisions són tècniques i no polítiques. El Sr. Aguilar assenyalava que en temes econòmics tenen unes directrius marcades; quant al Catàleg, és el mateix cas.

El Sr. Batle afirma que el grau de protecció es pot discutir, però és una qüestió més tècnica que política. S'ha de tenir en compte que s'entra en els noms, les persones, les famílies, atès que Inca és com un poble i tots es coneixen, i per no entrar en debats d'aquests tipus, s'apliquen criteris tècnics. Han tengut presents les al·legacions que tenen justificació, ja siguin de particulars, d'altres partits polítics o del Col·legi Oficial d'Arquitectes. Precisament per la importància que té aquest tema s'ha de dur a terme allò que consideren els tècnics. Li recorda que ells també volen defensar el patrimoni de la ciutat.

Intervé el Sr. Jerez. En primer lloc, comenta que una vegada es va deixar damunt la taula i que els han escoltat en no poques ocasions. Creu que el dijous passat hi va haver un mal entès. Li consta que el Sr. Mena els va dir que, si havien d'aportar alguna cosa al Catàleg, ho fessin el dilluns, i que no tendrien cap problema si s'hagués de realitzar-hi alguna modificació. El grup municipal del PSIB-PSOE, en senyal de protesta, no s'hi va presentar. Per tant, considera que les paraules del Sr. Ramis que s'ha romput el consens no pertoquen. Ara el Sr. Ramis els parla d'unes fitxes que presenten alguna deficiència, a les quals el seu grup no ha presentat cap al·legació. Li recorda que ha tengut tota la informació que ha demanat, ha escoltat els tècnics, s'ha convocat la Comissió d'Urbanisme a petició seva, reunions dels grups amb comissions d'Urbanisme específiques relatives al Catàleg... Per tot allò exposat no li semblen bé les paraules del Sr. Ramis. Saben que és un document obert. Quant a la Comissió, li diu que, si s'ha de mantenir, la mantendran, però que ells han pensat que es crearà en el seu moment.

Els explica que s'ha de tramitar la urgència d'avui, conjuntament amb l'adaptació, tal com li han dit els tècnics, i així els ho transmet. Comenta que a principi de legislatura el Sr. Batle va dir que els temes importants s'havien de resoldre, i aquesta és la seva urgència. Si el Sr. Ramis i el Sr. Batle consideren que ho han de deixar per al pròxim Ple, ell no hi té cap inconvenient.

Intervé el Sr. Caballero, qui vol comentar una anècdota perquè es facin una idea de fins on arriba la confusió. Deixa clar que no té més transcendència, però que sí és significativa. A la convocatòria del Ple, com bé ha llegit el Sr.

Secretari, hi diu que és el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per a l'aprovació del Catàleg, mentre que el Dictamen es va aprovar a la Comissió d'Hisenda, quan tocava ser dictaminat per la Comissió d'Urbanisme. És conscient que és una errada sense cap transcendència.

Per altra banda, en el text de les al·legacions que els van donar i que ja comentaren a la Comissió d'Urbanisme hi consten suggeriments introduïts com a conseqüència d'una reunió amb diferents arquitectes, historiadors i grups municipals. Això va ser a la Comissió Municipal d'Urbanisme que, si no ho recorda malament, va ser a petició del Sr. Ramis. Li agradaria saber si va ser realment una reunió amb arquitectes, historiadors i grups municipals o si va ser formalment una Comissió Municipal d'Urbanisme, a la qual es van convocar tots els seus membres. Exposa que en aquella reunió no es va prendre cap acord, sinó que els assistents van comentar una sèrie de coses i ara aquí es pot llegir que s'incorporen suggeriments a criteri de l'equip redactor. Ell com a mínim demanaria que quedi clar que no és una decisió que s'hagués acordada, sinó que hi havia un sèrie de persones que feren les seves aportacions. Li agradaria que constàs qui va fer cada intervenció i què hi va dir; en el cas de què hi hagués una acta, en sol·licita una còpia, per tal de saber quines qüestions varen ser acceptades i quines no, i el perquè.

Per un comentari que ha fet el Sr. Jerez arran d'una qüestió de la qual ha parlat el grup municipal del PSIB-PSOE, per ventura és cert que es referia a una al·legació que havia fet el seu grup, però considera que, si la resposta a una al·lusió canvia substancialment el contingut del Catàleg, la resta de grups hi poden opinar.

Els van veure les al·legacions, i no s'imaginaven que la resposta de l'equip redactor fos suprimir el Consell Municipal de Patrimoni perquè ningú ho havia demanat a cap al·legació. Si ells haguessin sabut que algú hagués demanat de suprimir-lo, el seu grup hauria presentat una al·legació demanant que es mantengués. Per tant, creu que després d'això, amb les respostes, poden discutir per què en aquest cas concret la frase que s'ha suprimit és *suggerir*. Al seu entendre, doncs, aquesta frase s'hauria de poder mantenir i parlant-ne està seguríssim que no hi hauria cap inconvenient.

Intervé el Sr. García. Demana a l'equip de govern què és el que estan disposats a canviar o modificar perquè, si no tenen la intenció de modificar res, aquest tema es pot votar avui mateix. Així i tot, considera que han de valorar la possibilitat de deixar-lo damunt la taula. No té cap inconvenient perquè es voti avui. Ja l'han debatut tantes vegades no cal debatre'l una vegada més per no canviar res.

Considera que s'hauria de fer una relació d'al·legació per al·legació a la qual constàs el que opina cadascú i el resultat si s'accepta o no. Opina que aquesta és la forma de consensuar i aprovar. El seu grup entén que una cosa és una al·legació i que una altra és una negociació política. Així, si diuen que aquest és el seu parer i creuen que no hi ha res a modificar, demana a la majoria municipal que ho duguin a votació, cadascú manifestarà el seu vot.

El Sr. García comenta que la seva postura va ser arran de la fitxa, ells creuen que la relació d'edificis que s'han introduït és una mica extensa. Pel que fa a obrir finestres a edificis catalogats o no, entén que, si un edifici està catalogat, no s'hi han d'obrir finestres. En la seva opinió, s'haurien de treure del Catàleg, atès que l'únic avantatge per al propietari és que no ha de pagar l'IBI. Ara bé, si tot plegat és imprescindible i no estan disposats a repassar-ho, poden procedir a la votació.

Intervé el Sr. Batle, qui vol demanar al Sr. Mena una aportació al plenari quant a la tramitació del Catàleg referent al PGOU, per allò que el Sr. Ramis diu que no i el Sr. Jerez diu que sí.

Intervé el Sr. Mena, qui explica que al seu parer ells estan a un punt en què ja s'han passat les informacions públiques i, per tant, l'adaptació al Pla Territorial ve lligada a l'adaptació del Catàleg. Informa que són documents que han d'anar paral·lels i, si no, aproven el Catàleg, no s'aprovarà el Pla General; a més, s'aprovaran conjuntament a la mateixa Comissió Insular d'Urbanisme. El que diu el Decret 2012 és que l'Ajuntament pot fer modificacions de planejament respecte al 2005 i poden desenvolupar coses que anteriorment no es podia.

Intervé el Sr. Ramis. Afirma que té clar que el Pla Territorial els obliga, però passa que amb la dita instrucció o ordre s'eludia aquesta obligació. La clau l'ha dita el Sr. Mena, Pla General i Catàleg s'han d'aprovar conjuntament, i ells avui no aproven el Pla General.

Durant la intervenció del Sr. Ramis amb el Sr. Mena s'incorpora a la sala de plens la Sra. Barceló.

El Sr. Mena li contesta que es refereix a la Comissió Insular d'Urbanisme. Explica que són dues tramitacions paral·leles i que es poden tramitar de forma separada, no hi ha cap problema, però el Consell Insular les aprova de forma conjunta. El Catàleg també s'ha d'adaptar al Pla Territorial Municipal. Repeteix que es poden tramitar de forma independent, però que aquest document forma part del Pla General. Això no obstant, el Consell Insular en el moment de fer l'aprovació definitiva del Pla General i del Catàleg ho ha de fer en el mateix acte.

El Sr. Ramis demana quin problema hi ha.

El Sr. Mena explica que el Catàleg té una tramitació més rigorosa perquè s'ha de sotmetre a la Comissió de Patrimoni, que hi ha de donar el seu vistiplau.

El Sr. Batle demana al Sr. Mena si el fet de deixar-ho damunt la taula demora l'aprovació del PGOU.

El Sr. Mena explica dur a terme aquesta aprovació implica que el Catàleg ja l'han enviat cap al Consell Insular per tal que la Comissió de Patrimoni hi pugui donar el seu vistiplau. Quan el dona, es remet a la Comissió Insular d'Urbanisme. Comenta que aquí guanyen temps perquè el Pla General només ha d'anar a la Comissió Insular d'Urbanisme.

En aquest moment parlen quasi tots alhora i, per tant, resulta impossible realitzar-ne la transcripció.

El Sr. Jerez es dirigeix al Sr. Rodríguez per dir-li que el termini per presentar al·legacions va acabar dia 27, que va ser el mateix dia del Ple. Exposa que la intenció, vist que tenen urgència, va ser dur-ho a una sessió extraordinària i que ara s'ha ajuntat amb la part d'Hisenda del Sr. Aguilar.

Intervé el Sr. Batle. Comenta que el Sr. Ramis tenia raó quant a la fitxa de Sa Quartera, que no s'hi ha pogut entrar, però que si entren en valoracions això no els aporta res, perquè tots saben que és Sa Quartera.

En aquest moment el Sr. Ramis parla sobre les finestres.

El Sr. Batle li respon que no es permetrà fer finestres.

En aquest moment tornen a parlar tots alhora.

Intervé el Sr. Jerez. Fa referència al Consell de Patrimoni, assenyala que l'hi poden incloure fent una esmena. Pel que fa a allò que ha dit el Sr. Ramis de les al·legacions, comenta que és un document obert, és a dir, s'hi han d'incloure. Manifesta que li sembla absurd deixar el punt damunt la taula.

Intervé el Sr. Ramis. Exposa que només hi ha set punts que vénen de les al·legacions que l'equip de govern els ha donat; ells en volien parlar. Comenta que una part són al·legacions que els han denegat.

El Sr. Batle es dirigeix al Sr. Ramis i li diu que, si aquests set punts en el quals tenen interès i que ell respecta, s'hi poden incorporar, no entén quin inconvenient tenen a votar el punt avui.

El Sr. Ramis li diu que ja li ho ha explicat

El Sr. Batle li respon que el Sr. Jerez li ha dit que com que és un document obert i que no hi ha cap problema que s'hi incorporin. Afirmar que, més que explicar-ho al Sr. Jerez, ho haurà d'explicar als tècnics.

El Sr. Ramis assenyala que una cosa són les fitxes que sí es poden modificar en qualsevol moment i una altra l'aprovació al Ple; ara bé, no allò que és el text o la memòria, que són les indicacions bàsiques. Explica que el seu grup ha esmentat la qüestió de les fitxes com a anècdota perquè vegin que no ho han controlat.

El Sr. Ramis manifesta que no està d'acord que ara en les bases, per exemple, hagin eliminat que en una façana catalogada en A1 es pugui obrir una finestra; és un fet que ningú ho sabia i que han inclòs aquí. Comenta que no podran parlar que l'equip de govern suprimeixi el Consell de Patrimoni i no el defineixin a les ordenances, però, si ho volen debatre, està segur que arribaran a un acord.

El Sr. Batle es dirigeix al Sr. Mena dient-li que el Sr. Ramis ara ja no parla de les fitxes, sinó del global que hi ha unes directrius que segons ell s'han modificat, com és un cas concret d'un edifici protegit amb la categoria A1 en què es pugui obrir una finestra.

Intervé el Sr. Romero, qui afirma que en el grau A1 no hi ha hagut cap modificació respecte que es puguin obrir o no finestres, en principi és el mateix que es va dur a l'aprovació inicial. Exposa que en la categoria A1 s'elimina un paràgraf que establia que en els edificis catalogats amb la màxima graduació no es podien obrir portals ni finestres, excepte els que estassin marcats. Explica que se suprimeix i que des del punt que s'elimina aquesta condició pareix indicar que es poden obrir. Aclareix que es tracta d'una incorporació que ve arran de la reunió que hi va haver aquí, sense haver-hi un acord.

El Sr. Romero assenyala que allò que s'ha eliminat és la prohibició taxativa, però el text recull exactament allò que diu el Pla Territorial

El Sr. Ramis demana per què el suprimeixen. Recorda que la redacció primera era: "Queda prohibit en tots els nivells la col·locació de persianes i portellons exteriors, excepte en aquells edificis que existeixen històricament." Comenta que en el punt 25.6-e s'elimina i que aquest va sorgir a la reunió amb els arquitectes i historiador, en què es va comentar que era massa restrictiu no poder col·locar persianes o portellons a un edifici que ja té finestres o portals. Exposa que tots els qui eren allà varen entendre que era un criteri massa restrictiu, motiu pel qual s'ha estimat la dita al·legació.

El Sr. Ramis replica que diu que, excepte en aquells casos que existeixen històricament si hi ha un edifici catalogat i en té una previsió, en poden obrir, i ells allò que han fet ha estat eliminar tot el paràgraf.

El Sr. Romero li respon que aquest tema només parla de persianes i portellons i no d'obrir forats. Comenta que tal vegada s'estiguin confonent amb un forat que ja existeix i no té persiana; la norma era massa restrictiva com per no poder posar-hi una persiana.

El Sr. Batle intervé per dir que ell vol entendre el Sr. Ramis, però considera que estan desmuntant els arguments al Sr. Romero; ara el Sr. Ramis parla de forats i el Sr. Romero de persianes; en poden parlar tot el temps que vulguin, però, si un parla de persianes i l'altre de forats, no es poden entendre.

El Sr. Ramis aclareix que el que ell ha expressat consta a l'al·legació.

El Sr. Batle intenta fer-ho més entenedor: no es pot obrir un forat, però al forat existent es pot posar una persiana.

El Sr. Ramis afirma que això ho han llevat.

El Sr. Batle li respon que el Sr. Romero li està tornant a dir que no.

El Sr. Batle manifesta que es fia més del seu tècnic i que aquest matisa que allò que estava prohibit i ara es permet és la col·locació de persianes a un forat existent i que no tengués persiana.

El Sr. Ramis cita el que posava abans la normativa: "Queden prohibits a tots els nivells de protecció la col·locació de persianes i portellons exteriors, excepte en aquells edificis que existien històricament." És a dir, si existien, n'hi poden posar, i tot això ho han suprimit.

El Sr. Romero respon que s'ha suprimit el paràgraf.

El Sr. Caballero afirma que queda autoritzat.

El Sr. Batle aclareix que són persianes i no forats.

El Sr. Romero matisa que es pot posar una persiana a un forat existent.

El Sr. Batle comenta que el Sr. Moreno tenia raó quan ha dit que fa 10 anys que en parlen i no s'aclareixen. Decideix que ho duen a votació. Prega als senyors Mena i Romero que romanguin a la sala per si són requerits per atendre alguna demanda.

El Sr. Mena demana quin temps manca per al pròxim Ple ordinari.

Li responen que falten deu dies.

El Sr. Mena fa la reflexió que, s'hi ha d'haver un millor consens deixant-lo damunt la taula i duent-lo al Ple ordinari, els tècnics ho intentaran accelerar perquè surti com abans millor. Deixa la decisió al criteri dels membres del Ple.

El Sr. Batle demana al Sr. Mena si el fet d'ajornar l'aprovació els impedeix cap tramitació.

El Sr. Mena respon que els pot retardar deu o quinze dies, atès que depèn també del Consell Insular, de la celeritat amb què ho tramitin. Considera que ha de ser una valoració política i no tècnica.

El Sr. Batle diu que abans de prendre una decisió política li ha demanat si era així, ja que el Sr. Ramis ho tenia clar que no afectàs i el Sr. Jerez diu que afecta.

El Sr. Mena afirma que el Sr. Ramis no deia això. Comenta que ara tenen la informació pública del Pla General que es va publicar el dia 10 al BOIB fins al dia 10 de juny. Per tant, comenta que no se superposen.

El Sr. Batle anuncia que, en vista de les aportacions realitzades pel Sr. Mena, deixaran el punt damunt la taula. Els adverteix en positiu que tenen 10 dies; deu ser molt o poc, però considera que s'han d'entendre i s'han de trobar perquè, si no, d'aquí a deu dies estaran igual.

El Sr. Ramis diu al Sr. Batle que el seu grup té majoria.

El Sr. Batle li respon que ja ho sap, però que el Sr. Ramis li reivindica públicament que l'escolti i ell vol fer-ho, malgrat tenir majoria.

I, sense més assumptes per tractar, el Sr. Batle aixeca la sessió a les catorze hores i trenta minuts, de la qual s'estén la present acta, que jo, el secretari accidental, certific.