



ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'INCA EN DATA 26 D'ABRIL DE 2013

ÍNDEX

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 27 DE MARÇ 2013.....	3
2. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS DE LA BATLIA DEL NÚM. 301 AL NÚM. 392 DE 2013.....	4
3. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER APROVAR LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT NÚM. 2/2013	5
4. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER APROVAR LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT NÚM. 3/2013.....	11
5. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER INICIAR L'EXPEDIENT PER A LA CONCESSIÓ DE LA GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE PROVEÏMENT D'AIGUA POTABLE, SANEJAMENT I PLUVIALS DEL MUNICIPI.....	13
6. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME RELATIU A REGLAMENTS SOBRE MERCATS.....	42
7. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE PER APROVAR UNA ORDENANÇA MUNICIPAL DE CONSUM.....	42
8. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS PER A L'EXECUCIÓ DEL PLA INTEGRAL DE BICICLETES PÚBLIQUES A INCA.....	54
9. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS A FAVOR DE L'EDUCACIÓ I DE LA LLENGUA CATALANA.....	58
10. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE RELATIVA AL DESTÍ DEL SUPERÀVIT DE 2012.....	64
11. MOCIONS URGENTS.....	71
A. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA I GOVERN RELATIU ALS PREUS PÚBLICS D'ACTIVITATS DE L'IMAF.....	71
B. PROPOSTA DE BATLIA RELATIVA A LA MODIFICACIÓ DEL REGLAMENT DELS HORTS URBANS	82
12. PRECS I PREGUNTES.....	85
A. PRECS I PREGUNTES QUE FORMULA EL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE..	85
B. PRECS I PREGUNTES QUE FORMULA EL GRUP MUNICIPAL INDEPENDENTS D'INCA.....	89
C. PRECS I PREGUNTES QUE FORMULA EL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS.....	93

PRESIDENT

Sr. Rafel Torres Gómez (s'incorpora a la sessió en el moment que s'expressa a l'acta)

REGIDORS

Sr. Felip Jerez Montes
Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera
Sra. Margalida Horrach Beltran
Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón
Sra. Catalina Coll Puigserver
Sr. Andreu Gili Vizcaíno
Sra. Magdalena Cantarellas Llompart
Sr. José Pastor Espada
Sra. Maria Payeras Crespi
Sr. David Devis Ferrer
Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua
Sr. Virgili Moreno Sarrió
Sra. María José Fernández Molina
Sra. Antònia Maria Sabater Martorell
Sra. Margalida Llobera Serra
Sra. María del Carmen Oses Ramos
Sr. Àngel García Bonafè
Sra. Maria Francisca Barceló Truyol
Sr. Antoni Rodríguez Mir
Sr. Andreu Caballero Romero

SECRETARI ACCIDENTAL

Sr. Guillem Corró Truyol

INTERVENTORA MUNICIPAL

Sra. Francisca Martorell Pujadas

TRESORER

Sr. Miquel Batle Vallori

A la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament d'Inca (Illes Balears), essent les deu hores del dia 26 d'abril de 2013, es reuneix l'Ajuntament en ple, en primera convocatòria, amb convocatòria prèvia a l'efecte, per tal de realitzar la sessió ordinària sota la Presidència del Sr. Rafel Torres Gómez, i amb l'assistència dels regidors Sr. Felip Jerez Montes, Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera, Sra. Margalida Horrach Beltran, Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón, Sra. Catalina Coll Puigserver, Sr. Andreu Gili Vizcaíno, Sra. Magdalena Cantarellas Llompart, Sr. José Pastor Espada, Sra. Maria Payeras Crespi, Sr. David Devis Ferrer, Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua, Sr. Virgili Moreno Sarrió, Sra. María José Fernández Molina, Sra. Antònia Maria Sabater Martorell, Sra. Margalida Llobera Serra, Sra. María del Carmen Oses Ramos, Sr. Àngel García Bonafè, Sra. Maria Francisca Barceló Truyol, Sr. Antoni Rodríguez Mir i Sr. Andreu Caballero Romero.

Actua com a secretari accidental el Sr. Guillem Corró Truyol, qui dóna fe de l'acte, i hi assisteixen la interventora municipal Sra. Francisca Martorell Pujadas i el tresorer municipal Sr. Miquel Batle Vallori.

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 27 DE MARÇ 2013

El Sr. Batle demana als assistents si hi ha cap observació per formular a l'esmentada Acta.

El Sr. Ramis del grup municipal del PSIB-PSOE expressa una queixa pel que fa l'incompliment dels terminis de la Llei de bases del règim local amb relació a la notificació del Ple en un termini mínim de 48 hores. Ha passat en el present mes i també altres vegades, comenta que han tengut molts de problemes per obrir la documentació i que n'hi ha que encara no ho han pogut fer per culpa dels mitjans tècnics que ha facilitat l'Ajuntament. Demanen des de tots els grups de l'oposició que aquest fet no torni a ocórrer, que s'esmenin les deficiències i que es puguin obtenir tota la documentació i l'ordre del dia del Ple amb el temps que indica la llei.

El Sr. Batle explica que li acabava de comentar el Sr. Jérez que és un problema del format informàtic. En demana cura al regidor responsable, així com als serveis tècnics municipals, i que els dimarts surti tota la informació i que arribi en temps i forma. El Sr. Batle es disculpa i que, si el Sr. Jérez comenta que hi ha un problema, se li ha de donar solució; hi està totalment d'acord i en prenen nota perquè no es torni a repetir.

El Sr. Ramis comenta que a la pàgina 164 hi ha una petita errada en el quint paràgraf; indica que quan demanen un *abans* es refereix a un avanç com a document. Continua dient que també en el mateix paràgraf i pàgina figura dues vegades la frase "de les dades".

Intervé el Sr. García, exposa que el Sr. Ramis havia afirmat que parlava en nom del tots els grup de l'oposició, i ho confirma. Continua dient que no sap si és el moment, però que vol demanar si s'aplicarà el reglament en tots els punts o si hi haurà torns de més o de menys temps. Volen que s'apliqui el reglament i ho volen saber abans de començar el debat de tots els punts que hi ha a l'ordre del dia.

El Sr. Batle respon que allò correcte és aplicar el reglament, però que evidentment hi ha hagut plens en què s'ha aplicat i d'altres en què ha estat més benèvol, però que li és igual. Expressa que, si el Sr. García, com a membre de l'oposició d'un partit que representa l'Ajuntament, demana si s'ha d'aplicar el reglament, per part del Sr. Batle no hi ha cap problema a fer-ho i, a més, és obligació. El Sr. Batle diu que no en feia comptes, però que, si ho demana, l'aplicarà.

El Sr. García demana si s'aplicarà el reglament; si no és així, saben a què s'han d'atendre, més torns, més intervencions, més temps o no.

El Sr. Batle diu que ja ha contestat.

El Sr. García afirma que no ha demanat res, només que contestàs la pregunta, si es faria una cosa o l'altra.

El Sr. Batle comenta que no sabia si era afirmació, pregunta, interpretació, qüestió, i que ja ha quedat matisat.

El Sr. Rodríguez manifesta que des del seu grup únicament vol donar l'enhorabona a les persones encarregades de la transcripció de l'acta, perquè haver de transcriure tantes

pàgines de diàlegs i monòlegs i del que parlen creu que en algun moment ha d'ésser una tasca molt dura, i se n'han sortit bastant bé. Quant als seus punts, estan d'acord amb la redacció final, només volia donar l'enhonorabona a l'equip redactor.

El Sr. Batle diu que ho transmetrà de la seva banda.

Seguidament es passa a votar l'Acta de la sessió de data 27 de març de 2013, la qual s'aprova per unanimitat dels regidors presents amb les rectificacions esmentades.

2. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS DE LA BATLIA DEL NÚM. 301 AL NÚM. 392 DE 2013

Primerament es dóna compte dels decrets de la Batlia del núm. 301 al 392 de 2013.

Intervé el Sr. Ramis, vol fer referència a un decret en relació amb una notificació de l'Institut Nacional d'Estadística en què comuniquen que hi ha 500 ciutadans empadronats que no han regularitzat la seva situació padronal i que evidentment l'Ajuntament ha iniciat d'ofici aquests expedients per tramitar la baixa per inscripció indeguda, segons el que indica el Reglament de població i demarcació territorial de les entitats locals. Informa que no és la primera vegada que passa, que fa un parell de mesos ja va ocórrer. Explica que hi ha una discordança entre la població que consta en el cens –uns 32.000 habitants– i la que indica l'Estat –uns 30.060 habitants. Des del parer del grup socialista es fa necessari aclarir aquesta situació, sobre la població; comenta que aquest fet suposa que el finançament que es dóna a l'Ajuntament ve determinat per la població del municipi i, per altra banda, és una dada que indica una clara rebaixa de la població inquera i especialment dels ciutadans nascuts a Inca, perquè encara augmenta la immigració. Considera que són dades que s'han de tenir en compte, s'han d'analitzar, i creu que el consistori ha de prendre una iniciativa davant una situació tan preocupant, que és una reducció de la població de la ciutat autòctona a causa de circumstàncies que tots coneixen.

El Sr. Ramis explica que el següent dels decrets que vol comentar és en relació amb aquest cas, diversos decrets. Suposa que s'ha fet una campanya de sensibilització pel que fa a passejar els cans per la via pública i no recollir excrements. En aquest sentit li pareix adequada i necessària dita campanya, però des del grup socialista també s'indica que és necessari donar mitjans a les persones que disposen d'un animal de companyia perquè puguin passejar el seu ca, puguin eliminar aquests excrements o tinguin espais concrets on poder dur els referits animals, perquè facin els excrements en aquestes zones.

Des del grup socialista sol·liciten una planificació i un estudi de la situació, i una resposta efectiva davant aquesta problemàtica.

El darrers dels decrets a què vol fer referència és relatiu a un contenciós administratiu que ha interposat l'equip de govern de l'Ajuntament contra la entitat Ateneu Gabriel Buades per una resolució del Pla General. Informa que en aquest cas l'Ajuntament el que ha aprovat és personar-se en el contenciós esmentat que havia interposat l'Ateneu Gabriel Buades, afirma que és difícil comprendre que el Partit Popular, per una banda, tinguí la intenció d'interposar un contenciós contra aquest mateix Pla General que ha redactat i aprovat i que, per l'altra, es personi a un contenciós que ha interposat una altra entitat.

Comenta que el Pla General és bo o no totalment, però que a vegades costa d'entendre l'actuació del Partit Popular.

3. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER APROVAR LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT NÚM. 2/2013

"Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per aprovar la modificació de crèdit núm. 2/2013, de data 18 d'abril de 2013, i que transcrit textualment diu:

DICTAMEN DE LA COMISSIÓ D'ECONOMIA I HISENDA

"Reunida la Comissió Informativa d'Hisenda en sessió celebrada el dia devuit d'abril de dos mil tretze, informa favorablement la següent proposta de modificació de crèdit núm. 2/2013 del pressupost de l'Ajuntament d'Inca:

Exp. Modificació de crèdit núm. 2/2013.

Pressupost. Exercici de 2013.

PROPOSTA D'ACORD

Proposta pel Sr. Rafel Torres Gomez, Batle d'aquesta Corporació Municipal, la incoació de l'expedient de modificació de crèdit núm. 2/2013 de modificació de crèdits per crèdit extraordinari i modificació de les bases d'execució del Pressupost General de l'exercici de 2013.

Vist l'informe favorable de la Intervenció Municipal, es proposa a l'Ajuntament en Ple l'adopció del següent:

ACORDS

Primer.- Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de crèdit núm. 2/2013 en el vigent pressupost per crèdit extraordinari i la corresponent modificació de les bases d'execució del pressupost per l'exercici de 2013.

1. Partides del pressupost de despeses a les que afecte l'expedient:

A. Crèdit Extraordinari

Altes en el pressupost de despeses

PARTIDA	DESCRIPCIÓ	CRED. INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRED. DEFINITIU
132.20400	Seguretat i ordre públic. Arrendament material de transport	0,00	12.211,25	12.211,25
	TOTAL		12.211,25	

Finançament del crèdit extraordinari:

Baixes en el pressupost de Despeses

PARTIDA	DENOMINACIÓ	CRED. INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRED. DEFINITIU
132.62300	Seguretat i ordre públic. Inversió nova en maquinària. Instal·lacions i estris	50.000,00	12.211,25	37.788,75
	TOTAL		12.211,25	

2. Modificació de la base 53.a, introduint el punt 2, del Pressupost de l'Ajuntament per l'exercici de 2013

Modificar la base 53.a punt 2 en el següent sentit:

BASE 53a.

2. Despesa d'arrendament i serveis de dos vehicles destinats a la policia local, partida de despeses 132.20400, s'entendrà plurianual i se inicia l'execució en l'exercici de 2013. El nombre d'exercicis en què l'esmentada despesa i les consignacions pressupostàries per a cada any seran les següents:

Arrendament i serveis de dos vehicles destinats a la policia local

Import total 97.690 euros.
En el pressupost de 2013..... 12.211,25 euros.
En el pressupost de 2014..... 24.422,50 euros.
En el pressupost de 2015..... 24.422,50 euros.
En el pressupost de 2016..... 24.422,50 euros.
En el pressupost de 2017..... 12.211,25 euros.

Dit arrendament serà finançat amb recursos propis de l'Ajuntament d'Inca.

Segon.- Exposar al públic la seva aprovació inicial en el Tauló d'anuncis d'aquesta Corporació, previ anunci publicat en el B.O.C.A.I.B., durant un termini de quinze dies hàbils, durant els quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar reclamacions davant el Ple. En el cas que no es presentin reclamacions en contra s'entendrà aprovat definitivament

No obstant això, el Ple de l'Ajuntament resoldrà allò que estimi més adient als interessos municipals”

Intervé el Sr. Aguilar. Argumenta que es tracta d'una modificació del pressupost de l'Àrea de la Policia Local, en la qual s'havia previst una partida de 50.000 € per a la compra de dos vehicles policials i, arran d'un informe de la Prefectura de la Policia, se sol·licita la modificació que en comptes de compra es dugui a terme a través de rènting, motiu pel qual es procedeix a crear la nova partida de rènting que es crea a càrrec de la partida d'inversió que ja estava prevista. Així de la partida de 50.000 € se li resta una partida de

12.211 € que va directament a la d'arrendament en material de transport, per fer front al primer any de lísing per a la compra de rènting dels vehicles de la Policia.

Intervé la Sra. Fernández. En relació amb la documentació que se'ls presenta, la firma que el Ple resoldrà el que estimi més adient als interessos municipals, comenta que és una qüestió que des del seu grup municipal dubten, perquè les quantitats no semblen ser les més convenients. Allò que volen dir és que la compra d'aquests cotxes suposarà una inversió de 97.690 €, és a dir, 48.845 € cada cotxe, una quantitat que els sembla molt elevada i que, a més, s'ha de tenir en compte i considera que han de recordar que el sistema de rènting suposa que dits cotxes al cap de 5 anys s'han de retornar i no queden en propietat de l'Ajuntament.

Assenyala que dins la documentació no figura cap informe on es constati que el sistema de rènting és més convenient, ni tampoc els dona compte del cost d'aquests vehicles si es comprassin ara a dia d'avui. Es dirigeix al Sr. Aguilar dient-li que aquest ha firmat que hi ha un informe de la Policia. La Sra. Fernández comenta que dit informe no s'ha adjuntat, que no en tenen coneixement. Comenta que també s'ha de tenir en compte l'explicació que es va donar a la Comissió que el manteniment amb el rènting està inclòs. Considera que és aquí, durant els primers 5 anys de vida d'un cotxe, quan menys manteniments en té, que és quan menys problemes ocasionen.

La Sra. Fernández expressa que, atès que el seu grup, el PSOE, no veu l'interès per triar aquest sistema, el seu vot no serà favorable.

Intervé el Sr. García. Recorda que el seu grup no va votar a favor del pressupost, i que això és una modificació d'aquest, d'un assumpte que encara no està concretat quant a ni què compraran, ni quins cotxes seran els que estan subjectes al sistema de rènting. Per tant, no poden estar tampoc d'acord amb la modificació del pressupost, anuncia que el seu vot no serà favorable.

Intervé el Sr. Rodríguez. Per ser breu dirà que allò que els estranya és l'exagerada diferència que hi ha d'un sistema a un altre: si l'Ajuntament tenia previstos 50.000 € per la compra d'aquests dos cotxes, els estranya moltíssim que ara facin una previsió de 97.690 € per uns cotxes que seran 5 anys propietat de l'Ajuntament, entre cometes. Assenyala que la diferència és enorme, és el doble, i que els agradaria saber a què es deu.

Intervé el Sr. Aguilar. Explica que la diferència és el doble perquè es tracta del sistema de rènting i que aquest incorpora assegurances, reparacions, recanvis, canvi d'oli; afegeix que, si hi ha un accident amb destrucció total del vehicle, hi ha reposició total.

Exposa que la inversió és de 97.000 €, però és en 5 anys; 12.000 € enguany, 24.000 € els restants i el cinquè últim, 12.000 €. Així doncs, sobre la base de l'informe elaborat per la pròpia Policia que recomana que es dugui a terme per sistema de rènting, el Sr. Aguilar manifesta que fan cas a allò que diu la Policia, que són els tècnics, i que accepten el referit sistema creient que serà més eficaç per a la consecució dels seus objectius.

Intervé la Sra. Fernández. Comenta que es torna a repetir una mica, que realment no saben quin cotxe és, però que el Sr. Aguilar ha confirmat que costa el doble amb el sistema de rènting. Argumenta que tots són conscients que els primers 5 anys un cotxe no té per què tenir gaires reparacions, ni manteniment, i aleshores, si hi hagués un accident, hi ha les assegurances; exposa que es pot fer una assegurança a tot risc, que segur que no suposarà aquest cost de cap de les maneres. Manifesta que l'argumentació que sigui

més rendible i més convenient no se sosté de cap de les maneres.

Conclou la seva intervenció dient que no hi votaran a favor.

Intervé el Sr. García. Considera que l'adquisició del vehicle a nivell intern ha de ser aprovada per la Junta de Govern i no pel Ple, amb l'informe previ de la Comissió d'Hisenda, de les opcions que s'hagin presentat i l'opció que hagi triat la majoria municipal, fent ús de la seva majoria absoluta, que aprovarà per Junta de Govern. Prega que se'ls n'informi prèviament a la Comissió Informativa d'Hisenda.

Intervé el Sr. Rodríguez. Pensa que els 5 primers anys precisament d'un cotxe és quan menys problemes ha de tenir, que allò que no és previsible són els accidents, és cert. Això no obstant, amb una assegurança a tot risc això queda cobert. Comenta que els agradaria saber el cost d'aquest paquet de mesures que el Sr. Regidor d'Hisenda diu que queden cobertes amb el rènting, el cost de les assegurances, el cost de les reparacions, dels canvis d'oli, i una vegada que es faci la suma de tot, durant els 5 anys es poden comparar els dos vehicles en possessió, i que quedarien en possessió de l'Ajuntament, i els dos vehicles adquirits amb un rènting als 5 anys deixaran de ser de l'Ajuntament o s'haurà de pagar la diferència. Comenta que encara a sobre hi haurà una diferència i que els avantatges no els ha vist per enlloc.

El Sr. Rodríguez explica que a l'hora d'entrar a la sala pensava que s'abstindrien en la votació, però que ara mateix el seu vot serà negatiu a causa que la quantitat que presenten és el doble del que suposava en un principi, i també perquè no els han donat les xifres clares per saber els avantatges que, entre cometes, suposen econòmicament. Espera que en el segon torn el Sr. Aguilar els ho pugui dir, o si no, que a la pròxima Comissió d'Hisenda els presentin un estudi econòmic detallat per saber exactament a quant ascendeix la diferència.

Intervé el Sr. Batle. Prega al Sr. Aguilar que doni les explicacions relatives a l'informe, ja que efectivament a la seva primera intervenció ha deixat molt clar que existia un informe de la Prefectura de la Policia local que aconsellava l'equip de govern.

Manifesta que el Sr. Aguilar ha explicat molt bé que, si el govern havia fet la previsió en el pressupost de comprar 2 cotxes, va ser per recomanació de l'informe de la Policia Local –a més, està per escrit– que era més avantatjós per a l'Ajuntament fer-ho per rènting.

Intervé el Sr. Aguilar. Explica que a la Comissió d'Informació, quan es van portar aquestes modificacions, l'informe venia dedins. Exposa que a l'informe es contraposen les dues modalitats possibles d'adquisició dels nous vehicles: compra *versus* rènting, amb l'expressió dels pros i contres a judici del signatari, el major cap de la Policia.

Explica que, fent cas de la recomanació de la via rènting, atenent a l'experiència acumulada, tant en aquesta Policia Local com en la de referència de les Illes Balears, l'únic que han fet ha estat prendre com a base l'informe de la Policia i mirar si és factible, si és viable... Argumenta que no són 90.000 € en un 1 any, sinó que es prorrogeja en 5. Exposa que allò que diu la Policia és que amb el rènting tendran durant 5 anys 5 cotxes nous, mentre que, si els compren, al cap d'un any o any i mig ja poden començar a estar vells; ara bé, si es du a terme amb el sistema de rènting, els cotxes estaran sempre nous.

El Sr. Batle dona la paraula al Sr. Rodríguez per si fer algun aclariment.

El Sr. Rodríguez demana que es quantifiquin els avantatges econòmics per poder triar un sistema o l'altre. Manifesta que d'entrada allò que veu és que hi ha 47.690 € de diferència per a uns cotxes que a sobre no seran de l'Ajuntament. Es dirigeix al Sr. Aguilar i li comenta que no l'entén quan diu que tendran 5 cotxes nous durant els 5 primers anys; li indica que aquí es tracta de 2 vehicles.

El Sr. Batle es dirigeix al Sr. Rodríguez. Li comenta que li ho farà fàcil. Explica que varen pressupostar la compra dels vehicles per anar renovant la flota de la Policia Local. Especifica que no ha llegit l'informe, que ho reconeix, però que per a això té el regidor d'Hisenda. Informa que només amb la primera ullada que ha fet al dit informe, quant a un vehicle d'aquestes característiques –una de les preguntes que ell també ha fet: assegurança a tot risc, manteniment, el cotxe nou, si hi ha un accident–, tots els dubtes que han expressat ell també els tenia, i així ho va manifestar al regidor.

Assenyala que un cotxe d'aquestes característiques, totalment equipat, en 3 anys ha costat de reparació al voltant de 25.000 €, almanco és allò que diu a la primera pàgina. Recalca que ell simplement es remet a l'informe dels tècnics, que per això ho són, i a més cal tenir en compte l'experiència, perquè s'hi basa.

Comenta que pot entendre tots els dubtes, però evidentment l'informe marca xifres. Exposa que un cotxe particular no és el mateix que un cotxe de la Policia: intervencions, urgències, 24 hores, molta gent que el condueix, a vegades ha d'agafar gent... Tot plegat implica una deterioració, la qual no succeeix als vehicles particulars. Comenta que no es pot comparar amb un cotxe de feina, ja que són cotxes que estan funcionant les 24 hores, no és el mateix. Argumenta que només aquesta xifra ja dona certes garanties de fer-ho amb rènting o amb compra, perquè, si es compra, després hi haurà 25.000 € de despesa en 3 anys, que això és allò que consta a l'informe; concreta que ell no diu que això sigui veritat o no, especifica que ho llegeix literalment.

El Sr. Batle recalca que allò que l'equip de govern vol és la millor opció. Pot semblar que 50.000 €-97.000 € és una barbaritat, però l'informe mira el conjunt de la despesa, la compra més totes les despeses de manteniment que han tengut durant 5 anys resulta que surt més cara. Entén que és més factible fer-ho per sistema de rènting. Insisteix que és el que diu l'informe, per la qual cosa els seus dubtes estan més o menys aclarits.

Intervé la Sra. Fernández. Manifesta que és evident que és un informe i que les quantitats que s'hi reflecteixen es podran adequar més o menys a la realitat. Esmenta que s'ha de tenir molt en compte la realitat, que passats 5 anys s'haurà pagat el cotxe, les reparacions i el cotxe s'haurà de tornar, que el vehicle no quedarà a l'Ajuntament. Considera que és un fet que s'hauria de valorar.

El Sr. Batle es dirigeix a la Sra. Fernández dient-li que això no ho pot dir perquè hi ha moltes modalitats. Posa com a exemple el cas de les fotocopiadores. Indica que un cotxe de 5 anys de la Policia al final pot quedar per un valor residual. Explica que allò que interessa més és fer una nova operació de rènting i que per aquestes raons es du a terme dit sistema; està clar que després de 5 anys no tendran el cotxe, però poden recuperar-ne el valor residual, que és el que s'ha de valorar, no la xifra freda de 50.000 €-97.000 €. Efectivament hi hauria un estalvi de 47.000 €, està d'acord amb ella avui, Demana què val una assegurança a tot risc per a un vehicle de la Policia. Responen que no ho volen fer. Insisteix que tots els dubtes que ells tenen prèviament ja els han discutit. Manifesta que després, per ventura, l'informe serà veritat o no, però se'l creu perquè l'han fet els tècnics, i amb això pot entendre que la xifra pura i dura reflecteixi una diferència, però la realitat és

una altra i l'informe de la Policia és allò que reflecteix, ho diu per aclariment de dubtes.

Intervé el Sr. Aguilar. Manifesta que només vol fer una matisació. Explica que són vehicles policials que estan les 24 hores i els 365 dies a l'any funcionant. És a dir, no aturen: quan acaba el torn del matí, els agafa el torn de la tarda; quan acaba el de la tarda, els agafa el torn del vespre, i d'aquesta forma estan funcionant 24 hores.

La Sra. Fernández demana si ara no hi ha cotxes de més de 5 anys.

El Sr. Aguilar respon que sí, que hi ha, però que pot demanar a la Policia que manifestin com estan de contents amb el vehicle que queda.

El Sr. Batle considera que d'alguna manera s'ha d'aprofitar l'experiència que tenen, si és la Policia pròpia la que empra els vehicles i aquesta aconsella que es faci per rènting. Recalca que pot entendre els dubtes, però no entén el fet de discutir allò que diuen els professionals que fan la feina diària.

El Sr. Rodríguez demana la paraula. Es dirigeix al Sr. Aguilar i li prega que tengui en compte el que ja li ha demanat que es dugui a Comissió d'Hisenda un informe econòmic on es quantifiqui tot allò que el Sr. Batle ha dit.

El Sr. García es lamenta que no se segueixi el reglament.

El Sr. Batle demana al Sr. García si ha demanat l'ús de la paraula.

El Sr. García exposa que hi ha segones, terceres i quartes intervencions, i li retreu que el Sr. Batle ha dit que compliria el reglament.

El Sr. Batle li indica que tant el Sr. Rodríguez com la Sra. Fernández li han demanat la paraula i que ell els l'ha donat.

El Sr. García demana si avui tampoc no es compleix el reglament. Manifesta que allò que el seu grup vol saber és si s'aplica o no.

El Sr. Batle assenyala que el Sr. García fa afirmacions i li comenta que li ha contestat.

El Sr. García es dirigeix al Sr. Batle novament i li prega que digui si quan arribi a altres temes hi haurà una, dues, tres o quatre intervencions. Especifica que això és allò que els preocupa i que ho volen saber abans de començar.

El Sr. Batle respon que el president decideix.

El Sr. García assenyala que el president no pot establir les regles de joc que vulgui i quan vulgui.

El Sr. Batle torna a repetir que el president decideix.

El Sr. García respon que no és cert, que el president no decideix incomplir el reglament.

El Sr. Batle manifesta que no ha incomplert el reglament.

El Sr. García contesta que el reglament està aquí i estableix diu que el president no

decideix allò que vol fer, és el mateix reglament el que ho decideix. El convida a canviar-lo indicant que per a això té majoria absoluta d'onze regidors. Insisteix dient-li que el canviï quan vulgui, però que l'apliqui. Manifesta que ells només volen saber les regles de joc. Comenta al Sr. Batle que, si ell dóna les cartes, sempre guanyarà, i insisteix que el seu grup només vol saber si les dóna, no les dóna i com les dóna. Conclou que amb aquest tema simplement volen dir que la Policia Local és Policia Local i que els economistes són economistes.

Seguidament se sotmet a votació el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per aprovar la modificació de crèdit núm. 2/2013 i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del PP i deu (10) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE, el grup municipal dels Independents d'Inca i el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per aprovar la modificació de crèdit núm. 2/2013.

4. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER APROVAR LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT NÚM. 3/2013

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per aprovar la modificació de crèdit núm. 3/2013, de data 18 d'abril de 2013, i que transcrit textualment diu:

“DICTAMEN DE LA COMISSIÓ D'ECONOMIA I HISENDA. Reunida la Comissió Informativa d'Hisenda en sessió celebrada el dia devuit d'abril de dos mil tretze, informa favorablement la següent proposta de modificació de crèdit núm. 3/2013 del pressupost de l'Ajuntament d'Inca: Exp. de modificació de crèdit núm. 3/2013. Pressupost. Exercici de 2013.

PROPOSTA D'ACORD

Proposta pel Sr. Rafel Torres Gomez, batle d'aquesta corporació municipal, la incoació de l'expedient de modificació de crèdit núm. 3/2013 de modificació de crèdits per crèdit extraordinari del Pressupost General de l'exercici de 2013.

Vist l'informe favorable de la Intervenció Municipal, es proposa a l'Ajuntament en Ple l'adopció dels següents

ACORDS

Primer.-Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de crèdit núm. 3/2013 en el vigent pressupost per crèdit extraordinari del pressupost per a l'exercici de 2013.

Partides del pressupost de despeses a les quals afecta l'expedient:

A Crèdit extraordinari

Altes en el pressupost de despeses

PARTIDA	432.22611
DESCRIPCIÓ	Ordenació i promoció turística. Festes populars
CRÈD. INICIAL	0,00
IMPORT MODIFICACIÓ	94.000,00

CRÈD. DEFINITIU	94.000,00
TOTAL	94.000,00

Finançament del crèdit extraordinari:
Baixes en el pressupost de Despeses

PARTIDA	924.22611
DENOMINACIÓ	Participació Ciutadana. Festes populars
CRÈDIT INICIAL	216.000,00
IMPORT MODIFICACIÓ	94.000,00
CRÈDIT DEFINITIU	122.000,00
TOTAL	94.000,00

Segon. Exposar al públic la seva aprovació inicial en el tauler d'anuncis d'aquesta corporació, amb anunci previ publicat en el BOCAIB, durant un termini de quinze dies hàbils, durant els quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar reclamacions davant el Ple. En el cas que no es presentin reclamacions en contra s'entendrà aprovat definitivament.

No obstant això, el Ple de l'Ajuntament resoldrà allò que estimi més adient als interessos municipals.”

Intervé el Sr. Aguilar, qui explica que es tracta d'una altra modificació de crèdit arran de la modificació de l'equip de govern i que, atès que abans Participació Ciutadana i Festes duia totes les festes populars i ara s'ha creat l'Àrea d'Ordenació i Promoció Turística, Fires i Dijous Bo, de l'Àrea de Participació Ciutadana es lleven 94.000 €, i es passa de 216.000 a 122.000 €, i a l'Àrea d'Ordenació i Promoció Turística, Fires i Dijous Bo se li afegixen els 94.000 € per a la realització de les fires i el Dijous Bo.

La Sra. Fernández comenta que, en aquesta modificació que es presenta, el grup popular argumenta que la modificació es du a terme per a un major control pressupostari, quan l'experiència els diu que justament a la partida de festes aquest ajuntament amb el govern del Partit Popular mai ha quadrat les xifres de les festes. De fet, si observen les dades de la darrera liquidació que varen presentar fa uns pocs mesos, trobaran que aquesta partida es va superar amb una quantitat de 30.000 €, la qual cosa vol dir que varen gastar 30.000 € per sobre d'allò que estava pressupostat. Amb referència a la documentació, comenta que els tornen a indicar que seria preceptiva la presentació d'una memòria justificativa de dita modificació, que tampoc hi és. L'equip de govern manifesta que es deu a una divisió de tasques dintre del seu equip de govern, una situació que consideren que no millorarà la gestió de les fires i les festes d'Inca, perquè realment el seu grup opina que s'hauria de fer un nou plantejament de l'organització d'aquestes tasques amb la simplificació del teixit social del municipi. Recorda que al seu dia el grup socialista no va votar a favor del pressupost que va presentar el grup municipal del Partit Popular i avui per coherència i pels dubtes raonables que es compleixi amb aquestes quantitats el seu vot tampoc serà favorable.

El Sr. García manifesta que la seva intervenció es redueix a pràcticament les que fan en aquests punts; és el pressupost de l'equip de govern, no hi varen votar a favor, varen entendre en el seu moment que ara s'han dividit les festes i que unes li toquen a un regidor i unes altres a un altre. Exposa que per aquest motiu varen interpretar que dividien el pressupost, perquè cada regidor sàpiga què té a les seves partides, és la seva gestió i la seva decisió. El grup del Sr. García hi pot estar més o manco d'acord, però no en el

conjunt del pressupost; reitera que no hi varen votar a favor i que no votaran a favor de les seves modificacions.

El Sr. Rodríguez veu que això és una clara conseqüència de la remodelació de l'equip de govern posterior a l'aprovació dels pressuposts. Entenen que ara volen dotar la redistribució d'àrees del pressupost que consideren adequat i per part seva no hi ha res més a dir.

Seguidament es passa a votar el Dictamen i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, dos (2) vots en contra del grup municipal dels Independents d'Inca i vuit (8) vots d'abstenció del grup municipal del PSIB-PSOE i el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per aprovar la modificació de crèdit núm. 3/2013.

5. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER INICIAR L'EXPEDIENT PER A LA CONCESSIÓ DE LA GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE PROVEÏMENT D'AIGUA POTABLE, SANEJAMENT I PLUVIALS DEL MUNICIPI.

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per iniciar l'expedient per a la concessió de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials del municipi de data 22 d'abril, i que transcrit textualment diu:

“L'art. 26 Llei 7/1985, de 2 d'abril, de bases de règim local disposa que tots els municipis han de prestar obligatòriament el Servei de Proveïment d'Aigua Potable a domicili, amb el mateix sentit l'art. 29 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears, l'art. 85 de la Llei de bases estatal i l'art. 164 de la Llei autonòmica disposen que els serveis públics locals es poden prestar mitjançant gestió directa o mitjançant gestió indirecta. Els arts. 158, 164 i 166 de la Llei municipal i del règim local de les Illes Balears aprofundeixen en la qüestió de la gestió mitjançant concessió dels serveis públics municipals.

El Servei Municipal de Proveïment d'Aigua Potable en el municipi d'Inca s'ha vingut prestant mitjançant gestió directa per la pròpia entitat local. El que ara es proposa és que aquest servei passi a gestionar-se de forma indirecta sota la modalitat de concessió administrativa de la gestió del servei públic, de forma que serà una empresa privada que sota les condicions del plec de condicions prestarà i gestionarà el Servei.

Es considera que aquesta modalitat de gestió és més favorable als interessos municipals per diversos motius:

- Suposarà una inversió periòdica en manteniment i conservació sobre les instal·lacions que ara és insuficient, la qual cosa evitarà que entrin en un deficient estat i, per tant, s'aconseguirà reduir i controlar les fuites d'aigua i costos del Servei.
- Implicarà, dins els quatre primers anys, una important modernització de les canalitzacions, ja que s'invertiran 1,5 milions d'euros en aquest concepte, a més de les millores que ofereixi l'empresa adjudicatària.
- En conseqüència s'aconseguirà una major eficiència en la prestació del Servei, i unes instal·lacions més modernes i concordes amb les necessitats de la nostra ciutat.

- També es realitzarà un manteniment periòdic de les instal·lacions de sanejament i pluvials.
- Es podrà dotar el servei del personal especialitzat que requereix, qüestió ara de difícil compliment a la vista de les dificultats legals per a creació i cobertura de places.
- L'Ajuntament obtindrà un benefici de la gestió, primer amb un cànon fix que no podrà ser inferior a 2 milions d'euros, i que possibilitarà la inversió en altres infraestructures de la ciutat, després, una vegada finalitzats els tres primers anys i durant tots els anys de concessió, obtindrà un cànon variable sobre la facturació mínim d'un 4%.

Per part dels serveis tècnics municipals s'ha elaborat la corresponent documentació per a la licitació, per la qual cosa la Comissió Informativa d'Urbanisme i Inversions a la seva sessió de dia 22 d'abril de 2013 eleva a la consideració del Ple de l'Ajuntament les següents PROPOSTES D'ACORD:

Primer. Aprovar el plec de clàusules administratives particulars, el de prescripcions tècniques, l'estudi econòmic i tota la documentació annexa que els acompanya per adjudicar la concessió de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials del municipi d'Inca.

Segon. Exposar al públic els plecs durant el termini de deu dies naturals per a la presentació de reclamacions, de conformitat amb el que disposa l'art.188 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears.

Tercer. Aprovar l'expedient de contractació i disposar l'obertura del procediment d'adjudicació, mitjançant concurs amb procediment obert per a l'adjudicació de l'esmentat contracte de gestió de serveis públics de conformitat amb el plec de condicions administratives.

Quart. Publicar anunci de licitació en el BOIB i a dos diaris de major tiratge de la Comunitat Autònoma, en el cas que una vegada finalitzat el termini no s'hagin presentat al·legacions als plecs.”

Intervé el Sr. Aguilar, qui comenta que, després d'haver-se dictaminat en la Comissió Informativa d'Urbanisme del passat dilluns i d'haver-ne estat informats tots els grups de l'oposició, en sendes comissions d'Urbanisme, dels plecs de condicions econòmiques administratives i de prescripcions tècniques, així com de l'estudi econòmic financer i de tota la documentació annexa de l'expedient per a la concessió de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Aigües Pluvials del municipi, es procedeix en el dia d'avui a la seva aprovació en el Ple.

Continua dient que l'equip de govern, dins de la seva política de millora contínua en la gestió de recursos, es planteja actuar en un dels serveis essencials per a la població, que és la gestió del Servei Municipal de Proveïment d'Aigua Potable, així com en el manteniment de les xarxes d'aigües tant residuals com en les pluvials. Així, i per aclarir conceptes, des d'un principi s'ha previst que la gestió d'aquests serveis es realitzi per mitjà de la iniciativa privada, mitjançant un model de concessió, no de privatització, i en la clàusula núm. 2 del plec de prescripcions tècniques s'especifica dient que:

“Clàusula 2. Titularitat del Servei

L'Ajuntament, amb independència de les obligacions consignades en el present Plec, conservarà la titularitat del Servei, la gestió del qual és objecte de concessió, ostentant la

seva funció de policia, conservant en tot cas les potestats de disposar, regular, organitzar i si escau, modificar la prestació del servei.

Els logotips, vehicles, cartells d'oficines, cartells informatius d'obres, materials divulgatius i qualsevol material imprès que pogués utilitzar el concessionari per a ús del Servei contindran a més de la seva pròpia identificació, referència a la titularitat de l'Ajuntament d'Inca.”

És a dir, el Sr. Aguilar explica que no es privatitza el Servei, perquè la seva titularitat seguirà essent municipal i es conserven totes les potestats de disposar, regular, organitzar i, si escau, modificar la seva prestació o fins i tot recuperar-la.

El Sr. Aguilar comenta que els motius que els han portat a adoptar aquesta decisió són dos: en primer lloc, per millorar la xarxa d'aigua potable del municipi. Vol destacar, com ja s'ha dit en premsa i com es desprèn de la documentació i els expedients públics, que es perd més d'1.000.000 m³ a l'any en la xarxa de proveïment d'aigua; i tot això malgrat les inversions efectuades al llarg dels últims anys i dels esforços dedicats per reduir el nivell de pèrdues de la xarxa, comprovant per mitjans tècnics que gairebé la totalitat es produeixen en el casc urbà i no en el trasllat de l'aigua dels pous fins a la ciutat. Exposa que per aquests motius es necessita d'una forta inversió per reduir els nivells de pèrdues de la xarxa i que en a dia d'avui l'Ajuntament en la situació actual no hi pot fer front, tenint en compte que hi ha un sostre de despesa establerta i que no poden superar aquest import.

En segon lloc, informa que han pres la decisió per la necessitat d'aconseguir una font de finançament per a la reforma del Teatre Principal d'aquesta ciutat. Amb dita concessió s'aconseguirà una quantia que oscil·la entre els 2.000.000 i 2.500.000 € que són de vital importància per a la tan anhelada rehabilitació del Teatre. Considera que cal recordar que el termini de sol·licituds per acollir-se als fons FEDER, dels quals esperen aconseguir un finançament del 50% de la inversió, acabarà en el mes de maig d'aquest any, és a dir el mes pròxim.

Indica que un dels requisits fonamentals que exigiran serà una acreditació de disponibilitat de partida pressupostària per fer front a les despeses de rehabilitació, partida que tenen creada i consignada als pressupostos del 2013 a càrrec de la privatització de l'aigua.

El Sr. Aguilar comenta que, una vegada presa la decisió política de treure a concurs la concessió de la gestió del Servei d'Aigua, s'ha procedit a actuar buscant el major benefici per a l'Ajuntament i la ciutadania, motiu pel qual la redacció dels plecs tant tècnic com econòmics han estat elaborats pels tècnics municipals i amb una petita col·laboració externa, amb la premissa d'aconseguir en tot moment la millora de la prestació del Servei i de la xarxa de proveïment, a més d'assolir un cànon econòmic que garantís la viabilitat econòmica del projecte de rehabilitació del Teatre, donant-li importància cabdal a l'hora d'adjudicar la concessió a les millores en la xarxa que ofereixin les empreses que concursin. Així doncs, tenint en compte les premisses indicades anteriorment s'estableixen en el Plec tècnic i econòmic els següents avantatges per a l'Ajuntament i la ciutadania.

Comenta que l'empresa concessionària haurà d'abonar a l'Ajuntament un cànon inicial que estarà establert entre 2.000.000 i 2.500.000 € a pagar en tres terminis: 800.000 € en aquest any, 600.000 € en el 2014 i 600.000 € en el 2015, prorratjant la millora que pugui fer en l'oferta en els anys 2014 i 2015. Amb això, expressa que es garanteix l'execució del

Teatre i es podrà aconseguir el finançament dels fons FEDER.

Continua explicant que l'empresa concessionària, a canvi de la concessió durant un període de trenta anys, haurà d'abonar a partir de l'any 2015 un cànon anual a l'Ajuntament d'Inca d'entre un 4 % i un 5 % de la tarifa anual facturada sense IVA.

Segueix explicant que l'empresa haurà d'executar obres obligatòries del Pla d'Inversions per valor de 1.500.000 € mes IVA, a raó de 500.000 € a partir del segon any de concessió i podent avançar-les. A més, explica que l'empresa haurà d'executar totes les obres de millores ofertes en el termini màxim de quatre anys.

El Sr. Aguilar assenyala que no es produirà cap tipus de revisió de tarifes, taxes o drets econòmics de l'empresa concessionària quan a causa de l'augment de consum o d'eficiència de la prestació o qualsevol altra causa es mantingui l'equilibri econòmic de la concessió. Però, en el cas que no sigui així, per sol·licitar la revisió haurà d'acreditar-se que s'ha arribat a un mínim d'eficiència en la prestació del Servei prevista en les projeccions de l'estudi econòmic. Afegeix que en el termini de deu anys s'ha de passar d'una eficiència de l'aprofitament del 51,75 % actual al 75 %. És a dir, per demanar revisió l'entitat concessionària haurà de millorar la xarxa i reduir de manera considerable les pèrdues que s'hi puguin produir.

Continua dient que, a més, s'estableix que, si es donen tots dos casos, que es produeix un desequilibri econòmic i que s'ha millorat l'eficiència de la xarxa de subministrament, la revisió consistirà en l'aplicació d'una fórmula polinòmica basada en els costos de producció que ja ve determinada en el Plec de concessió, i que ve a ser similar a l'increment del IPC, tenint en compte l'augment de costos de consum energètic, el cost de personal i del cost total de l'explotació. A més, si hi ha ampliacions de la xarxa, és a dir més altes de subministraments, s'hauran d'actualitzar els cànon fix i variable, la qual cosa generarà majors ingressos per a l'Ajuntament, no fent cap revisió mai a la baixa.

Exposa que l'empresa concessionària estarà obligada a subministrar aigua potable gratuïtament a l'Ajuntament fins a un màxim de 150.000 m³, revisant el total de metres cúbics cada cinc anys en funció de la variació de la població. També s'estableix un sistema d'infraccions que pot cometre l'empresa concessionària que van des de lleus a molt greus i que poden donar lloc a la imposició de penalitzacions que van des dels 600 als 30.000 €.

El Sr. Aguilar continua dient que tots els béns afectes a l'activitat, així com les inversions i millores realitzades per l'empresa concessionària durant la seva vigència, hauran quedat també afectes a la concessió i revertiran obligatòriament i gratuïtament a l'Ajuntament en finalitzar aquesta.

Explica que l'empresa concessionària prendrà al seu càrrec les obres i instal·lacions de Servei Municipal de Proveïment d'Aigua Potable, així com les xarxes d'aigües residuals i pluvials, en les condicions en què es lliuren, i sobre les quals no podrà efectuar cap al·legació observació o reclamació en el futur, i serà responsable del seu bon funcionament i conservació; per tant, li correspon la seva explotació, vigilància, conservació i manteniment. Així doncs, seran a compte exclusiu de l'entitat concessionària el manteniment, conservació i reparació de totes les obres i instal·lacions del Servei. A més, comenta que es millorarà el servei al ciutadà, ja que s'estableix personal de guàrdia per a urgències del Servei les 24 hores del dia els 365 dies de l'any.

Per altra banda, esmenta que la concessionària estarà obligada a elaborar dins dels primers sis mesos de la concessió el programa d'autocontrol i gestió del proveïment denominat "PAGA", segons estableixen les directrius del Programa de vigilància d'aigües de consum humà de la Conselleria de Salut i Consum.

El Sr. Aguilar assenyala que en el primer any de concessió l'adjudicatari del Servei farà un estudi i reconeixement detallat de tota la xarxa de distribució, i almenys una vegada a l'any una revisió total de la xarxa de distribució mitjançant la utilització de registradors cronològics de sons i correladors acústics o altres mitjans d'anàloga eficàcia, en compliment de la seva obligació de realitzar recerques actives de fuites.

Explica que el concessionari està obligat a implantar un sistema d'informació geogràfica de xarxes SIG del sistema de proveïment, sanejament i pluvials que serà utilitzat en la gestió del servei tant per als aspectes tècnics com per als administratius necessaris per a la gestió d'usuaris, "gestió d'abonats". A més, haurà d'establir a dit sistema la identificació d'avaries segons la seva tipologia, avisos, etc., segons les condicions tècniques establertes en l'apartat corresponent al pla director.

El Sr. Aguilar comenta que el concessionari –també en el seu primer any de contracte– haurà de digitalitzar en forma compatible amb els serveis informàtics municipals els plànols de proveïment, sanejament i pluvials. Informa que també l'empresa licitadora inclourà en la seva oferta un detallat pla de control de la qualitat de l'aigua potable.

Explica que les empreses licitadores inclouran en la seva oferta un pla de control permanent de fugues: pla de recerca de fugues i memòria dels sistemes per a la seva recerca. Per altra banda, indica que haurà d'aportar un pla de seguiment i control de la captació i distribució en alta, consums sectorials i grans consumidors, indicant clarament les possibles millores tecnològiques a oferir. A més, han d'incloure un pla especial per a la reducció del consum en edificis municipals, col·legis públics, guarderies, instal·lacions esportives, piscines, jardins, vies públiques i totes les instal·lacions dependents de l'Ajuntament.

Afegeix que hauran d'incloure també un avanç del pla de sostenibilitat i gestió de la demanda de l'aigua, que inclourà l'evolució de la qualitat i quantitat d'aigua, les perspectives futures i mesures correctores, campanyes publicitàries per reduir el consum per habitant. Així mateix, inclourà la implantació de certificacions del Servei: especialment de gestió de la qualitat, de gestió ambiental i de riscos laborals. Per tant, s'implantarà el certificat del sistema de qualitat de l'aigua segons norma UNE-EN-ISO 9001:2008, la seva implantació serà obligatòria en el termini màxim d'un any, i es valorarà la implantació del certificat del sistema de protecció mediambiental segons norma UNE-EN-ISO 14000:2004.

El Sr. Aguilar informa que també es durà a terme la implantació de sistema de quadre de comandaments i d'indicadors de gestió: es definirà el sistema de control i seguiment de l'evolució del servei mitjançant anàlisis d'indicadors tècnics, econòmics i de gestió, a més d'incorporar a les seves ofertes un pla de gestió comercial i d'atenció a l'usuari: eines de gestió de la informació, reclamació i atenció al client amb cobertura 24 hores al dia els 365 dies de l'any; també un pla d'informació i de sensibilització: campanyes d'informació, publicitat i educació ambiental; un pla de gestió del Servei de Sanejament i Pluvials; accions previstes per a la utilització d'aigua no tractada i no potable per al reg de zones verdes i reg de vies públiques, i així mateix un avanç del pla director del Servei: conjunt de renovacions, obres noves i innovacions tecnològiques que el licitador proposa i que es

realitzin durant el període de la concessió, per assegurar la prestació del Servei tant en qualitat com en quantitat.

El Sr. Aguilar explica que, en definitiva, hi ha una quantitat important de millores quantitatives i qualitatives que repercutiran: en una millora del Servei que es presta a la ciutadania,

en un millor ús d'un recurs limitat com és l'aigua, en una millora considerable de la xarxa de subministrament d'aigua, de sanejament d'aigua i d'aigües pluvials, en una millora mediambiental per a la ciutat, i una millora cultural i econòmica per a la ciutat que es veurà en un projecte tan necessari com és el Teatre Principal que aviat es farà realitat i es convertirà en un referent cultural de la comarca i un revulsiu econòmic per a la ciutat.

El Sr. Batle s'absenta de la sala plenària i el Sr. Jerez passa a presidir la sessió.

Intervé el Sr. Ramis, qui comenta que anava a començar la seva intervenció donant la benvinguda al Sr. Batle, perquè seria la primera intervenció que tendria, el primer lloc a on es podria debatre un tema tan important com és l'aigua, però pot veure que ni en el dia d'avui en el Plenari poden debatre sobre un tema tan important i preocupant.

El Sr. Batle s'incorpora a la sala plenària.

El Sr. Ramis comenta al Sr. Batle que anteriorment ha dit que era la primera intervenció a on podien debatre amb el Sr. Batle un assumpte tan important com la privatització de l'aigua a Inca. Continua dient que en el dia d'avui el Partit Popular es torna a afegir a aquesta ona privatitzadora de la dreta més reaccionària del país, una ona que ha aconseguit que en aquests moments ja se superin el 50 % dels municipis amb privatització de l'aigua, quan nombrosos estudis de diverses universitats mostren rotundament que és millor la gestió pública del dit Servei que la privada. Posa l'exemple de ciutats com París, Santa Margalida o Medina del Campo, que ja han rescatat aquest servei d'aigües. Exposa precisament unes paraules del regidor d'Hisenda de Medina del Campo, que justifica el rescat dient que el cost era elevat i que es facturava al municipi qualsevol despesa extra, que no hi havia cap control municipal i es gestionava sense criteris operatius; el regidor en aquests moments comenta que en el dia d'avui no tan sols és rendible, sinó que poden fer obres socials amb el seu benefici.

Considera que la lògica és indiscutible i que l'interès d'un empresa privada és i serà fer negoci, i tenir els beneficis més grans possibles. L'interès de l'empresa pública només és un, la rendibilitat de donar un bon servei als ciutadans, i és aquesta la funció de l'administració pública, però evidentment el Partit Popular ha decidit no deixar d'herència i la ven en vida; després de la venda de la neteja viària, el mercat, la piscina municipal i la plaça de Mallorca ara privatitza l'aigua, aquest recurs que el regidor ha comentat que era il·limitat i el Sr. Ramis considera que és imprescindible.

El Sr. Ramis comenta que el Partit Popular el que vol fer és vendre aquest patrimoni, al respecte considera que la privatització de l'aigua és una decisió injusta i irresponsable. Fa la comparació que la seva privatització és convertir-la en una mercaderia. Afirmar que el Partit Popular no coneix i no vol conèixer aquest patrimoni com és l'aigua, atès que no han realitzat cap estudi de pèrdues, estudi energètic o la realització d'un pla de gestió; al contrari, el que han comentat en relació amb l'estudi de pèrdues era que no era necessari fer-lo.

El Sr. Ramis recorda la situació de l'aigua, la qual ell personalment no sap si és il·legal o

alegal, perquè en aquest moments només es té autoritzada per la Direcció General de Recursos Hídrics únicament l'extracció de 1.029.500 m³/any als pous d'Inca, quan actualment es treuen a prop de 2.000.000 m³/any. Indica que la referida quantitat supera un 100 % més del que està autoritzat. Pel que fa a la depuradora, ja se sap que només està dissenyada per a 24.500 habitants i només pot depurar 1.825.000 m³/anuals; en aquest moments s'està depurant aigua per a 32.000 habitants, segons el que diu l'informe, que ascendeix a més de 2.200.000 m³. Argumenta que per tots els motius exposats es vol privatitzar un servei que en el dia d'avui almenys és il·legal, per la qual cosa dita empresa podrà recórrer les condicions en qualsevol moment, en què ja que s'està entregant un patrimoni que no compleix amb les condicions. El Sr. Ramis demana quines són les condicions que ha de complir l'empresa si l'Ajuntament amb el Servei ja no les compleix.

Expressa que el Partit Popular ha dit que l'empresa haurà de mantenir tot el Servei, al respecte el Sr. Ramis comenta que a dia d'avui es desconeix la situació real del Servei d'Aigües; a més, l'empresa l'haurà de tornar tal com està en bones condicions. Demana si és una bona condició una instal·lació que de cada 2 litres en perd 1. Considera que és molt difícil d'entendre aquesta situació i que allò que s'està fent és donar tots els arguments perquè puguin reclamar en qualsevol moment. Opina que la situació que és evident és que hi ha una responsabilitat política de 18 anys de pèrdues en la xarxa d'aigua.

El Sr. Ramis explica que el Partit Popular entrega un dictamen amb tres arguments, els mateixos que han emprat el Partit Popular a tots els municipis. Assenyala que l'excusa esgrimida és la mateixa en tots: el concepte de la crisi, i més tard entren en els arguments del manteniment, finançament, servei o la millora de la qualitat de l'aigua.

Continua explicant que, si analitzen els arguments i la necessitat imperiosa d'aconseguir finançament, els han de dir que la situació d'endeutament no és responsabilitat del Sr. Rodríguez, ni del Sr. García, ni tampoc del grup socialista, és únicament a causa de la gestió de 18 anys de govern del Partit Popular, que ha deixat un deute de 18.000.000 € en l'actualitat, atès que anteriorment el deute era més elevat.

El Sr. Ramis manifesta que el grup de govern fent una passa ha argumentat que no tenen finançament per la seva banda, fent un poc de demagògia dient que els grups de l'oposició no volen fer el Teatre Principal. Al respecte vol contestar al grup de govern dient-li que han disposat dels recursos més alts de la història, perquè només en 10 anys han disposat de 230.000.000 € per realitzar el que volguessin i amb una majoria absoluta. Continua dient que el que ha decidit fer el grup de govern políticament a estat tombar la plaça de Mallorca o el famós "xampinyó" que no se sap d'on a sortit, una obra que ha costat el doble del seu pressupost inicial, com també el doble cost de la piscina coberta o el Mercat Cobert. Ara bé, allò que no han fet en 18 anys és destinar cap euro a la reforma del Teatre Principal; opina que no han de donar la culpabilitat als grups de l'oposició tal com estan fent ara, perquè, si no ho han fet, és perquè no hi ha hagut voluntat política.

Torna a comentar que el grup de govern afirmava que no tenia recursos per fer-ho, molt bé, però el que han de tenir clar és que l'Ajuntament només ha de disposar d'un 16 % del cost de la inversió total i l'ha de tenir en el termini de 3 anys, perquè la quantitat total ascendeix a 800.000 € a repartir en tres anys, dita aquesta quantitat és assumible perfectament en el pressupost anual; no ha de tenir cap problema ni de límit de despeses ni de sòtil ni de res.

El Sr. Ramis esmenta que hi ha els recursos a hores d'ara i que, a més de les aportacions d'altres administracions, tenen que el passat dia 16 d'aquest mateix mes hi va haver un acord en el qual va participar el Govern central, i en què també hi havia la Federació de Municipis espanyols, en la qual es varen acordar dos temes molt importants que debatran més tard: un, desfer aquest sòtil al qual feia referència el Partit Popular, es podrà disposar del superàvit del romanent, que és superior a 5.000.000 €, per poder-los destinar al Teatre Principal; a part varen acordar que es realitzaria un altre pla, que en aquest cas afectarà les comunitats autònomes, a les quals obligarà a tornar el deute que tenen amb els ajuntaments. Explica que tot plegat suposa que abans de setembre l'Ajuntament rebrà 1.300.000 €, que és una quantitat més elevada de la que es necessita per a la reforma del Teatre en tres anys. Per tots els motius exposats comenta que aquest argument el grup de govern l'ha de silenciar perquè no és veritat, és tot mentida i queda molt bé en el Facebook.

Continua dient que el grup de govern ha dit –ho especifica en els documents entregats– que el Servei Municipal d'Aigua en el 2012 ha tengut un benefici de 300.000 €, dels quals 233.000 els han destinats a amortització d'inversions; així doncs, a millorar la xarxa, i si ho miren bé, s'està davant d'un servei totalment rendible per als ciutadans, i que tenia uns preus totalment econòmics, tal com ha defensat moltes vegades el grup de govern.

El Sr. Ramis comenta que l'equip de govern ha dit que amb la privatització de l'aigua s'obtidran 2.000.000 € en tres anys i 40.000 € anuals, que és aproximadament un 4 % de la facturació, però el que no diuen és que l'empresa concessionària podria obtenir uns beneficis estimats en 17.500.000 € que seran pagats per tots els ciutadans d'Inca. Esmenta que són els beneficis que deia al principi i que no seran per inversions en millora de la xarxa, sinó que seran invertits per millorar la xarxa d'aquesta empresa a la qual el grup de govern ficarà els doblers públics.

Manifesta que allò que no ha dit l'equip de govern és que els ingressos de facturació del subministrament d'aigua s'incrementaran en un 325 %, es dirigeix al Sr. Aguilar dient-li que un mínim d'un 325 %. Argumenta que amb això vol dir que els ciutadans d'Inca pagaran més de tres vegades com a mínim..., ja que el Partit Popular diu que només es podrà fer si es romp l'equilibri econòmic i si hi ha eficiències en 10 anys. Això no obstant, la realitat és que la revisió la poden realitzar a partir del primer any. Comenta que tampoc diuen que les persones que aportaran les dades seran la mateixa empresa, ni indiquen qui ha de pagar aquest beneficis privats; segons el Sr. Ramis, la resposta és molt senzilla, perquè seran tots els inquers.

El Sr. Ramis continua explicant que en només dos anys, entre el 2012 i 2013, els rebuts han augmentat en un 50 %, i que durant aquest anys que ha de durar la concessió es preveu un increment mínim d'un 225 %, al qual s'haurà de sumar el 50 % que ja han augmentat.

Com a segon argument, el Partit Popular ha afirmat que la privatització del Servei el millorarà, perquè reduiran les pèrdues. Al respecte li vol dir que després de 18 anys de govern popular les pèrdues superen el 1.000.000 m³ anuals, fet que suposa que de cada 2 litres que s'extrauen 1 es perd per la xarxa, una situació que ha estat denunciada en reiterades ocasions pel grup municipal socialista, a més d'indicar-li els punts a on es perdia l'aigua, i en tot aquest temps el Partit Popular no ha fet res per solucionar-ho. Ara el grup de govern davant la seva incapacitat no dimiteix i deixa que actuïn altres persones ja siguin del mateix Partit Popular o el seu mateix partit que estan disposades que es resolgui la situació. Considera que el Partit Popular és la primera vegada que reconeix en

18 anys la seva incapacitat, reconeixen que no fan les coses bé, que no tenen voluntat per arreglar-les i que no ho saben fer; per tot plegat, creu que el grup de govern ha pensant que, ja que no ho sap fer, doncs ho donaran a una empresa privada perquè ho faci i que arregli el que no ha arreglat el grup de govern durant aquests anys, perquè tenir un 50 % de pèrdues en un servei és una demostració de la ineficàcia del grup de govern que ha estat governant durant 18 anys. El Sr. Ramis afirma que, després d'estar aproximadament uns 9 anys, mai l'havia vist per part del Partit Popular, perquè sempre ho negaven, tal com ha dit el Sr. Aguilar els comptes sempre sortien bé, i ara en el dia d'avui el Partit Popular reconeix per escrit que no en saben, que no tenen la voluntat i que consideren millor donar-ho a una empresa privada, perquè els donarà per la millora de la xarxa d'aigua potable un import d'1.500.000 €. Esmenta que la realitat d'això és que l'empresa concessionària només invertirà 50.000 € anuals per la millora de la xarxa, quantitat que, si miren bé, és molt menor del que s'ha invertit fins ara quan les pèrdues superaven el 50 % en aquest subministrament.

El Sr. Ramis exposa que el grup de govern ha assenyala que amb la privatització es reduiran les pèrdues, evidentment l'empresa ho voldrà fer, i és tan fàcil com pujar els motors d'altura i dimensionar-los correctament. Continua dient que la realitat és que l'estudi contempla un increment del consum de l'aigua del 15 %, la qual cosa significa que, a part d'aquestes pèrdues, es preveu un major consum d'aigua.

Una altra qüestió de què ha parlat el grup de govern ha estat que amb la seva privatització es millorarà la qualitat d'aigua, actualment l'aigua està tractada i té un procediment que la depura, que està marcat per llei i amb una normativa sanitària, la qual creu que l'equip de govern compleix. A més d'això, esmenta que també es realitzen uns controls i anàlisis que porten a fer a Barcelona.

El Sr. Ramis realitza la pregunta si és que el grup de govern permet que es consumeixi aigua que no estigui en perfectes condicions; personalment creu que no és així, que l'aigua està en perfectes condicions, o es demana si és que l'empresa que entri en lloc de donar aigua potable donarà aigua mineral, perquè aquesta és la millor aigua que pot donar. Continua explicant que la realitat que passa amb altres municipis que tenen empreses privades és que no es realitzen els referits controls per l'estalvi de doblers; s'incompleixen els dits controls, comenta que hauran d'aguantar l'empresa durant 30 anys perquè, no es disposarà ni del mecanisme ni del personal, tal com han dit a les comissions, perquè qui tindrà les dades serà l'empresa.

Considera que és la realitat del procediment i que la situació actual és que el Partit Popular ha arruïnat Inca i el que vol fer ara és vendre aquest patrimoni. Comenta que el grup de govern no és conscient del que està fent i dient, ja que no han fet cap estudi i no pot saber el que tenen i el que volen vendre. Indica que aquesta documentació sí que la tenen per escrit, només amb les dades que els han facilitat s'incompleixen les bases que en el dia d'avui es presenten; és a dir, l'empresa ja té arguments suficients per denunciar el contracte, i han de pensar que encara no hi ha entrat cap empresa; al respecte el Sr. Ramis demana si aquest fet no és una incapacitat de gestionar un servei municipal, personalment comenta que ell no sap realment com està la situació i que l'equip de govern podria haver duit a terme mil mesures per millorar el Servei i no les ha realitzat, com instal·lar comptadors unifamiliars.

El Sr. Ramis explica que es troben en una situació totalment indefinida, es demana què passarà amb les tarifes escalonades o amb l'increment del consum municipal: que s'haurà de pagar igual que ha de pagar el ciutadà quan hi ha una aturada a la xarxa, aquesta és la

situació que vol aconseguir el grup de govern: en lloc de disposar d'un servei públic que podria funcionar perfectament i amb què es podrien estalviar recursos i tenir unes instal·lacions perfectes, al final el que faran és que el ciutadà pagui més pel mateix Servei, i l'únic benefici que s'obtindrà serà per a una empresa privada. Davant tot això el seu partit es demana quin interès pot tenir el Partit Popular davant uns fets que són clars i que demostren altres municipis que tenen aquesta experiència i estan tornant enrere, per aquest motiu fan una pregunta i la deixen a l'aire per rebre resposta en la intervenció del grup de govern, sobre el perquè de la privatització del Servei d'Aigua.

Intervé el Sr. Batle, qui demana al Sr. Ramis de quin xampinyó parlava.

El Sr. Ramis respon que el projecte no té res a veure amb la seva execució.

El Sr. Batle respon que està molt content que el Sr. Ramis digui públicament que la plaça de Mallorca és un "xampinyó", atès que el projecte va ser triat pel seu grup.

Intervé el Sr. García, qui, de manera inicial i per llevar una mica del to, vol comentar dues qüestions; la primera, ja reiterada en aquest ple, és sobre l'article 70 del Reglament orgànic de l'Ajuntament. Exposa que no es refereix tant a la regulació anterior, sinó als temps d'intervenció. Continua dient que en determinats casos, i després d'escoltar els portaveus dels grups polítics municipal, el batle pot ordenar el temps de debat de forma distinta a la prevista a l'article anterior; creu que no fa falta dissertar sobre el tema, si el Sr. Batle escolta els portaveus dels grups municipals, després pot decidir que es parli 5, 6 o 10 minuts, però sempre ha d'escoltar prèviament els grups municipals. Per aquesta raó, el Sr. García es demana quina part de reglament es compleix, la del 10 minuts que pertanyen per intervenció o que el Sr. Batle escolta i diu el temps que tenen per a les intervencions, o és el qui decideix el temps que es té per intervenció. Si és així i empra aquest criteri, manifesta que el Sr. Batle incompleix el Reglament, és una de les qüestions que planteja, voldria que se li donàs una resposta de quin és el criteri que empra o saber com a mínim quin temps té el seu grup per parlar segons el seu criteri, si té una, dues o cinc.

El Sr. García diu que comença pel principi i afirma que qui calla no diu res o no consent. Assenyala que l'article 11 punt 1 estableix que el concessionari queda obligat a no exercir per ell mateix la concessió i no cedir-la o traspassar-la a tercers sense l'autorització de l'Ajuntament; és a dir, es contracta un no-concessionari, tal com indica el plec de condicions presentat en aquest ple, per la qual cosa demana al grup de govern que ho comprovin i que després els en donin una explicació.

Expressa que el partit d'Independents d'Inca sempre ha deixat molt clar que per principis i no per cap altra qüestió està en contra sistemàticament de les privatitzacions. Ara bé, el que sí que volen que es dugui a terme una anàlisi si és convenient o no de realitzar-ho a Inca, i lògicament es fa una pregunta inicial de per què es privatitza o de per què el grup de govern vol privatitzar el Servei. Exposa que han pensat i repensat el perquè ho volen fer i que només han trobat dues qüestions bàsiques; la primera és una qüestió de l'herència rebuda del mateix grup polític, és a dir, el mateix partit va decidir en el seu moment la privatització de la neteja viària, i s'imagina que tant el Sr. Rotger com el Sr. Seguí deixaren d'herència la privatització de l'aigua, és la que han rebut i la que en el dia d'avui volen administrar. Com a segona qüestió creuen que hi ha un desinterès o incapacitat per dur a terme el Servei d'Aigua, i davant aquesta qüestió la solució més fàcil és donar-la a una empresa privada que l'exploti.

Explica que el seu partit vol anar més enllà i analitzar els pros i els contres de la gestió. Argumenta que el seu grup podria estar a favor de la privatització tot depenent de les preguntes que es poden fer; posa l'exemple de no tenir aigua pròpia o de no tenir pous, per la qual cosa s'ha de privatitzar el Servei d'Aigua perquè hi ha algú que té pou. Manifesta que en aquest sentit hi estarien d'acord, però que en aquest municipi no és el cas. Esmenta que un altre exemple seria que el Servei d'Aigua sigui deficitari i l'han de privatitzar perquè l'empresa privada sap més que la pública; en aquest punt el Sr. García comenta que no comparteix l'opinió, però tampoc és el cas d'Inca: amb les xifres facilitades relatives al Servei no és deficitari; al contrari, hi ha hagut benefici.

El Sr. García comenta que tant els tècnics com els empleats municipals són capaços de gestionar el Servei. Ara bé, considera que els polítics han de posar els mitjans necessaris per fer-ho, posa l'exemple d'un programa informàtic mínimament digne.

Un altre plantejament que comenta el Sr. García és que podria ser que no hi hagués quantitat d'inversió i els interessa que entri una empresa privada per reparar tot el que no pot fer l'Ajuntament. En resposta al dit plantejament, el Sr. García expressa que no és veritat, perquè tenen capacitat d'inversió, n'han tenguda fins a l'any 1993, ja que a partir d'aquest any va entrar el Partit Popular i no ha tengut capacitat d'inversió, més endavant ho explicarà. El Sr. García vol matisar que la capacitat d'inversió tal com indica el document la té l'Ajuntament, d'acord amb l'informe d'intervenció el qual diu que qui ha de pagar les inversions d'aigua potable és l'Ajuntament i no l'empresa; exposa que les inversions es realitzaran en el Servei al llarg de 30 anys de la concessió, les que no estiguin previstes en el Plec i hagi de realitzar l'empresa concessionària suposaran un cost a suportar per l'Ajuntament, perquè l'empresa concessionària ha de fer una inversió total 1.500.000 € i el restant ho pagarà l'Ajuntament. Assenyala que l'empresa té l'obligació de realitzar les reparacions i podrà demanar revisió de preus.

El Sr. García argumenta que allò que l'Ajuntament en aquest sentit és llevar-se la nosa d'estar al damunt i controlar les obres, però qui ha de pagar és l'Ajuntament en certa manera, atès que l'empresa l'únic que s'enduu és el benefici. A més, si el municipi es quedàs sense aigua, l'Ajuntament hauria d'assumir el cost d'anar a cercar aigua a un altre lloc o realitzar perforacions, no serà a càrrec del benefici que tengui l'empresa..., sinó que és l'Ajuntament el qui ha de pagar-ho. Comenta que no sap gaire bé si va despistat, però no sap si ha llegit malament el Plec de condicions, per la qual cosa agrairia que de forma breu li diguessin que va malament i així el Sr. García podria canviar de línia, però el que han pogut deduir amb la seva lectura ha estat això.

El Sr. García comenta que els criteris de la majoria municipal d'11 regidors i 10 a l'oposició per privatitzar el Servei són per la reforma del Teatre Principal, al respecte comenta que l'explicació del grup socialista ha estat molt aclaridora, perquè sempre s'ha dit que la reforma costarà 750.000 € i ara el grup de govern diu que en costarà 800.000, perquè volen 2.500.000 €. Considera que el grup de govern ha posat com a excusa la privatització de l'aigua per a la reforma del Teatre Principal, i no és així, ja que segons els números presentats en aquest informe no fa falta privatitzar l'aigua; dit d'una altra manera, segons "els comptes de la vella" no és necessària la seva privatització perquè els doblers estan a caixa. Ara bé, s'han de cobrir per si plou i el Consell o el Govern no aporten la part de doblers que els pertany; aquí està la qüestió que l'Ajuntament d'Inca ha de vendre el seu patrimoni per poder cobrir un doblers que han d'aportar altres administracions. Fa la comparança amb el fet de tenir un pis en propietat llogat i cobrar un doblers, i allò que fa és vendre'l per comprar un cotxe. Ho considera totalment absurd des del seu punt de vista, opinen que, si el venen, és per a la compra d'un altre, però més gros.

Continua dient que per un tema propagandístic del partit es ven la privatització del servei (un punt negatiu) per a la realització de la reforma del Teatre Principal (un punt positiu), el Sr. García comenta que admira la seva capacitat d'improvisació, la qual quedarà descoberta més endavant.

Indica que una altra qüestió que explica i que està indicada en el Plec és la millora de la xarxa de subministrament, al respecte demana si no ho pot fer l'Ajuntament, perquè segons els documents les millores de la xarxa o qualsevol tipus d'obra ha de ser pagada per l'Ajuntament a excepció d'aquest 1.500.000 € inicial, però durant tres anys qualsevol obra que es dugui a terme l'haurà de pagar l'Ajuntament i el ciutadà; per tant, no serà l'empresa a càrrec dels seus beneficis.

El Sr. García també comenta el punt de la millora de la qualitat d'aigua, exposa que no s'ha de menester cap empresa i que vol dir que en la gestió municipal s'ha empijorant la qualitat de l'aigua; personalment no ho considera així.

Quant a la major eficiència de la gestió del Servei, considera que significa que no són capaços de millorar l'eficiència de la gestió. Ha sentit el portaveu del PSOE dient que ells són capaços de fer-ho, personalment no té per què desconfiar-ne, però té molt clar que el seu partit de dues persones sí que és capaços de millorar i de donar mil i una idees.

El Sr. García exposa que dins la proposta presentada es diu que tendran personal qualificat; es demana què és el que hi ha ara, un enginyer o un encarregat d'Aigües que no té idea d'aigües, o un personal que no sap res de les avaries de la xarxa. Considera que no és així i no quan el grup de govern diu que es millorarà molt amb l'empresa privada no ho entén.

Com a darrer punt vol que tractar esmenta el cobrament d'un cànon del 4 %. Argumenta que es cobrarà dit cànon perquè el ciutadà pagarà l'aigua a preu d'or, o no la pagarà perquè es comprarà un càntir. El Sr. García demana al grup de govern si podria il·luminar-los i poder així treure'ls dels dubtes que tenen. Posa l'exemple que afirmen que a Inca es perden un 50 % de metres cúbics d'aigua perquè es facturen uns determinats litres i surt una altra quantitat dels pous; al respecte el Sr. García demana què ha fet el grup de govern per evitar-ho, ja que el seu partit ha demanat diverses vegades al llarg del temps a on estan els comptadors de control de l'aigua que se subministra a Inca, i que és una forma de control per saber per on es perd.

Continuant amb el mateix tema, el Sr. García comenta que ell a la Comissió Informativa va entendre que hi havia uns comptadors en els pous, quan no és del tot correcte, perquè n'hi ha uns en els pous i uns altres a l'arribada a Inca; amb aquest sistema confirma que des dels pous fins als comptadors que arriben a Inca ve quasi la mateixa quantitat d'aigua que surt del pou. Això vol dir que a on es tuda l'aigua és en el casc urbà, assenyala que el grup de govern durant aquests anys no ha fet res per solucionar dita qüestió, considera que com a mínim podrien haver posat comptadors a diversos sectors d'Inca i dur un control per saber a on es perdia, perquè potser hi hagi subministraments d'aigua sense comptadors o comptadors que no funcionen... Argumenta que hi pot haver moltes possibilitats, perquè no n'indiquen cap en l'estudi fet, el que fa el grup de govern és presentar el document per a la seva privatització amb les condicions que s'hi indiquen.

El Sr. García comenta les explicacions realitzades pels grups de l'oposició en relació amb la privatització de l'aigua, afirma que no han fet cap menció a unes obres a la xarxa que

són imprescindibles i que estan pendents de fer per ser d'una elevada quantia. Coincideix amb el Sr. Ramis que al dia següent de la concessió el Plec de condicions no serveix per a res, ja que l'estudi econòmic que indica la quantia de 17.000.000 € és amb unes condicions determinades, però aquestes falliran des del primer dia. Opina que l'única solució per mantenir l'equilibri econòmic serà apujant els preus de l'aigua, a excepció que els il·lustrin i els diguin que no s'incrementarà. El Sr. García expressa que a ell personalment li agradaria que li diguessin que l'aigua en aquests 30 anys no s'incrementarà més del que ho ha fet el grup de govern durant els seus 18 anys de govern; si són capaços de fer-ho per escrit, el seu partit podria ser que canviàs de parer amb aquest sentit, però no té l'esperança que ho facin.

El Sr. García manifesta que una majoria d'onze regidors la considera insuficient per prendre decisions que afectaran un consistori per 30 anys, afirma que el seu partit entén i respecta que una majoria absoluta faci el que consideri necessari durant 4 anys, però que per a més enllà dels 4 anys s'hauria d'assolir una majoria més que qualificada; almanco el seu partit ho faria així el dia que tengués majoria absoluta, que no serà gaire enfora. Aleshores creu que per aquí es perden, ha de recordar que el grup municipal d'Independents d'Inca els va demanar si es podia parlar de la privatització del servei i que la resposta del grup de govern va ser que no, ja que la privatització estava decidida.

Exposa que el seu partit es perd per una llarga estada en el consistori, torna a dir que el grup de govern per una majoria d'un regidor més dóna una concessió per 30 anys. Recorda la història que hi ha en el consistori quant a l'aigua, que s'inicia a l'any 1979 amb el Sr. Batle Crespí amb la candidatura del grup d'Independents, es permuta el pou de Son Fiol, fet que dota Inca d'aigua potable; en el període de l'any 1984 al 1985 amb el Sr. Pons es du l'aigua de Son Fiol al terme d'Inca, amb un tema que és bastant greu, exposa que en aquell temps el Sr. García era regidor de l'Àrea de Serveis i hi va intervenir amb el tema. Continua explicat que a l'any 1994 amb el Sr. Armengol, i continuant essent regidor de l'Àrea de Serveis el Sr. García, es va comprar el pou de Lloseta, es va perfeccionar la gestió de cobraments, es va negociar poder disposar d'un dia a la setmana de l'aigua de la Marineta, varen eliminar la gestió externa de cobraments dels rebuts (cobradors que anaven a comissió). Indica que ara a dia d'avui el cobrament dels rebuts està negociat amb un banc, a partir de l'any 1995 es demana si se sap què ha fet el Partit Popular fins al dia d'avui, respon que res. Demana perdó, sí varen tapar el pou de Lloseta per l'estat en el qual el varen entregar, però comenta que quan era batle el Sr. Roger i tinent de batle el Sr. Seguí varen fer poca cosa més. Exposa que ara en el 2013 amb el Sr. Torres com a batle es privatitza tot l'esforç que s'han realitzat durant tots aquest anys.

El Sr. García comenta que el Reglament de gestió de l'aigua potable és de l'any 1993, període de batlia del Sr. Armengol i de regidor de Serveis el senyor que parla, no hi ha modificacions de dates posteriors, els contractes de subministraments del pou dels Tancats són de l'any 1994 i anterior, informa que posteriorment els contractes ja estan vençuts i que tan sols s'han preocupat de fer la renovació, aquesta ha estat la gestió del Partit Popular, i ara el que decideixen és la seva privatització.

El Sr. García diu al grup de govern que sap que no els convencerà amb aquest assumpte, però considera que ha de dir que no estan legitimats per prendre aquesta decisió per ells mateixos, perquè opina personalment que tots els batles anteriors, amb excepció del darrer, es mereixen un respecte a la seva gestió i un esforç més gran per prendre la determinació de privatitzar. Comenta que s'està passant amb el temps d'intervenció, però, com que duu tants d'anys i coneix el tema tant bé, que li agradaria que els escoltassin i que reflexionassin. Per finalitzar afirma que no és necessària la privatització del servei

d'aigua per a la reforma del Teatre Principal, no cal la privatització per gestionar millor el Servei d'Aigua, ni per fer obres a la xarxa (ja que seran a càrrec de l'Ajuntament), ni tampoc per millorar la qualitat de l'aigua. Aleshores el Sr. García demana al grup de govern per què la volen privatitzar.

Intervé el Sr. Caballero, qui comenta que la privatització del Servei d'Aigua és la pitjor decisió que pot prendre un batle d'Inca; si en el dia d'avui Sr. Torres la pren, serà recordat per aquest motiu. Continua dient que dita privatització realitzada per un batle d'Inca és una irresponsabilitat, perquè és una decisió il·legítima; és un frau de llei, mediambientalment insostenible, és retrògrada, innecessària, un malbaratament d'un recurs públic i la usurpació d'un dret humà.

El Sr. Caballero comenta que és una decisió il·legítima perquè el Sr. Batle vol privatitzar el Servei per un període de 30 anys i no té legitimitat democràtica per fer-ho, atès que el seu mandat com a batle finalitza a l'any 2015, per la qual cosa no pot prendre una decisió tan funesta com aquesta, que comprometrà l'Ajuntament d'Inca fins a l'any 2043. Exposa que és un frau de llei perquè el Text refós de la Llei reguladora de les agendes locals disposa que l'import de les taxes no pot superar en conjunt el cost real o previsible del Servei o de l'activitat de què es tracti; resulta que a partir d'ara amb el rebut de l'aigua es pagarà el cost del servei, el cànon, els costos financers i els beneficis de l'empresa concessionària. Exposa que aquest fet suposarà sense cap dubte un encariment de les tarifes de l'aigua, però l'import d'aquesta taxa que ingressarà l'Ajuntament d'Inca no serà destinada a sufragar el cost del Servei, ja que el grup de govern vol destinar els referits diners a pagar les obres del Teatre Principal, que li pertoca pagar tant a l'Ajuntament com la part que corresponent al Consell i Govern.

El Sr. Caballero explica que d'aquests doblers ingressats només garanteixen l'import d'1.500.000 € per millorar la xarxa de distribució, sanejament i pluvials; però resulta que unes obres que seran pagades amb els doblers dels ciutadans d'Inca i que estan destinades a millorar unes instal·lacions de propietat municipal seran contractades evitant les exigències de publicitat i concurrència de les administracions públiques, perquè no seran contractades a través d'un concurs públic, sinó que la contractació la realitzarà l'empresa privada.

Manifesta que és mediambientalment insostenible perquè a partir d'ara es gestionarà el Servei d'Aigua amb un criteri estrictament mercantilista, atès que l'empresa no pagarà per l'aigua que treu dels pous; si ho haguessin de fer, ja mirarien que no hi hagués fuites. Comenta que el que farà serà cobrar l'aigua distribuïda i que està molt clar que, a major consum d'aigua, major serà el benefici empresarial, considera que han de tenir molt clar que l'aigua és un bé escàs i molt més a una illa, i quan arribin els anys de sequera –sense cap dubte podrà ser dins els propers 30 anys– hi haurà una empresa privada gestionant els recursos hídrics amb uns criteris d'afany de lucre i no de sostenibilitat. Comenta que el grup de govern s'ha preocupat de fer números perquè l'empresa concessionària tenguí beneficis, però que no han vist per enlloc cap informe ambiental. Al respecte considera que és una mesura retrògrada perquè ara mateix amb l'àmbit internacional tenen nombrosos exemples de remunicipalització de la gestió de l'aigua davant dels evidents fracassos socials i ambientals de la privatització de dit Servei. Explica que la remunicipalització és una tendència creixent a tot el món i posa l'exemple de diversos continents, París, Buenos Aires i un conjunt de municipalitzats de Tanzània; però, fins i tot el Banc Mundial ha demanat als estats i a les ciutats repensar les polítiques de privatització pels problemes de la regulació relacionats amb l'aigua, que posen de manifest els afectes negatius d'un model basat en el lucre privat.

El Sr. Caballero esmenta que la privatització del Servei és una mesura innecessària perquè l'Ajuntament d'Inca ha tancat el pressupost de 2012 amb 5,2 milions de superàvit, no s'està amb l'aigua al coll i no hi ha cap necessitat de vendre el Servei. Per aquests motius demana a l'equip de govern per què ho vol fer i ara en aquest moments. Demana per què el grup de govern reconeix ara que no s'han duit a terme totes les inversions necessàries per al manteniment del Servei d'Aigua, per què reconeixen ara que no estan capacitats per gestionar-lo eficientment, qui surt beneficiat d'aquesta operació; els ciutadans d'Inca no, per descomptat. Demana al Sr. Batle qui serà beneficiat d'aquesta operació.

Continua dient que és un malbaratament d'un recurs públic perquè la immersa majoria dels pous són de titularitat municipal i comprats amb doblers de tots els inquers; ara el cediran a una empresa privada perquè tregui benefici a consta de tots els inquers, una empresa guanyarà doblers per vendre un aigua que és del poble i de tots els habitants d'Inca.

Comenta que és una usurpació d'un dret humà, atès que el dia 28 de juliol del 2010 l'Assemblea General de Nacions Unides va declarar que el dret a l'aigua i el sanejament és un dret humà essencial per gaudir plenament de la vida i pel ple exercici de la resta dels drets humans. El Sr. Caballero continua dient que el dret humà a l'aigua i al sanejament és un dret del qual depenen d'altres drets, entre ells la vida, la salut, l'alimentació i la dignitat humana, i no només de les generacions presents, sinó de les futures. Conclou que per tots els fets exposats és necessari que l'aigua com a bé comú sigui gestionada des de l'esfera pública, amb la participació i el control de tothom.

El Sr. Caballero es dirigeix al Sr. Batle dient-li que vol que un dret humà de tots els inquers sigui gestionat amb criteris mercantilistes i que es converteixi en un oligopoli de competència.

Continua dient que l'aigua és un bé essencial i vinculat a un dret humà fonamental, que en cap cas es pot convertir en un negoci privat. Per finalitzar el Sr. Caballero demana des del seu partit al Sr. Batle que desisteixi en aquest propòsit, perquè consideren que la privatització del Servei de l'Aigua és la pitjor decisió que pot prendre un batle d'Inca; diu al Sr. Batle que, si en el dia d'avui pren aquesta nefasta decisió, serà recordat pel dit fet tota la vida.

El Sr. Aguilar diu al Sr. Ramis que el Partit Popular, amb el seu afany privatitzador, i el PSOE, tenen el problema que pel fet de ser partits nacionals no poden jugar a locals com pot fer el Sr. García, ells estan per molts municipis, i allò que aquí no els agrada a altres el seu mateix partit ho fa. Posa els exemples de Lleó, Conca, Avilés, Saragossa, on hi ha una concessió d'aigua i el Partit Socialista –ja sap que per ells representen un partit nacional; és a dir, aquí no poden venir a esquinçar-se les vestidures quan a altres municipis el mateix partit ho està fent, és allò que entén. Afirmar que tots en contra de privatitzar, però, per curiositat, mirant el reglament de l'any 1993, va agafar l'acta i ha vist que la recollida de fems es va privatitzar l'any 1993, i no va ser per aquest partit, sinó pels tres partits que estan a l'oposició. Consultant el reglament va demanar l'acta i sense voler ho va veure. Explica que des de llavors ençà s'ha anat privatitzant, no ha passat res, el servei s'ha anat prestant, es paga i no hi ha hagut cap problema.

Quant a allò que ha dit que vénen moltes pèrdues, el Sr. Aguilar expressa que tot està recollit en els plecs. L'empresa concessionària que resulti sabrà com està la situació real

de la xarxa, perquè no han enganat en res, ho han posat tot damunt la taula, com està la xarxa, el que es perd i com està el procediment. Ell no ha dit mai –ni l'hauran escoltat dir– que l'oposició no vol que es faci el Teatre; ell ha dit una altra cosa, que la part econòmica que treguin de la concessió la destinaran íntegrament a la reforma del Teatre. Són dues coses diferents, una és dir que no volen que es faci el Teatre, i el que està dient és que, d'allò que l'Ajuntament tregui amb la concessió, el cànon econòmic es dedicarà exclusivament a la remodelació i rehabilitació del Teatre, són dues coses distintes. Mai ha dit que l'oposició digui que no vol que es dugui a terme la reforma, no ho ha dit mai ni ho dirà, sinó que diu que el muntant econòmic es dedicarà a la rehabilitació del Teatre; li agradarà més o menys, però és el que faran. Exposa que també haurien pogut treure una concessió dient que volen un cànon econòmic al més major possible i que s'ho gastaran en fanals, però no, explica que volen és que la concessionària doni 2.500.000 € amb un destí concret, reforma del Teatre Principal d'Inca, i que la resta de la concessió es destini a rehabilitació de la infraestructura, és el que han dit.

Després de diverses reunions, informa que els tècnics li han dit i li han reiterat que el servei actualment no és rendible, que el benefici que traurà l'empresa no són 17.000.000 € milions ni si ho volguessin. Explica que l'estudi econòmic es va realitzar amb unes previsions, ja es va exposar que hi havia una multitud de despeses que no podien tenir en compte perquè és l'empresa concessionària que es presenti la que ha de presentar el seu propi pla d'estudi econòmic, i és a on es veurà realment quina és la rendibilitat que trauria exactament l'empresa privada.

Quant a l'augment de població, parlen de 17.000.000 € d'estudi econòmic, que suposa un 300 %. Explica que allò que s'ha fet és preveure un augment de població en funció del 0,05 a partir del tercer any i un augment de l'IPC a partir del primer any, i aquestes dades són les que s'han reflectit a l'estudi econòmic. Això no obstant, vol que quedi clar que és al final de la concessió l'augment del 300 % futurible, no demà ni demà passat, sinó en 30 anys. Estan parlant que està previst que, si es donen les circumstàncies econòmiques, hi haurà un augment de l'IPC, però no un 300 % demà, sinó d'aquí a 30 anys. La revisió torna a repetir que es pot realitzar si hi ha equilibri, si es romp aquest i si hi ha una millora en la xarxa, són dos requisits necessaris. Exposa que l'equilibri el revisarà l'empresa i que en els plecs consta que ha de fer auditoria, que després serà revisada pels tècnics municipals. Però, a part, respecte de la pujada de la qual estan parlant, hi ha una predicció que ningú ha tengut en compte i que tothom se li ha passat per alt menys a ell pel que veu, i és que hi ha un pla d'ajust que es va enviar a Madrid l'any passat, i en el qual ja es preveia que l'aigua s'incrementaria anualment un 3 % durant els propers 10 anys, hi hagués o no millora en la xarxa, hi hagués o no desequilibri; hi hauria un augment lineal d'un 3 % durant els propers 10 anys. Ara se segueix deixant el mateix augment bàsicament, però lligat a dues premisses, que hi hagi un desequilibri econòmic i que hi hagi una millora en la xarxa.

Quant que no han fet res en aquests anys, comenta que potser no hagin duit a terme tot allò que calia però s'hi ha fet i molt. Assenyala que aquí disposa d'una relació d'obres que s'han realitzat en els darrers anys, com pot ser l'avinguda del General Luque, Sant Francesc, la ronda nord, Sant Bartomeu, Jaume II, UA-5, Pius XII, carrers que envolten el Mercat, Jaume Armengol, poliesportiu Mateu Cañellas, carrer de l'Àngel, la Creu, na Muntanera, les Coves i Sant Bartomeu. Manifesta que sí que han duit a terme actuacions i els diuen que no han fet res. En el compte de pèrdues i guanys, si el miren, veuran que hi ha un apartat que diu "Reparació i manteniment", referit a l'any 2011, són 220.000 € anuals que s'hi dediquen; és a dir, sí que s'ha fet, potser no tot allò que pertocaria, però s'hi ha treballat. Indica que també els pot informar de les hores extres que han treballat els

tècnics de la brigada, que han estat moltes, en la recerca i reparació de fugues, tot i els problemes que han tengut per fer hores extres; també han de recordar els impediments que els han posat perquè els membres de la brigada en fessin. Ho han de tenir en compte tot, quan es mira la pel·lícula l'han de mirar sencera i un fotograma. Han de recordar que els varen denunciar perquè incomplien la legislació laboral per les hores extres. A pesar d'això, amb informes tècnics, han pogut seguir fent-ne perquè s'arreglàs la xarxa d'aigua potable. Així doncs, s'ha fet feina, i molta; comenta que aquí cada un conta la seva.

Quant a la qualitat de l'aigua, afirma que ara és òptima, que compleix tots els requisits, però que es pot millorar; és el que es preveu en els plecs, que la qualitat millori, comenta que qualsevol cosa sempre és millorable.

Per altra banda, el Sr. Aguilar expressa que no volen vendre res, ja ho ha tornat a explicar abans, es tracta d'una concessió de la qual seguirà sent titular l'Ajuntament. L'Ajuntament d'Inca haurà d'aprovar aquí les taxes que s'hagin d'apujar, s'aprovarà aquí, i no és l'empresa la que aplicarà la taxa, a més amb l'avantatge que haurà de tornar a la comissió de preus, que revisarà finalment el seu preu.

Les tarifes escalonades seguiran igual aquí, haurà de ser aquí a on s'aprovin les tarifes escalonades; si posen més o menys tram, serà aquí a on es decidirà.

Quants als ajuntaments que tornen a entrar en la concessió, informa que avui dematí ho ha vist, Manacor ha acabat ara una concessió i en torna a treure una altra, i ja no és del Partit Popular. Explica que és durant dos anys, però que és novament una empresa privada.

Quant a l'article 11 diu al Sr. García que se'n varen adonar i ja està rectificat, perquè al final no fan res amb aquest article, ni es concedia ni es podia subrogar. Informa que s'ha encarregat de revisar-ho bé. Així mateix, manifesta que no està en contra de totes les privatitzacions; d'algunes sí, d'altres, no.

Quant a repartir les inversions en els darrers anys, el Sr. Aguilar repeteix totes les inversions que s'han fet, tots els carrers en els quals se n'han duit a terme i moltes més de les quals no tenen constància perquè ha estat intentat cercar-les, però entre l'enginyer que va morir i que ja els responsables anteriors no hi són ha estat difícil... Això no obstant, vol que se sàpiga que hi havia moltes més inversions realitzades durant aquests devuit anys en aigua. L'empresa donarà un 1.500.000€ en inversió més totes les millores que hi hagi, i totes aquestes inversions seran els tècnics municipals els qui decidiran a on van, no l'empresa, sinó els tècnics, i pagarà l'empresa, aportarà els doblers, amb els preus que s'han adjuntat darrere, i l'empresa haurà de fer les obres. Exposa que el milió i mig va així en contra de tarifa, és el cànon inicial que dona l'empresa. Explica que l'Ajuntament ha de fer les inversions realitat perquè no privatitzen, el servei segueix essent titularitat de l'Ajuntament. Assenyala que l'empresa assumeix el manteniment i les reparacions, i que les inversions són de l'Ajuntament. Amb això es garanteix que d'aquí a posteriori les inversions que facin falta es duren a terme, pagades per l'Ajuntament perquè el servei és municipal, és el que està dient. El màxim que podran donar en metàl·lic són 2.500.000 €, més no, informa que es dedicaran únicament i exclusivament a la reforma del Teatre Principal.

Quant als comptadors, indica que ja han quedat d'acord que li explicaran els tècnics, els tenen a la sortida i a l'arribada, s'ha comprovat i s'hi ha treballat durant l'any passat, volien investigar a on estaven les pèrdues, i no estaven en el ramatge de conducció fins al

municipi, sinó que es troben dins el casc urbà. Continua exposant que es canvien els comptadors quan es detecta pels serveis de l'Ajuntament que no roden. Així mateix, s'ha informat per veure com era i explica que es canvien quan no donen lectura; abans de tot el procés es va informar de tot.

El Sr. Aguilar expressa que la previsió de la pujada que hi ha és +/- l'IPC, la fórmula polinomial que hi ha establerta. Informa que la Llei de contractes d'administracions preveu que aquest tipus de concessió pugui arribar fins a 50 anys, aprovades ambdues, la del 2007 i la darrera del 2011 per un equip de govern socialista, no pel Partit Popular. Esmenta que es va deixar oberta dita possibilitat en la llei nacional. Afirmar que no hi ha cap il·legalitat, que és una opció prevista i amb cobertura legal. Quant al consum d'energia, informa que també es comprova mensualment la profunditat dels pous per tal d'adequar la bomba al nivell de l'aigua.

Diu al Sr. Caballero que no privatitzen, sinó que es du a terme una concessió d'un servei municipal.

Respecte a la legitimitat democràtica, explica que ve recollida en la Llei de contractes de l'Administració, tenen tota la legitimitat del món, i no només ells, sinó més de la meitat de municipis d'Espanya. Per altra banda, diuen que estan tornant enrere, però pot dir que és una tendència mundial que es facin concessions de l'aigua. El darrer exemple clar que tenen des de fa uns mesos, a final d'any, és el d'aigües de Llobregat, 250.000.000 €, i allà no s'ha muntat la que s'està muntant aquí, perquè es veu que és un altre color polític, sí en judicis, però no hi ha moguda política.

Quant al dret de l'aigua i al sanejament, que diuen que recull la normativa de la UNICEF i l'Organització Mundial de les Nacions Unides, expressa que no se li nega a ningú, se segueix prestant igual com fins ara. Demana si és que es negarà a algú el servei, perquè pareix que volen fer veure que amb la concessió ara negaran a algú l'aigua o el seu sanejament, i vol que sàpiga no se li negarà a ningú, se li aplicarà el mateix reglament que es va aprovar l'any 1993, el mateix que es va aprovar per unanimitat en aquesta seu. És a dir, no s'ha creat un reglament especial per aplicar, s'aplicarà el mateix reglament del 93.

A més, exposa que per a la meitat de la població de Mallorca l'aigua està gestionada per una concessió, de partits de distints colors, de tots els colors, i que ell tengui constància en aquestes poblacions no s'ha produït un èxode, sinó tot el contrari, el servei se segueix prestant de conformitat amb tots els usuaris.

El Sr. Ramis explica que el primer que ha de fer és donar-li l'enhorabona, perquè amb aquesta intervenció segueixen defensant una cosa de la qual l'equip de govern està convençut que no és certa, que tot el que estan dient no és cert. A més, comenta que han aconseguit una altra cosa: una coincidència de tots els grups de l'oposició a fer-los unes preguntes ben clares, a les quals no n'han contestat cap ni una. No han respost ni quina és la motivació ni qui en serà el beneficiari. Assenyala que, d'això, no n'han parlat abans, però ha sortit, i és evident, a qualsevol li sortirien aqueixes mateixes preguntes, i no les han contestat; ja en diran el motiu.

Però, considera que el primer que haurien d'analitzar és, abans de privatitzar el servei o externalitzar-lo o el que sigui, analitzar els deu anys de gestió del Partit Popular, la responsabilitat que té el Partit Popular en aquest servei, la situació que té la xarxa a dia d'avui per manca de compromís. Demana si saben les pèrdues que hi ha hagut d'aigua, d'aquest element determinant, com l'equip de govern el qualifica. Afirmar que no hi ha

hagut cap compromís pel grup municipal del Partit Popular i que hi ha hagut unes pèrdues. Creu que és necessari analitzar i determinar la responsabilitat política del grup municipal del Partit Popular és el que els està condicionant privatitzar-lo. L'equip de govern argumenta que és perquè no funciona i perquè té pèrdues el privatitzen. Han governat devuit anys, el que ha passat durant els anys anteriors als quals fa referència el Sr. Aguilar ha passat, però fa molts anys, conclou que aquesta és la situació.

Vol analitzar altres dades a les quals no havien fet referència en la primera intervenció, per exemple l'informe d'intervenció, en el qual queda molt clar que serà l'Ajuntament qui haurà d'assumir el cost del personal, i són 200.000 €. Així mateix, explica que l'informe econòmic diu que hi ha hagut un benefici durant el 2012 de 300.000 €, és a dir, estan parlant de 500.000 €. Comenta que és allò que l'equip de govern diu que costarà a l'Ajuntament de forma anual la privatització, però evidentment hi ha un cànon, un 4 % sobre la facturació, 40.000 € anuals i un cànon fix, 70.000 € anuals. Si lleven 500.000 a aquests 110.000 €, queden 390.000 €, que és la quantitat que anualment els costarà privatitzar el Servei d'Aigua. Per tant, exposa que els ciutadans d'Inca hauran de finançar aquest servei anualment en 390.000 €; si multipliquen dita quantitat pels 30 anys, surten 12.000.000 € i, si es compten aquestes possibles revisions que es realitzaran, se'n van també als 17.000.000 €. Assenyala que ja no és l'equip de govern que diu que aquesta empresa pot tenir 17.000.000 €, sinó ells mateixos, són les dades que l'equip de govern aporta. Però, a més de perdre 400.000 €, ells –també ho diu l'informe d'Intervenció– hauran de fer front a totes les obres importants que no siguin de manteniment, substituir els motors, les xarxes, és a dir, el que deia el Sr. Caballero: pagaran per una aigua seva i, a més, pel manteniment de la xarxa, considera que és tot un negoci. No sap si allà a Suècia pensaran en el grup municipal del Partit Popular a l'hora de donar els premis, perquè és fantàstic aquest pensament, el qual li costa d'entendre. Amb la reparació del manteniment de la xarxa han gastat 220.000 €, doncs aquesta empresa només en gastarà 50. Demana d'on sortiran aquests 170, en 30 anys no hi haurà xarxa. Diuen que l'han d'entregar igual com la tenen, opina que l'equip de govern no ho ha analitzat, no tenen un document per dir que la xarxa estava així, no l'han volgut fer perquè no els interessa, perquè interessa que es pugui revisar, i augmentar; assenyala que aquí es troba la previsió de pujada, han pujat un 50 %, tenen previst un 225 % més, inicialment, però que no serà la pujada. Diuen que això ja ho tenien a l'estudi econòmic de l'any passat i casualment això és el que fa el Partit Popular a tots els ajuntaments; primer aprova les pujades i després privatitza, perquè la gent no pugui lligar una cosa amb l'altra. Afirmen que total la pujada ja estava prevista, és clar, perquè en aquell informe hi constava, contemplaven ja la privatització de l'aigua. Comenta que l'altre dia no sap si varen veure el programa *Salvados*, deien el mateix, que varen pujar l'aigua abans, i és que ho fan sempre, és una tàctica perquè la gent no ajunti una cosa amb l'altra i l'equip de govern dirà que no hi té res que veure, que la pujada ja estava aprovada. Doncs considera que és una mentida més, no que ja ho deien, sí que ho deien, però no ho deien abans de les eleccions en el programa electoral, deien que no apujarien els impostos, que no apujarien les taxes, i el Partit Popular ho han fet; manifesta que varen mentir, i poden dir que no sabien on es ficaven, però després de devuit anys de govern creu que el grup municipal del Partit Popular ha de saber la situació econòmica d'Inca, perquè el grup municipal del PSIB-PSOE ho sabia i a ells la gent els deia si farien això, i ells contestaven que no, per la situació econòmica de l'Ajuntament; això ho deien des de l'oposició. Esmenta que segurament això els va llevar vots, però no varen mentir la gent, però, el grup municipal del Partit Popular sí que ho va fer, va enganar, varen dir que no apujaria impostos i taxes, i després és el que ha fet durant dos anys de govern, demana que mirin les taxes que l'equip de govern ha incrementat. Considera que amb els arguments no està justificada la pujada de cap manera, perquè no hi haurà més eficiència, seguirà consumint més aigua,

perquè contemplen que els costarà més doblers, 390.000 € anuals. Les inversions en les xarxes seran menors a les que fa l'Ajuntament, el qual haurà de pagar uns doblers extrems –ho diu l'informe d'Intervenció– per actualitzar la xarxa. Comenta que l'empresa tindrà tots els arguments per demanar una revisió, perquè l'equip de govern no ha fet un estudi de les dades i aquesta empresa el primer que farà serà argumentar-ho, i qui fixarà el coeficient de la fórmula serà la mateixa empresa i l'Ajuntament. Explica que això els ho han dit els tècnics, no tindrà les dades ni el coneixement per argumentar-ho. Argumenta que el mateix passa amb la neteja viària, els costa 300.000 € anuals més, i es demana qui pot dir que el servei de neteja funciona millor ara que es paguen 300.000 € més que abans. Afirmar rotundament que ningú i que els costa 300.000 € més. No hi haurà cap control perquè l'equip de govern no ho controla, com no varen controlar la transmissió de l'empresa del concessionari de la plaça de Mallorca; demana si ho han fet. Exposa que tenen un informe de fa dos dies que diu que l'equip de govern sap que hi ha hagut una transmissió i no fan res, és el que passa, que no controlaran, no els interessa fer-ho, com no han controlat el servei. Quant al Teatre Principal –evidentment el Partit Popular no és el Sr. Aguilar, hi ha més persones–, han fet campanya que l'oposició i principalment el Partit Socialista no el volia, i creu que han demostrat més que suficientment que sí el volen, però diuen que l'equip de govern no té cap argument, que tot el que diuen al respecte és mentida, que l'Ajuntament disposa quan es modifiqui aquesta llei de recursos suficients i que a partir de setembre la Comunitat Autònoma estarà obligada a tornar els doblers que ells han dit, 915.000 € que els deu el Govern balear, que no els ha pagat, i aquests 321.000 € que els deu el Consell de Mallorca; hi estaran obligats, els els pagaran i en tendran 1.200.000. Per tant, afirma que disposaran dels recursos suficients per dur a terme el Teatre Principal, no és excusa privatitzar l'aigua ni en el Teatre ni en la millor qualitat; l'única excusa és que els ciutadans inquers pagaran molt més, un 325 % més de partida, després veuran com acabaran. Expressa que està totalment d'acord amb el que ha dit el Sr. García, que una decisió tan important com aquesta no la pot prendre una majoria absoluta que no representa el 50 % de la població; tenen majoria absoluta, i ho reconeixen, i avui s'aprovarà amb el seu vot, però no tenen la majoria social de la ciutat. Així doncs, considera que aquí s'estan equivocant i els creen un greu problema que pagaran tots, inquers i inquieres, i al final després de pagar tots aquests diners de més tendran una xarxa que s'haurà de reformar tota. Aquesta és la situació, el grup municipal del Partit Popular ven la ciutat, i ells el que diuen amb les camisetes és que l'aigua no és un negoci, no ha de ser un negoci, i l'equip de govern li hi està convertint.

Intervé el Sr. García, qui demana al Sr. Batle amb caràcter previ si el seu partit o els partits de l'oposició han aconseguit crear-los un dubte quant a allò que volen fer en relació amb el Servei d'Aigües, o no tenen ni un mínim dubte que l'únic camí és aquest, si consideren que això és el que hi ha, en poques paraules; si és així, expressa que d'acord.

Continua dient que, si el grup de govern li diu que tenen un dubte i que el deixen a damunt la taula, en poden parlar en voler, però ja varen realitzar la pregunta a la Comissió d'Hisenda, a la qual varen respondre que no en tenien cap dubte. Exposa que en el dia d'avui els tres grups de l'oposició han ampliat els arguments de la Comissió d'Hisenda i continuen sense tenir cap dubte; doncs aleshores la seva intervenció serà una i no la que voldrien haver fet. Explica que no és el PSOE, el PSM, Més, Independents..., sinó que el tema és la ciutat i és Inca, i aquesta ciutat no és Lloseta, ni el Llobregat, ni Manacor, ni cap altre municipi. Reitera que en aquests moments s'està parlant de la privatització d'Inca, per la qual cosa s'ha d'analitzar la situació del casc urbà, dels usuaris, de qui són els pous i si donaran o no aigua, i dels beneficis d'Inca. Manifesta que en tot moment la reflexió del seu partit ha estat partint d'Inca, motiu pel qual en allò que han pensat és en les persones; comenta que en el cas del grup de govern no sap si ha estat així, atès que

en la seva intervenció han dit que la qualitat de l'aigua és òptima, però que la milloraran. El Sr. García realitza el comentari que una aigua després d'òptima ha de ser "la leche" i que pareix que a partir d'ara surti per l'aixeta llet en lloc d'aigua, fet que per part seva no desitgen; volen que surti aigua i, si la qualitat és òptima, millor que millor, ja que tal com ha dit el Sr. Aguilar en aquests moments l'aigua no és òptima.

Continua dient que quan el grup de govern parla no saben distingir els distints grups de l'oposició quan s'han referit a la privatització del fems; si es refereix al seu partit, que formava part del pacte que hi havia en aquell moment. Explica que el seu partit li ha dit que, analitzades les circumstàncies, estaven a favor d'algunes i d'altres, no. Si volen que els faci una explicació de deu minuts de per què estaven a favor de la privatització del fems –a favor de la qual no estan en el dia d'avui– era simplement pel motiu d'on s'abocaven els fems, perquè ara no és delictes anar a un abocador il·legal i actualment els fems també van a TIRME. Per tant, conclou que el seu partit en el dia d'avui també valoraria la possibilitat de municipalitzar la recollida de fems, però comenta que per al seu partit aquest no és un argument vàlid.

El Sr. García continua dient que ara mateix el tema principal és analitzar i centrar-se en Inca, està convençut que en el dia d'avui li han exposat el més convenient per a la ciutat. Explica en tot moment el grup de govern ha estat dient que, del cost total de l'obra, l'import que hi havia de aportar l'Ajuntament era un 16 %, que equival a 850.000 €, per la qual cosa el Sr. García demana que els donin una explicació de per què han de menester 2.500.000 €. Es demana si no deu ser pel fet que no paguin la part que pertany al Consell o al Govern; si és així, considera que ja està bé de pagar pels altres. Per les raons esmentades torna a dir que no es necessita aquesta quantitat perquè el grup de govern va dir l'altre dia en premsa que l'Ajuntament tenia 5.000.000 € i ara parla del pla d'ajust. Assenyala que, ara que pareix que hi ha la disponibilitat dels dits doblers, es dictarà una disposició transitòria que establirà unes condicions, però, dicti el que dicti, en el dia d'avui privatitzaran l'aigua per 30 anys. Continua dient que per a segons què a l'equip de govern li va bé que es dicti una disposició transitòria, per a segons què els va bé que hi hagi un pla d'ajust i per a segons què va bé qualsevol cosa. Exposa que l'únic que demana el seu partit és un aclariment, perquè estan oberts a ser convençuts que és imprescindible, per les raons que donin, privatitzar el Servei, ja que per la qüestió del Teatre Principal segons el seu partit no ho consideren.

El Sr. García continua dient si poden aclarir d'una vegada per totes les inversions, perquè l'empresa s'obliga a fer 1.500.000 € en inversions, atès que la resta d'inversions en 30 anys les haurà de pagar l'Ajuntament. Per aquesta raó demana si el grup de govern pensa que les inversions en 30 anys de la xarxa tendran només un import d'1.500.000 €; conclou que el seu partit en concret no ho considera així.

Un altre tema que ha comentat el Sr. Aguilar ha estat el de la revisió, en la qual ha dit que és l'IPC del preu... Al respecte li respon que no és així, que en funció de les obres que es realitzin es produirà un desequilibri econòmic i que hi haurà dues sortides: una serà pujar la tarifa pel sobre del preu o rescatar la concessió. Comenta que, de la dita qüestió, tots els partits en saben molt, atès que el sistema que s'ha seguit fins ara és que es paga l'empresa i aquesta s'endu el benefici, a més de cobrar més, i se'n va a casa seva.

Un altre motiu que fa rialles al Sr. García és el tema del personal especialitzat, considera que és rebaixar el personal que al grup de govern li agrada tant felicitar. Continua dient que ha dit que l'empresa durà personal especialitzat; ell al respecte contesta que ja en tenen i es demana per què en volen més. Considera que allò que haurien de fer seria

dotar el personal dels mitjans necessaris i que facin cursets per millorar el seu dia a dia, però el grup de govern no fa res d'això. Respecte a la millora de l'eficiència per part de l'empresa, comenta que l'eficiència la pot millorar l'Ajuntament, i fins i tot el seu grup d'Independents s'ha ofert infinitat de vegades per assumir les qüestions més complicades i millorar-les; expressa que no els fa falta que ho facin regidors de la majoria municipal, només basta que els donin la capacitat de decidir políticament quant a l'aigua. Afirmar que es comprometen a aportar resultats positius sense el cost que proposa en aquests documents.

El Sr. García assenyala que les inversions que ha fet el grup de govern en aquests anys, com ha explicat el regidor anteriorment amb la boca petita, són les reparacions generals de carrer com als carrers de Jaume Armengol, Sant Bartomeu... Explica que s'hi han realitzat les obres perquè es feia una obra de carrer i no per millorar la xarxa; com que s'hi havia de fer obra, aprofitaven per arreglar-la.

Manifesta que els vol crear un dubte perquè són els mateixos, un dubte perquè en puguin parlar i reflexionar si és o no convenient la privatització, perquè ja li ha dit com se sostenen els seus arguments. Repeteix les paraules dites pel regidor que a Inca es perd el 50 % de l'aigua que entra a la xarxa; al respecte respon el que va dir el Sr. Seguí al Sr. Armengol a l'any 1993 si havien fet alguna cosa fins ara sabent que a Inca es perdien 750.000 metres cúbics d'aigua, i passats 18 anys el mateix partit polític continua dient el mateix, i el regidor comenta que han fet coses en la xarxa. Considera que les coses que han fetes les han fetes malament perquè continuen perdent el mateix, perquè no han minvat ni un 1 % les pèrdues que hi havia l'any 1993, motiu pel qual els diu que facin un esforç i que els anys que els queden de la seva legislatura intentin parlar amb els tècnics, i fins i tot amb els grups de l'oposició, que tenen altres idees, per poder dir si es pot intentar o que no ho poden controlar. Comenta que partir d'aquí el seu partit pot ser que es posi d'acord amb el grup de govern, però sempre veient que el grup de govern hagi fet un mínim esforç, que no és el cas, i ha menyspreat l'esforç realitzat per la resta de batles que sí que l'han fet.

El Sr. García afirma que en realitat l'esforç el farà el ciutadà, perquè no poden saber quin serà l'import que s'incrementarà l'aigua, però comenta que el Sr. Aguilar sap que alguna obra que podria ser obligatòria i que l'empresa podria posar a damunt la taula, molt important, giraria damunt davall el preu de l'aigua i aquesta inversió. Continua dient que no té record si ha dit en la seva anterior intervenció que l'empresa ha de pagar sobre l'aigua consumida i no sobre l'aigua treta.

El Sr. García demana al grup de govern que, en primer lloc, dissenyi un pla d'esforç que pugui realitzar l'Ajuntament i que després s'asseguin tots a decidir si és o no necessària la seva privatització per 30 anys, perquè té molt clar que el grup de govern confia estar en el govern aquest temps, ja que són joves; ell personalment no hi confia estar aquest temps, sinó prop de 29 anys.

Se sent un petit murmurí a la sala plenària.

El Sr. Batle interromp per dir-li que no hi ha altra cosa a fer.

El Sr. García respon que la divergència és que el seu partit les fan mentre realitzen altres coses, a diferència del grup de govern, que només en fa una i amb aquests resultats. Aleshores el que li demanen és almanco crear un dubte i un pla de control. Recorda que la resposta de grup de govern va ser que se n'havien preocupat empreses com Acciona,

Aqualia, Auxiliar d'aigües..., però no els han donat cap informació, només han anat a veure'ls i ha estat una presa de contacte. Comenta que aquestes paraules dites pel Sr. Torres a l'any 2011.

El Sr. García llegeix les paraules que ha dit anteriorment el grup de govern amb relació a la seva postura envers el concurs per a l'explotació de la distribució de l'aigua potable en el municipi. Volen recalcar una sèrie de punts; aquest concurs és imprescindible per fer quadrar els comptes municipals, la qual cosa significa també que gràcies a aquests ingressos podran garantir el pagament de les nòmines de tots els treballadors municipals, inclosos el que signen la carta en nom del Comitè d'Empresa, i signen el Sr. Torres, la Sra. Tarragó i el Sr. Aguilar amb data de sortida de desembre del 2011. Per tant, consideren que l'argument de l'aigua potable pot ser el Teatre Principal, nòmines..., el poden vestir com vulguin, però, si resulta que a l'any 2011 no hi havia dèficit, perquè mai n'hi ha hagut, no és el tema que realment preocupi; exposa que allò preocupant és vestir perquè les persones entenguin que, si no es realitza això, no hi ha Teatre. Al Sr. García no li agrada ser rotund, però això és totalment mentida, perquè opina que hi ha altres maneres de dur a terme la reforma del Teatre.

El Sr. García comenta que serà molt fàcil per part del grup de govern dir que ells no han apujat l'aigua, que serà l'empresa que entri, perquè han hagut de fer unes obres, fet ja previst pel grup de govern pel fet de saber que l'empresa ho exigirà per a la seva compensació.

El Sr. García explica que amb la seva intervenció no convenceran el grup de govern i no venceran perquè són 2 regidors democràticament parlant i el grup de govern són 11; tenen molt clar que no aconseguiran amb votació democràtica que 2 siguin més que 11, però creu que sí que han fet un esforç per crear una sèrie de dubtes més que importants del que proposen. Sobretot vol insistir en la qüestió que la concessió és per 30 anys i que mai poden saber què pot passar demà, ja que el plec de condicions deixa molts de punts sense concretar, dels quals no volen dir que s'hagi fet amb males intencions.

Continua dient si no val la pena una reflexió en un tema com aquest, si no els han fet veure que com a mínim han de tenir dubtes, demana si no val la pena aprofundir i preparar amb antelació el que pugui ocórrer, o si realment tenen tan clar que al ciutadà no li repercutirà més de l'IPC a partir del moment en què ja hi hagi una concessió. El Sr. García té clar que tot això pot passar a partir del 2015 i que qui haurà de prendre la decisió en aquest moment serà el consistori, ja que serà l'herència que deixarà aquest grup de govern. Aleshores és quan demana al grup de govern si no val la pena asseure's i parlar amb els hereus, i arribar a un acord més ampli, tant siguin els seus com siguin els altres.

El Sr. García per finalitzar comenta que un tema com aquest no s'està tractant amb la seriositat, amb la unanimitat i els acords que pertocaria, considera que un assumpte com és l'aigua requereix més que una votació d'onze enfront de deu, i per a una concessió de 30 anys amb un plec de condicions que està fet amb molt bones intencions, però per que pels motius que sigui deixa a l'aire moltes qüestions, que poden succeir a l'endemà de tenir una empresa contractada.

Intervé el Sr. Caballero, qui recorda al Sr. Batle que en la seva primera intervenció li ha dit que la privatització de l'aigua és la pitjor decisió que pot prendre un batle d'Inca, i el regidor d'Hisenda li ha contestat preguntes que no li ha fet i no li ha respost a cap de les que li ha formulades. Fins i tot creu que no li ha escoltat, ja que no ha parlat d'UNICEF ni de la Fundació Qatar; assenyala que del que ha parlat ha estat de l'Assemblea de les

Nacions Unides i no de legalitat, sinó de legitimitat.

El Sr. Caballero es dirigeix al Sr. Batle dient-li que, si no vol escoltar el que li han explicat els grups de l'oposició, doncs que doni l'oportunitat d'expressar la seva opinió als ciutadans d'Inca. Si tan convençut està que la privatització de l'aigua és una mesura tan beneficiosa per a Inca, l'emplaça que dugui a terme una consulta popular sobre la necessitat de privatitzar el Servei d'Aigua i deixi que siguin els ciutadans d'Inca els qui decideixin amb referèndum aquest bé tan essencial, que faci un exercici de democràcia, una consulta popular. Comenta que l'aigua és de tots els ciutadans d'Inca i un dret que pertany a tots ells.

L'insta que demani als ciutadans si volen que algú faci negoci amb els seus drets, ja que la resposta del grup PSM-Iniciativa Verds és no; no volen que alguns facin negoci d'un dret que pertany a tots els ciutadans d'Inca, a tots, i per aquest motiu en el dia d'avui demanen al Sr. Batle que retiri aquest punt i realitzi una consulta popular, un exercici de democràcia, que demani l'opinió als ciutadans d'Inca sobre un tema tan important com és la privatització de l'aigua.

Intervé el Sr. Aguilar, qui comenta al Sr. Ramis que per al seu grup el beneficiari de la concessió serà la ciutadania, una millora de la qualitat del servei i de l'aigua, una millora ambiental perquè no es perdran un milió de metres cúbics, i una millora per a la dotació municipal, la qual serà el projecte del Teatre Principal d'Inca.

Continua dient que li ha parlat del cost del personal, el qual indica l'informe d'Intervenció. Afirmar que sí que l'assumeixen, perquè amb les lleis actuals la plantilla de serveis està minvant constantment, ja sigui per jubilacions, incapacitats o defuncions, i a part de les set persones que hi ha en plantilla una d'elles en breu s'ha de jubilar, i la persona que cobreix la jubilació parcial també deixarà de fer feina, només en quedaran cinc i el cost serà molt més baix. Per aquests motius, si el personal no passa a l'empresa privada, l'Ajuntament n'assumirà el cost.

Respecte a l'import de 17.000.000 €, el Sr. Aguilar matisa que no és aquesta quantitat, ja que el servei és deficitari, com ja li varen explicar els tècnics municipals.

Amb referència al manteniment i la reparació, que aniran a càrrec de l'empresa, explica que haurà de fer a part una sèrie de condicions, com indica el plec de prestacions tècniques, en què s'indiquen una sèrie de mesures que han de realitzar per millorar la xarxa.

El Sr. Aguilar comenta que al grup de govern li interessa una millora en el servei i la xarxa, no una pujada de l'aigua. Per aquesta raó informa que tenen una previsió de pujada de l'aigua en els paràmetres de l'IPC, però amb dues condicions: que es trenqui el balanç econòmic de l'explotació i una millora de la xarxa. Continua dient que els epígrafs estan establerts en la forma polinòmica, ja li ha comentat la fórmula de l'I, S i G, els quals són el cost de personal, el cost energètic i el cost de l'explotació. Explica que l'empresa licitadora ha de donar les dades en el moment de la licitació o de manera anual entregant una memòria amb les dades perquè puguin ser comprovades pels tècnics municipals, per la qual cosa no és una fórmula que es deixi oberta perquè l'empresa pugui aportar les dades que consideri.

Pel que fa al pressupost de 2012, comenta que hi anava inclosa la pujada que s'indica, la tenien prevista, i es va enviar juntament amb el Pla d'Ajust.

El Sr. Aguilar es dirigeix al Sr. Garcia dient-li que ja sap que el seu partit només pensen en Inca perquè són un partit municipalista, però a ell en el dia d'avui li han fet esment de municipis com París, l'ONU... Per aquests motius el Sr. Aguilar comenta que, si treuen municipis en contra d'això, ell traurà municipis a favor. Expressa que els motius que els duen a dur a terme la privatització són d'Inca i per a Inca, i són millorar la xarxa d'abastiment d'aigua i aconseguir finançament per al Teatre Principal de 2.000.000 a 2.500.000 €, perquè dites quantitats són les previstes del cost de l'obra del Teatre més el 50 % del finançament que suposaran els 4-5.000.000 € del cost de la seva reforma. Continua dient que han de fer de banquers del Govern i del Consell; ja ho han dit, però el grup de govern vol anar endavant amb la reforma del Teatre Principal d'Inca.

Quant si les inversions que realitzi l'Ajuntament repercutiran en les quotes de l'aigua, el Sr. Aguilar comenta que no, que dependrà de l'Ajuntament perquè la fórmula de revisió no preveu les inversions. Explica que, si s'han de fer, s'estudiarà el seu cost i que serà l'Ajuntament qui decidirà si s'han de carregar a pressupost o a quota de l'aigua.

El Sr. Aguilar comenta que han fet bé moltes coses, totes les inversions i obres que ha descrit en la seva intervenció anterior s'han duit a terme de manera correcta, ja que tot el que sigui millorar i posar de nou és una millora, i l'han feta bé. Reitera –ho repetirà mil vegades– que no es volen treure de sobre l'aigua, perquè el Servei de l'Aigua segueix essent municipal; ara bé, la seva gestió serà duita per una empresa privada.

Explica que a l'any 2011 la situació econòmica era la que hi havia, tothom sabia quina era, i que la privatització del Servei de l'Aigua milloraria la situació econòmica de l'Ajuntament. Comenta que per sort no va fer falta, però ara han de realitzar una inversió necessària com és la rehabilitació de la xarxa i les obres del Teatre Principal, i amb una actuació arreglaran les dues a la vegada. Continua explicant les comparacions dites per l'oposició que venen un pis per a la compra d'un cotxe; al respecte li respon que no es així, perquè el que farà serà llogar un pis per poder-ne comprar un altre, perquè seguirà essent públic.

Amb referència al que s'ha comentat de l'herència, per a l'any 2015, afirma que, encara que el regidor d'Hisenda no repeteixi –ja que és costum–, el grup del Partit Popular pretén seguir essent l'hereu.

El Sr. Aguilar es dirigeix al Sr. Caballero dient-li que sempre l'escolta amb molt d'interès i amb molta atenció, i que quan li ha parlat de l'ONU ell ha entès que era per a UNICEF. Comenta que també ha parlat de legitimitat; al respecte ha dit que no ha respost que no, ja que li ha estat dient que era legal, i si una cosa és legal, segons el Sr. Aguilar vol dir que és legítima.

Intervé el Sr. Batle. Comenta que, per concloure el debat, està clar que un tema tan complex i tan de calat social com és el del Servei Municipal de l'Aigua ha de crear dubtes. Quan escolta les intervencions de l'oposició, afirma que hi ha arguments que evidentment comparteix, però quan escolta el regidor d'Hisenda i els tècnics municipals també està d'acord molt dels arguments que exposa. Opina que no tothom té el 100 % de la veritat, ni tothom té el 100 % dels seus arguments. Explica que és el primer que es preocupa d'haver de prendre una decisió que el Sr. García ha dit molt clara. Pot ser una herència i que aquesta no sigui encertada, perquè òbviament el batle pren decisions de futur –recalca que n'hi ha moltes durant una legislatura i en el dia a dia. Comenta que avui després de 18 anys de gestió, efectivament, no totes les decisions que han pres han anat bé, i que de vegades rectifiquen, en ocasions l'experiència i la història els permet fer-ho.

Recorda les paraules del Sr. Caballero quan diu que vagi alerta, perquè la decisió és importantíssima. Explica que està clar que li preocupa, però que ha d'assumir la seva responsabilitat, el moment que li ha tocat governar. Quan va entrar a l'any 2010 expressa que ho va tenir molt clar i que no sabia si seria millor batle, però sí que li tocaven les responsabilitats de ser millor gestor. Com és evident, va haver d'amanir el vaixell, canviar de model de gestió i prioritzar unes actuacions que abans no s'havien prioritzat. Pel que fa a les nòmines –dirigint-se al Sr. García–, comenta que en aquest ajuntament varen perillar a un moment donat, atès que no disposaven dels recursos i els llevaven els diners, que no els pagava el Govern ni el Consell i, a causa d'una possibilitat varen, equilibrar el pressupost, varen reduir despesa i varen intentar millorar la situació. Argumenta que ell estava preocupat com a responsable, com a batle, de trobar-se en la situació de no poder fer front als seus compromisos, especialment als dels empleats municipals, i que efectivament hi va haver col·laboració i tothom va entendre el missatge.

Respecte a l'aigua afirma que li sap molt de greu que li diguin que no hi ha hagut diàleg. A la pregunta del Sr. Caballero si estaria disposat a fer una consulta popular, assenyala que ha respost públicament que sí, però especifica que, si es miren als ulls, seran capaços de posar-se d'acord amb la pregunta, perquè, si allò que vol demanar als ciutadans, als inquers, és si volen que una empresa privada faci negoci amb l'aigua, manifesta que ell també votaria que no. Indica que aquesta no és la pregunta.

El Sr. Caballero li diu que faci la pregunta que ell vulgui; si fa una consulta popular, li vota a favor de la pregunta que ell vulgui fer.

El Sr. Batle es dirigeix al Sr. Caballero, li diu que no li contestarà res perquè al final no hi haurà debat. Torna a demanar-li si seran capaços de posar-se amb una pregunta, comenta que aquest li reitera que sí, però, feta aquesta observació que el Sr. Caballero ja ha llançat la pregunta, i evidentment fent la pregunta d'una manera o d'una altra s'està parlant de coses molt diferents.

Es dirigeix al Sr. Rodríguez i li diu que no té cap por, li demana que no s'exalti perquè no serveix de res. Explica que allò que té clar és el que volia dir, que es volia allargar, però no ho farà perquè veu que no hi tenen interès. Es lamenta que no el deixin parlar, que es queixen que no contesta i quan ho volen fer no el deixen.

Pel que fa al Teatre Principal, comenta que el Sr. Aguilar ho ha intentat explicar. Fent gestions i cercant un famós 1.000.000 € que venia del fons FEDER aconseguen esbrinar que havia la possibilitat del 50 % de subvenció. En relació amb els comentaris de superàvit de l'Ajuntament, vol deixar clar que es tracta d'un superàvit comptable i manifesta que de vegades és bo saber els conceptes. Explica que per fer el Teatre Principal, siguin 4.000.000 €, siguin 5.000.000 –són 4 milions més IVA–, l'Ajuntament ha de aprovisionar el 100 % de fons, ha de tenir el diners per a la convocatòria del fons FEDER, els agradi o no. El Consell i el Govern s'han compromès públicament i també la Fundació del Teatre Principal a aportar la seva assignació, però plurianual. Explica que l'Ajuntament haurà de finançar aquesta inversió, que no és una qüestió de rehabilitar l'edifici, d'inaugurar les obres o de tallar la cinta; és una responsabilitat d'un edifici del qual, si mantenen molts més anys tancat, la rehabilitació serà molt més costosa, sabent que tenen la possibilitat d'aconseguir el fons FEDER. Informa que per això el Sr. Aguilar sempre parla dels 2.500.000 € del Teatre, perquè ells preveuen aportar els 2.500.000, així els ho han confirmat, i el Sr. Ramis va demanar-ho als responsables del Govern i del Consell. Exposa que ells aportaran la seva aportació de la rehabilitació d'obres, però que

ho faran en plurianuals, amb la qual cosa tendran el reconeixement de les dues institucions i no hauran avançat els diners.

Quant a l'opinió que tenen que vincular el Teatre amb la privatització de l'aigua és fer demagògia, expressa que a ells els toca gestionar els recursos que tenen en aquests moments i que aquesta és la situació. Comenta que el Sr. Ramis repeteix moltes vegades allò que han apujat els impostos. Assenyala que és veritat que l'any passat varen apujar l'aigua un 40 %, després de no fer-ho durant 18 anys, i que tot allò que afectava taxes i impostos ho han congelat; entre ells, la rebaixa de l'IBI, perquè el rebut estigués igual.

Explica que sense cap dubte es troben que volen rehabilitat el Teatre Principal, que han de gestionar i que tenen pocs recursos. Exposa que la gestió econòmica en aquest moment és bona, que tots ho saben, però que evidentment no ho diran. Els agradarà o no, però la gestió dels darrers anys és bona, la qual cosa els dóna tranquil·litat i seguretat, afirma que ara miren més endavant i que amb un recurs municipal aconseguixen finançament per a una obra que entenen que és responsabilitat. Comenta que li diran que fan demagògia, que no ho fan bé, que ells ho farien d'una altra manera. Manifesta que tot això ho entén, però que lamenta dues coses, i són les decisions. Indicant que per això li toca governar i haver de prendre decisions que de vegades comparteixen i en altres ocasions no. Argumenta que allò que té clar és que en cada moment pren la decisió que interessa més a tots i que interessa més a la ciutadania. Explica que per aquest motiu fa mesos que parlen de la qüestió de la privatització de l'aigua, i ha dit per activa i per passiva que l'estaven estudiant i que ho farien, i ara que ho tenen sol·liciten dur a terme una consulta popular. Indica que s'han de tenir en compte els terminis, que no té cap por i que creu que les decisions s'han de prendre amb la majoria del consens. Manifesta que no vol prendre decisions de forma unilateral encara que tengui majoria absoluta. Assenyala que la té, es lamenta que de vegades li recorden i torna repetir que la té. Exposa que aprovaran el plec de condicions, que no deixaran els punts damunt la taula, però que estan oberts a fer una consulta popular i a revisar allò que calgui, no hi té cap problema.

Intervé el Sr. Caballero. Sobre la disposició del Sr. Batle a fer una consulta popular i que seria difícil posar-se d'acord sobre la pregunta, respon amb rotunditat que sí s'hi posaran d'acord. Es dirigeix al Sr. Batle, a qui comenta que faci la pregunta que sigui convenient, que la pregunta serà la que el Sr. Batle consideri no hi haurà cap inconvenient. Així mateix, li demana directament si durà a terme la consulta popular. A continuació li demana que deixi damunt la taula aquest punt i que facin tots la consulta popular. Manifesta que, si el Sr. Batle està disposat a realitzar la consulta popular, el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds l'aplaudirà.

Intervé el Sr. Batle, contesta que fer la consulta popular i deixar l'ordre del dia són qüestions que no tenen res a veure. Assenyala que es pot aprovar el punt de l'ordre del dia i es pot desestimar en el pròxim Ple; si vol complir el full de ruta, que té data 31 de desembre de 2013, exposa que s'ha d'aprovar, i que, si després s'ha de canviar de direcció, no hi ha problema; no serà el primer plec de condicions que s'aprova i després no es treu.

Intervé el Sr. Caballero, comenta que, si el Sr. Batle es compromet a no fer pública la licitació fins a esperar el resultat de la consulta popular, el grup municipal PSM-Iniciativa Verds també hi està d'acord.

Intervé el Sr. Batle, qui afirma que no té cap problema a fer una consulta popular, s'han de veure els terminis; expressa que el dilluns pròxim se'n pot parlar.

Intervé el Sr. Caballero, qui aclareix que el que s'ha dit és que no sortirà la concessió fins que no s'hagi fet la consulta popular.

Intervé el Sr. Batle, qui esmenta que es parlarà dels terminis el dilluns següent i reitera que té molt clar el seu full de ruta quant al Teatre Principal; comenta que, malgrat que la resta de grups municipals no el volen vincular amb l'aigua, l'equip de govern l'hi vincula al cent per cent.

Intervé el Sr. García, demana al batle si han estat al·ludits a la intervenció.

El Sr. Batle contesta que sí els ha al·ludit, però que el Sr. García no hi era i que la Sra. Barceló l'informarà que no ha donat la raó al Sr. García; comenta que no importa que contesti.

El Sr. García diu que és batle per majoria absoluta d'onze regidors i que pot fer el que vulgui.

El Sr. Batle contesta dient que no ha dit mai que ell pot fer el que vulgui.

El Sr. García demana si pot fer una intervenció d'un minut.

El Sr. Batle li respon afirmativament, però que l'al·lusió no té lloc.

El Sr. García manifesta que el fi primordial és el Teatre Principal, demana quines possibilitats tenen de disposar abans de final dels 5.000.000 € de superàvit que tenen –remarca que de 5 milions, no de 2,5– i quines possibilitats existeixen en aquest moment. Pel que ha llegit, creu que hi ha més d'un 90 % de possibilitats que les modificacions del Sr. Rajoy permetin l'Ajuntament d'Inca disposar de 5.000.000 € i no de 2.500.000. El diàleg no és per convèncer l'un a l'altre per tenir raó, sinó parlar per arribar a una solució intermèdia, ja que significa parlar 3 mesos i per després passar per l'adreçador; considera que el fet que ho diguin els uns o els altres no és un diàleg.

El Sr. García considera que no vénen a dialogar per estar d'acord a no privatitzar l'aigua, però que l'equip de govern també ha d'estar d'acord a dialogar per no privatitzar-la, i així ja es veurà on s'arriba.

Intervé el Sr. Batle, manifesta que està totalment d'acord amb el Sr. García, però que a vegades es parteix d'unes determinades premisses i no s'entenen.

Seguidament es passa a votar el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per iniciar l'expedient per a la concessió de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials del municipi, i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del PP i deu (10) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE, el grup municipal d'Independents d'Inca i el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per iniciar l'expedient per a la concessió de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials del municipi d'Inca.

6. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME RELATIU A REGLAMENTS SOBRE MERCATS

La Sra. Rosa Maria Tarragó sol·licita que aquest punt quedi damunt la taula a fi de dur-lo al pròxim Ple, millorar la redacció del Reglament i adjuntar-lo a la modificació de l'Ordenança fiscal que suposa el dit Reglament de mercat ecològic.

Es decideix que quedi damunt la taula.

7. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE PER APROVAR UNA ORDENANÇA MUNICIPAL DE CONSUM

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal PSIB-PSOE per aprovar una Ordenança municipal de consum de data 11 d'abril i que transcrita textualment diu:

“El Grup municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca, a l'empara de l'establert a la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, i el Reial decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, article 97.3 i del Reglament orgànic de l'Ajuntament d'Inca, formula la següent proposició: sobre l'aprovació d'una Ordenança de consum.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Davant la situació d'indefensió dels consumidors a causa de les clàusules abusives d'entitats financeres i d'algunes empreses, normalment multinacionals, consideram necessari que, en el nostre municipi, les persones que hi resideixen puguin estar emparades i defensades per l'Administració davant casos d'injustícia.

Es tracta d'apostar per una defensa dinàmica dels interessos de les persones consumidores i dels usuaris, i perquè la seva protecció no es basi exclusivament en la informació, la recepció i tramesa de queixes, sinó que intenti brindar una protecció integral a la ciutadania vinculant en la seva activitat.

Pensam que és necessari garantir la màxima protecció dels drets de les persones usuàries i consumidores, complint, d'aquesta manera, el seu objectiu essencial de defensa dels interessos generals dels ciutadans i les ciutadanes del seu terme municipal, raó de ser de la seva existència.

Per tot això, el grup municipal socialista de l'Ajuntament d'Inca presenta per a la seva aprovació pel Ple municipal una ordenança amb l'objecte de garantir la protecció dels drets i dels interessos legítims dels usuaris i usuàries en l'àmbit del seu terme municipal i respecte de la seva població, amb l'abast i el contingut que li atribueix la normativa aplicable a la matèria, la següent PROPOSICIÓ:

L'Ajuntament d'Inca acorda aprovar una ordenança de consum per tal que el nostre Ajuntament es pugui personar a processos judicials en qualsevol matèria de consum i, en especial, contra les clàusules bancàries produïdes a les persones consumidores i/o

usuàries”.

ORDENANÇA DE CONSUM DE L'AJUNTAMENT D'INCA

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

L'Administració municipal aspira a exercir competències plenes i completes en matèria de defensa dels consumidors i usuaris, seguint el mandat de la Carta europea d'autonomia local de 1985 i de l'article 51 de la Constitució espanyola. Per això, per avançar en aquesta línia, i en l'àmbit competencial de l'article 25.2.g) de la Llei de Bases del Règim Local, i l'article 29.2.v) de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears, que estableix la competència del ens locals en la defensa d'usuaris i consumidors, així com de la legislació sectorial de l'Estat i de la Comunitat Autònoma, es proposa dissenyar un marc normatiu que permeti a l'Ajuntament d'Inca garantir la màxima protecció dels drets dels consumidors i dels usuaris, complint, d'aquesta manera, el seu objectiu essencial de defensa dels interessos generals dels ciutadans i les ciutadanes del seu terme municipal, raó de ser de la seva existència.

L'Ordenança aposta per una defensa dinàmica dels interessos dels consumidors i dels usuaris, i per superar d'aquesta manera una concepció anquilosada i estàtica de la protecció del consumidor basada únicament i exclusivament en la informació, la recepció i tramesa de queixes, i neix amb la pretensió de brindar una protecció integral als ciutadans i ciutadanes, vinculant en la seva activitat i en el seu desenvolupament dues idees essencials:

a. la d'articular la legitimació activa que li confereix la legislació sectorial per la seva condició d'administració que representa interessos generals, la qual cosa es reflectirà en el futur en l'exercici d'accions a la via processal civil;

b. la d'apropar de forma efectiva l'Administració municipal al ciutadà i a la ciutadana a través de l'educació dels joves, la millora dels sistemes d'orientació i informació de les persones consumidores, la realització dels estudis necessaris per avaluar les dinàmiques de consum, i el foment de la participació dels consumidors o consumidores i usuaris o usuàries en els procediments administratius i en els de creació de disposicions normatives que els/les afectin.

Des del punt de vista estrictament jurídic formal, l'Ordenança municipal de consum pren com a punt de partida el marc que dissenya el Reial decret legislatiu 1/2007, Llei general per a la defensa dels consumidors i usuaris, la legislació autonòmica en matèria de consum.

En el context de la garantia dels drets, el text reglamentari articula dos nivells de protecció:

a. un de caràcter genèric, relatiu als drets que tradicionalment s'han protegit en aquest àmbit –riscs que afectin la salut i la seguretat; indemnització, informació, audiència, participació en procediment–;

b. un altre de caràcter específic per als col·lectius que mereixen una especial protecció –menors, ancians, malalts, discapacitats i grups socialment desfavorits.

TÍTOL PRIMER.

Disposicions generals

CAPÍTOL I

Objecte i àmbit d'aplicació

Article 1.

Aquesta Ordenança té per objecte garantir la protecció dels drets i dels legítims interessos dels consumidors o consumidores i usuaris o usuàries en l'àmbit del seu terme municipal i respecte de la seva població, amb l'abast i el contingut que li atribueix la normativa aplicable a la matèria.

CAPÍTOL II

Marc normatiu i àmbit competencial

Article 2.

La protecció al consumidor o consumidora i a l'usuari o usuària a l'Ajuntament d'Inca se sotmet al que disposa la present Ordenança i la normativa estatal i autonòmica en matèria de consum.

CAPÍTOL III

Drets i obligacions dels consumidors i usuaris

Article 3.

A l'efecte d'aquesta Ordenança són consumidors o consumidores i usuaris o usuàries els determinats pel Text refós de la Llei general per a la defensa dels consumidors i usuaris, aprovat pel Reial decret legislatiu 1/2007, de 16 de novembre, segons el qual són consumidores o usuàries, sense perjudici del que disposen expressament els llibres tercer i quart, les persones físiques o jurídiques que actuen en un àmbit aliè a una activitat empresarial o professional.

Article 4.

1. Són drets bàsics dels consumidors o consumidores i dels usuaris o usuàries.

- a. La protecció contra els riscos que puguin afectar la seva salut o la seva seguretat.
- b. La protecció dels seus legítims interessos econòmics i socials; en particular, davant la inclusió de clàusules abusives als contractes.
- c. La indemnització dels danys i la reparació dels perjudicis soferts.
- d. La informació correcta sobre els diferents béns o serveis, i l'educació i la divulgació per facilitar el coneixement sobre el seu adequat ús, consum o gaudi.
- e. L'audiència en consulta, la participació en el procediment d'elaboració de les disposicions generals que els/les afecten directament i la representació dels seus interessos, a través de les associacions, agrupacions, federacions o confederacions de consumidors o consumidores i usuaris o usuàries legalment constituïdes.
- f. La protecció dels seus drets mitjançant procediments eficaços, en especial davant situacions d'inferioritat, subordinació i indefensió.

2. Els fulls de reclamacions són l'instrument que tenen els consumidors i consumidores per exercir i reclamar els seus drets bàsics, sense perjudici d'altres formes d'exercici

d'aquests.

3. Es considera nul·la de ple dret la renúncia prèvia a l'exercici dels drets reconeguts a la present Ordenança i als actes en frau d'aquesta, així com tot pacte que tingui per objecte excloure'n l'aplicació.

CAPÍTOL IV

Situacions d'especial protecció

Article 5.

Els drets dels consumidors o consumidoras i usuaris o usuàries seran protegits prioritàriament:

- a. Quan tinguin relació directa amb productes o serveis d'ús o consum comú, ordinari o generalitzat.
- b. Quan afectin els següents col·lectius: els infants, les gestants, els ancians, els malalts, les persones amb capacitats disminuïdes, i els turistes o les persones desplaçades temporalment de la seva residència habitual.

CAPÍTOL V

De la qualitat dels serveis municipals de protecció dels consumidors o consumidoras i usuaris o usuàries

Article 6.

Els serveis municipals s'han de gestionar des de la perspectiva de la millora contínua, tenint en compte les opinions i els suggeriments dels professionals implicats així com l'avaluació realitzada pels usuaris o usuàries, i impulsar la utilització i l'aplicació de les tècniques i els mitjans electrònics, informàtics i telemàtics per desenvolupar la seva activitat i l'exercici de les seves competències, amb les limitacions que per a la utilització d'aquests mitjans estableixen la Constitució i les lleis.

TÍTOL SEGON

De l'organització municipal i competencial en matèria de protecció dels consumidors i consumidoras o usuaris o usuàries

CAPÍTOL I

De l'organització municipal

Article 7.

1. Correspon a l'Ajuntament d'Inca promoure i desenvolupar la protecció i la defensa dels consumidors i usuaris d'acord amb la present Ordenança i, especialment, en els següents aspectes:

- a. Rebre queixes, reclamacions i denúncies, i tramitar-les davant les empreses reclamades i els organismes competents.
- b. Exercir accions judicials en aplicació de la normativa de consum.
- c. Col·laborar en l'educació en el consum amb altres institucions i organismes, en particular, centres d'ensenyament i les associacions de consumidors i usuaris.
- d. Desenvolupar activitats d'animació sociocultural que despertin interès en temes de consum.
- e. Donar suport a les associacions de consumidors i usuaris i fomentar-les, garantint la

seva participació en les competències municipals en matèria de consum.

2. Les esmentades competències s'han d'exercir directament, a través dels òrgans municipals o, si escau, a través dels que tinguin la competència delegada.

DISPOSICIÓ DEROGATÒRIA

Queden derogades totes les disposicions municipals que s'oposin al que estipula la present Ordenança.

DISPOSICIÓ FINAL

La present Ordenança entrarà en vigor una vegada que s'hagi publicat íntegrament al Butlletí Oficial de les Illes Balears, en els termes de l'article 103 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears.”

Intervé el Sr. Moreno, explica que aprofita l'avinentesa i que, després de l'aprovació de l'inici de la privatització de l'aigua, més que mai s'ha de mester un reglament pel qual l'Ajuntament d'Inca aprova una Ordenança de consum. Explica que la proposta que per part del grup municipal socialista és la següent:

“L'Ajuntament acorda aprovar una Ordenança de consum per tal que l'Ajuntament es pugui personar a processos judicials en qualsevol matèria de consum i en especial contra les clàusules bancàries prohibides a les persones consumidores i/o usuàries.”

El Sr. Batle s'absenta de la sala.

El Sr. Moreno continua exposant que tenen una sèrie de competències i que l'Ajuntament d'Inca fa alguns anys té un conveni amb la Direcció General de Consum, pel qual es recullen una sèrie de denúncies que fan els inquers i tots els consumidors que han de presentar qualsevol demanda per qualsevol qüestió de consum, exposa que allò que es fa és traslladar-la al Govern de les Illes Balears, qui té aquesta competència sancionadora. Explica que amb aquesta moció per a la redacció de la referida Ordenança de consum es demana que l'Ajuntament vagi més enllà, veient l'actualitat, sobretot amb els productes financers, bancaris, davant els quals on molts de ciutadans queden indefensos i molts d'ajuntaments que volen ajudar i donar suport als seus ciutadans no ho poden fer, ja que no tenen una ordenança com la que avui proposen. Considera que seria una passa més endavant en la cobertura i sobretot la possibilitat d'estar devora dels ciutadans, qualssevol quina sigui la seva demanda en matèria de consum.

Intervé la Sra. Barceló, indica que l'ordenança no li pareix malament com una declaració de bones intencions en principis generals, però creu que s'ha d'aprofundir realment en quina és la situació que tenen en aquest moment, què es pot millorar, què es pot fer i com s'ha de dotar, ja que l'Ordenança entén que és molt genèrica, no especifica quins òrgans, si hi haurà o no un òrgan municipal de consum, quina dotació tindrà –creu que és el primer requisit que s'ha de saber si realment s'ha de dotar amb una funcionalitat.

La Sra. Barceló manifesta que no li pareix malament, però pensa que s'ha d'estudiar de forma seriosa, fins on es pot arribar. Insisteix que com a declaració de principis està bé, però entén que s'ha de desenvolupar en totes les possibilitats i sobretot dotar-la de tots els mitjans necessaris perquè sigui efectiva; en cas contrari, l'Ordenança quedarà en paper banyat. L'Ordenança no articula les possibilitats que efectivament atorga la llei perquè es pugui dur endavant.

Intervé el Sr. Rodríguez, assenyala que, si el seu grup hagués fet la seva intervenció

abans de la Sra. Barceló, haurien exposat el mateix. Des del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds voldrien saber què pensa fer el grup municipal majoritari al respecte. Com a declaració d'intencions i com a idea els sembla excel·lent, però s'ha d'acotar. Volen saber quines actuacions duran a terme després d'haver parlat amb els tècnics i l'equip de govern, veure què n'opinen i quines possibilitats tenen que pugui ésser o no. Demana sense voler llevar cap mèrit al grup municipal del PSOE, que deixi la proposta sobre la taula igual que ha fet la Sra. Tarragó, que ha retirat l'anterior, i més que parlar-ne amb els grups municipals de l'oposició considera que n'han de parlar tots els grups; l'equip de govern, els grups municipals de l'oposició i els tècnics que pugui tenir l'Ajuntament en aquesta matèria amb la intenció de dur-ho endavant. Expressa que el grup majoritari tal vegada pensa que s'ha de dur endavant i que no cal discutir-ho perquè ja ho faran. Ara bé, si l'equip de govern en té dubtes...

Intervé el Sr. Jerez, es dirigeix al Sr. Rodríguez i li comenta que pot esperar el torn del Sr. Gili per aclarir els dubtes, però que el pròxim ponent és el Sr. Moreno.

D'acord amb els presents es dona el torn al Sr. Gili en primer lloc.

Intervé el Sr. Gili, qui fa una introducció exposant que l'Ajuntament d'Inca com a entitat local no té competències en matèria de consum, explica que és cert que tenen competències impròpies arran del conveni que es va signar a l'any 2005 a través de "Consum a ca teva", així com ho ha dit anteriorment el Sr. Moreno. Argumenta que les funcions, en síntesi, són les d'informació, assessorament i tramitació de queixes a la Direcció General de Consum, així com fomentar els actes educatius promoguts per la Direcció general de Consum i l'Ajuntament d'Inca.

El Sr. Gili comenta que amb set punts argumentarà que en aquests moments no procedeix aprovar la Moció.

1. Les administracions públiques serveixen amb objectivitat els interessos generals de la població, com està establert a l'art. 103.1 de la Constitució espanyola.

Si l'Ajuntament, o qualsevol altra administració pública espanyola es persona en els tribunals de Justícia en representació de col·lectius afectats per les preferents bancàries, s'està incomplint el mandat constitucional, ja que el litigi, encara que de gran repercussió social, és una relació entre particulars: els bancs i els preferentistes.

Si s'acceptàs la tesi del Partit Socialista, apuntada en la proposta d'Ordenança municipal, l'Ajuntament hauria de personar-se també en els tribunals de Justícia en defensa d'amplis segments de la població afectats per males pràctiques en matèria de telefonia, de subministraments bàsics, de transport aeri, entre d'altres, que constitueixen el nucli de les més de 6000 reclamacions de Consum que es presenten cada any a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

2. Han de respectar-se les normes que atribueixen competències en matèria de consum. Així, la Llei 1/1998 de 10 de març, de l'Estatut dels consumidors de les Illes Balears estableix clarament que el Govern dels Illes Balears dirigeix la política de defensa dels consumidors i usuaris, exerceix la potestat reglamentària en la matèria i coordina l'actuació dels consells insulars, i de les altres entitats locals en la consecució dels objectius fixats en aquesta Llei (article 58.1).

A l'efecte de coordinació de l'actuació de les diverses administracions públiques

s'establiran acords entre elles, que permetin rendibilitzar els recursos humans i materials que disposin i fer efectiu i eficaç el control del compliment de la normativa vigent (art. 58.2).

Així, el 16 de juny de 2005 es va signar un acord de col·laboració en matèria de consum entre la Conselleria de Salut i Consum i l'Ajuntament d'Inca, dins del programa "Consum a ca teva". Explica que el marc de col·laboració contempla el compromís de l'Ajuntament d'atendre reclamacions i denúncies dels veïns de la localitat, sense necessitat de traslladar-se a Palma. Informa que la Conselleria organitza periòdicament xerrades informatives sobre els drets del consumidor i reunions de treball amb funcionaris i regidors municipals, a les quals sempre han assistit, per millorar l'atenció i la protecció dels consumidors. En definitiva, comenta que la relació és estreta, està vigent i és beneficiosa per a tots.

Finalment, l'art. 59.3 dóna la possibilitat a les corporacions locals per poder exercir concurrentment amb les conselleries del Govern de les Illes Balears competències en matèria de defensa del consumidor i usuari, en els termes establerts en l'Estatut del consumidor i la legislació general i específica.

3. Quant a l'àmbit bancari, cal recordar que l'òrgan competent per sancionar males pràctiques bancàries és el Banc d'Espanya, que resol les queixes i reclamacions que presenten els usuaris de les entitats supervisades per aquest que estiguin relacionades amb els seus interessos i drets legalment reconeguts, i que derivin de presumptes incompliments per les entitats reclamades, de la normativa de transparència i protecció de la clientela o de les bones pràctiques i usos financers. Explica que només l'any 2011 el Banc d'Espanya va tramitar 11.000 reclamacions aproximadament, 2.900 consultes telemàtiques i 24.000 consultes telefòniques.

Això no obstant, explica que el Banc d'Espanya tampoc pot legalment decidir sobre les controvèrsies bancàries, que en definitiva només poden resoldre's acudint als tribunals de Justícia o al Sistema Arbitral de Consum.

4. Precisament és l'arbitratge de consum la via de solució que s'està apuntant des de totes les instàncies per als conflictes derivats de les preferents bancàries. La Direcció General de Salut Pública i Consum va convocar una reunió informativa el dia 10 d'abril de 2013, a la qual també va assistir l'Ajuntament d'Inca, per orientar sobre com han de procedir els afectats per l'entitat Bankia, seguint les directrius de l'Institut Nacional de Consum. No ha d'oblidar-se que es tracta d'afectats de tot Espanya, per la qual cosa seria impensable que tots els ajuntaments es personassin a centenars de jutjats per defensar els seus veïns afectats. Exposa que s'ha adoptat una solució a nivell nacional, que inclou primer Bankia, però que s'ampliarà en el futur als bancs nacionalitzats, segons l'anunci efectuat per la Comisión de Economía y Competitividad del Congreso de los Diputados.

Manifesta que l'arbitratge de consum és gratuït i més ràpid que emprendre llargs i costosos processos judicials per declarar la nul·litat de clàusules dels contractes de telefonia, de transport aeri o de qualsevol modalitat bancària.

5. La Llei 7/1985, reguladora de les bases del règim local, a l'article 25.g estableix la competència municipal en matèria d'abastaments, escorxadors, fires, mercats i defensa d'usuaris i consumidors.

Explica que la defensa del consumidor ha d'entendre's en sentit ampli i no en el sentit que s'apunta a la proposta, d'assumir la defensa i, per tant, les despeses judicials que es deriven d'acudir als tribunals per defensar tots els consumidors individuals en litigi amb entitats també particulars, bancàries o de qualsevol altre sector. Afegeix que la defensa

del consumidor també s'exerceix atenent-lo, mantenint-lo informat correctament i puntualment.

6. La proposta duplica clarament el que estableixen altres normes, algunes de caràcter bàsic. Els drets bàsics del consumidor (article 4 de la proposta) ja estan recollits tant en el Text refós de la Llei general per a la defensa dels consumidors i usuaris, en el Reial decret legislatiu 1/2007, com en l'Estatut dels consumidors de les Illes Balears. Ambdues normes s'apliquen també a Inca, per la qual cosa és innecessari aprovar una ordenança que digui el que ja queda reconegut en normes precedents.

Respecte al contingut de l'article 7 de la proposta, amb l'excepció ja rebatuda d'exercir accions judicials en aplicació de la normativa de consum, també està recollit en les dues normes esmentades i en el conveni de col·laboració que Inca va signar amb la Conselleria l'any 2005.

7. Per un criteri de mínima prudència, no hauria d'aprovar-se ara una norma que col·lideixi amb l'ordenament jurídic i que produeixi precisament efectes contraris als quals es pretenen. En aquest sentit, conclou que es troba en tramitació al Congrés dels Diputats l'avantprojecte de Llei de racionalització i sostenibilitat de l'Administració local.

Explica que la reforma persegueix diversos objectius bàsics: aclarir les competències municipals per evitar duplicitats amb les competències d'altres administracions, de manera que es faci efectiu el principi d'“una Administració, una competència”; racionalitzar l'estructura organitzativa de l'Administració local d'acord amb els principis d'eficiència, estabilitat i sostenibilitat financera; garantir un control financer i pressupostari més rigorós; i afavorir la iniciativa econòmica privada evitant intervencions administratives desproporcionades. Respecte a l'objectiu d'aclarir les competències locals i avançar en el principi “una Administració, una competència”, exposa que es tracta d'evitar els problemes de confluències competencials entre administracions ara existents.

La reforma dóna una nova redacció a l'article 25 de la Llei de bases del règim local, de manera que desapareix l'esment a la defensa d'usuaris i consumidors (article 25.g de la Llei de bases, article 25.2.j en la nova Llei). Comenta que no tendria cap sentit que l'Ajuntament d'Inca fos ara a contra corrent en matèria de consum.

A més, de no fer-ho així, explica que entrarien probablement en un conflicte de competències amb la Comunitat Autònoma, ja que la nova redacció de l'article 7.4 de la Llei de bases del règim local, que es proposa amb l'avantprojecte de racionalització i sostenibilitat de l'Administració local, diu: “Les entitats locals solament podran exercir competències impròpies, entenent per aquestes les diferents a les competències pròpies i a les atribuïdes per delegació, així com desenvolupar activitats econòmiques, quan no es posi en risc financer la realització de les competències pròpies, no hi hagi duplicitats amb les competències autonòmiques, i es garanteixi la sostenibilitat financera de les noves competències o activitats econòmiques, respectant en tot cas el principi d'eficiència i la resta dels requeriments de la legislació d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera. A aquests efectes serà necessari l'informe previ de la Comunitat Autònoma en el qual s'assenyali la inexistència de duplicitats i de l'interventor de l'entitat local sobre la sostenibilitat financera de les noves competències.”

El Sr. Gili acaba la seva exposició comentant que no és el moment oportú per aprovar aquesta reglamentació per dos motius. Un és perquè l'Administració local no té competències en matèria de consum i l'altra, perquè hi ha una reforma de l'Administració

local que s'ha d'aprovar ara i es prendran les mesures necessàries. Conclou que les seves propostes són dues: votar en contra pels motius argumentats anteriorment i que ho deixi sobre la taula o la retiri del Ple.

Intervé el Sr. Moreno, agraeix al Sr. Gili que hi hagi posat moltes ganes i intensitat, i que ha manifestat que està preocupat pels consumidors de la ciutat, Mallorca, Balears i Espanya, i aprofitant que no va bé aquesta proposta, ja que, si fos al contrari, encara parlaria. No entén, si hi ha articles de la Constitució espanyola, de la Llei de bases de règim local, i diu que la proposta s'ha votat a més de 27 ajuntaments de l'Estat espanyol, com ha dit a la primera exposició, que sigui una novetat que s'han trobat molts d'ajuntaments, ja que a causa dels convenis que tenien signats amb les comunitats autònomes es limiten, igual que l'Ajuntament d'Inca, a una transmissió que es fa de la queixa per escrit dels ciutadans d'Inca, l'usuari que viu a Inca, i que per aquesta pressió que han rebut ajuntaments de distints colors polítics, a causa d'una sèrie de productes sobretot bancaris, així com s'ha vist per televisió i mitjans de comunicació, s'ha pres una determinació que ve, a més, avalada per tota una sèrie de qüestions legals i sobretot per la carta magna que és la Constitució espanyola. Comenta que a Mallorca el primer ajuntament que ja ha aprovat en aquest darrer mes la mateixa Ordenança i la mateixa proposta ha estat el municipi de Son Servera, li consta que a moltíssims d'ajuntaments més com és el d'Inca es debatrà aquesta proposta que vendrà des del grups municipals socialistes de les diferents localitats.

El Sr. Batle s'incorpora a la sala i s'absenta el Sr. Garcia.

Manifesta que sempre estan parlant del tema de les competències impròpies, però que l'equip de govern també s'hauria d'aplicar, ja que quan interessa són impròpies i quan no interessa són pròpies, fins i tot se li ha comentat moltes vegades al batle, el discurs està bé sobre què és una competència impròpia, encara que està avalada per moltíssims d'articles i sobretot per l'article 51 de la Constitució espanyola. Ara bé, el discurs sobre si no és una competència de l'Ajuntament d'Inca i que ara es reforma la competència de Llei sobre les administracions, etc., està bé, però reitera que és per al que interessa, perquè quan no interessa és una qüestió impròpia que entra dins un tant per cent de despesa del pressupost que es destina a competències impròpies. Recorda que, quant al Defensor del Ciutadà o Consumidor, ja varen presentar la passada legislatura una moció en contra de la qual va votar en contra l'equip de govern. Expressa que després el grup socialista agraeix que agafin aquesta proposta i la incloguin dins el programa electoral, i que la figura de Defensor del Ciutadà o Consumidor quedi inclosa dins el referit programa electoral.

El Sr. Moreno continua exposant que per la seva banda han fet els deures, que han fet les coses com toca, no han presentat d'aquesta iniciativa per urgència fa un mes; menys 5 dies que la varen presentar a la primera Comissió d'Hisenda del mes d'abril, hi ha hagut temps per discutir-la, creu que ha fet allò correcte, l'equip de govern tenien en tot moment la informació, altres grups també la tenien. Afirmar que mantén la proposta perquè creu que amb els temps de corren l'Ajuntament d'Inca ha d'ésser més que una administració i en aquests moments ha d'estar devora els ciutadans que ho estan passant més malament.

Intervé la Sra. Barceló, es reiteren en allò que han manifestat abans. Entén que una ordenança d'aquest tipus hauria d'obrir més debats, que com a principi general tots hi podrien estar d'acord, però que falta polir i determinar la forma en què es podria dur a terme l'exercici d'accions judicials, fer tramitacions davant empreses. Assenyala que fins i

tot té una traducció econòmica de la qual ara no disposen. Anuncia que el seu vot no serà en contra, però vol aclarir que és pel sentit exposat anteriorment.

Intervé el Sr. Rodríguez, manifesta que abans tenia dubtes i desconeixement, però que després d'haver escoltat l'exposició del Sr. Gili no en té, ha quedat esborronat i no ha entès res. Recalca que no és per la llengua que ha utilitzat a la seva intervenció, referint-se que ha fet l'exposició en castellà, sinó que no entenia el que deia. Ha entès dues coses: o que es deixa damunt la taula o que l'oposició hi voti en contra, això ho ha entès clar i llampant. Ara bé, de tota la resta de l'exposició no ho ha entès, per exemple Bankia, etc., no ha comprès el context, ha notat que ho ha preparat a fons. Li sembla que, si hi ha un grup de l'oposició que fa feina de posar una proposta com aquesta damunt la taula, com a mínim s'ha de parlar en els organismes on es fa.

El Sr. Rodríguez comenta que s'ha dit que es va presentar a la Comissió d'Hisenda i afirma que ell no ho ha vist a cap punt de l'ordre del dia de la Comissió d'Hisenda per discutir-ho. Si s'han de defensar els drets dels ciutadans d'Inca, considera que com a mínim en el Ple de la ciutat s'ha de discutir i abans fer-ho a les comissions que pertoquin. Sobre les paraules esmentades pel Sr. Gili amb anterioritat, si es lleva o votar-hi en contra, assenjala que no és un argument vàlid. Anteriorment el Sr. Rodríguez havia comentat amb el Sr. Moreno que es llevàs el punt per parlar-ne, però, davant la disjuntiva que o es lleva o que s'hi voti en contra, el Sr. Rodríguez considera que ha de donar suport als altres grups, li sap greu i creu que no són formes d'un equip de govern que té 11 regidors; afirma que vol el millor per a la ciutadania. Diu de 4.500 vots pesen tant com els vots de tota l'oposició, malgrat que tinguin un regidor més, i 9.000 vots no són els 30.000 ciutadans que té Inca. Aleshores aquest lloc ha d'ésser un indret de debat assossegat i de prendre decisions, però, si en alguna cosa ha de donar la raó la gent del PSOE, és que això es va presentar en temps. Exposada que l'assumpte s'ha parlat a nivell intens, per aquest motiu ell ha plantejat els dubtes que ha exposat al principi ha demanat una reunió amb els tècnics per aclarir quin cost pot tenir, què pot suposar per a la ciutat d'Inca que es posi en marxa dit servei, beneficis i contraprestacions, i després d'haver-ho sospesat, prendre una decisió. Ara bé, així com estan els papers i després d'haver escoltat la intervenció del membre de l'equip de govern, el Sr. Rodríguez anuncia que d'entrada donarà suport a l'equip que l'ha presentat, perquè veu que tanmateix l'equip de govern no ho vol discutir, ni vol que l'oposició parli amb els tècnics; aleshores hi dóna suport.

Després diu que el Sr. Aguilar, a la darrera reunió o en el darrer debat que varen tenir sobre els pressuposts i el tancament, va retreure que quines propostes en positiu havia fet l'oposició, i diu que com és possible que en facin una de positiva si després quan s'ha presentada es tracta d'aquesta manera. El Sr. Rodríguez demana al Partit Popular que es repensi el vot, que no dugui el PSOE contra les cordes, que es parli en properes comissions i es torni a dur la proposta al Ple següent, i que, sobre la base del que s'acordi, es prenrà la decisió.

El Sr. Rodríguez afirma que ell és un dels primers –recalca que repetiria les paraules de la Sra. Barceló– que ha manifestat els seus dubtes, vol sospesar els beneficis i què suposarà això per a la ciutat com a contraprestació. També té clar que tal vegada és una competència que no els pertoca, però que és un bé per a la ciutadania. Per tant, es reitera que s'ha de sospesar i demana que el grup municipal PSOE ho deixi sobre la taula amb el compromís de l'equip de govern que durant quatre setmanes se'n parli a la comissió d'Hisenda; si després creuen que no és convenient, que s'hi voti en contra o que fins i tot ni es dugui a plenari.

El Sr. Batle afirma que ha escoltat amb interès el Sr. Rodríguez i que s'ha perdut en el moment en què aquest ha dit que demanaria al PSOE que ho deixàs damunt la taula.

Intervé el Sr. Rodríguez, diu que les paraules que ha entès per part del Sr. Gili són que cada vegada que ho presentin s'hi votarà en contra.

El Sr. Batle explica que no és això el que ha dit el Sr. Gili; el que ha volgut dir és que hauria de quedar la proposta sobre la taula o que, en tot cas, hi votaran en contra.

El Sr. Rodríguez contesta dient que havia entès que, si es tornava a presentar la proposta, s'hi votava en contra, remarca que des del principi no havia entès res i que havia fet una lectura falsa de les paraules del Sr. Gili.

Intervé el Sr. Gili, expressa que ha preparat la seva intervenció, dirigint-se al Sr. Moreno, perquè és un tema molt interessant i que el grup municipal PSOE ha posat molt d'interès i esforç, per la qual cosa ho ha argumentat des d'un punt de vista jurídic. Considera que no és el moment oportú, ja que no tenen competències en consum i, en segon lloc, hi ha una reforma de l'Administració local i hi ha molts de canvis en matèria de consum. Una de les propostes era o deixar el punt damunt la taula i després parlar-ne o, en tot cas, no quedaria més remei de votar-hi en contra, però no la disjuntiva com diu el Sr. Rodríguez, que pareix ésser que no l'ha entès, perquè el Sr. Gili comenta que s'ha explicat molt bé.

El Sr. Rodríguez confirma que efectivament no l'ha entès i li demana disculpes, afirma que no és qüestió de la llengua amb la qual ha fet l'exposició.

Intervé el Sr. Batle per afegir una qüestió i sobretot per l'exposició que ha fet el Sr. Rodríguez. Considera que està molt bé dir que, tot i que no és una competència de l'Ajuntament, és beneficiosa per als ciutadans. Continua dient que el 33 % del que es realitza i no és competència de l'Ajuntament és beneficiós per als ciutadans; si no, no es faria. No creu que hi hagi cap ajuntament ni cap administració local que faci coses que no són competència seva que vagi en contra dels ciutadans, com el cas de tenir una residència municipal, una escoleta de música municipal o una escoleta de 0 a 3 anys. Argumenta que el Sr. Gili ha exposat que avui hi ha un debat obert i important per no duplicar els esforços ni els recursos de les administracions, s'ha de tenir clar en l'àmbit estatal, autonòmic, insular i municipal què és el que pertoca fer i que per al servei que s'hagi de dur a terme a cada administració se'ls doti dels recursos necessàries i es faci bé. Indica que els anys passats s'han comès errors, que tots tenen responsabilitats, però que algun dia s'hi ha de posar ordre i ara li ha tocat al Sr. Batle. Fa referència a l'assumpte de l'aigua, que s'exposa en el present Ple, li ha tocat i ho vol assumir. El més senzill és que totes les propostes en positiu que fa l'oposició, que en fan moltes, les aprovin, però es demana si tenen els recursos i si es pot fer, el Sr. Aguilar afirma que moltes vegades no és que les seves propostes no siguin bones, entén que l'oposició fa propostes bones i en positiu, però es demana si es pot pagar, assumir i s'hauran de deixar fer altres coses; aquest és el debat i no si és o no beneficiós per als ciutadans. Els números ho diuen, hi ha un galimaties de recursos en temes jurídics i de despesa que algú haurà d'assumir. Evidentment, si no ho tenen dotat pressupostàriament i no en tenen la competència, es gastarà per un lloc i es llevarà per un altre.

El Sr. Batle considera que han de ser seriosos tots, les propostes de l'oposició no són negatives i són positives, comparteixen el que diu el Sr. Moreno i del grup municipal del PSOE. Si es dóna la defensa jurídica als seus ciutadans en tema de reclamacions a particulars, seria un servei més, però quan sobretot afecten lleis en qüestions del

consumidor l'usuari se sent enganyat, i tot plegat té un cost de doblers, recursos, com altres coses que en aquests anys de bonança s'han fet i han passat, i ara tots miren al costat. Comenta que fins i tot es discuteixen les neteges dels col·legis públics, és crear serveis nous i noves competències com seria donar atenció al ciutadà i transmetre a la Direcció General de Consum, inclòs el tribunal d'arbitratge, els contenciosos. El Sr. Batle diu que el debat generalitzat a l'Administració local –hi coincideix amb tots els batles– és que s'han d'assumir les competències per pertoquin, que siguin ben dotades amb el pressupost i fer els deures quant a la gestió dels doblers públics perquè també tenen part de responsabilitat; no només són competències i finançament, també l'equip de govern té la responsabilitat d'administrar millor els recursos.

Continua l'exposició dient que el Sr. Moreno té la decisió si es deixa damunt la taula, s'analitza i quantifica, i se n'estudia la viabilitat. No s'hi votarà en contra perquè no hi creguin, sinó perquè entenen no es pot assumir.

Intervé el Sr. Moreno, manifesta que no repetirà coses que ja ha dit a la segona intervenció; el grup municipal PSOE ha fet la feina ben feta, han presentat la proposta no per urgència, sinó per Comissió Informativa, han tengut 3 setmanes i mitja per debatre el tema, i ells han presentat la proposta igual que ho hauria pogut fer qualsevol dels grups. Si serveix per canviar el sistema de funcionament amb les propostes que presenta qualsevol grup representat en aquest ajuntament, es dona per satisfet, ja que es posa en evidència que cal que es parlin les qüestions abans d'anar a Ple; si 'hagués tractat a una comissió, la proposta tal vegada no hauria arribat al Ple. Considera que ha fet les coses bé, no vol entrar si tenen competències o no, sinó que és un moment diferent que els ha tocat viure a tots, fins i tot als ciutadans, també a l'Administració local i evidentment a l'Ajuntament.

Com a administració pública i representant de tots els ciutadans d'Inca ara s'ha de fer una cosa diferent per defensar els interessos de col·lectius que s'han sentit enganats, i que han estat enganats per un producte determinat. Expressa que és un moment diferent i, per tant, les administracions farien molt bé de posar-se davant el ciutadà. Ho deixa clar, el grup municipal PSOE no retira el punt, entén la postura de l'equip de govern, però també han d'entendre que fan les coses bé i que intenta que la proposta almanco es pugui debatre; així doncs, conclou que no la retira.

Intervé el Sr. Gili, demana al Sr. Moreno per què tenen tanta pressa, si ha comentat que existeix un avantprojecte en el Congrés per reformar l'Administració local i que a partir del que surti d'aquesta reforma es pugui començar a fer feina en temes de consum.

El Sr. Moreno demana per què tenen tanta pressa a privatitzar l'aigua si fa un any i mig que parlen d'aquest assumpte i feia quinze dies que els havien entregat la documentació.

El Sr. Gili manifesta que aquest assumpte és de consum i no d'altres temes.

Intervé el Sr. Batle, qui contesta al Sr. Moreno que ja ha formulat la resposta i argumenta que el Sr. Moreno parla de moment; vol fer una reflexió en veu alta. Quan segons quins productes donaven una rendibilitat molt alta, demana si varen haver de menester l'ajuda de l'Ajuntament, i diu que no.

El Sr. Rodríguez diu que ha quedat gravat.

El Sr. Batle diu que és clar que ha quedat gravat, això és públic i notori.

El Sr. Rodríguez comenta que ha fet una proposta al PSOE i que li han dit que no, que no ho deixa damunt la taula i no es discuteix, encara que el Sr. Gili s'hagi feta la proposta seva o tal vegada han coincidit. El Sr. Rodríguez demana si és la mateixa proposta.

El Sr. Gili diu que no és la mateixa.

El Sr. Rodríguez insisteix a saber si és la mateixa proposta.

Seguidament se sotmet a votació la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE per aprovar una Ordenança municipal de consum i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots en contra del grup municipal del PP i nou (9) vots a favor del grup municipal del PSIB-PSOE, del grup municipal Independents d'Inca i del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara rebutjada la Moció proposada pel grup municipal PSOE.

8. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS PER A L'EXECUCIÓ DEL PLA INTEGRAL DE BICICLETES PÚBLIQUES A INCA

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20)

Els reunits consideren la moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds per a l'execució del pla integral de bicicletes públiques a Inca de data 11 d'abril de 2013, i que transcrita textualment diu:

"El grup municipal del PSM-IniciativaVerds a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la següent

MOCIÓ

La mobilitat urbana actual ve caracteritzada per un ús excessiu i indiscriminat del vehicle privat, principalment el cotxe, produint-se d'aquesta manera una sèrie d'externalitats negatives de diferents tipus: socials, ambientals, econòmiques, energètiques o sanitàries.

Amb la posada en pràctica de polítiques de mobilitat per potenciar l'ús de la bicicleta, durant els darrers anys moltes ciutats han vist com aquest mode de transport ha començat a aportar beneficis als seus habitants, responent a una necessitat energètica, econòmica i ambiental. En conjunt, la mobilitat amb bicicleta aporta beneficis de diferents naturalesa, com ara beneficis econòmics, socials, ecològics i individuals.

El 20 de març del 2009, la Junta de Govern de l'Ajuntament d'Inca aprovà l'adjudicació per a realització d'un estudi de mobilitat urbana sostenible consistent en l'estudi d'implantació d'un servei de bicicletes públiques a Inca a l'entitat CINESI, SL per un valor de 11.838,79 euros. D'acord amb aquest encàrrec, el maig del 2009 l'entitat CINESI,SL lliurà a l'Ajuntament d'Inca un "Pla Integral de Bicicletes Publiques d'Inca".

El Pla Integral de Bicicletes Públiques d'Inca analitza la xarxa viària i ordena tota una sèrie d'elements i infraestructures amb el propòsit d'assegurar el correcte desplaçaments ciclistes a l'interior del nucli urbà d'Inca. A més, dissenya un sistema de lloguer de bicicletes públiques organitzat a través de diverses zones d'estacionament (bases o "punts bici") on, a través d'un sistema informàtic o manual de control d'usuaris, es gestionaria el sistema de préstec.

El Pla Integral de Bicicletes Públiques d'Inca proposa la implantació de la xarxa de carrils bici per fases d'execució. D'aquesta manera es pot construir la xarxa de manera més pausada, en funció de les prioritats de la població resident i no resident. A més, l'execució en fases permet sobretot a la població local a digerir i visualitzar la mobilitat en bicicleta, és a dir, permet veure el ciclista com un element més de la mobilitat urbana de la ciutat.

D'acord amb el Pla Integral de Bicicletes Públiques d'Inca, la primera fase correspondria a l'accés directe Estació-Polígon Industrial i l'articulació de la barriada de Crist Rei.

Per tot això, el Ple adopta el següent acord

ACORD

L'Ajuntament d'Inca iniciarà els tràmits necessaris per tal de dur a terme l'avaluació i l'execució de la primera fase del Pla Integral de Bicicletes Públiques d'Inca.”

Intervé el Sr. Caballero. Comença la seva intervenció comentant que, abans d'entrar en el punt que li pertoca, primer de tot vol agrair que hagi acceptat la seva proposta de fer una consulta popular i també vol manifestar, ja que no han tengut oportunitat de fer-ho en el punt anterior, que comparteixen la decisió de la Sra. Tarragó de deixar sobre la taula el punt de l'Ordenança, creu que aquesta també era una de les seves propostes.

Pel que fa a la Moció sobre el Pla Integral de Bicicletes Públiques d'Inca explica que el passat 12 d'abril el col·lectiu Massa Crítica va organitzar una bicicletada a la ciutat d'Inca des de l'escola pública de Ponent fins a la de Miquel Duran i Saurina per reivindicar una ciutat, una Inca més sostenible, amb menys vehicles, menys presència de cotxes, una xarxa de camins escolars i de bicicletes, etc.

El Sr. Caballero expressa que el grup del PSM-Iniciativa Verds coincideix amb les dites propostes i reivindicacions. Comenta que també consideren que la mobilitat urbana actual està caracteritzada per un ús excessiu i indiscriminat de vehicle privat, principalment dels cotxes, i que es produeixen una sèrie d'externalitats negatives de diferents tipus com poden ser socials, ambientals, econòmiques, energètiques o sanitàries. Però, no és només que ho digui el col·lectiu Massa Crítica i un col·lectiu de ciutadans d'Inca, i que no només ho digui el grup PSM-Iniciativa Verds, també ho diu el Pla Integral de Bicicletes Públiques d'Inca i el Pla de Mobilitat Sostenible d'Inca, explica que són dos plans que s'han elaborat a iniciativa de l'equip de govern. Per tant, segons el Sr. Caballero la intenció de la Moció és recollir tot allò que han dit. És a dir, hi ha una demanda i una necessitat per fer una ciutat més sostenible, hi ha unes propostes concretes, que són donar més presència i més mobilitat als ciutadans que sí es mouen amb bicicleta, i disposen d'un treball, un estudi, un pla i una proposta que dissenya com hauria de ser aquesta xarxa de carrils bici i d'ús de la bicicleta.

Manifesta que des del seu grup proposen que es consideri aquest pla, que s'analitzi, s'avalui i que estudiïn l'oportunitat de donar compliment o d'aprofitar algunes de les qüestions que s'hi estableixen que els anirien bé, d'acord amb les necessitats actuals també econòmiques de l'Ajuntament d'Inca; és a dir, el Pla Integral de Bicicletes proposa una execució d'una xarxa de carrils bicis en tres fases. El seu grup entén que és molt aprofitable, però comenta que al mateix temps pensa que l'Ajuntament d'Inca ara mateix per ventura no disposa dels recursos necessaris per executar-lo íntegrament, tal com estableix la primera fase del Pla. Indica que hi està d'acord i que és una qüestió de la qual tant l'equip de govern com el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds poden parlar. Considera que, si es té i és aprofitable, s'han d'aprofitar aquests recursos, motiu pel qual demanen que es realitzin els tràmits necessaris per dur a terme l'execució de la primera fase. Especifica que evidentment primer demanen que s'estudiï el Pla, que es posi damunt la taula, que es miri si la xarxa de carril bicis esmentada és convenient o no.

Explica que està d'acord que és un pla que ha fet una empresa, però que en cap cas ha passat pel Ple; així doncs, és una proposta que els fan. Assenyala que l'Ajuntament també ha de dir si és convenient o no, o si s'hi ha de fer alguna modificació, ja que per a això també tenen altres serveis tècnics, com és en aquest cas la Policia Municipal, perquè són els que s'encarreguen d'ordenar el trànsit, però també altres col·lectius com puguin ser les associacions de veïnats, o fins i tot les APIMA. Per tant, considera que, a més, hi ha d'haver aquest procés d'avaluació entre tots. Especifica que ell no està dient que s'agafi l'estudi i s'executi tal com diuen, però sí que el posin damunt la taula, que s'avalui entre tots i que, si tenen l'oportunitat de començar a executar-lo, que es faci. Conclou dient que aquesta és la intenció de la Moció i la proposta que fan des del PSM-Iniciativa Verds.

Intervé la Sr. Oses. Comenta que el grup municipal socialista sempre ha estat a favor del desenvolupament del Pla de Mobilitat en la seva totalitat, i així quedà constància a l'hemeroteca: diferents diaris, plens i comissions. Assenyala que Inca és un dels municipis on la circulació és més caòtica. Indica que un dels motius és per la mala planificació de carrers tant de vianants com pels que circula el trànsit, atesa la manca d'implantació de mesures efectives per part de l'equip de govern del PP al municipi. Exposa que a l'any 2009, a la realització d'aquest pla, podrien pensar que d'una vegada s'implicaven de veritat per solucionar la problemàtica del trànsit dins la ciutat, però 4 anys després de la confecció del document la tònica del grup és la mateixa; diners gastats i el Pla de Mobilitat, al calaix.

Comenta que el grup municipal socialista està a favor de la Moció i anuncia que el seu vot serà favorable. Manifesta que, si els ponents ho consideren, es podria incloure també un altre acord que seria el següent: que l'Ajuntament d'Inca iniciarà una campanya informativa de sensibilització i promoció de la utilització d'aquest mitjà de transport. Demana per què s'ha de prendre l'acord. Respon que és perquè no hi ha gaire sensibilitat a la matèria i, així doncs, cal donar major informació de propostes com aquesta; un fet que es podrà aconseguir si l'equip de govern posa en marxa els mecanismes necessaris per fer que el Pla de Mobilitat sigui una realitat.

Intervé la Sra. Barceló. Exposa que no faran un relat de tots els beneficis que creuen que pot comportar la utilització de la bicicleta, perquè consideren que tothom els coneix, però si una cosa està clara és que significa un canvi d'actitud, probablement de tots els que es troben al Ple, encara que n'hi hagi alguns que efectivament faci molt de temps que estan a favor d'aquest tipus de proposta, i entenen que efectivament es milloraria la qualitat de

vida de la ciutat.

Argumenta que quan s'han gastat uns doblers a realitzar un informe de mobilitat, de xarxa viària, etc. Com a mínim creu que tots tenen l'obligació d'asseure's i plantejar-se allò que ha dit el Sr. Caballero, si s'ha de seguir endavant, si no, d'aquesta forma o d'una altra. Quan s'han gastat uns diners públics a fer uns informes pensa que mínimament tenen l'obligació d'asseure's i parlar-ne.

Intervé la Sra. Tarragó. Expressa que òbviament comparteixen pràcticament tots els arguments que s'han explicat. Vol recordar que amb els doblers que es varen gastar, com diu la Sra. Oses, han fet plans per invertir. És evident que la situació econòmica que hi ha hagut durant els darrers anys, des que en el 2009 varen tenir el documents fins ara, no permetia prioritzar la implantació i l'execució del Pla.

Per altra banda, creu que, si són justos i fan una anàlisi real de com estava la ciutat fa 10 anys i com està ara, coincidiran que totes les obres que s'han duit a terme han estat per prioritzar el vianant davant el ciutadà i que tenen moltes més zones per als vianants ara que no abans. Per tant, estan pràcticament d'acord amb tota l'exposició de motius, creuen fermament en tots els avantatges que té el Pla i fins i tot, quan ha fet la intervenció –dirigint-se al Sr. Caballero– ha comentat al Sr. Batle que n'havien parlat amb el Sr. Caballero abans del Ple perquè precisament la intenció era votar-hi a favor, però sense ser restrictiu; és a dir, s'ha mirat el Pla moltes vegades i, si tenen en compte que probablement dins aquesta legislatura tendran la ronda nord, disposaran ja d'una quantitat de quilòmetres de carril bici importants, que per ventura canviaran el fet que pensin que tal vegada la primera fase no ha de ser la que és i que, per tant, s'ha d'estudiar.

Comenta que també és veritat que el Pla proposa vies d'accions: una de molt econòmica, o més econòmica, que són els 100.000 €, i l'altra, just el doble. Això no obstant, és veritat que la que és més cara és molt més segura, però tal vegada podrien fer una combinació de totes dues, ja que evidentment a la zona de vianants estaria molt bé delimitar visualment la zona de bicicletes, però no fa falta delimitar ara amb elements físics de separadors; en canvi, en els carrers allà on s'ha de combinar vehicle i bicicleta sí que faria falta. Manifesta que estan d'acord amb la proposta, hi volen votar a favor, però sol·liciten que es modifiqui una mica la redacció de l'acord, de tal manera que els doni més amplitud i que allò que es faci en el tercer trimestre –encara que ara es pugui començar a parlar i avaluar com hauria de ser el millor traçat, la implantació i execució– sigui en funció de com estigui l'estat del pressupost a final d'any. Així com l'any passat es va decidir, atesa la situació que s'asfaltessin una sèrie de carrers. Enguany, si s'ha d'apostar per implantar carrils bici, que s'hi aposti, però amb el ritme que es pugui assumir.

Intervé el Sr. Caballero. Li comenta allò mateix que li ha dit al Sr. Batle. Expressa que pot redactar l'acord tal com cregui que reflecteixi millor allò que ha exposat. Afirmar que la seva intenció és que s'estudiï aquesta possibilitat i que evidentment se'n parli, no només els qui formen part del Ple, sinó que també en puguin parlar amb els tècnics, amb els responsables i la societat civil afectada.

Explica que les seves propostes en general no solen ser restrictives, entenen que a vegades al Ple es fa una proposta concreta, però que per ventura en aquests casos, sobretot quan qui l'ha d'executar és un grup diferent del qui proposa, creu que sempre hi ha d'haver aquests diàlegs. Així doncs, agraeix el vot favorable de tots els grups.

Sense ànim d'acritud, el Sr. Caballero només vol fer un comentari per allò que ha dit de la disposició pressupostària i de les prioritats. Concreta que ho vol dir amb tot l'afecte cap a

la majoria municipal. Insisteix que ho fa sense ànim d'acritud, però que el carril no estava a cap pla municipal, ni a cap prioritat, i s'ha duit a terme. Comenta que de vegades aquestes coses passen, però recalca que ho vol dir sense ànim d'acritud i que els agraeix el vot.

El Sr. Batle assenyala que estava en el pla més important, el seu pla electoral.

El Sr. Batle demana si es procedeix a votacions amb la modificació que ha proposat la Sra. Tarragó. Respon que no hi ha cap problema.

El Sr. Secretari demana si es passa a votar l'esmena:

La Sra. Oses comenta que ells havien proposat un altre acord i que no sap si els ponents el consideraven adient. Era el següent: "l'Ajuntament d'Inca iniciarà una campanya informativa de sensibilització i promoció de la utilització d'aquest mitjà de transport."

El Sr. Batle hi està d'acord.

El Sr. Secretari demana si es passen a votar conjuntament les esmenes o es duen a terme dues votacions.

El Sr. Batle indica que es faci de forma conjunta.

Seguidament es passa a votar l'esmena proposada pel grup municipal del PSIB-PSOE, la qual consisteix a afegir un nou punt d'acord amb el següent contingut literal: "l'Ajuntament d'Inca iniciarà una campanya informativa de sensibilització i promoció de la utilització d'aquest mitjà de transport", i l'esmena proposada per l'equip de govern, consistent en la modificació de la redacció de l'acord: "que allò que es faci en el tercer trimestre sigui en funció de com estigui l'estat del pressupost a final d'any", i n'esdevé el següent resultat: unanimitat.

Es passen a votar les esmenes que son aprovades per unanimitat. Atès el resultat de la votació, les esmenes citades anteriorment es declaren aprovades.

Seguidament se sotmet a votació la Moció esmenada del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds per a l'execució del Pla Integral de Bicicletes Públiques a Inca i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

S'incorpora a la sessió el Sr. García.

9. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS A FAVOR DE L'EDUCACIÓ I DE LA LLENGUA CATALANA

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds a favor de l'educació de la llengua catalana de data 22 d'abril de 2013 i que transcrita textualment diu:

“Moció a favor de l'educació i de la llengua catalana

El grup municipal del PSM-Iniciativa Verds a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la següent

MOCIÓ

El Consell de Govern ha aprovat el Decret 15/2013, de dia 19 d'abril, sobre tractament integrat de les llengües als centres docents no universitaris de les Illes Balears, amb l'oposició de la Mesa sectorial d'educació, els representants dels professors, la Universitat de les Illes Balears, la Federació de pares i mares, el Consell escolar de les Illes Balears i milers de professors que s'hi han oposat a títol individual.

L'Estatut declara que 'la llengua catalana, pròpia de les Illes Balears, i la nostra cultura i tradicions són uns elements identificadors de la nostra societat i, en conseqüència, elements vertebradors de la nostra identitat', per mantenir aquest postulat és necessari que el conjunt de la societat pugui conèixer i usar amb normalitat la llengua catalana, en sentit contrari, la limitació de l'educació en català que preveu el decret 15/2013, perjudica greument l'objectiu d'aconseguir que els escolars, i la societat en el seu conjunt, coneguin adequadament la llengua pròpia del país.

El sistema educatiu ha de garantir que els escolars de les Illes Balears puguin utilitzar correctament el castellà i el català al final del període d'escolarització. Aquest objectiu, que és també una obligació legal (article 20 de la llei de normalització lingüística), quedaria estroncat si, tal i com promou l'avantprojecte de llei d'educació del ministre Wert, es permetés finalitzar l'educació obligatòria a les Illes Balears sense haver d'acreditar el nivell de català corresponent; com quedaria molt compromès si es permet que l'educació en català sigui inferior al 50 % de les hores lectives, com fa el decret de llengües esmentat. La capacitat en llengua anglesa és imprescindible i és possible assolir-la sense detriment de l'ensenyament en llengua catalana.

El Decret de llengües prohibeix el sistema d'immersió lingüística quan ha testat la seva validesa en avaluacions científiques, per entitats com l'IACSE i d'altres, que constaten que l'aprenentatge majoritàriament en llengua pròpia possibilita una bona adquisició de les competències en llengua castellana, fins i tot, amb resultats millors que en altres territoris de l'Estat monolingües en castellà.

L'escola és un espai de convivència i té una funció socialitzadora indeclinable, perquè la compleixi adequadament, s'han d'evitar distincions entre els nins per la llengua d'ensenyament, com preveu el Decret 15/2013 en el primer aprenentatge, o la proposta del Govern de l'Estat de pagar centres privats per als pares que vulguin l'educació en castellà. El 90 % dels pares i mares han triat per al present curs l'ensenyament en català, ho han fet perquè saben que aquesta és la millor manera que els seus fills i filles aprenguin català, castellà i anglès al final del període d'escolarització.

Per tot això, el Ple adopta els següents

ACORDS

Primer. L'Ajuntament d'Inca considera que el sistema educatiu de les Illes Balears ha d'aportar competència lingüística en català, castellà i anglès, per la qual cosa,

- a) Insta el Govern de les Illes Balears a derogar el Decret 15/2013, de 19 d'abril, pel qual es regula el tractament integrat de les llengües als centres docents no universitaris de les Illes Balears.
- b) Insta el Govern de l'Estat a retirar la proposta inclosa en l'avantprojecte de llei d'educació segons la qual al final de l'educació obligatòria no serà necessari acreditar el nivell de català corresponent.

Segon. L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a garantir que el nombre d'assignatures impartides en llengua catalana no sigui mai inferior al 50 % de les hores lectives.

Tercer. L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears i el Govern de l'Estat a emprendre un ambiciós programa d'acollida lingüística per tal de garantir la integració lingüística dels ciutadans nouvinguts i fer-los partícips dels elements vertebradors de la nostra identitat.

Quart. L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a millorar l'ensenyament escolar de l'anglès, amb recursos i formació, sense violentar els projectes lingüístics dels centres i compassant-los amb els recursos efectius a l'abast.

Cinquè. L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a evitar qualsevol acció que promogui la distinció dels alumnes segons la llengua d'aprenentatge i, en general, a la fragmentació de la societat en comunitats lingüístiques.

Sisè. L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a abandonar l'ofensiva contra l'oficialitat i la unitat de la llengua catalana i l'emplaça a recuperar el consens social en matèria lingüística i en les propostes educatives bàsiques.”

Intervé el Sr. Caballero, agraeix l'acceptació de la proposta de fer una consulta popular i també l'acceptació unànime de tots els grups sobre el Pla de Bicicletes. Expressa que té el desig i l'esperança que en l'educació i l'ensenyança també es puguin posar d'acord, tot i que darrerament no ha pogut ésser possible, ja que tenen un president i un Govern de les Illes Balears que està obsessionat en contra de la llengua i de la cultura pròpia de les Illes Balears. Manifesta que una vegada més està sorprès amb una nova modificació de la legislació per posar traves a la llengua catalana pròpia de les Illes Balears, i que segons l'Estatut de les Illes Balears és un dels elements identificadors de la seva societat i, en conseqüència, un dels elements vertebradors de la seva identitat.

El Sr. Caballero es dirigeix al grup municipal del Partit Popular, ja que està convençut que la resta de grups municipals hi votaran a favor, perquè s'ha produït a les darreres mocions que s'han presentat quant a qüestions semblants.

El Sr. Caballero està convençut que el grup municipal del Partit Popular d'Inca i la majoria del govern de l'Ajuntament no hi està d'acord. Creu que l'equip de govern no està d'acord amb la política que porta el Sr. Bauzá i el Govern de les Illes Balears, remarca que li costa creure que sigui així.

El Sr. Caballero exposa que fins ara han votat cap al mateix sentit del Sr. Bauzá per una qüestió de disciplina, i que és un tema lloable i no ho critica, però creu que algun dia l'equip de govern es temerà que la política del Sr. Bauzá contra la llengua i la identitat de les Illes Balears no té límit, és insaciable i, per tant, algun dia hauran de dir que no,

hauran de dir al senyor Bauzá que per aquí no passen, la disciplina té un límit. Aquest dia arribarà, que el Partit Popular d'Inca digui no i que ja està bé, igual que ho han fet altres companys seus, està convençut que ho faran molts d'altres, encara que aquest és el seu parer i la política que du a terme el Sr. Bauzá, però no és majoritària dins l'opinió dels militants i els votants del Partit Popular.

El Sr. Caballero continua dient que no és necessari llegir el contingut de la Moció, és prou explícit, comenta que l'únic que demana és que avui sigui el dia que diguin no, que ja està bé, que no comparteixin la política lingüística del Sr. Bauzá. Dirigint-se al Sr. Batle diu que, si ho fa així, una vegada més el felicitarà i li ho agrairà.

Intervé la Sra. Llobera, expressa que el seu grup espera que la seva aportació serveixi per aconseguir el suport unànim de la Moció per part de l'Ajuntament d'Inca.

Amb referència al Decret 15/2013, de dia 19 d'abril, sobre el tractament integral de les llengües dels centres docents no universitàries de les Illes Balears, indica que l'ensenyament es distribuirà en tres llengües, és a dir una tercera part ha d'ésser en anglès, i està clar que no hi ha prou mestres i professors amb coneixements suficients d'aquesta llengua, de manera que els alumnes no tendran un bon nivell de cap de les tres llengües.

Assenyala que la majoria d'estudiants hauran de vèncer una doble dificultat: per una banda, la pròpia de l'àrea per si mateixa i, per l'altra, la d'una llengua que coneixen a mitges, conclou que el fracàs escolar probablement augmentarà.

La Sra. Llobera manifesta que el model educatiu que fins ara ha permès avançar cap a una societat més cohesionada i cap un coneixement per part dels alumnes de les dues llengües oficials de les Illes Balears una vegada més està en perill. Considera que aquest ritme de minoració i de marginació de la llengua pròpia de les Illes impedirà que els infants acabin l'ensenyament amb un coneixement suficient de la pròpia llengua. Aprendre llengües està clar que és una iniciativa digna de lògica, ningú no hi pot estar en contra, perquè quan més llengües coneixen més possibilitats tenen per introduir-se en els móns culturals distints al propi, quan més llengües es coneixen més facilitat es té per anar pel món i superar les dificultats de la comunicació amb persones d'altres comunitats. Afirmar que per aquest motiu tenen més possibilitats d'accedir-hi i més recursos intel·lectuals, i fins i tot trobar feina.

Però, considera que per aprendre una llengua hi ha d'haver com a mínim una de les dues condicions, la de necessitar-la i la de voler-la aprendre. Amb els infants hi ha sobretot la necessitat que els fa aprendre una altra llengua; així, els infants mallorquins que aprenen castellà ho fan per necessitat, perquè el castellà és present dins la societat, de fet ja en saben quan comencen a anar a escola. Argumenta que els infants no catalanoparlants que van a escola d'immersió català també tenen necessitats d'aprendre català, o bé perquè els hi obliga l'actitud ferma dels professors o perquè la llengua pròpia està ben present en tot el seu entorn i àmbits. Exposa que, per aprendre qualsevol llengua, català, castellà, anglès o rus, ha d'existir immersió lingüística, a més de parlar-se a l'escola s'ha de parlar al carrer. Això no obstant, si no hi ha aquesta immersió total en tal llengua, ni aquesta de l'entorn social, afirma que tot serà un esforç debades, o no tan en va si allò que es pretenia era realitzar debilitar el català. La gravetat dels canvis que han començat, i és que ara que es pretenen dur a terme confirmen la voluntat de tornar a arraconar el català al grup familiar, quan ho varen pretendre les dues dictadures anteriors, fent desaparèixer el català dels àmbits en què ara s'ha recuperat part de la normalitat que li

correspon. Per tant, si no és per àmbits de necessitat, de coneixement i l'ús del català, és molt difícil que tots els ciutadans de les Balears puguin arribar a ésser bilingües en el sentit de conèixer les dues llengües oficials i d'ésser capaços de comunicar-s'hi amb eficàcia i naturalitat. El seu grup, com no pot ésser d'una altra manera, votarà a favor de l'adopció dels acords presentats pel PSM-Iniciativa Verds.

Intervé la Sra. Barceló, qui només vol dir que està a favor de tot el que ha manifestat el Sr. Caballero. Manifesta que la seva postura al respecte sempre ha estat ben clara, en el sentit que des del moment en què es va rompre i es va iniciar el trencament d'aquest consens que s'havia assolit durant tants d'anys no es poden quedar mans aplegades.

Indica que dita llei, com declara la Moció, està aprovada amb l'oposició de la Mesa Sectorial d'Educació dels representats dels professors, de la Universitat de les Illes Balears, de la Federació de Pares i Mares, del Consell Escolar de les Illes Balears, i per milers de professors. Conclou que és un motiu més que suficient per donar suport a la Moció.

Intervé la Sra. Payeras, explica que la Moció presentada pel seu contingut és competència del Parlament i de l'Ajuntament d'Inca. Fa referència al Decret 15/2013, de 19 d'abril, pel qual es regula el tractament integrat de les llengües dels centres docents no universitaris de les Illes Balears.

Per les competències en tema educatiu dels ajuntaments, exposa que no va més enllà del manteniment de centres, la participació en els consells escolars i la col·laboració i eradicació de l'absentisme escolar.

Expressa que el seu grup polític creu en l'educació plurilingüe entesa per un valor afegit, sempre dins el marc de l'autonomia de la qual cada centre ha de disposar per adequar la planificació lingüística a les seves necessitats, condicions específiques i resultats.

La Sra. Payeras, com a regidora d'Educació d'aquest ajuntament, considera que els plens municipals no són llocs adients per resoldre les diferències polítiques que es donen en el Parlament autonòmic i molt manco en temes en els quals l'Administració municipal no té competència.

La Sra. Payeras proposa una redacció alternativa; en primer lloc, l'Ajuntament d'Inca considera que el sistema educatiu de les Illes Balears ha adoptat competències lingüístiques en català, castellà i anglès, a la qual cosa insta el Govern de les Illes Balears de forma clara i contundent amb el Decret 15 /2013, de 19 d'abril, que regula el tractament integrat de les llengües dels centres docents no universitaris de les Illes Balears.

Insta el Govern de l'Estat a retirar la proposta inclosa a l'avantprojecte de la Llei educativa, segons la qual a final de l'educació obligatòria no serà necessari acreditar el nivell de català corresponent.

Primer: llevar-lo perquè l'ONCE la considera matèria de lliure configuració autonòmica i és la Comunitat Autònoma la que té totes les competències sobre aquesta alternativa.

Segon: l'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a garantir que el nombre d'assignatures impartides en llengua catalana sigui equivalent o superior a la llengua castellana.

Tercer: l'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears i el Govern d'Estat a prendre una visió al programa d'acollida lingüística per tal de garantir la integració lingüística dels ciutadans nouvinguts i fer-los partícips dels elements vertebradors de la nostra entitat, això ho diu el decret Til; per tant, manifesta que cal de donar suport al Govern, per estimar que per aconseguir una integració a la societat utilitzem ambdues llengües.

Quart: l'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a millorar l'ensenyament escolar d'anglès, els recursos i formació, actualitzar el projecte lingüístic d'acord amb les necessitats i realitzar actualment tal com projecte Til, a compondre-los amb els recursos efectius a l'abast.

Cinquè: el Til iguala els alumnes quant al tema de llengües; així, redactar l'alternativa com l'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a impulsar totes les accions necessàries per evitar qualsevol distinció i discussió sobre les llengües d'aprenentatge i en general a promoure el Til com a element integrador de la societat de les comunitats lingüístiques.

Sisè: l'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a defensar la identitat i la cultura balear, i emplaçar-lo a continuar la seva línia material lingüística i educativa, que ben segur ens conduirà a un futur a evitar aquesta fragmentació.

Intervé el Sr. Batle, es dirigeix al Sr. Caballero i li comenta que s'hi han acostat una mica i que ho veu com un gest positiu, que han fet una alternativa.

Intervé el Sr. Caballero, contesta dient que primer es diu que l'Ajuntament no és competent per tractar aquest tema i després presenten un text alternatiu que suposa que no ha fet l'equip de govern, ja que no són hi competents.

Intervé el Sr. Batle, manifesta que ells han de fer disciplina o perdre el temps. Considera que s'ha de fer un text alternatiu i en, en cas contrari, es perd el temps.

El Sr. Caballero afirma que ha escoltat l'alternativa del grup municipal i que evidentment no pot estar d'acord a impulsar unes mesures i un decret que compta amb l'oposició de la Mesa Sectorial de l'Educació, els representants dels professors, la Universitat de les Illes Balears, la Federació de Pares i Mares, el Consell Escolar de les Illes Balears i milers de professors que s'hi han oposat a títol personal.

Continua dient que no hi pot estar d'acord i impulsar una mesura educativa que té el rebuig unànim de tota la comunitat educativa. Si hi ha alguna cosa que ha fet el president Bauzá es posar l'acord a tota la comunitat educativa de les Illes Balears en contra de les seves mesures educatives i lingüístiques; per tant, suposa que l'equip de govern no pot estar d'acord amb dita contraproposta ni amb aquest decret.

Dirigint-se al Sr. Batle, considera que la nova postura que ha adoptat el PP d'Inca no provoca fúria, sinó que l'entristeix. Bàsicament, creu que és un tema en el qual haurien d'estar d'acord; a més, pensa que estan d'acord amb una gran majoria dels presents, dels militants i dels votants, i que per culpa de la disciplina i de l'obsessió malaltissa del president Bauzá aquest ple, que sempre s'havia caracteritzat per una escrupolosa defensa de la llengua i de la identitat de les Illes Balears, ara no ho pot fer; reitera que li produeix tristesa.

Sobre una qüestió seva molt personal, expressa que la seva llengua materna és el castellà i que va aprendre el català a l'escola; si un president de Govern o un Govern hagués prohibit conèixer la llengua del poble, no l'hauria perdonat mai.

El Sr. Batle contesta al Sr. Caballero que li sap greu, però que creu que les postures són totes defensables, que és bo que hi hagi debat i que ell en sigui conscient. Vol dir públicament, ja que al Sr. Rodríguez li agrada que així sigui, que ell no comparteix al cent per cent les opinions del Sr. Bauzá i del seu propi partit, però que al final considera més important allò que els uneix i no lo que els separa. Així doncs, avalua dins un partit gros com el seu que hi ha diferents sensibilitats i que totes hi tenen cabuda; moltes vegades defensen les particularitats de cada municipi, de cada zona, exposa que el Partit Popular sempre ha tengut un caire d'idees clares. Explica que quan hi ha un acte no s'amaga, quan ha de fer un parlament parla amb la seva cultura, la seva llengua i de les seves arrels, però s'ha d'entendre que a nivell municipal són assumptes que es debaten a altres administracions, com podria ser el Parlament, i que els afecten, però cerquen solucions intermèdies, així com proposa la Sra. Payeras i no és un tot o res. Demana al Sr. Caballero que no s'ho agafi tan a la valenta i que no s'entristeixi.

Intervé la Sra. Llobera, afirma que està clar que l'Ajuntament pot decidir coses i que en algunes és cert que no hi ha res a fer, però en aquesta considera que s'ha d'escoltar la comunitat educativa. Expressa que el Govern pensa evitar que la comunitat educativa deixi de protegir la seva llengua i que complirà l'Estatut.

Seguidament es passa a votar la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds a favor de l'educació i de la llengua catalana, i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots en contra del grup municipal del PP i deu (10) vots a favor del grup municipal del PSIB-PSOE, el grup municipal d'Independents d'Inca i el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara rebutjada la Moció proposada pel grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

10. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE RELATIVA AL DESTÍ DEL SUPERÀVIT DE 2012

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE relativa al destí de superàvit de 2012 que transcrita textualment diu:

“El Grup Municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca, a l'empara de l'establert a la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, i el Reial decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, article 97.3 i del Reglament orgànic de l'Ajuntament d'Inca, formula la següent proposició: Inversió del superàvit generat a l'Ajuntament d'Inca a l'any 2012.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

El passat dia 16 d'abril es va reunir la Comissió Nacional d'Administració Local. A la reunió es va presentar l'Informe sobre la modificació de l'article 32 de la Llei orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, en relació amb la destinació del superàvit pressupostari de les entitats locals.

D'acord amb la redacció del mencionat art. 32 de la LO 2/2012 el superàvit pressupostari es devia destinar obligatòriament a reduir l'endeutament net de l'Ajuntament, situació que ara es canviarà per permetre a aquells consistoris amb superàvit i finançament sostenibles que puguin dur a terme inversions d'aquestes quantitats al municipi. Per tant, la incorporació al pressupost fa desaparèixer el sostre de despesa previst per al 2013; i tot això dins la modificació de la Llei d'estabilitat pressupostària es tramitarà de forma urgent, el límit de deute estarà en 110 % i es limitarà a l'últim exercici.

L'Ajuntament d'Inca va presentar la liquidació del 2012 al passat Ple, amb un resultat pressupostari ajustat positiu de 8.891.318,85 euros i un superàvit net de 5.121.895,70 euros.

Aleshores tot indica que, atès que l'Ajuntament d'Inca no supera el límit d'endeutament del 110 %, el nostre municipi podrà optar per la inversió del superàvit del exercici 2012.

El grup de govern del Partit Popular d'Inca ha presentat durant els primers mesos d'aquest any la proposta de reforma del Teatre Principal amb un pressupost estimat d'uns 4 milions d'euros, dels quals el 50 % es finançaran amb fons Europeus i el 50 % restant serà assumit per la Fundació Teatre Principal d'Inca, representant per tant per a l'Ajuntament inquer una quantitat d'un 33 % que a dia d'avui no disposem, però que amb la modificació de la Llei d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera si estarien en condicions d'enfrontar donada la possibilitat d'utilització del superàvit del 2012.

A més a més amb els retalls en matèria social duts a terme pels Govern central, Autonòmic i Consell, com en el cas del servei de teleassistència que estat assumit íntegrament per l'Ajuntament, s'ha reduït la capacitat de l'ajuntament inquer per atendre adequadament les demandes ciutadanes en aquests moments; sent necessari un esforç addicional per part de l'Ajuntament.

Finalment, arran de les dades aportades pels serveis tècnics municipals hem tingut coneixement que les pèrdues en la distribució de l'aigua potable superen el milió de m³ cúbics, és a dir que de cada 2 litres que s'estreben més d'un es perd; un fet inassolible per la ciutat que requereix previ el corresponent estudi una resposta urgent i gradual per reduir aquestes pèrdues.

Per tot això, el Grup Municipal Socialista de l'Ajuntament d'Inca presenta per a la seva consideració i acceptació pel Ple Municipal la següent proposició per evitar els efectes negatius de la reforma local en els serveis socials municipals,

ACORDS

1. - L'Ajuntament d'Inca es compromet, dintre del marc de la reforma de la Llei d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera, i dins les possibilitats econòmiques municipals a invertir part del superàvit del 2012 en matèria social, en les obres de reforma del Teatre Principal i en l'estudi i millora de la xarxa d'aigua potable.

2. - L'Ajuntament d'Inca paraitzarà, mentrestant, la privatització del servei d'aigües."

Intervé el Sr. Ramis. Comenta que, en relació amb la Moció que presenten, tots deuen saber que dia 16 d'abril es va reunir la Comissió Nacional de l'Administració Local. Explica que va ser una reunió en la qual el Govern va estar representat a través del Ministeri d'Hisenda, el Ministeri d'Administracions Públiques i la Federació Espanyola de Municipis i Províncies. Argumenta que s'hi va arribar a un acord llargament reclamat per diferents batles i partits en el sentit que aquells ajuntaments que no s'havien endeutat, o que durant aquest temps han fet una gestió correcta i han aconseguit que els resultats econòmics siguin positius –és a dir, que tinguin un superàvit i un romanent positiu i que la quantitat econòmica no superàs els 110% d'endeutament– poguessin disposar de les dites quantitats.

El Sr. Ramis informa que a dia d'avui, en la situació econòmica que viu la població, és precisament molt important disposar d'aquests recursos d'una forma adequada i justament, en aquesta reunió de la Comissió Nacional Administrativa d'Administració Local, la ministra es va comprometre a notificar de forma urgent als interventors de tots els ajuntaments de l'Estat que s'havia de planificar la gestió de la referida modificació. Esmenta que no sap si a la interventora municipal li ha arribat aquest escrit del Ministeri. Explica que des del grup socialista és demana que, amb seny, es planifiqui on es destinaran els recursos esmentats. Exposa que saben que l'Ajuntament va tenir un superàvit de més de 5.200.000 €, així com que un altre dels acords d'aquesta resolució és que les comunitats autònomes que no hagin saldat els deutes amb els ajuntaments, a través d'un nou pla de proveïdors que serà aprovat abans de l'estiu mitjançant un decret llei, tendran fins al mes de setembre per tornar el deute als ajuntaments.

Segueix la seva intervenció comentant que a l'Ajuntament d'Inca, d'acord amb la documentació que li ha facilitat l'equip de govern, li deuen aproximadament 1.250.000, € i juntament amb el doblers d'aquest superàvit tindrà una liquiditat, uns recursos, per destinar a diferents necessitats de la corporació. Explica que el seu grup, a través d'aquesta moció, vol que el consistori, amb la participació dels altres grups de l'oposició, debati i parli d'on destinaran aquests recursos.

El Sr. Ramis explica que pel seu grup hi ha 3 prioritats; la primera és la política social. Assenyala que a Inca hi ha més de 3.500 aturats, és a dir, és la situació d'atur més alta de la història de la ciutat igual que l'any passat, i a part, hi ha moltes famílies a les quals tots els membres estan sense feina, per tant, moltes dificultats econòmiques. Comenta que des del Govern central i des dels governs autonòmics han duit a terme retalls importants en matèria social, que aquest ajuntament ja va haver d'assumir el Servei de Teleassistència perquè des de les altres administracions no el cobrien. Considera que part d'aquests recursos s'han de destinar, dins la disponibilitat municipal, a la gent més necessitada en l'àmbit social. Manifesta que és un debat que espera que es dugui a terme a les comissions corresponents.

Per altra banda, manifesta que ara l'equip de govern es troba en disponibilitat de convocar un referèndum o una votació, una consulta popular quant a la privatització de l'aigua, i que també és necessari el Teatre Principal. Explica que allò que proposen és que, dels diners que vendran, per una banda, del deute de la Comunitat Autònoma, del Consell, i també d'aquesta disponibilitat, del superàvit, es disposi d'una quantitat per poder dur a terme el Teatre Principal, en aquests moments en què hi ha un acord negociat pel PSM i els recursos del fons FEDER per realitzar l'obra.

Si finalment no es du a terme perquè els ciutadans no estiguin d'acord amb la privatització de l'aigua i l'equip de govern ho agafa com un acord vinculant, indica que no volen que es

mantengui l'estat de la xarxa municipal i, per tant, allò que demanen és que es destinin part d'aquests recursos a fer un estudi, una planificació del Servei d'Aigües estudiant les pèrdues, on són aquestes, com es poden solucionar, tot plegat per millorar la xarxa d'aigua potable. Així doncs, afirma que la Moció ara encara té més força del que tenia al principi quan l'han presentada. Ara, arran del debat que s'ha dut en relació amb la privatització de l'aigua, és totalment necessari contemplar aquesta proposta. Argumenta que per això la seva du dos punts únicament: un, que l'Ajuntament d'Inca es comprometi, dins el marc de la reforma de Llei d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, i dins les possibilitats econòmiques municipals, a invertir part del superàvit del 2012 en matèria social, en les obres de reforma del Teatre Principal i en l'estudi i millora de la xarxa d'aigua potable. Comenta que el segon punt és que paralitzin, mentrestant, la privatització del Servei d'Aigües, perquè evidentment, si s'ha de fer una consulta popular, més justificat està aquest segon punt, perquè l'expedient de privatització s'ha aprovat, però no es du a terme encara; per tant, allò que demanen és que s'aturi fins que es resolgui tota la qüestió. Considera que són mesures necessàries i imprescindibles perquè tots els grups hi donin suport.

Intervé el Sr. García. Explica que no poden debatre aquesta moció perquè ja ho han fet i exposat quan parlaven de l'aigua potable. Argumenta que no poden estar a favor ni en contra amb el sentit d'allò que han dit a la seva intervenció en relació amb l'aigua i que se'ls ha rebutjat amb el vot que han fet. Han reclamat aquest tema i se'ls ha dit que no. Esmenta que no sap si el batle tornarà o no, però que, si li volen transmetre que quan ell els demanava que el felicitassin per la seva brillant qüestió econòmica des que és batle, el Sr. García espera una reciprocitat, és a dir, que felicitin els Independents d'Inca perquè els ha costat els 16 anys perquè els fessin cas i aplicassin les seves receptes econòmiques; aleshores, si els feliciten, els Independents els felicitaran. Els preocupa que tenen la impressió –ja veuen el perill– que sense mans, sense l'austeritat, ja s'ha acabat, tornaran al passat, i tornar al passat significa no aplicar aquesta qüestió. Indica que l'equip de govern vol 5.000.000 € més i que estan disposats a vendre l'aigua i el que sigui per poder gastar; comenta que arribaran a vendre les cadires del Ple. Indica que és el que han aplicat i que comencen a destapar que la seva gestió de 2 anys ha estat bona, obligada per la situació; quant a sense mans, afirma que acabaran sense dents i que el batle no sap com acabarà, i esmenta aquella història de sense mans, sense peus i sense dents.

Intervé el Sr. Rodríguez. Indica que serà molt breu i manifesta, des del seu grup, que estan cansats de fer retxes dins l'aigua.

Intervé el Sr. Aguilar. Malgrat que, com és natural, votaran en contra de la Moció, manifesta que l'alegra enormement que aquesta hagi estat presentada, i això succeeix per diversos motius; perquè s'hi especifica que l'Ajuntament és sostenible quant a finançament, fet reconegut en la pròpia Moció; perquè s'hi especifica que el límit de deute que s'establirà en el Ministeri estarà fixat en el 110 i l'Ajuntament actualment es troba en el 76,87, i a final d'any estarà en el 67,85 –és a dir, molt per sota del 110, gairebé en la meitat–, amb la qual cosa la solvència econòmica de l'Ajuntament és bastant bona. Argumenta que es reconeix que han fet un gran esforç en la matèria social, havent assumit competències que no els corresponien, però que com que afectaven col·lectius vulnerables l'Ajuntament ha fet l'esforç pressupostari per donar aquests serveis bàsics. Es reconeix que el superàvit no és quelcom dolent; a més, serà alguna cosa positiva perquè es podrà destinar a inversió, la qual cosa permetrà dur a terme actuacions que aconseguixin una millorança de la situació econòmica de la ciutat i social de la ciutat. No obstant això, tot això que ha dit és el bé que ve reflectit en la Moció, que es reconeix que la situació de l'Ajuntament és bona, i que la gestió ho ha estat, i recorda que fa un mes

se'ls va posar de tots els colors per haver aconseguit un superàvit. Fa menys d'un mes, tot allò de pals, pals, pals, doncs ara es converteixen flors, flors, flors. No obstant això, i fins que no s'aprovi la modificació de l'article 32 promesa, assenyala que no sabran els requisits que s'exigiran als ajuntaments, ja que a la nota informativa del Ministeri s'especifica que les entitats locals amb romanent positiu poden invertir-lo en projectes a llarg termini, i allò més important, sota determinades condicions. Esmenta que aquesta és la incògnita que no coneix ningú: quines seran aquestes determinades condicions, que no es coneixeran fins que no es modifiqui la Llei. "Seguia dient la Llei perquè han estalviat i gestionat bé els recursos que disposaven", és la nota del Ministeri; així el secretari d'Estat ha destacat la mateixa nota que els ajuntaments més eficaços i eficients podran beneficiar d'aquesta manera els seus ciutadans, perquè podran invertir els superàvits en inversions sostenibles. Així el ministre reconeix, amb independència del color polític dels ajuntaments –parla dels de tot Espanya, a banda del seu color–, que els que han tengut superàvit han estat eficaços i eficients, la qual cosa repercutirà en benefici per a la ciutadania.

El Sr. Aguilar recorda el Ple de fa més de 25 dies: el superàvit és molt dolent, nefasta gestió, no havien executat bé el pressupost... Indica que poden tirar la manta i mirar tot el que es va dir en aquell Ple; ara resulta que en 20 dies el ministre diu que es pot disposar del superàvit. Manifesta que ara el superàvit és la panacea i que ells ja ho estaven dient. Insisteix dient que fa més de 25 dies tot eren pals i que ara són flors. Exposa que li agrada la Moció perquè ve a reconèixer el que deien fa més de 25 dies, però que, a més, una vegada arribat al cas, i si compleixen els requisits –que encara no saben quins seran fins que no es canviï la Llei–, tenen clar que una part important del superàvit, si es pot utilitzar, serà per fer caixa per finançar l'obra del Teatre Principal, atès que són 5.000.000 €. Si aconsegueixen els 2.500.000 € de la privatització, els falta 2.500.000 € de fer caixa. Explica el motiu dient que és perquè han d'avançar-ho i després el fons FEDER ho retornarà; és a dir, que el qui entri en el 2015 es trobarà 2.500.000 € en caixa del finançament dels fons FEDER que ells no hauran gastat. Pel que fa a la resta de superàvit que tinguin efectiu, exposa que es dedicarà a millorar la reestructuració econòmica de la ciutat, a millorar la qualitat de vida dels ciutadans i la ciutat. Comenta que es tracta d'inversions que repercutiran positivament en la ciutadania i que veurà els resultats positius d'una gestió eficaç i eficient, i per descomptat, quan es pugui fer, l'equip de govern comunicarà a l'oposició els projectes que té pensats dur a terme amb el superàvit.

Intervé el Sr. Ramis. Manifesta que és molt difícil d'entendre, afirma –referint-se al Sr. Aguilar– que la Moció és perfecta, que estan contents que es reconegui aquesta situació, és a dir, que l'argument no és el problema. Ara bé, quant als punts, creu que no se l'han llegida. Diu: l'Ajuntament d'Inca s'hi compromet, dintre del marc de la reforma de la Llei d'estabilitat pressupostària, de sostenibilitat i financera, dins les possibilitats econòmiques municipals. Explica que, per tant, no lliguen res a invertir part del superàvit en matèria social. Argumenta que entén que l'equip de govern no vol fer-hi, no vol destinar el superàvit a la gent que més ho necessita. Esmenta allò que diu la Moció és que a les obres de reforma del Teatre Principal el regidor ha dit que disposarà d'aquesta quantitat per a l'equipament. És el punt que està amb desacord amb l'estudi i millora de la xarxa d'aigua potable. Demana al Sr. Aguilar si ell o l'equip de govern volen que se segueixi perdent aigua. Recalca que és molt difícil d'entendre aquesta situació. Respecte al segon punt, els comenta que, si han estat d'acord a convocar una votació de la gent i si aquesta és vinculant, entén que el batle deia "ara només iniciarem l'expedient, l'aturarem dins un temps material". El Sr. Ramis diu que es reuneixen, acorden això i que després es fa aquesta votació, consulta popular; així doncs, no veu el problema a votar a favor de la Moció. Demana si és perquè l'ha presentada el PSOE. Indica que li poden canviar el nom, que la presenti l'equip de govern i ja estarà arreglat, perquè al final l'únic que es diu és

que l'ordre ministerial contempla que s'ha de comunicar de forma urgent als ajuntaments perquè facin la seva previsió, perquè ja la contemplin. Demana que retirin la Moció de consum i per què han de debatre. Manifesta que el seu grup sí està disposat a fer-ho i que les seves prioritats són aquestes, creu que tots hi coincidirán. Recalca que no entén el motiu de votar-hi en contra. Demana si és perquè els varen dir que ho havien fet malament perquè tenien superàvit. Diu que els ho tornen a dir, però que no ho entenen. Quan es redacta un pressupost –els recorda que el varen redactar ells– varen preveure tots els ingressos i despeses. Comenta que resulta que ara sobren 5.000.000 €; per tant, l'han fet malament, perquè l'equip de govern ho havia d'haver planificat, hi hauria d'haver una partida que digués que ells estalviaran 5.000.000 € per pagar deute, exclama que aquesta hauria estat previsió. Indica que allò que el seu grup vol dir és que un ajuntament no ha de tenir superàvit perquè no és una empresa privada. Demana si es recorden del tema de l'aigua. Considera que un ajuntament ha de tenir recursos per donar uns serveis als ciutadans, res més. Demana que si saben per quina raó s'han produït aquests superàvits. Respon que ha estat perquè no varen fer els comptes bé o varen estrènyer les despeses per incrementar-lo més, perquè al final hi ha hagut superàvit no perquè ho hagin fet bé, sinó per no gastar més. Esmenta que han tengut superàvit perquè el 40 % de pujada de l'aigua és bona i el 10 % de la contribució també ho és. Segueix dient que no pagar els funcionaris la paga extra també contribueix a aquest paquet i també demanar un préstec, per tal de pagar el deute. Argumenta que han entrat 4.000.000 € perquè el Govern central va dir que es podia demanar un préstec i es va fer, s'han tengut els diners, s'ha pagat el deute, no s'ha hagut de treure del pressupost actual, això és tot. Comenta que no han fet tants de miracles, que s'ha demanat un préstec i que allò que li ha facilitat l'Estat és disposar d'aquests diners. Indica que no es posin tantes medalles, atès que no hi ha arguments. Dirigint-se al Sr. Aguilar, qui diu que la Moció li agrada, li diu que, si ho vol, li diran que ho han fet bé, però que no s'ho creuran cap dels dos, que li pot llevar l'argumentació. Els demana si estan en contra d'invertir part d'aquests diners en temes socials, en el Teatre Principal o a millorar el Servei d'Aigües. Respon que, si no hi estan, que hi votin a favor, perquè això no els obliga a fer res. Exposa que poden destinar recursos a altres coses i pagar el deute, perquè és evident que s'ha de pagar, però que no els limita. Pel que fa al segon punt, amb el canvi de criteri del Partit Popular gràcies a la proposta de Més, està totalment justificat, fins que no s'hagi resolt aquesta consulta popular vinculant, que el paralitzin. Torna a demanar que hi votin a favor i conclou dient que, si no, ell no ho entén.

Intervé el Sr. García. Explica que vol aprofitar ara que hi ha el batle per dir allò que ha dit abans. Comenta que a un punt anterior el Sr. Batle havia afirmat que havia fet una gran administració i gestió econòmica, i que esperava que el felicitassin. Repeteix allò que ha dit quan no hi era, que és que el seu grup, Independents d'Inca, no té cap inconvenient a felicitar-lo si ells els felicita a ells, ja que l'únic que l'equip de govern ha fet és allò que els Independents d'Inca ha predicat durant 17 anys, i que ara el Partit Popular ha aplicat les seves receptes perquè li correspon efectivament fer-ho. Recalca que ells les han predicat durant 17 anys, que el Partit Popular no n'havia fet cas i que ara les han aplicat a la força perquè no els ha quedat més remei que fer-ho, i efectivament han donat resultat. Conclou exclamant que quin misteri.

El Sr. Batle diu al Sr. García que, si escolta la intervenció del Sr. Ramis anterior a la seva, veurà que un ajuntament no està per tenir superàvit.

El Sr. García comenta que, si el deixa, arribarà en aquest punt. Manifesta que els escolti a ells, als Independents d'Inca, ja que ell parla pel seu grup. No vol entrar en les xerrades entre el Partit Popular i el PSOE perquè en sortirien esclafats; indica que mantenen la

distància i demana que ells mantinguin les seves.

Comenta que el Sr. Aguilar, que va seguint els seus costums de mirar actes, si cerca la postura dels Independents quant al superàvit, trobarà que, encara que demostra que la gestió del pressupost no ha estat la més correcta perquè no s'ha complert el pressupost, en línies generals també diu que allò que és superàvit s'ha de gastar en inversió, no en despesa corrent. Manifesta que està segur que el Sr. Aguilar estarà d'acord amb ells i aplicarà una recepta més dels Independents, insisteix que n'està segur. Comenta que feliciten l'equip de govern per aplicar les seves receptes. El Sr. García indica que no s'inventen res, que consta a les actes del Ple i que, si algú agafa aquesta costum, ho veurà igual.

Pel que fa a la privatització, vol manifestar que ells no estan en contra radicalment de les privatitzacions i que poden explicar per què unes vegades voten a favor i unes altres, en contra, amb uns arguments determinats. Esmenta que es pot criticar el seu partit per segons quines situacions econòmiques, com que per exemple ells no varen felicitar el Sr. Zapatero pel Pla E, cosa que sí va fer el Partit Popular i el PSOE.

Dit tot això, el Sr. García especifica que, en relació amb l'assumpte de l'aigua, segurament tendran uns 5.000.000 € per invertir-hi, que hi ha un 90 % de disposar d'aquests milions i que, per tant, no vendrien "entre cometes". Comenta que allò que li preocupa és que dels 5.000.000 € només es parla de 2.500.000 €. Argumenta que l'equip de govern ha aplicat les receptes dels Independents a la forma, però que ara ja fan camí de les seves receptes interiors, van camí de gastar, de vendre el patrimoni municipal, de tirar cap endavant sense mans. No sap si el Sr. Batlle hi era quan ha dit sense mans, sense peus i sense dents. Comenta que és la història de la bicicleta... Assenyala que per a l'equip de govern ja no hi ha austeritat, ja han llevat el fre, ja ho han llevat tot. Esmenta que aquest fet els preocupa moltíssim. Demana que esperin 15 dies, perquè per ventura és qüestió de 15 dies que el ministre digui que poden disposar d'aquests 5.000.000 € (especifica que no sap quin ministre és i que el Sr. Montoro no li cau bé, però que tal vegada per casualitat en fa una d'encertada). Si el Sr. Montoro, abans de final d'any, diu que poden disposar dels diners esmentats, els demana que aturin la privatització de l'aigua. Insisteix que l'aturin, que es comprometin a fer-ho.

Manifesta que demana aquesta cosa tan senzilla i, en cas contrari, què és allò que volen fer. Respon que doncs allò que feien abans, gastar i gastar per crear riquesa. Demana novament quina riquesa volen crear. Respon que ell no ho sap i que ho dubta. Torna a repetir que ells només volen gastar, gastar i gastar els 5.000.000 € i els 2.500.000 €, i vendre l'aigua i vendre tot allò que puguin. Comenta que evidentment quan els doblers es mouen creen riquesa, és a dir, quan els doblers circulen en creen. Considera que allò que realment creen és que un tema com és per exemple l'aigua l'endossen durant 30 anys a un altre lloc, expressa que el seu grup no ho comparteix, perquè els doblers que invertiran en l'aigua, que donarà aquesta empresa, l'equip de govern els reinvertiran dins l'aigua. Demana, així doncs, què és el que s'està fent. Respon que allò que es fa és facilitar el negoci a l'empresa. Assenyala que a ell li agradaria que els convencessin del contrari.

Per acabar la seva intervenció, el Sr. García manifesta que quan parlen de diàleg realment volen dir que es farà allò que ells diguin. Explica que diàleg no és això, que diàleg no només és escoltar, sinó escoltar, parlar, contestar i estar disposats a arribar a una solució de consens. Segueix dient que, si dialogar és parlar deu vegades de l'aigua i dir que d'aquí no es mouen, doncs no cal parlar. Comenta que els Independents d'Inca tenen molta paciència, que han estat a l'oposició i que hi continuaran o no, mantenint uns

principis, de la qual cosa es feliciten moltíssim. Agraeixen al Sr. Batle que els felicitati dient que gràcies a ells han estat capaços d'amanir la gestió d'aquest ajuntament, ja que això anava de malament en pitjor, però que amb les seves receptes ara van una mica millor.

El Sr. Rodríguez manifesta que no té res a dir.

Intervé el Sr. Aguilar. Comenta que simplement vol comentar que el Sr. Ramis diu que ho varen fer malament; ell torna a repetir que segons el Ministeri d'Hisenda ho han fet molt bé, explica que no per ells en concret, parla de municipis en general.

Manifesta que, pel que fa a la Moció, allò que li agrada és l'exposició de motius perquè reconeix una sèrie de fets que durant mesos i mesos i mesos se'ls ha negat. Explica que, això sí, la part d'acord i dispositiva no els agrada, perquè hi ha dos punts amb els quals no poden estar d'acord. En relació amb Serveis Socials, comenta que no creu que ningú aquí tengui més vena social que ells, que fins i tot han assumit competències del Govern central. Respecte al Teatre Principal, indica que no creu que ningú aquí tengui més vena a favor d'arreglar el Teatre que ells i, quant a l'aigua, opina que els dos punts queden arreglats amb la concessió d'aquesta.

A continuació se sotmet a votació la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE relativa al destí del superàvit de 2012, que s'aprova amb el següent resultat: deu (10) vots a favor del grup municipal del PSIB-PSOE, el grup municipal dels Independents d'Inca i el grup municipal del PSM-IV, i onze (11) vots en contra del grup municipal del PP.

Vist el resultat de la votació, es declara rebutjada la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE relativa al destí del superàvit de 2012.

11. MOCIONS URGENTS

A. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA I GOVERN RELATIU ALS PREUS PÚBLICS D'ACTIVITATS DE L'IMAF

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Govern relatiu als preus públics d'activitats de l'IMAF, de data 25 d'abril de 2013, i que transcrit textualment diu:

“DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA I GOVERN

La Comissió Informativa de d'Hisenda i Govern, reunida en sessió de dia 25 d'abril de 2013, informa favorablement la següent proposta d'acord:

'PROPOSTA DE LA REGIDORA D'ESPORTS DE MODIFICACIÓ DE LES NORMES DE GESTIÓ DELS PREUS PÚBLICS PER LA REALITZACIÓ D'ACTIVITATS DE L'OA IMAF

Proposta de la regidora d'Esports i vicepresidenta de l'OA IMAF relativa a la proposta d'acord provisional de modificació del determintats preus públics per a la realització d'activitats i programes de l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física (d'ara endavant OA IMAF), que té com a objectius, per una banda, adaptar a les necessitats

demandades l'oferta de serveis que es vol donar, adaptar les tarifes als costos del servei de conformitat amb l'art 47 del mateix cos legal, i finalment mantenir el camp de les bonificacions.

1. En compliment del que disposa els articles 41 al 47 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals (RD leg. 2/2004, de 5 de març), en relació amb l'art. 127 del mateix cos legal, que s'acordi amb caràcter provisional la modificació de determinats preus públics per a la realització d'activitats de l'OA IMAF, de la següent manera (les modificacions estan ombrejades):

Article 3r. Preus públics

Els preus públics a aplicar seran els següents:

A.- Programa d'activitats durant l'hivern (Curs de d'octubre any en curs a maig del següent. Durada de 8 mesos).

Inscripció/matrícula curs AFA i EEM 10,00 €
Targeta d'identificació.....5,00 €
Assegurança col·lectiva d'accidents esportius Segons l'oferta de l'asseguradora guanyadora del concurs.

La quantia serà fixada per acord del Consell d'Administració de l'OA IMAF, atenent a l'informe sobre totes les propostes presentades de totes les companyies convidades.

1.- Activitats físiques joves/adults (AFA) (8 mesos d'octubre any en curs a maig del següent). Partida 31300

	<u>Preu curs complet</u>	<u>Preu mes (8 mesos)</u>
Activitats de 60'/setmana	48 €/curs.....	6 € / mes
Activitats de 120'/setmana	96 €/curs.....	12 € / mes
Activitats de 180'/setmana	144 €/curs.....	18 € / mes
Activitats de 240'/setmana	192 €/curs.....	24 € / mes

2.- Escoles Esportives Municipals EEM (8 mesos d'octubre any en curs a maig del següent). Partida 31300

	<u>Preu curs complet</u>	<u>Preu mes (8 mesos)</u>
Activitats de 60'/setmana.....	48 €/curs.....	6 € / mes
Activitats de 120'/setmana.....	96 €/curs.....	12 € / mes
Activitats de 180'/setmana.....	144 €/curs.....	18 € / mes
Activitats de 240'/setmana.....	192 €/curs.....	24 € / mes

3.- Activitats de promoció esportiva. Partida 31300

Són totes aquelles activitats de caire puntual i singulars: activitats i serveis de lleure, de formació, promoció esportiva, de senderisme, estades esportives familiars, d'esport popular, de marxandatge, d'esport solidari, de recreació i dinamització, de salut, xerrades, d'assessorament i d'altres relacionades amb l'activitat físicoesportiva.

D'acord amb el que disposa l'article 47 de Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, i amb el que disposa l'article 23.2b) de la Llei 7/18985, de règim local, la quantia del preu public serà fixada pel Consell d'Administració de l'OA IMAF, atenent a l'estudi

econòmic que s'efectuarà de totes les activitats a realitzar.

A aquest efecte, una vegada elaborat l'estudi econòmic per part del tècnic responsable, s'informarà el regidor d'Esports per a l'elaboració de la proposta de determinació del preu públic que s'eleva al Consell d'Administració per a la seva aprovació.

B.- Activitats de vacances escolars. Partida 31300 (de juny a setembre i vacances de Setmana Santa i de Nadal)

1.- Esportiu (3/13 -13/16- Futbol i Sportssummer)

Activitat ordinària Esportiu 3/13 i 13/16 (de 9.00 a 13.30 h).....	35 €/setmana
Activitat ordinària Esportiu de futbol i Sportssummer (de 9.00 a 13.30 h).....	35 €/setmana
Servei horabaixa (de 15.30 a 17.00 h).....	.3 € / dia o 10 €/setmana
Servei menjador (de 13.30 a 15.30 h).....	6 €/dia

2.- Nadal Esportiu

Activitat ordinària (de 7.30 a 13.30 h)

- per a usuaris inscrits al programa Escoles Esportives Municipals.....3 € / dia

- per a nous usuaris7 € / dia

Servei menjador (de 13.30 a 15.30 h).....6 € / dia

3.- Pasqua Esportiva

Activitat ordinària (de 7.30 a 13.30 h)

- per usuaris inscrits al programa Escoles Esportives Municipals..... 3 € / dia

- per a nous usuaris 7 € / dia

Servei menjador (de 13.30 a 15.30 h)..... 6 € / dia

4.- Estiu Actiu per joves/adults (juny, juliol, agost i setembre)

Targeta d'identificació.....5,00 €

Assegurança col·lectiva d'accidents esportius..... segons l'oferta de l'asseguradora guanyadora del concurs. La quantia serà fixada per acord del Consell d'Administració de l'OA IMAF, atenent a l'informe sobre totes les propostes presentades de totes les companyies convidades.

2 sessions/setmana/complet.....40 €

2 sessions/setmana/ mig programa.....24 €

2 sessions/setmana/1 mes.....18 €

Article 4t. Incrementos, bonificacions, reduccions de preus públics i exempció de pagament

A.- Incrementos:

Increment d'un 30 % als usuaris sol·licitants no empadronats a Inca (només aplicable als preus públics dels cursos i activitats puntuals singulars)

B.- Bonificacions, reduccions i exempcions del preu públic (només aplicable als preus públics dels cursos i activitats):

Totes les reduccions i/o bonificacions (punt 2 i 3 de l'article 3r apartat B) només seran aplicables a usuaris residents (empadronats) en el municipi.

1. Famílies nombroses:

Les famílies nombroses acreditades gaudiran de les següents bonificacions:

1. De categoria general demostrable: 25 % de bonificació
2. De categoria especial demostrable: 50 % de bonificació

2. Les bonificacions i l'exempció de pagament per causes econòmiques dels sol·licitants, remesos pels serveis socials municipals, s'aplicaran d'acord amb el Reglament de prestacions no tècniques de serveis socials vigent, amb l'informe previ dels Serveis Socials.

L'import bonificat resultant serà assumit, en aquest cas, pel departament de Serveis Socials Municipals.

3. Bonificacions especials destinats a empadronats (només aplicable als preus públics dels cursos i activitats):

- 10 % de bonificació a partir de 2 membres d'una mateixa unitat familiar
- 10 % de bonificació a partir de la inscripció a 2 activitats/cursos diferents

4. Persona amb discapacitat reconeguda igual o superior al 33 % i pensionistes:

- de fins al 50 % de bonificació, que a més compleixin els següents requisits:

La sol·licitud es formularà al departament de Serveis Socials Municipal, que serà l'òrgan encarregat de resoldre i de proposar la bonificació aplicable, mitjançant informe, d'acord amb els barems establerts. Aquesta sol·licitud anirà acompanyada d'un informe mèdic que acrediti la conveniència de realitzar l'activitat escollida en relació amb la incapacitat declarada. A més, es comprovarà que els rendiments de la persona que sol·licita l'activitat i la resta de persones que formen part de la seva unitat familiar no superen el salari mínim interprofessional (SMI), segons el següent barem:

A) No superar els rendiments establerts a continuació:

Que la renda total percebuda pels membres de la unitat familiar, segons els criteris de la Llei reguladora de la renda de persones físiques, no superen el salari mínim interprofessional (SMI), segons el següent barem:

Unitats familiars de 1 membre, sense superar una vegada l'SMI.

Unitats familiars de 2 membres, sense superar 1,25 vegades l'SMI.

Unitats familiars de 3 membres, sense superar 1,5 vegades l'SMI.

Unitats familiars de 4 membres, sense superar 2 vegades l'SMI.

Unitats familiars de 5 membres, sense superar 2,5 l'SMI.

Unitats familiars de 6 membres, sense superar 3 vegades l'SMI.

Per cada membre més s'aplica un índex de + 0,5...

B) Aportar un informe mèdic que acrediti la conveniència de realitzar l'activitat escollida en relació amb la incapacitat declarada.

Per acord del departament de Serveis Socials Municipal, es podrà determinar un percentatge variable de reducció, una vegada estudiat l'informe preceptiu, quan el sol·licitant acrediti que els seus rendiments no superen l'SMI en relació amb el barem establert anteriorment.

L'import bonificat resultant serà assumit, en aquest cas, per l'OA IMAF.

5. Família/unitat familiar monoparental (constituïda per un sol progenitor amb el qual convisqui el fill consanguini o adoptat i que constitueixi el seu **sustentador únic**) 10 % de bonificació (els 2 membres).

6. Excepcionalment, mitjançant resolució de presidència, es resoldrà particularment pel president del Consell d'Administració de l'OA IMAF l'aplicació de percentatge de bonificació.

Article 5è. Cobrament

- a) La recaptació de les tarifes la realitzarà l'OA IMAF, mitjançant domiciliació de rebuts, ingrés directe al compte corrent de l'Organisme Autònom IMAF, **targeta de crèdit o bé pagament directe en metàl·lic.**
- b) Les quotes que per qualsevol causa no s'hagin ingressat s'han d'exigir per la via de constrenyiment en la forma prescrita pel Reglament general de recaptació i per les normes que el complementin o el substitueixin.
- c) L'OA IMAF de l'Ajuntament d'Inca, mitjançant els convenis de col·laboració aprovats amb els clubs esportius locals, podrà estipular que la persona que presti el servei (en aquest cas el club esportiu) procedeixi al cobrament dels preus públics establerts a l'article 3r.

Article 6è. Devolucions

- d) **Si per motius aliens a l'OA IMAF, o bé per lesió o infermetat justificada, l'usuari inscrit es volgués donar de baixa, se tornarà el preu públic cobrat i es reintegrarà les quotes corresponents al període de temps gaudit del curset o activitat fins al moment de la petició. Tota fracció de mes es cobrarà com a mes complet. La devolució del preu públic implica la pèrdua de la plaça.**
- e) Tendran dret a la devolució del preu públic abonat, quan la renúncia a la prestació del servei (baixa) hagi estat sol·licitada i notificada abans de l'inici de l'activitat.
- f) **Tendran dret a la devolució del preu públic abonat i no gaudit, quan les causes siguin alienes a l'usuari.**
- g) **Excepcionalment, mitjançant resolució de presidència, es resoldrà particularment la devolució del preu públic abonat i no gaudit, per causes justificades i demostrables imputables a l'usuari.**

h) *Les devolucions es tramitaran de la forma habitual, amb la sol·licitud prèvia de la persona interessada.*

2. Exposar al públic el present acord d'aprovació provisional de la modificació de l'Ordenança continguda en l'annex, per un termini de trenta dies hàbils mitjançant la seva publicació en el Butlletí Oficial de les Illes Balears, en el tauler d'anuncis de l'Ajuntament i en un dels diaris de major tirada de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, dins els quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar les reclamacions oportunes
3. Finalitzada la referida exposició, aquesta corporació adoptarà l'acord definitiu, contestant en el seu cas les reclamacions presentades i aprovant la redacció definitiva de l'ordenança. En el cas que no es presentin reclamacions, aquest acord provisional s'eleva a definitiu automàticament, sense necessitat d'adoptar-se altre acord.

Disposició derogatòria

Amb l'entrada en vigor de la present ordenança quedarà derogada l'Ordenança reguladora dels preus públics per a la realització d'activitats de l'OA IMAF (BOIB XXXXXXXXXXXX de XXXXXXXXXXXX)

No obstant això, el Ple de l'Ajuntament resoldrà allò que estimi més adient als interessos municipals.”

Intervé la Sra. Coll. Manifesta que aquesta modificació de les normes de gestió no és tant una modificació de preus com per regular diferents serveis que es duen a terme a l'IMAF. Explica que un d'ells és la forma de pagament: s'ha inclòs el pagament amb targeta, que abans no hi era; activitats de promoció esportiva, com per exemple el curs de marxa nòrdica que es va fer la setmana passada, o de senderisme, que són les excursions mensuals que es realitzen cada mes des de fa ja un parell de mesos amb molt d'èxit; fins i tot les estades familiars, que també tenen bastant acollida. Informa que també s'inclouen les noves activitats d'estiu, futbol i “Esportssummer”, faran un campus d'anglès i les activitats d'estiu per a joves i adults. Comenta que s'ha regulat el servei de monitors els horabaixes i els serveis de menjador tant de l'Esportiu com del de Nadal i Pasqua. Respecte a les bonificacions, exposa que es canvia de condició un apartat que hi havia de discapacitat en qualsevol grau a igual o superior al 33 % per adequar-se a la Llei d'acompanyament de pressuposts general de l'Estat, que obliga a posar-ho d'aquesta manera i també als pensionistes. Igualment s'inclou la bonificació per a famílies d'unitat monoparentals en què el progenitor sigui sustentador únic. Expressa que allò que sí canvia és el preu d'inscripció i matrícula, que passa de 20 a 15 € i inclou l'assegurança. Encara que no hi ha novetats, informa que, si no hi ha res de nou, aquest estiu es realitzarà la targeta d'identificació que surt en aquesta nova norma i que costarà 5 €. Això és degut a un nou sistema de gestió que permetrà fer uns abonaments, explica que encara no n'està definit el termini, però que en principi està pensat per fer abonaments de 15 i 30 dies per utilitzar les instal·lacions municipals, dur a terme el cobrament de tiquets de la piscina i millorar el sistema de gestió de totes les activitats que es fan al llarg de tot l'any a l'IMAF. Conclou que tot plegat són tots els canvis principals que es duen a terme dins aquesta norma.

El Sr. Moreno indica que ahir i avui mateix ha dit la regidora que no hi ha una revisió de preus. Ells moltes vegades ja han manifestat que els agradaria tenir la informació per

poder-la estudiar, per poder tenir també la possibilitat de debatre i de fer més propostes de les que fan, però aquesta documentació se'ls va entregar ahir. Comenta que se'ls diu que no s'apugen les tarifes, avui mateix la regidora ho ha dit, i hi ha un increment d'un 20 % a la d'activitats físiques per a joves, adults, activitats de 240 minuts/setmana, quan a l'Ordenança aprovada pel Ple de dia 28 d'octubre de 2011, que és la darrera que està en vigor, costava 20 € mensuals, perquè no existia la possibilitat de pagar-ho tot sencer; estan parlant de 8 mesos, són 160 €, i aquí diu que el preu pel curs complet són 192 €. És a dir, suposa un increment d'un 20 %. Si es vol pagar per mesos, en lloc de 20 són 24 € per mes.

La Sra. Coll explica que avui al matí li han fet una rectificació, que era una errada perquè eren 24 € per mes, és allò que els tècnics li han comunicat avui al matí.

El Sr. Moreno comenta que a la seva exposició la Sra. Coll ha tengut la possibilitat de dir-ho i no ho ha fet. Considera que també ha d'entendre que ahir se'ls donà aquesta documentació, se'ls diu que no apugen les tarifes, la Sra. Coll fa la primera exposició i ho manté, i se n'incrementen dues, tant d'activitats físiques per a joves i adults, activitat de 240 minuts/setmana com les escoles esportives municipals, 240 minuts/setmana, el mes. Comenta que aquí tot va com va i que des del mes d'octubre de l'any passat estan demanant la relació de caixes que s'ha realitzat a la piscina municipal del Poliesportiu Mateu Cañellas durant l'estiu. Afirmar que no se'ls facilita tota la informació així com cal, com haurien de ser els ingressos bancaris, com es fa i com no es fa, i després han de venir a modificar l'Ordenança en diferents aspectes, com per exemple que han estat cobrant un menjador a les escoles d'estiu i han estat duent a terme activitats a partir del migdia, que han cobrat i que no hi estaven regulades per una ordenança. Això també s'està posant de manifest avui. Recorda que ho estaven demanant a comissions de l'IMAF fins i tot en els plens, i se'ls negava aquest tema. Ara s'ha de regular, després de tants anys vénen aquí a fer-ho. L'equip de govern reconeix igual que en punts anteriors coses que no podien fer i ara les estan regulant, i ha fet fins ara coses que no podien dur a terme. Considera que hi ha moments en què els prenen per beneïts i als ciutadans també, i ja està bé. Torna a repetir al Sr. Batle que ja n'hi ha prou.

El Sr. Batle li vol fer una observació. Diu al Sr. Moreno que té raó, que ha detectat una errada o un increment que després la regidora li ha rectificat, és cert que a la seva exposició no ho havia fet, però d'aquí a muntar això que munta...

El Sr. Moreno diu que el que munta no, que muntarà allò que li doni la gana.

El Sr. Batle li contesta que, si el Sr. Moreno munta el que li doni la gana, li llevarà la paraula, que s'han de cuidar les formes i les paraules.

El Sr. Moreno diu que quan el Sr. Batle sent coses que no li agraden ja està... Com el Sr. García sempre diu, quan al Sr. Batle no li va bé el que escolta ja és de mal gust, etcètera. Comenta que de mal gust són moltes coses que fa l'equip de govern, que està amagant informació a l'oposició. Si no li fa la interpolació a la Sra. Coll, no hauria dit que hi ha aquí una doble pujada de dues tarifes. Li sembla increïble, expressa que fins aquí podrien arribar, que no tenen la informació perquè els l'estan amagant. Encara li sembla més increïble, perquè afecta directament el Sr. Batle, que a una ordenança municipal d'uns preus públics s'estableixi que excepcionalment –parla de temes de bonificacions– mitjançant resolució de Presidència es resoldrà particularment pel president del Consell d'Administració de l'IMAF, que és el Sr. Batle, l'aplicació del percentatge de bonificacions. Demana com és això, si és que particularment el president de l'Institut d'Activitat Física

fora del reglament general de bonificacions al qual avui aquesta ordenança de l'IMAF s'adapta, perquè no estava adaptada, com a batle podrà dictaminar qualsevol tipus de bonificació. Assenyala que tal vegada hi ha una errada de redacció, però considera molt fort que el batle pugui particularment com a president de l'IMAF aplicar els percentatges de bonificacions.

La Sra. Interventora explica que se li va presentar així la redacció, que ella no s'havia fixat en aquest punt. Indica que, si el Ple vol que sigui per resolució de Presidència, ho pot introduir dins l'Ordenança, no hi ha cap problema.

El Sr. Batle diu que està aclarit i que segurament fa anys que es du a terme d'aquesta manera.

El Sr. Moreno afegeix que no, que està com a millora, que s'aporta. Li diu que li passarà l'Ordenança de dia 28 d'octubre de 2011, això s'aporta en aquesta nova modificació. Desconeix les seves maneres d'organització, però suposa que algú haurà parlat d'aquest tema, si s'ha d'incloure o no. Evidentment ells demanarien que se suprimeix.

La Sra. Interventora explica que el president podrà bonificar sempre que la bonificació estigui contemplada a l'Ordenança i estigui regulada dins ella, no podrà bonificar aleatòriament. Entén que és sempre que les bonificacions es recullin i estiguin contemplades dins l'Ordenança i comenta que, si ho volen, es pot rectificar la redacció.

El Sr. García comenta que això és evident.

El Sr. Moreno demana que s'elimini aquest punt. Afirmar que no entén com és que el batle pot determinar particularment un tant per cent de bonificació.

La Sra. Interventora entén que és dins bonificacions contemplades a l'Ordenança, interpreta que el mot *excepcionalment* es referiria al que en aquest moment es porta a Consell d'Administració, però també es poden donar casos que es duren endavant per decret de Presidència i després es rectificarà pel Consell d'Administració si es vol posar. Ara bé, entén que les bonificacions sempre han de ser les establertes dins l'Ordenança, no se'n poden inventar.

La Sra. Barceló explica que, com ha dit el Sr. Moreno, efectivament també havien detectat un increment en l'activitat dels joves i adults i, per tant, entenien que ho havien de dir aquí. Per altra banda, hi ha una modificació de la qual no es determina el cost de l'assegurança, quan fins ara sabien quin cost tendria. Comenta que quan una persona s'apuntava o volia apuntar-se a una activitat ja sabia quin cost tendria l'assegurança i ara no ho saben; és a dir, és un canvi important. Exposa que també un dubte en relació amb les activitats de vacances escolars, i és si no hi ha assegurança, perquè abans estava prevista i ara potser no l'ha vist. A l'activitat 3, a l'apartat de vacances escolars creu que no s'ha previst el pagament de l'assegurança; no sap si és perquè no és necessari o que no s'ha previst.

La Sra. Coll explica que l'assegurança estava inclosa dins el preu abans i que és una part per si algú feia una activitat puntual. Informa que anteriorment hi havia aquesta assegurança d'accidents esportius de 5 € i que només es cobrava quan era per qüestions o partides puntuals. Exposa que quan era l'activitat per setmanes es cobraven 35 € i hi anava inclosa l'assegurança. Ara en el preu està igualment inclosa l'assegurança.

La Sra. Barceló continua dient que està clar que, quant a la tarifa del servei de menjador i

servei d'horabaixa, abans s'estava duent a terme l'activitat fora de la legalitat, com s'ha parlat abans efectivament. Entenen que l'Ajuntament ha de ser escrupolós en aquest sentit i ha de ser un exemple per a la ciutadania, i l'exemple passa per fer l'activitat que actuï quan la llei li ho permet, i fins ara la llei no ho ha permès, s'han realitzat activitats sense que la llei ho preveïés i, per tant, no estava permesa. No només passa en aquestes activitats, també passa en altres àmbits. Comenta que allò que més els crida l'atenció és precisament també aquestes facultats superexcepcionalíssimes que se li donen al president. Consideren que la proposta hauria de ser, si ho volen, o suprimir-ho o a proposta del president i per aprovació del Consell d'Administració; creu que seria correcte, no sap si legalment.

Així mateix, assenyala que hi ha un altre apartat que vol comentar a l'article 6: si no ho entén malament, si una persona per lesió es volgués donar de baixa, es retornen les quotes; no sap si és una errada o que ho volen així, es reintegraran les quotes corresponents al període de temps gaudit. Ho diu perquè després més endavant apareix: "tendran dret a la devolució de preu públic abonat i no gaudit quan les causes siguin alienes". Es demana com pot ser si no l'han gaudit. Indica que hi ha una altra equivocació. És l'article 6, el primer paràgraf.

El Sr. Batle comenta que evidentment haurien de comprovar l'Ordenança, com se suposa, però que ara que ho està mirant entén que s'han d'incloure aquests dos punts del president. Exposa que moltes vegades, especialment a l'estiu, hi ha alguna reclamació o alguna bonificació que l'instructor, en aquest cas, o l'òrgan competent, que seria el president, ha de resoldre. Això no obstant, comprèn que és en els casos que estableix l'Ordenança; ell no es dedicarà a fer bonificacions i menys a comprovar si un ha dit una cosa o no, o hi ha participat... Ara bé, és cert que per operativa moltes vegades, si es té dret a una bonificació o a una devolució, com que normalment el batle és fàcil de trobar, es redacta el decret, es firma i se soluciona. Però això ha d'anar al Consell d'Administració, de vegades... Manifesta que a ell li és igual, però ara que ho està llegint, si a algú beneficien aquestes qüestions, és als usuaris per donar-los agilitat.

La Sra. Barceló explica que les devolucions també es duen cada mes, tendran el mateix tractament que tots els altres ciutadans que s'han vist en aquesta situació.

El Sr. Batle diu que els altres àmbits no els coneix, la Regidoria d'Esports la coneix i sap que a vegades, especialment a l'estiu... l'únic benefici que veu en aquestes dues propostes és per a la persona usuària, no per a l'Ajuntament; ara bé, si ha de ser qüestió de debat...

La Sra. Barceló explica que és un tema de garanties, sigui qui sigui el batle, i sigui quina sigui la persona, entenen que seria correcte que ho resolgués el Consell. Expressa que és la seva opinió, però que l'equip de govern comanda.

El Sr. Rodríguez anava a dir que no tenien res a dir sobre aquest punt, però després de veure que de la lectura d'aquests diferents apartats es pot treure la que el batle pot fer parts i quarts. Creu que el Sr. Batle és el primer interessat que això no consti així, perquè la Sra. Barceló deia que no és un tema només que a un moment donat pugui ocórrer, sinó que ha de ser a tothom, a tothom se li ha de poder fer... Considera que ha d'estar contemplat per la normativa i que, si una qüestió no hi està, les excepcions després són les que fan mal. Aleshores, demanaria que, si és necessari, tingués lloc un recés per reescriure l'apartat esmentat perquè s'ha de posar en marxa abans de l'estiu o, si cal, esborrar-lo si es pot continuar amb la tramitació de la resta de normativa. Però, que quedi

el dubte dins aquesta sala, la qual cosa no creu que sigui la intenció del batle, que a un moment donat amb una persona determinada pugui fer parts i quarts no considera que sigui adequat. Afirmar que és el dubte que tenen tots els membres de l'oposició, i fins i tot creu que el Sr. Batle mateix, de la lectura que ha pogut treure. Aleshores li demana o bé un recés per refer aquest apartat o bé que se suprimeixi tot l'apartat si ha de poder continuar amb la tramitació d'aquesta norma.

El Sr. Batle només vol fer una pregunta a la Sra. Interventora. Demana si els dos apartats que fan referència tant a la devolució com a la bonificació evidentment es fa dins l'Ordenança, i aquí el batle no pot decidir si per a un sí i un altre no, aquí no es fan parts i quarts. Si ella ho té clar, el Sr. Batle també, perquè al final l'Ordenança no la redacta ell sinó els tècnics, amb unes directrius polítiques respecte a les quals, per si el Sr. Rodríguez té cap dubte, no ha dit a cap tècnic que faci parts i quarts. Suposa que el nomenen aquí com a òrgan competent com haurien pogut fer amb la Sra. Interventora o el regidor de torn, ho té clar. Ara, si no creen cap parts i quarts, a ell li dona tranquil·litat.

La Sra. Interventora comenta que, si ho vol, la redacció del punt 6 podria dir: "Excepcionalment mitjançant resolució de Presidència es resoldrà pel president del Consell d'Administració de l'OA IMAF l'aplicació del percentatge de bonificació, sempre que es reuneixin els requisits contemplats en l'Ordenança." Després a l'article 6 es parla de devolucions, en el primer paràgraf s'ha d'afegir la paraula *no*, és a dir, no gaudits. Al paràgraf que també diu "excepcionalment" ha de dir "excepcionalment mitjançant resolució de Presidència es resoldrà la devolució del preu públic abonat i no gaudit per causes justificades i demostrables no imputables a l'usuari". Consistiria a eliminar la paraula *particularment* i afegir "no imputables a l'usuari".

El Sr. Batle demana a la regidora si així li aniria bé o si hi vol afegir alguna cosa més.

La Sra. Coll simplement voldria aclarir que la revisió de preus ha quedat clara, creu que no hi ha cap pujada de preus. És cert que tant en el menjador com els horabaixes potser tot sigui millorable i tot és regulable, per la qual cosa ho duen aquí, i més que res era per una demanda dels usuaris. D'aquesta manera han regulat una cosa, l'han feta bé i l'han deixat feta a partir d'ara véngui qui véngui, com han dit aquí.

Al Sr. Moreno li sap greu, però la regidora ha tornat a dir que no hi ha pujada de preus i no ho entén. L'Ordenança fins ara, 28 d'octubre de 2012, d'activitats de l'IMAF físiques, joves i adults estableix: 240 minuts per setmana, abans costava 160 €, 20 € per cada mes, mesos d'octubre a maig, 8 mesos, 8 per 20 són 160. Avui en aquesta modificació duen: activitats de 240 minuts per setmana, 192 € per curs, abans valien 160 €, que restats de 192 són 32 €, fet que representa un total d'un 20 % més per a aquestes activitats en concret de 240 minuts per setmana, tant a les activitats dirigides com a les escoles esportives. Així doncs, que no diguin que no hi ha pujada perquè n'hi ha una d'un 20 % en aquestes, a les altres no, però en les referides activitats de 240 minuts per setmana sí.

Per altra banda, comenta que hi ha urgències i urgències, però portar una urgència d'aquesta manera, en la qual han hagut de modificar qüestions, en la qual fins avui mateix la regidora no sabia que hi havia hagut una pujada..., la proposta seria que la deixassin damunt la taula per tal d'evitar problemes posteriors que es puguin esdevenir. Desapareixen d'aquesta ordenança les escoles específiques, per exemple abans hi havia un preu per tarifa específica per al tennis, que era diferent a les escoles municipals, i ara aquí ha desaparegut. Indica que desapareixen també tota una sèrie de tarifes, potser sigui conscientment, però tal vegada s'ha duit ràpidament, no s'ha posat i després ho hauran de

tornar a dur. Ho diu per aquests temes. A més, voldria aclarir un assumpte que a ells no els acaba de quedar molt clar, com ha dit la Sra. Interventora –no sap si el Sr. Secretari els podria ajudar al respecte–, que aparegui d'aquesta manera específica en l'Ordenança la potestat que es dóna al Sr. Batle. Són tota una sèrie de dubtes que, a més, van acompanyats d'aquest estudi econòmic, del qual també tenen dubtes de segons quines quantitats. Tot plegat fa que ells els demanin que deixin el punt damunt la taula, que ho estudiïn ben estudiat i que es pugui dur al proper Ple. Han estat cobrant sense poder estar cobrant; han estat fent excursions de l'IMAF a la Trapa i a no sap a on, no tenien ordenança i s'ha estat cobrant; s'han estat realitzant activitats dirigides que no es podien dur a terme. Només diu que per un mes més i fer-ho bé, i tenir-ho tots ben clar, no passarà res. És la proposta que ells fan, perquè, si no, d'aquesta manera ells no podran donar suport a la modificació de l'Ordenança.

El Sr. Batle entén perfectament el que diu el Sr. Moreno i com que ha estat regidor d'Esports s'imagina que el fet que s'hagi duit en aquest ple és perquè volen que es publiquin totes les activitats en vistes al mes de maig i realitzar la planificació ja. Si han estat tant de temps i ho han fet, i ara són conscients que ho han fet malament, considera que ara convé fer-ho bé i creu que és més adient rectificar encara que sigui tard i tenir la garantia que ara ho fan bé. Quan el Sr. Moreno té raó el Sr. Batle ho reconeix, i aquesta ordenança s'hauria pogut discutir, evidentment. Moltes vegades els polítics marquen unes línies i després tenen una feina administrativa que òbviament tarda el que tarda. També està d'acord que les ordenances de tarifes no s'han de portar el dia abans del Ple, però com que també ha estat regidor d'Esports sap que segurament, si no s'aprova avui, es trobaran que no podran editar tota la programació, no ho podran publicitar, i saben que els interessa precisament en el mes de maig pel tema de les escoles. Ara bé, pensa que l'argumentació és que el que està fet mal fet fins ara, i ara ho posen bé. Si la regidora, el Sr. Moreno o qualsevol membre del Consell detecta alguna errada més o alguna falta de tarifa, etcètera, demana que es pugui ampliar a un pròxim Ple, perquè li sap greu deixar alguna cosa sabent que ho fa malament, prefereix aprovar-ho i estar més tranquil.

La Sra. Barceló es mantén que entenen que seria correcte que aquesta facultat se suprimís o que excepcionalment resolgués el Consell de l'IMAF.

Seguidament es passen a votar les esmenes que ha comentat la Sra. Interventora, que quedarien redactades de la següent manera:

“Article 4t. B. 6. Excepcionalment, mitjançant resolució de Presidència, es resoldrà pel president del Consell d'Administració de l'OA IMAF l'aplicació del percentatge de bonificació sempre que es reuneixin els requisits contemplats en l'Ordenança.”

També s'afegiria la paraula *no* en el primer paràgraf de l'article 6. Devolucions, a la frase “al període de temps no gaudit del curset o activitat”.

El quart paràgraf quedaria redactat de la següent manera:

“Excepcionalment, mitjançant resolució de Presidència, es resoldrà la devolució del preu públic abonat i no gaudit, per causes justificades i demostrables no imputables a l'usuari”, eliminant la paraula *particularment* i afegint la paraula *no* abans d'“imputables a l'usuari”.

Aleshores es du a terme la votació de les esmenes i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i deu (10) vots d'abstenció del grup municipal del PSIB-PSOE, el grup municipal dels Independents d'Inca i el grup municipal

del PSM-Iniciativa Verds.

A continuació es passa a votar el Dictamen esmenat i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i deu (10) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE, el grup municipal dels Independents d'Inca i el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Govern relatiu als preus públics d'activitats de l'IMAF.

B. PROPOSTA DE BATLIA RELATIVA A LA MODIFICACIÓ DEL REGLAMENT DELS HORTS URBANS

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: denou (19) vots a favor del grup municipal del PP, el grup municipal PSOE i el grup municipal PSM-Iniciativa Verds, i (2) vots en contra del grup municipal dels Independents d'Inca.

Els reunits consideren la Proposta per aprovar la modificació del Reglament dels horts urbans de data 21 d'abril de 2013, i que transcrita textualment diu:

“PROPOSTA DE LA BATLIA ENVERS L'APROVACIÓ INICIAL DE LA MODIFICACIÓ DEL REGLAMENT DE RÈGIM INTERN I FUNCIONAMENT DE LA XARXA D'HORTS URBANS D'INCA, PERQUÈ S'ELEVI A LA DECISIÓ DEL PLE DE L'AJUNTAMENT

I.- VIST que l'Ajuntament en ple, en sessió ordinària de dia 25 de març de 2011, va aprovar el Reglament de règim intern i funcionament de la xarxa d'hortos urbans d'Inca, el quan va entrar en vigor mitjançant a la seva publicació en el BOIB de data 18/06/2011, núm. 90.

II.- VIST que a l'article 3 del Reglament s'estableixen els requisits per poder ésser adjudicatari de les parcel·les destinades a horts urbans que l'Ajuntament ofereixin per a l'ús individual i, en concret, que només puguin ésser persones majors de 65 anys.

III.- VIST que, després de més d'un any de posar en funcionament el projecte dels horts urbans, s'ha detectat que la demanda de persones majors de 65 anys no és suficient per ocupar la totalitat de les parcel·les habilitades i, per tant, es considera adequat ampliar a altres persones i associacions de caire social per poder optar a l'ús dels horts.

En conseqüència, es proposa modificar l'article 3 del Reglament, en el sentit que puguin optar-hi altres persones menors de 65 anys, així com col·lectius socials, quan existeixen parcel·les sobrants.

IV.- ATÈS el que disposa l'article 49 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local i l'article 102 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears, en relació amb el procediment a seguir per a l'aprovació de les ordenances i reglaments municipals.

III.- ATÈS el que disposa l'article 47.1 de la Llei reguladora de les bases de règim local 7/1985, de 2 d'abril, per a l'aprovació inicial de les ordenances municipals serà necessari el vot favorable de la majoria simple del nombre legal de membres de la corporació.

IV.- ATÈS el que disposen els articles 4.1.a), 22.2.d), 25.2.d) i 47.1 de la Llei reguladora de les bases de règim lcal de 2 d'abril de 1985; i els articles 4, 50.3, 123.1, 163 i següents del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les corporacions locals de 28 de novembre de 1986; el batle president eleva a l'Ajuntament en PLE, òrgan competent per resoldre, la següent PROPOSTA D'ACORD:

1.- APROVAR inicialment la modificació del REGLAMENT DE RÈGIM INTERN I FUNCIONAMENT DE LA XARXA D'HORTS URBANS D'INCA, en següent sentit:

'Article 3.

1. Per poder tenir accés a l'adjudicació (ser adjudicatari) de l'ús d'una parcel·la s'han de complir els següents requisits:

- a) Ser major de 65 anys.
- b) Ser veí o veïna d'Inca amb un antiguitat mínima de 2 anys.
- c) Fer la sol·licitud formal en el període d'inscripció obert a tal efecte.
- d) No conviure en el mateix domicili amb algú que també hagi sol·licitat una parcel·la.
- e) No formar part de la mateixa unitat familiar d'algú que també haig sol·licitat una parcel·la.

2. Si les sol·licituds presentades no cobreixin les parcel·les ofertes per l'Ajuntament destinades a horts urbans, es podrà decidir obrir l'accés per al seu ús a les persones menors de 65 anys.

Per altre banda, les persones menors de 65 anys que vulguin optar a l'adjudicació d'una parcel·la hauran de complir la resta de requisits que s'estableixen al punt 1 del present article, i tendran preferència els següents col·lectius pel següent ordre:

- a) Estar en situació d'atur.
- b) Cobrar el salari mínim interprofessional.
- c) Estar prejubilat.

Així mateix, a efectes d'adjudicació es respectarà l'ordre de presentació de les sol·licituds en el registre d'entrada municipal.'

2.- SOTMETRE a informació pública pel termini de 30 de dies la proposta de modificació del REGLAMENT DE RÈGIM INTERN I FUNCIONAMENT DE LA XARXA D'HORTS URBANS D'INCA, mitjançant anunci que es publicaran en el BOIB, durant el qual es podrà examinar l'expedient a la Secretaria General (Àrea d'Urbanisme i Medi Ambient) d'aquest Ajuntament i formular al·legacions i/o suggeriments. En el cas que no es presentàs cap reclamació o suggeriment, s'entendrà aprovada definitivament la proposta de ordenança municipal.

3.- SOL·LICITAR informe a l'Institut de la Dona, d'acord amb el que preveu l'article 7 g de la Llei 12/2006, de 20 de setembre, per a la dona."

Intervé el Sr. Batle, comenta que simplement du aquesta proposta, ja que es va treure a concurs perquè la gent pogués utilitzar els horts urbans, amb unes característiques i unes condicions. Informa que hi ha algun hort urbà que no està ocupat i que té demanda d'altres ciutadans que no compleixen els requisits que hi havia fins ara; així, explica que amplien els requisits per tal que es pugui gaudir d'aquests horts urbans per part d'altres

persones que no complien els requisits anteriors. Exposa que abans la iniciativa era per a persones majors de 65 anys i que ara s'amplia a totes les edats, amb unes preferències per a persones que estiguin en situació d'atur, cobrin el salari mínim interprofessional o estiguin prejubilat o, si no, a nivell general.

Intervé el Sr. Moreno, creu que la utilització de parcel·les en el cas d'associacions de caire social també s'amplia, ja que fins ara no se'ls hi podia adjudicar, malgrat que sí es feia.

El Sr. Batle expressa que aquestes associacions hi estaven per conveni.

El Sr. Moreno manifesta que li pareix bé.

El Sr. Batle comenta que hi ha 8 parcel·les per a associacions i que n'hi ha 4 de buides.

Intervé el Sr. García, explica que no han votat a favor de la urgència i no entenen el motiu pel qual és urgent, a excepció que sigui per sembrar les tomàtiques. Continua dient que ja se sap que les tomàtiques s'han de sembrar aviat, atès que es fa pel mes d'abril i maig, però no entén que hi hagi una actuació que sempre és igual, com seria que es respectàs l'ordre de presentació; comenta que després resulta que hi ha 50 peticions sol·licitades i que les parcel·les s'adjudiquen als que han tengut la previsió, en són els beneficiats. No comprèn que les coses es duguin a terme d'aquesta manera, si és que l'equip de govern vol arribar a acords. Manifesta que, si volen fer el que ells vulguin, així doncs va bé, i que l'únic que demana és informació.

Intervé el Sr. Batle, assenyala que aquesta vegada el Sr. García no té raó, perquè no s'ha obert el termini d'inscripció; per tant, exposa que no hi pot haver 50 demandes i informa que s'obrirà un termini d'inscripció i s'adjudicaran les parcel·les.

Intervé el Sr. García, qui demana al batle si vol que li expliqui el que passa moltes vegades. Explica que en una ocasió va acudir un regidor a les 8 h del matí i que encara no s'havia obert el termini d'inscripció, i es van adjudicar dues naus; comenta que té molts d'anys i experiència.

El Sr. Batle diu que no sap a quin lloc té dues naus i diu al Sr. García que és molt malpensat.

El Sr. García contesta dient que no és malpensat i que, a més, consta en el registre d'entrada i ho pot demostrar. Manifesta que no entén que aquests assumptes es considerin urgents.

El Sr. Batle contesta que té raó que ell té la responsabilitat de governar i que ho deixarà damunt la taula, i que el Sr. García s'ha contestat la pregunta ell tot sol.

El Sr. García expressa que la minoria no vol bloquejar a la majoria, que únicament vol donar la seva opinió i no vol bloquejar res.

Intervé el Sr. Caballero, de la mateixa manera abans deien que compartien que la modificació del Reglament de l'hort ecològic, que ha quedat damunt la taula per una major estudi i coordinació amb les ordenances fiscals, també vol dir que en aquest cas comparteix les manifestacions que ha fet el Sr. García en el sentit que no li sembla adequat que l'aprovació d'un reglament es dugui a Ple per urgència quan fa dos dies tenien una comissió i en feia 5 que en tenien una altra, i el dia anterior també.

El Sr. Caballero continua la seva exposició dient que les formes s'han de guardar, opina que la urgència no pot ésser mai la sembra de les tomàtiques i que, en qualsevol cas, també les tomàtiques se sembren la mateixa època; a més, amb tot el que està plovent creu que no va bé plantar-les. Afirmar que és vera que en aquest cas no és una qüestió gaire transcendent, però, en vista de les qüestions que implica modificar reglament i normatives, ordenances, etc., que també és cert que estarà a exposició d'informació pública i que s'hi faran al·legacions si es considera necessari, pensa que hi ha altres maneres més adequades de tractar l'assumpte.

Intervé el Sr. Batle, comparteix la seva exposició i que a vegades governar implica prendre decisions; en aquest cas, doncs, comenta que no tot pareix el que és.

Seguidament es passa a votar la Proposta urgent per aprovar la modificació del Reglament dels horts urbans i n'esdevé el següent resultat: dotze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i deu (10) abstencions del grup municipal PSM-Iniciativa Verds, el grup municipal del PSIB-PSOE i el grup municipal dels Independents d'Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta per aprovar la modificació del Reglament dels horts urbans.

12. PRECS I PREGUNTES

A. PRECS I PREGUNTES QUE FORMULA EL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE

El Sr. Ramis formula els següents:

- a) Fa dos mesos el grup municipal del PSIB-PSOE va presentar una moció en la qual reclamava la reparació de desperfectes i deficiències del centre Miquel Duran i Saurina, una moció que va ser aprovada per unanimitat en aquest consistori i a través de la qual es varen comprometre a donar resposta a dites mancances quant a personal de neteja, consergeria..., tot perquè el Col·legi funcionàs correctament i, per altra banda, dur a terme el manteniment adequat per garantir-ne l'operativitat, i en concret que es realitzàs de forma immediata la reparació de deficiències que corresponien a l'Ajuntament. En aquest sentit voldrien saber les actuacions que han duit a terme aquest consistori, l'equip de govern, per resoldre aquestes deficiències, i més concretament el tema del conserge del centre.

El Sr. Felip contesta que, en primer lloc, el primer que varen fer va ser reunir-se amb el director, qui els va transmetre una sèrie de mancances que tenien quant a personal de neteja, que varen solucionar immediatament; a més, li varen explicar com ho farien el mes que ve. En segon lloc, l'aparellador està redactant diferents informes i ha visitat, com ja els ha comentat a les diferents comissions d'Urbanisme, diverses vegades el Col·legi. Informa que també han mantingut diverses converses amb el conseller, que estan pendents d'una reunió, a la qual ell delegarà un director general, un secretari pertinent per part d'IBISEC per venir a veure totes les referides deficiències. El que diu del manteniment, el manteniment ordinari d'aquest col·legi el segueixen duent, però quant a l'aire condicionat, les goteres, etcètera, no és un manteniment ordinari. Un aire condicionat que es romp després de quatre anys de funcionament no és un manteniment ordinari. Si l'Ajuntament ha de canviar tots els aires condicionats de l'edifici, afirma que és una deficiència de construcció.

Quant al conserge, li ha explicat el que havien fet i han parlat sobretot amb el director d'aquestes carències de recursos humans que tenen en qüestió de neteja i conserge, i el compromís de l'Ajuntament és que en vistes al curs vinent estigui solucionat.

- b) Fa poc temps, l'equip de govern va anunciar un programa de manteniment per barriades. Altres grups també ho han demanat, voldrien saber les actuacions realitzades i la programació de les properes que es duren a terme.

El Sr. Jerez contesta que dilluns passat ja va dir al Sr. Caballero que l'única cosa que els podrien facilitar en paper són les zones dividides, que, a més, és una tasca que realitzen de manera ordinària l'aparellador, l'encarregat de l'obra i l'inspector vial de cada zona que ha de fer. Afegeix que dilluns es va comprometre dilluns que les diferents zones que s'haguessin d'enllestir novament s'informassin aquí abans de començar-les. No sap quina altra documentació volen, si volen la carpeta que té l'inspector vial apuntant les deficiències de cada zona... Exposa que és una feina ordinària que es du a terme, com abans la feia l'encarregat o altres persones, ara la tenen estructurada i es fa d'aquesta manera. Allò que sí han dividit i està en paper, i en tenen constància, són les zones, els faran arribar la informació si no ho han fet ja.

- c) En relació amb un escrit que va entrar en aquest consistori dia 22 d'abril de l'entitat Deutsche Bank, aquest diu que, respecte a l'aval per un import de 122.262,84 € de l'empresa Proneco Obras SA, s'ha informat que dita entitat no disposa de cap garantia real que serveixi de compte de garantia d'aquest aval. Voldrien saber, davant aquesta situació, les conseqüències que això suposa i què pensa fer l'equip de govern al respecte.

El Sr. Secretari explica que en principi és el que li havia demanat l'Ajuntament, però parla de garantia real, per tant, no saben si això vol dir que hi ha altres tipus de garanties que no siguin reals i és el que encara no han parlat amb el batle. Creu que l'Ajuntament hauria de demanar a aquesta entitat bancària a veure si quan diu garanties reals és que n'hi ha d'altres. Si els confirmen que no hi ha garanties, seria procedent la devolució de l'aval perquè, en cas contrari, serà l'Ajuntament qui incorreria en una situació que no és correcta en el sentit que retendrien indegudament un aval. Comenta que és procedent demanar aquest aclariment.

El Sr. Ramis assenyala que és una situació complicada.

El Sr. Batle explica que per a la tranquil·litat del Sr. Ramis faran el que diguin els serveis jurídics de l'Ajuntament.

- d) Pel que fa a un escrit entrat el dia 24 d'abril per l'Associació d'Empresaris del Polígon de Can Matzarí, demana com valora l'equip de govern la valoració que en dirien tremendament negativa que ha fet dita Associació, a la qual s'indica textualment: "Deseamos simplemente dar un toque de alarma sobre la situación impositiva del municipio y exhortar a equilibrar las cuentas". Per tant, voldrien saber si l'equip de govern pensa prendre mesures per rectificar aquest increment generalitzat d'imposts, taxes i preus públics municipals.

El Sr. Batle creu que la carta és molt correcta i que evidentment fa referència a una institució global que hi ha en tot el teixit econòmic i especialment empresarial. Com és obvi, assenyala que hi ha una part que correspon a l'Ajuntament; parla d'imposts municipals, com pugui ser l'IBI; la càrrega impositiva és generalitzada perquè ha

augmentat l'IVA i altres coses que no tenen a veure amb l'Ajuntament. Pel que fa a les contribucions, esmenta que ja fa uns anys que estan aplicant, i abans s'ha dit a una intervenció que s'apuja el 10 % la valoració cadastral, però s'abaixa el tipus impositiu. Tenen previst revisar-ho amb el regidor d'Hisenda per veure realment quina càrrega impositiva ha tengut el polígon aquests darrers anys, perquè ells entenen que no és així. Per altra banda, comenta que acaba la ponència de la revisió cadastral del municipi i que s'han posat per feina. Esmenta que moltes vegades es diu que la contribució d'Inca és la més cara, i es repeteix molt en aquest Ple, però una de les coses que varen veure és que tots els informes del Síndic de Comptes, de la Tresoreria, d'Hisenda i d'on sigui, diuen que no, que tenen el preu per davall de la mitjana de les Illes Balears. A més, si ara fessin la revisió –tenen la sort que hi va anar amb els tècnics i amb el regidor d'Hisenda, i hi ha testimonis, perquè a vegades a allò que els diuen, si no els ho donen per escrit, no li hi donen credibilitat–, a Inca el valor de construcció segurament minvaria, però el valor de sòl sí que s'incrementaria. Comenta que, si duguessin a terme una revisió, al final augmentaria el rebut de la contribució al ciutadà, a les persones usuàries, i en aquest cas als empresaris. Però, així i tot, és una carta que ha llegit el batle, se li ha passat a la regidora de Promoció Econòmica i al regidor d'Hisenda perquè ho volen estudiar i comprovar, és un tema generalitzat. Evidentment ell no pot negar que l'IVA va pujar del 16 % al 18 %, i del 18 % al 21 %, però, en el que respecte a la contribució, l'aportació dels ajuntaments o de la contribució urbana en el cas d'Inca no és així. Per exemple, quant als fems tampoc ho és, perquè fa uns anys que el tenen congelat, i també es fa referència als fems. Per aquesta raó creu que és una carta de “toc d'atenció”, d'alarma d'una situació generalitzada, i dins les seves competències evidentment l'han de llegir, l'han d'analitzar, l'han d'estudiar i mirar si poden col·laborar, evidentment.

El Sr. Ramis li recorda que la lletra petita de la normativa a l'Ordenança de fems va suposar una pujada enorme que l'equip de govern va haver de rectificar.

El Sr. Batle exposa que estan parlant de ja fa quatre o cinc anys i que el regidor d'Hisenda no era el que hi ha ara aquí.

El Sr. Ramis diu que no tants, que fa dos anys.

El Sr. Batle comenta que com a mínim fa quatre anys i que creu que parla d'ara, i que aposta els fems no han pujat en aquests moments.

El Sr. Ramis anuncia que en aquest sentit el grup socialista presentarà una proposta.

- e) En relació amb el projecte de la ronda nord, saben que està molt avançat, tenen coneixement que hi ha discrepàncies entorn a les dimensions d'aquesta infraestructura pel que fa al traçat. Atès que segur que tenen coneixement més directe de la tramitació del projecte, en voldrien conèixer la situació real i com afecta els veïnats, i especialment la ciutat.

El Sr. Batle contesta que, de discrepàncies del traçat, no sap que n'hi hagi, hi ha una reserva de 50 metres.

El Sr. Ramis comenta que són 75.

El Sr. Batle confirma que sí i que ja està aprovat i presentat, s'han realitzat tots els estudis previs i els topogràfics. Indica que és cert que s'ha de redactar el projecte del

traçat definitiu dins aquesta franja de 50 metres, també que hi ha damunt la taula –els ho ha comunicat el director general de Carreteres– un primer tram d'Inca, de la carretera de Palma a la de Selva, que seria més ample, de 16,5 metres, i un que seria de 13,5 metres de la carretera de Selva a l'avinguda d'Alcúdia. Òbviament el traçat és el que hi és i és el que està aprovat, i acaba a on acaba. Esmenta que hi ha una divergència no entre els tècnics, ni entre l'Ajuntament, ni ningú, sinó que hi ha una sèrie de veïnats que sí que és cert que es veuen afectats pel darrer tram del traçat. Afegeix que també li consta que el Sr. Ramis els ha dit personalment que allò convenient seria que acabàs davant el centre educatiu Miquel Duran i Saurina.

El Sr. Ramis riu i diu que de cap manera, que és una barbaritat.

El Sr. Batle comenta que hi ha més de vint de testimonis i que va dir a aquesta gent que hi ha una moció aprovada per unanimitat en el Ple i que precisament no havia d'acabar en dit Col·legi. Això no obstant, entén que de vegades dins un bar es diuen coses que després quan s'han de votar no són iguals.

El Sr. Ramis manifesta que no, que precisament és una cosa que han dit des del principi, que mai ha de passar per davant.

El Sr. Batle comenta que amb la Ronda Nord també hi va haver adhesius i difusió.

El Sr. Ramis repeteix que no és cert.

El Sr. Batle diu que això li ho han dit.

El Sr. Ramis expressa que no ho dubta, però que ell no ho ha dit.

El Sr. Batle assenyala que els va contestar que el Sr. Ramis pot pensar el que vulgui, però varen aprovar una moció que aquell va votar perquè no acabàs davant el Col·legi. Recorda que és el que va contestar i que no va entrar en debat; si es modifica, es pot fer, però creu que a dia d'avui ja és més complicat perquè seria una altra vegada tornar a l'assumpte. Per altra banda, informa que hi ha veïnats que sap que han proposat fer només un tram fins a la carretera de Selva. Entén que un traçat d'una inversió està clar que afecta algú i evidentment de la gent que es veu afectada no tothom hi està conforme, això està més clar. Indica que en una qüestió en què sempre han coincidit del traçat que han dit sempre al Consell és que afectàs de la menor manera possible la gent que té consolidada una edificació, és allò que ells defensen, però per algun lloc ha de passar, més a prop o més lluny. L'aportació que el segon tram sigui més estret, que és bàsicament a un tram en què hi ha un vial de servei i a l'altre no, amb un que servirà de carril bici perquè es pugui utilitzar de 2,5 metres li pareix bé, però, com que tot plegat ho té de paraula, no ho ha vist, el dia que ho tenguí li ho mostrarà sense cap dubte perquè ho puguin veure. Informa que es veu molt amb el director general i amb el conseller, els quals li van comentant com va, igual com l'altre dia va anar a la Comissió de Medi Ambient i la ponència va quedar damunt la taula, aquesta setmana.

El Sr. Ramis afegeix que l'estudi hi va anar.

El Sr. Ramis continua dient que el dia a dia de la ronda el segueixen bastant perquè els interessa. Assenyala que el regidor d'Urbanisme ha hagut de fer bastants viatges a Palma, el conseller ve per aquí, el director general, i tenen els tècnics. És cert que és un projecte que volen dur a terme i que costa molta gestió i molta feina.

La Sra. Osés formula els següents precís i preguntes:

1. El passat Ple el Sr. Aguilar els va dir el nombre de casos atesos als Serveis Socials. Demana si també els podrien informar del nombre de casos que estan en llista d'espera.

La Sra. Horrach contesta que no li pot concretar les dades perquè són molt variables, depèn molt dels casos concrets de cada situació familiar, però sí que és cert que en tenen en llista d'espera.

La Sra. Osés demana si per escrit li podrien passar a dia d'avui els casos que hi ha.

La Sra. Horrach contesta que sí, que ho mirarà.

2. Fa uns plens els digueren que casos com són violència de gènere o menors s'atenien de forma urgent. Se li va replicar què era forma urgent i li varen dir que aproximadament uns quinze dies. Li diu que hi ha una cita demanada de dia 22 d'abril d'un cas de violència de gènere i que se li ha donat cita per a dia 3 de juny; comenta que no són quinze dies.

La Sra. Horrach contesta que li pot assegurar que a dia d'avui la intervenció és immediata, esmenta que aquests casos per ventura compten amb el suport d'alguna altra Administració. Si li vol dir quin cas és, expressa que faran un favor a la ciutadania, però l'atenció és immediata, hi ha un protocol de la Guàrdia Civil. En parlaran les dues regidores per respectar la protecció de dades.

3. Demana per què a la pàgina web de l'Ajuntament no figura sencer el Ple passat, de forma completa, els han dit que en falten trossos. La Sra. Fernández, si li donen la possibilitat de fer-ho, ho podria explicar.

El Sr. Devis exposa que quan els antitaurins estaven aquí amb les pancartes varen tocar el cable, va ser així, ho va demanar al senyor que grava el Ple, varen tocar el cable i justament no va quedar gravat aquest tros del Ple.

La Sra. Osés no creu que anassin a tocar el cable, sinó que va ser accidentalment, i que ara sí que quedarà gravat i no han de dir que els han acusat.

El Sr. Devis diu que no, però que es varen posar per aquí i que va ser per aquest motiu.

El Sr. Batle assenyala que hi ha coses que són accidentals, però que això del cable no ho saben.

B. PRECS I PREGUNTES QUE FORMULA EL GRUP MUNICIPAL INDEPENDENTS D'INCA

El Sr. García demana, en cas que el seu grup demanàs ara als regidors de la majoria si plou o no, si els remetrien als tècnics o si serien capaços de contestar que sí o que no.

Els membres de la sala riuen.

El Sr. García comenta que era una broma.

El Sr. García formula els següents:

1. Varen detectar l'altre dia una factura d'uns anuncis publicitaris d'agroturismes per un import de 2.000 €. Efectivament la factura deia que s'havien fet 35.000 fullets, però no en donava més explicacions. Per tant, no poden avaluar ni tan sols quants agroturismes hi ha a Inca, però considera que la documentació havia de ser alguna cosa més que un simple fullet que s'acompanyava. Volen saber si els poden ampliar la informació, quants agroturismes hi ha, quin en va ser el cost.

El Sr. Batle creu que surt la informació dels agroturismes al fullet que s'ha repartit. Ara li parla de memòria, però creu que surt.

El Sr. García demana quants n'hi ha a Inca i sobretot el cost. No es vol estendre, però una vegada ja varen plantejar la qüestió amb les banderoles de la Coca-Cola, troba molt bé que decideixin, però ells es preocuparien més de saber què ha costat realment l'edició de fullets, què n'ha recaptat efectivament l'empresa, quants agroturismes hi ha i al final perquè han donat 2.000 € i no 500 o 600, i si apliquen això per a tots els casos igual o casos semblants.

El Sr. Batle contesta que, quant als resultats econòmics d'això, normalment de tot el que ve de publicitat vénen propostes. Explica que un senyor els diu que, si volen fer una determinada actuació, té aquesta repercussió, aquest impacte. Informa que ara mateix se'ls va proposar per a l'edició del Dijous Gros un programa tot un dematí amb una unitat mòbil, i els demanen una col·laboració d'una publicitat amb una emissora; desconeix què costa a l'empresa, però sap què li demanen a ell per participar-hi. A un anunci de diari si es fa mitja pàgina té un cost, etcètera.

El Sr. García diu que això és igual que si plou o no. Paguen 2.000 € per dos agroturismes que hi ha aquí i no saben ni què paguen els agroturismes ni què paga ningú.

El Sr. Batle diu que això no és problema d'Inca.

El Sr. García comenta que li ho pot explicar com vulgui, però que la realitat és aquesta i al Sr. Batle no li preocupa què costa, però que a ells sí.

El Sr. Batle li contesta que li ho facilitarà per escrit.

2. Ahir a causa que plovia pràcticament a tot el centre d'Inca va estar l'enllumenat encès. A ells els preocupen aquestes preguntes perquè quan parlen de fassers tallen el fasser, no sigui cosa que se'ls ocorri privatitzar l'enllumenat o llevar els fanals simplement. Prega que aquest tema també milloràs.
3. Dins aquestes qüestions varen demanar una vegada què passava amb els cans al serral de les Monges, consta en el Ple, no saben si té res a veure amb aquella pregunta o no, se'ls va dir que no. Ara resulta que a un centre caní, que pot ser tot el correcte que vulguin, al qual han cedit una finca, la finca del Carnatge, que creu que deu ser de Santa Magdalena íntegrament, perquè allà instrueixi els seus cans o els adocrini. No saben si aquest tipus d'associació és amb afany de lucre tipus NOOS o

sense afany de lucre.

El Sr. Batle contesta que el Sr. Pastor ho sap millor, però que li sembla que és una societat sense ànim de lucre, és una associació.

El Sr. García comenta que no saben el que fan amb els cans, a la documentació que ells tenen això no consta i no saben si els venen. No discuteixen que els tracten amb afecte, però els agradaria tenir més informació de la qual disposen, que és la que surt a la Junta de Govern.

4. Vol comentar dues qüestions més de passada de la Conselleria del Sr. Montoro: l'Estat d'execució dels pressuposts i la central de compres, dues preocupacions que el seu grup ha tengut sempre. S'ha complit el tercer trimestre, i suposa que ràpidament tendran aquesta informació. La central de compres s'imaginem que ja va per un altre costat.

El Sr. Aguilar explica que la liquidació del trimestre el mes que ve vendrà i que, de la central de compres, en poc temps en tendran notícies.

El Sr. García espera que siguin bones.

5. Dins aquesta nova història del pla de xoc, els veïnats els ho varen demanar, varen tenir una important intervenció admirada per tots els veïnats en què varen netejar Reis Catòlics. Els veïnats se'n felicitaven, però això va ser casualment el diumenge abans de Santa Magdalena quan tots els que havien d'anar a peu passaven per allà. Demana si és pla de xoc o publicitat i propaganda.

El Sr. Jerez explica que és un manteniment quasi perfecte de la ciutat.

El Sr. García diu que ho veurà en el seu Facebook.

Dins aquest pla de xoc els consta que varen tenir una actuació especial a les processons, però també els varen fer veure els veïnats que havien advertit l'existència d'una sèrie de clots que després de les processons també continuaven. És el seu pla de xoc manteniment quasi perfecte de la ciutat.

6. Quant al pla de xoc de So na Monda –el seu grup és una mica limitat i per això només tenen dos regidors–, quan dos dies després d'acabat, esperant que s'acabi, hi fan una volta, li sap greu, però falten arbres, falten voravies, falten papereres, unes teles meravelloses verdes que hi ha als parterres de la plaça del Bestiar continuen igual de desorganitzades, no sap quina finalitat compleixen, les pintades a elements urbans continuen. Aquest pla de xoc deu ser selectiu, és a dir, es fa allò que el regidor quasi perfecte ordena, perquè si no és el que li agradaria comprendre, perquè si els diuen que només comprèn aquestes funcions ho entenen i punt, però ells acaben xocats, perquè veuen que continuen moltes coses pendents, i entenen que és el manteniment ordinari, no perfecte, però sí ordinari d'una ciutat.
7. Dins aquesta tradició que fan preguntes i després li surten per on no saben, varen advertir un contracte d'un lloguer d'unes màquines per un preu determinat. Ells deien que el preu es devaluava cada any i l'equip de govern el manté per una sèrie d'anys, i quinze dies després compren les màquines. Així “muerto el perro no es que se acabó la rabia”, és a dir, ja no faran més preguntes respecte a això, es compren les màquines

i punt, i s'ha acabat la discussió. Suposa que és casualitat que ells advertissin d'aquesta qüestió, però el problema és que es compren per 20.000 € més IVA, la qual cosa li pareix que no s'ajusta a la legalitat. Ja no advertiran que els contractes de compres no estaven firmats, figuraven sense signar dins l'expedient i no s'havien signat mai des de feia dos anys, ja és un detall insignificant perquè s'havia aprovat, etcètera, però bé, una cosa més. A ells els preocupa que, si fan preguntes, s'actua perquè fan les preguntes, però estan segurs que no, i si s'ajusta a la legalitat la quantitat de 20.000 € més IVA entenen que en tot cas hauria de ser 18.000 € més IVA.

La Sra. Payeras contesta que, si ho ha d'explicar, no sap exactament tal com està, però que li ho passarà per escrit. Això no obstant, manifesta que no és exactament com diu el Sr. García.

El Sr. Batle expressa que l'altre dia es va preocupar i ho va demanar a la Sra. Interventora; l'Ajuntament té un lloguer d'unes màquines, perquè per optar a una escola taller han de tenir l'equipament i lloguen unes màquines un temps fins que adjudiquin l'escola taller o no, o el taller d'ocupació en aquest cas. Si no s'adjudicava, tornaven les màquines, perquè evidentment havien de tenir una aula preparada de formació i no tenien el projecte. Com és obvi, una vegada que se'ls adjudica, compren les màquines, la qual cosa li sembla que ja estava preacordada així en el contracte. A més, hi havia un informe del tècnic que deia que havien de ser aquestes màquines i era l'únic que les subministrava. Està tot tècnicament argumentat.

El Sr. García manifesta que preferiria més que li ho contestassin per escrit.

La Sra. Payeras explica que no hi havia ningú més a Inca que els les pogués proporcionar més que aquesta empresa, tenien un pressupost d'una empresa d'Alacant, però es pot imaginar, si haguessin duit les màquines d'Alacant, el que hauria costat.

El Sr. García insisteix que preferiria que li ho contestassin per escrit, en lloc d'obrir debats, creu que és millor.

El Sr. Batle li diu que no hi ha cap problema.

8. Aquesta pregunta l'havien de fer ells per escrit, però, com que ha evolucionat una vegada més –demana perdó per la reiteració–, volen tenir la satisfacció que li contestin alguna cosa. Al carrer dels Rentadors, després de parlar-ne per enèsima vegada, es va retirar un cable que hi havia per enmig del carrer que donava a un focus. Ara el cable no hi és i el focus ja no s'encén a la mateixa hora que l'enllumenat públic. Demana si algú és capaç de deduir com fan ells que aquell focus fins fa escassament un mes s'alimentava de l'enllumenat públic, si el regidor de Serveis –no dirà el qualificatiu– té constància que el focus del carrer dels Rentadors s'ha alimentat durant anys de l'enllumenat públic o si encara no els pot contestar si o no, com si plou o no.

El Sr. Jerez respon que no té constància que s'hagi alimentat de l'enllumenat públic.

9. Hauran de controlar les 2.400 activitats de la brigada d'obres perquè va a la seva. Varen demanar pels embornals de la carretera de Lluc. Demana si s'hi ha duit a terme alguna actuació perquè a la carretera d'Alcúdia varen veure que la setmana passada va quedar espectacular, és a dir, màquina, fora cotxes, etcètera.

El Sr. Jerez confirma que es va actuar, que no sap la data, però que creu que li ho va passar per escrit. Els facilitarà la informació per escrit, l'informe està fet i dilluns l'hi donarà a la Comissió d'Urbanisme.

10. Els agradaria definitivament aclarir els criteris entorn a la publicitat, veuen publicitat en determinats mitjans, fins i tot digitals, a segons quines pàgines, etcètera. Voldrien conèixer quins criteris que se segueixen, si en posen pertot, només allà a on va bé o si fan una convocatòria per veure a on posar publicitat. Els agradaria que els ho aclarissin o si simplement el departament de Publicitat i Propaganda posa publicitat allà a on vol i allà a on no vol no, perquè hi ha mitjans que es queixen que no aconsegueixen tenir ni la més mínima publicitat municipal. Aleshores li agradaria disposar dels criteris per dir a aquests mitjans que no els compleixen.

C. PRECS I PREGUNTES QUE FORMULA EL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS

El Sr. Caballero formula els següents:

1. El dia 18 d'abril va fer per escrit una proposta, que era la de realitzar un sorteig públic de les 75 entrades de les quals disposa l'Ajuntament d'Inca per a l'espectacle de Fito y los Fitipaldis. Li agradaria saber si li ha arribat la proposta i si ja havia pres una determinació al respecte.

El Sr. Batle contesta que li va arribar la proposta i que està pendent de prendre una decisió. No li pareix malament, però està considerant altres possibilitats.

2. També li ha fet arribar una còpia de tres peticions que han fet per escrit de preguntes i de documentació pública, algunes de dia 6 de març, les altres de dia 22. Són peticions a les quals han donat entrada al registre, no els han contestat, les han tornat a fer arribar a través del Sr. Secretari, i els consta que així ho ha fet, i avui al començament del Ple li ha donat al Sr. Batle mateix en mà la tercera de tres maneres distintes. Demana que els contestin aquestes preguntes que han fet per escrit i que volen que els contestin també per escrit. És pacient, però també és insistent.

El Sr. Batle contesta que, quant a la petició que han fet als Serveis Socials sobre la carta que varen redactar els tècnics i que després varen firmar els pertinents regidors, la regidora diu que d'això es va donar entrada en el Consell, però que no se'n va donar sortida a l'Ajuntament. De totes maneres, afirma que ho comprovaran.

El Sr. Caballero diu que, si ho vol, li passarà còpia del registre de sortida de l'Ajuntament d'Inca.

El Sr. Batle comenta que és el que li ha dit la regidora i, si n'hi ha la còpia en el registre de sortida, demana si no té la informació.

El Sr. Caballero respon que no, que té en paper la còpia del registre de sortida que diu que es va enviar la carta, i això creu que li va donar fins i tot al Sr. Secretari. Que la carta ha sortit de l'Ajuntament d'Inca per registre de sortida és evident perquè hi ha el número de registre de sortida, i que ha arribat al Consell de Mallorca també, perquè hi ha registre d'entrada; si ho vol, també li'n pot donar el número. Per tant, s'ha llegit l'estatut dels regidors i sap que té...

El Sr. Batle esmenta que està clar i que s'ha de cercar. També sap que hi ha una cosa que havia demanat.

El Sr. Caballero comenta que hi ha dues preguntes més, una de l'Àrea de Joventut, una sèrie de preguntes, i també una altra de l'Àrea de Serveis Socials. Si en volen còpia, els en pot donar; prega que li ho contestin per escrit.

La Sra. Horrach comenta que li consta, que recorda que a una Comissió ja li va contestar i que el Sr. Caballero no sabia ben bé a quin material es referia que utilitzaven.

El Sr. Caballero comenta que, si ho desitja, poden parlar d'aquest tema. La pregunta és clara: quin personal de l'Àrea de Serveis Socials utilitza equipament d'empresa i en què consisteix dit equipament.

La Sra. Horrach comenta que li va dir que parlava de les treballadores familiars.

El Sr. Caballero explica que ell li va dir que la pregunta que va fer és aquesta i que vol que la hi contestin per escrit. Si la Sra. Horrach diu que la resposta són les treballadores familiars, sol·licita que li contesti per escrit que són les treballadores familiars i en què consisteix aquest equipament. Creu que la pregunta és clara.

La Sra. Horrach assenyala que aquí no ho diu per escrit, que li va contestar i li va dir que eren treballadores familiars.

El Sr. Caballero explica que ell li va dir que havia fet una petició per escrit per la qual sol·licitaven una resposta per escrit, i que volia una resposta per escrit, i la Sra. Regidora li va dir que, si era per escrit, tardarien molt de temps; ell creu que per escriure a un paper que són les treballadores socials... Recorda que ella li va dir això i, com que sap que un dia diu una cosa i un altre dia en diu una altra, vol que li ho contesti per escrit, i que li ha de dir així les coses; si ella digués la veritat, no ho voldria per escrit.

I, sense més assumptes per tractar, el Sr. Batle aixeca la sessió quan són les quinze hores i cinquanta-cinc minuts, de la qual s'estén la present acta, que jo, el secretari accidental, certifico.