



ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'INCA EN DATA 27 DE MARÇ DE 2013

ÍNDEX

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 22 DE FEBRER 2013.	4
2. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS DE LA BATLIA DEL NÚM. 153 AL NÚM. 300 DE 2013.....	4
3. DACIÓ DE COMPTE DE L'INFORME DE SEGUIMENT DEL PLA D'AJUST DE 2012....	5
4. DACIÓ DE COMPTE DE L'APROVACIÓ DE LA LIQUIDACIÓ DEL PRESSUPOST DE L'AJUNTAMENT I ELS SEUS ORGANISMES AUTÒNOMS 2012.....	17
5. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER A LA MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA DE L'IMPOST D'INCREMENT DE VALORS DE TERRENYS DE NATURALESA URBANA.....	49
6. PROPOSTA DE LA BATLIA RELATIVA A L'EXPEDIENT DE REPARACIÓ DE DEFICIÈNCIES DE LA PLAÇA DE MALLORCA.....	59
7. PROPOSTA DE LA BATLIA PER MODIFICAR EL CONTRACTE DE GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE RECOLLIDA DE FEMS.....	94
8. PROPOSTA DE LA BATLIA PER REQUERIR A LA COMISSIÓ INSULAR D'ORDENACIÓ DEL TERRITORI I URBANISME, PRÈVIAMENT A LA JURISDICCIÓ CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA, LA MODIFICACIÓ DE DETERMINADES PRESCRIPCIONS DE L'APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA REVISIÓ DEL PGOU PER A LA SEVA ADAPTACIÓ AL PLA TERRITORIAL INSULAR DE MALLORCA.....	100
9. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER APROVAR DEFINITIVAMENT L'ESTUDI DE DETALL PER A LA REORDENACIÓ DELS VOLUMS D'EDIFICACIÓ AMB LA CONSTRUCCIÓ D'UN PORXO ADOSSAT A L'EDIFICACIÓ PRINCIPAL EXISTENT AL LLARG DEL CARRER HERMANO BENILDO (COL·LEGI CONGREGACIÓ PUREZA DE MARÍA).....	116
10. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER APROVAR DEFINITIVAMENT L'ESTUDI DE DETALL PER A LA REORDENACIÓ DELS VOLUMS D'EDIFICACIÓ PER A LA LLETA DEL CENTRE D'EDUCACIÓ ESPECIAL JOAN XXIII.	119
11. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS PER A LA REHABILITACIÓ DEL TEATRE PRINCIPAL AMB FONTS EUROPEUS.....	121
12. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS PEL MATENIMENT DEL CENTRE BIT COM A EINA DE FONTS EUROPEUS.....	129

13. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PSM-INICIATIVA VERDS PER LA MILLORA DE L'EFICIÈNCIA ENERGÈTICA.....	133
14. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS EN DEFENSA DE L'AUTONOMIA DE LES ENTITATS LOCALS.....	136
15. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS A FAVOR DE LA PROTECCIÓ DE LA VIDA I LA DIGNITAT DELS ANIMALS.....	143
16. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PSIB-PSOE SOBRE UNA NOVA REGULACIÓ DEL GOVERN I DE L'ADMINISTRACIÓ LOCAL.....	157
17. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE PER A L'ANUL·LACIÓ URGENT DE TOTES LES PUJADES DELS SERVEIS I IMPOSTOS MUNICIPALS DE L'ACTUAL LEGISLATURA.....	157
18. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE SOBRE L'APROFITAMENT DELS ALIMENTS, EN BONES CONDICIONS, REBUTJATS PELS SUPERMERCATS.....	171
19. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE PER TRANSMETRE A FISCALIA ELS EXPEDIENTS DEL MERCAT COBERT, PLAÇA DE MALLORCA I PISCINA COBERTA.....	174
20. MOCIONS URGENTS.....	181
21. PRECS I PREGUNTES.....	182



PRESIDENT

Sr. Rafel Torres Gómez (s'incorpora a la sessió en el moment que s'expressa a l'acta)

REGIDORS

Sr. Felip Jerez Montes
Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera
Sra. Margalida Horrach Beltran
Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón
Sra. Catalina Coll Puigserver
Sr. Andreu Gili Vizcaíno
Sra. Magdalena Cantarellas Llompart
Sr. José Pastor Espada
Sra. Maria Payeras Crespi
Sr. David Devis Ferrer
Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua
Sr. Virgili Moreno Sarrió
Sra. María José Fernández Molina
Sra. Antònia Maria Sabater Martorell
Sra. Margalida Llobera Serra
Sra. María del Carmen Oses Ramos
Sr. Àngel García Bonafè
Sra. Maria Francisca Barceló Truyol
Sr. Antoni Rodríguez Mir
Sr. Andreu Caballero Romero

SECRETARI ACCIDENTAL

Sr. Guillem Corró Truyol

INTERVENTORA MUNICIPAL

Sra. Francisca Martorell Pujadas

TRESORER

Sr. Miquel Batle Vallori

A la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament d'Inca (Illes Balears), essent les deu hores del dia 27 de març de 2013, es reuneix l'Ajuntament en ple, en primera convocatòria, amb convocatòria prèvia a l'efecte, per tal de realitzar la sessió ordinària sota la Presidència del Sr. Rafel Torres Gómez, i amb l'assistència dels regidors Sr. Felip Jerez Montes, Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera, Sra. Margalida Horrach Beltran, Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón, Sra. Catalina Coll Puigserver, Sr. Andreu Gili Vizcaíno, Sra. Magdalena Cantarellas Llompart, Sr. José Pastor Espada, Sra. Maria Payeras Crespi, Sr. David Devis Ferrer, Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua, Sr. Virgili Moreno Sarrió, Sra. María José Fernández Molina, Sra. Antònia Maria Sabater Martorell, Sra. Margalida Llobera Serra, Sra. María del Carmen Oses Ramos, Sr. Àngel García Bonafè, Sra. Maria Francisca Barceló Truyol, Sr. Antoni Rodríguez Mir i Sr. Andreu Caballero Romero.

Actua com a secretari accidental el Sr. Guillem Corró Truyol, qui dóna fe de l'acte, i hi assisteixen la interventora municipal Sra. Francisca Martorell Pujadas i el tresorer municipal Sr. Miquel Batle Vallori.



Primerament, per la Presidència, i després de comprovar en els termes exposats que hi ha el quòrum legalment exigít per l'article 90 del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, i per l'article 55.1 del Reglament orgànic municipal, per a la vàlida realització de les sessions plenàries, la declara oberta.

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 22 DE FEBRER 2013

El Sr. Jerez demana als assistents si hi ha cap observació per formular a les actes esmentades.

Seguidament es passa a votar l'acta de la sessió de data 22 de febrer de 2013, les quals s'aproven per unanimitat dels regidors presents (20 de 21).

2. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS DE LA BATLIA DEL NÚM. 153 AL NÚM. 300 DE 2013

Primerament es dóna compte dels decrets de la Batlia del núm. 153 al 300 de 2013.

Intervé el Sr. García, qui afirma que, en relació amb aquest punt, a la pàgina web de l'Ajuntament surt la convocatòria del Ple i el punt 2 es titula "Dació de compte dels Secrets de Batlia del núm. 153 al 300 de 2013". Al respecte, el Sr. García demana si hi ha un ordre del dia de "Dació de secrets" i un altre de "Dació de decrets", perquè les dues informacions surten oficialment de l'Ajuntament; comenta que al seu grup li preocupen més els secrets que els decrets.

A més, afegeix que hi ha un acord de felicitació a la Policia Local i a alguns policies municipals; expressa que, a part d'estar-ne assabentats per premsa, els agradaria que en el mes que succeeixin aquestes qüestions els grups de l'oposició n'estiguessin informats.

El Sr. García vol tractar l'assumpte de la productivitat, de les actuacions que es realitzen i de la productivitat que s'abona. Comenta que ho plantejarà en el seu moment a la Comissió d'Hisenda. Finalitza reiterant el tema dels secrets i els decrets, volen un aclariment de quina de les dues qüestions és.

Intervé el Sr. Caballero, qui respon que no és en relació amb els decrets del dia d'avui, però que sí vol parlar dels decrets del mes de gener. Exposa que tant a l'ordre del dia com a l'acta consta que es va donar compte dels decrets del 2012 del 1.004 al núm. 1150, i a la informació que té el seu grup els decrets només arriben fins al 1.148; per tant, dels decrets 1.149 i 1.150, no se'ls n'ha donat compte. Per tal motiu demanen que els facin arribar els decrets i que, en el cas que hagin de comentar alguna qüestió al respecte, ho puguin fer en plens posteriors.



El Sr. Jerez li respon que en donaran compte i li faran arribar aquesta informació.

3. DACIÓ DE COMPTE DE L'INFORME DE SEGUIMENT DEL PLA D'AJUST DE 2012

Els reunits consideren la Dació de compte de l'Informe de seguiment del Pla d'Ajust de 2012 i que transcrita textualment diu:

“Sr. Rafel Torres Gómez, batle-president de l'Ajuntament d'Inca, dóna compte de l'informe explicatiu (se n'adjunta annex) sobre l'execució del Pla d'Ajust aprovat pel Ple de l'Ajuntament d'acord amb l'RDL 4/2012 que ha estat remès al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques.

INFORME EXPLICATIVO SOBRE LA EJECUCIÓN DEL PLAN DE AJUSTE APROBADO DE ACUERDO CON EL RDL 4/2012 DEL AYUNTAMIENTO DE INCA

Hay que poner en consideración en primer lugar que dicho informe de seguimiento del plan de ajuste del Ayuntamiento de Inca y sus Organismos Autónomos ha sido realizado sobre datos provisionales, dado que la liquidación del presupuesto municipal del ejercicio 2012 aun no ha sido aprobada y se encuentra en fase de elaboración, por lo que los datos remitidos pueden sufrir alguna variación.

En relación a la ejecución de los ingresos previstos en el plan de ajuste y en las previsiones iniciales del presupuesto consolidado del Ayuntamiento de Inca hay que indicar que los derechos reconocidos han superado las previsiones realizadas.

Durante el ejercicio 2012 se han adoptado acuerdos de incremento de precios y tasas de los servicios de guardería, escuela de música, residencia de ancianos y del servicio de abastecimiento de aguas. También hay que indicar un fuerte incremento en los derechos reconocidos sobre las previsiones en el Impuesto sobre Bienes Inmuebles debido a la realización de nuevas altas en el padrón municipal.

En Plan de Ajuste aprobado se preveían mayores ingresos por actuaciones de inspección tributaria en el Impuesto de construcciones y obras y el Impuesto de Actividades Económicas, dichos ingresos en el año 2012 no se han producido, si bien hay que indicar que los trabajos de inspección ya han sido iniciados y en todo caso los resultados podrán ser comprobados a lo largo del año 2013.

En relación a la ejecución del presupuesto de gastos previsto en el plan de ajuste hay que indicar que se ha llevado a cabo una contención del gasto reflejada sobre todo en los capítulos 1, 2 y 4. En dichos capítulos las obligaciones reconocidas son inferiores a las previsiones realizadas, que en su



conjunto ascienden a la cantidad de 21.765.010,41 euros sobre los 24.618.511,30 de las previsiones iniciales del plan de ajuste para el año 2012.

En el capítulo 1 de personal no se ha producido incremento de plantilla y todas las plazas vacantes existentes (que en ocasiones se han visto incrementadas por motivos de jubilación o incapacidad laboral) no han sido cubiertas.

En el capítulo 2 de gastos corrientes en bienes y servicios también hay que indicar que las obligaciones reconocidas son inferiores a las previsiones realizadas que en su conjunto ascienden a la cantidad de 8.714.566,63 euros sobre los 10.501.654,30 de las previsiones iniciales del plan de ajuste para el año 2012. A todo ello añadir que no se tiene conocimiento de la existencia de saldo de obligaciones pendientes de aplicar al presupuesto.

En relación al periodo medio de pago a los proveedores si ha superado lo previsto en el plan de ajuste que fue fijado de 40 días y ha sido de 82 días. Periodo que requiere ser mejorado en el año 2013 dado que el objetivo a alcanzar es de 30 días.

En conclusión hay que indicar que los ingresos corrientes han sido suficientes para financiar los gastos corrientes, que se ha cumplido con todas las obligaciones de amortización de deuda y pago de sus respectivos intereses según los cuadros de amortización de la deuda viva para el año 2012.”

Intervé el Sr. Aguilar dient que fa un any que es va aprovar el Pla d'Ajust i que per normativa s'ha d'anar informant anualment sobre el seu compliment. En relació amb l'execució dels ingressos previstos en ell i en les previsions inicials del pressupost de l'Ajuntament d'Inca, ha d'indicar que els drets reconeguts han superat les previsions realitzades. Comenta que durant l'exercici 2012 s'han adoptats acords d'incrementos de preus i taxes dels serveis de guarderia, Escola de Música, residència de gent gran i del Servei de Proveïment d'Aigua.

Continua dient que també cal assenyalar un fort increment en els drets reconeguts sobre les previsions en l'impost de béns immobles, a causa de la realització de noves altes en el padró municipal.

En relació amb l'execució del pressupost de despesa prevista en el Pla d'Ajust, cal indicar que s'ha duit a terme una contenció de la despesa, reflectida sobretot en els capítols 1, 2 i 4. En aquests les obligacions reconegudes són inferiors a les previsions realitzades, que en el seu conjunt ascendeixen a la quantitat de 21.765.000 € sobre les previstes, que ascendeixen a un import de 24.618.000 € per a l'any 2012.

El Sr. Aguilar explica que en el capítol 1 de personal no s'ha produït increment de personal i que totes les places vacants existents no han estat cobertes. Quant al capítol 2 de despeses corrents de béns i serveis, vol indicar que les obligacions reconegudes són inferiors a les previsions inicials, i que en el seu conjunt ascendeixen a la quantitat de 8.714.000 €, enfront dels 10.501.000 €



pressupostats.

En relació amb el període mitjà de pagament als proveïdors, exposa que s'ha superat el previst en el Pla d'Ajust, que estava fixat en 42 dies i ha estat en 82, període que ha de ser millorat en el 2013, atès que l'objectiu és realitzar els pagaments en 30 dies.

El Sr. Aguilar conclou dient que els ingressos corrents han estat suficients per finançar les despeses corrents, que s'ha complit amb totes les obligacions d'amortització del deute i del pagament dels respectius interessos, segons els quadre d'amortització del deute per a l'any 2012. Finalitza dient que s'està complint amb el Pla d'Ajust i que aquest fet és una bona notícia per als ciutadans inquers.

Intervé el Sr. Ramis. Després d'haver llegit l'informe del Pla d'Ajust, vol recordar per part del grup socialista que aquest no el tenen per gràcia del cel, sinó més aviat per l'herència del Partit Popular que ha governat a Inca en aquest darrers 18 anys i que els ha deixat un deute que va arribar a superar els 20.000.000 €. Expressa que precisament per aquest motiu s'ha hagut de realitzar un pla d'ajust, per amortitzar l'endeutament tan important que tenia el municipi d'Inca.

Assenyala que poden constatar que hi ha una rectificació en la gestió del grup de govern; ara bé, aquesta més aviat poden dir que ha estada obligada pel Govern central, més que per voluntat pròpia.

El Sr. Ramis comenta que quan miren les dades presentades s'han de demanar a consta de qui i de què s'ha produït aquest resultat del Pla d'Ajust. Té molt clar –tal com ho ha dit el Sr. Aguilar en la seva intervenció anterior– a consta de què, d'apujar impostos i de reduir serveis; i a consta de qui, evidentment a consta de tots els inquers. A més, poden afirmar que les pujades d'impostos municipals i les retallades s'han duit a terme amb una intensitat molt més forta de la que el grup de govern havia previst o els havia anunciat.

Continua explicant que tots aquests fets els han pogut observar en l'execució d'ingressos, a on s'han vist notablement superades les previsions del Pla d'Ajust, ja que els drets reconeguts estaven prevists en 29.367.400 € i al final han arribat a la quantitat de 30.351.740 €. Comenta que s'ha produït perquè durant el 2012 s'han incrementat el preus del serveis de guarderia, Escola de Música, Residència Miquel Mir, per la puja del 40 % del preu de l'aigua i per l'augment de l'impost contribució a bona part de la ciutat, amb un 7 %. És a dir, hi ha hagut pujades molt importants i tan sols en la recaptació de la contribució en relació amb l'exercici anterior, que s'ha incrementat amb uns 3.600.000 €; aquest fet significa un 14 % més a l'any anterior. Comenta que és la pressió fiscal que s'ha duit a terme sobre els ciutadans inquers.

El Sr. Ramis continua parlant la contribució dient que el seu increment dins el Pla d'Ajust ha suposat un increment quant a la previsió de 900.000 €; així, s'han recaptar 900.000 € més del que contemplava el Pla d'Ajust. Pel que fa a l'aigua, un 18 % més del previst en el dit Pla. Per tant, s'ha complit el Pla perquè als



ciutadans d'Inca se'ls ha aplicat una pressió fiscal més alta, i tenint en compte que contemplava uns ingressos que no s'han produït; els quals eren a través d'un Pla d'Inspecció Tributària d'imposts de construccions i obres i de l'IAE que encara no ha donat resultats, però que sí que contemplava un increment d'ingressos que han estat compensats, o dit d'una altra manera, els han superat de molt amb més pressió fiscal als ciutadans inquers.

Ara parla de la execució de despeses dient que es pot observar que han gastat menys del previst en el Pla d'Ajust. Indica que han pogut observar que l'increment ha estat a consta dels treballadors municipals. Considera que se'ls ha de donar les gràcies, ja que han estat les persones que han donat aquesta diferència amb un import d'1.300.000 € perquè, a més de veure reduïts els seus sous, tampoc no s'han cobert les vacances, ni les jubilacions, ni les incapacitats laborals, i amb la reducció de sou i l'increment d'hores de feina, tal com ha dit el Sr. Aguilar. Assenyala que els treballadors municipals han hagut d'assumir la feina d'aquestes places que no s'han cobert.

El Sr. Ramis exposa que, per poder fer front a l'herència del Partit Popular, que ha deixat un deute de 20.000.000 €, han hagut de reduir també les despeses corrents en béns i serveis menors: estaven previstes unes despeses de 10.501.654 € i la despesa real ha estat de 8.714.566 €, reducció que s'ha duit a terme a consta dels inquers, els quals han vist com els reduïen els serveis que els prestava l'Ajuntament.

El Sr. Ramis conclou dient que ara tots els inquers paguen el deute que ha generat durant aquests darrers 18 anys el Partit Popular, i tot plegat a costa de més pressió fiscal i menys serveis.

Intervé el Sr. García. Manifesta que el seu partit en moltes ocasions fa referència que el grup de govern el que demana són actes de fe perquè, si llegeixen l'informe presentat, efectivament han de fer un acte de fe per creure en alguna cosa més a part del grup de govern, i a continuació donarà una breu explicació al respecte. Esmenta que la previsió del grup de govern en l'aprovació dels pressupost era l'increment de preus i d'imposts, i després havia de venir suposadament la gestió que havien de fer amb tot això. Comenta que la gestió que ha fet el grup de govern és que han superat les previsions, és a dir, que pensaven recaptar una quantitat i n'han recaptat més. La pregunta al respecte és si calia augmentar els preus o és que la seva gestió no dóna per saber quines eren les previsions que es produïrien quant a ingressos. Afirmar que tenien una previsió respecte a l'impost de construcció i que han fallat, a on el grup de govern han de fer les seves previsions i la seva feina; assenyala que amb aquest fet no està dient que siguin culpables, sinó que amb la dita tasca han fallat.

Pel que fa al pressupost de despeses, comenta que han elaborat un pressupost i no l'han complert, han gastat menys del que tenien per complir; així, per una banda, inflen els ingressos, i per una altra, no compleixen amb les despeses;



se sap que l'Ajuntament a final d'any no ha de repartir dividendes, sinó que ha de complir amb el seu pressupost, i suposen que s'havia d'ajustar al Pla d'Ajust que han presentat. Al respecte poden dir que s'ajusta per coincidències, atès que una previsió s'ha disparada, una altra no s'ha complida..., i se suposa que aquesta és la gestió política perquè els números han de quadrar d'una forma o d'una altra; si no, el pressupost estaria mal fet des d'un principi. Però, es pot veure que el pressupost es fa d'una forma i finalitza d'una altra. Comenta que tal vegada és natural i és per aquest motiu que passen aquestes coses.

El Sr. García parla de les despeses corrents, comenta que hi havia una previsió i no l'han complida, perquè han gastat menys del que hi havia previst, la qual cosa té una repercussió directa en el ciutadà. No pot entendre que hagin gastat menys del pressupost, si havien fet un pressupost ajustat. Assenyala que pot ser que hagin d'estalviar, han de repartir dividendes, o era necessari l'estalvi per complir amb el Pla d'Ajust... No ho sap i espera que li puguin aclarir aquests dubtes, ja que ell personalment creu que tot plegat es compleix per una cadena de circumstàncies que s'escapa al grup de govern tant en ingressos com en despeses. Si havien previst uns ingressos X i no els ingressen, però en tenen uns altres, i el mateix amb les despeses, es pot dir que es compleix la teoria de per què es realitza un pressupost.

Quant al pagament als proveïdors, afirma que l'Ajuntament ha pagat a 82 dies en lloc dels 40 dies fixats pel Pla d'Ajust, però que tenen com a objectiu arribar a pagar a 30 dies. El Sr. García opina que ho tenen com a previsió, però que estan molt lluny de poder acomplir-la.

El Sr. García comenta que, segons el grup de govern, els números quadren i tot és fantàstic, però segons el seu partit es pot resumir, segons les dades presentades, que hi ha més ingressos dels previstos i menys despeses de les pressupostades, i esperen a veure què pot passar l'any pròxim amb les previsions dels ingressos i les despeses del grup de govern. Esmenta que tal vegada sigui una lectura errònia del seu partit, però amb una simple lectura de l'informe presentat ho consideren així. Al respecte opinen que el grup de govern no pot canviar les paraules després dient que els grups de l'oposició volen que gastin més del que s'ingressa, o que s'ingressi menys del previst; no és això, sinó que en el dia d'avui han presentat la previsió feta pel grup de govern, la que els ha sortit i la que han posat a l'informe.

Intervé el Sr. Rodríguez dient que se'n donen per assabentats, el mateix informe explica els seus compliments i incompliments d'una manera molt explícita. Indica que el Sr. Aguilar ha afirmat que era una bona notícia per als ciutadans d'Inca, perquè s'està complint el Pla d'Ajust. Es demana quina bona notícia hi ha en el que han dit, atès que per part del seu partit no saben veure quina bona notícia hi ha a adoptar acords d'increment de preus de taxes de guarderia, d'Escola de Música, de la Residència Miquel Mir o dels increments dels serveis d'aigua, tal com han dit a la seva exposició del punt. Exposa que també s'ha produït un fort increment sobre els drets reconeguts en les previsions de l'IBI, per no parlar de l'incompliment del Pla d'Ajust pel que fa als



pagaments als proveïdors, que estava fixat en 40 dies i l'han realitzat en 82 dies, més d'un 200 %, i més si han de comptar de les previsions d'un futur que han de fer-se a 30 dies.

Finalitza dient al Sr. Batle que sobren les paraules, que els papers canten i que no els vulguin fer creure que el compliment d'aquest Pla d'Ajust és una bona notícia per a la ciutat d'Inca.

Intervé el Sr. Aguilar, qui comenta que li agrada el Ple del dia d'avui, perquè ha vist el canvi que hi ha hagut amb els grups de l'oposició, perquè considera que s'ha passat d'un extrem a l'altre.

Es dirigeix al Sr. Ramis dient-li que sí hi ha una rectificació del Govern central, però que ha de tenir en compte que el Govern central també és del Partit Popular. Per aquest motiu li comenta que, si algunes mesures del Partit Popular són dolentes, també hi ha de coses bones del mateix partit. A més, li diu que el Govern central és del mateix color del grup de govern d'aquest ajuntament, i gràcies a les mesures del dit partit al dia d'avui tenen aprovat el Pla d'Ajust.

Per altra banda, el Sr. Aguilar comenta que el Sr. Ramis ha plantejat a consta de què o de qui s'ha produït el resultat del Pla d'Ajust, i ha dit a consta d'apujar impostos. Li respon que no, en poden discutir setmanes, mesos..., i li tornarà a dir que no, que s'han augmentat unes taxes d'uns serveis que eren molt deficitaris i que estaven en una situació de greu risc de poder deixar de prestar serveis com el de Residència, l'Escola de Música o la guarderia municipal. Continua explicant que han enviat un Pla d'Ajust a Madrid i que no saben si el tornarien dient que dits serveis s'havien de suprimir, motiu pel qual en el Pla es va preveure una pujada de taxes, en gran part l'increment de l'IPC, ja que no s'havia pujat durant un temps; aleshores no és que fos una pujada desmesurada, i en aquell Ple s'augurà que hi hauria un èxode amb els usuaris d'aquests serveis i que els deixarien buits. Assenyala que ha passat un any i que els serveis estan a ple rendiment, així no ha passat res de les previsions que es deien. Quant a la pregunta a consta de qui, doncs dels usuaris que estan emprant els referits serveis. Al respecte pot assegurar que aquests estan contents del servei que s'està donant, perquè, si no fos així, haurien tengut que suprimir-lo, i fins al dia d'avui no se n'ha tancat cap.

Pel que fa als retalls en serveis, li respon que no és veritat, ho poden discutir mil vegades i li tornarà a contestar el mateix; continuen donant el servei de Residència, d'Escola de Música i de guarderia. Per aquesta raó demana al Sr. Ramis quin és el servei que han retallat als ciutadans, en quin servei hi ha una mancança o quina prestació han deixat de cobrir... Al respecte demana una explicació, ja que ell personalment no ho veu.

Quant a l'estalvi de mesures, el Sr. Aguilar afirma que és cert, atès que en l'apartat d'ingressos han tengut un augment d'1.157.000 €, en bona part per l'aportació realitzada de més pel Sr. Rajoy en el 2012, i que ascendeix a gairebé 700.000 € més.



El Sr. Aguilar comenta les mesures de despeses, afirma que no han gastat més del que tenien pressupostat i que seguiran fent igual, no gastaran més del que no tenen, tant si agrada com si no.

En relació amb l'estalvi real dels treballadors, comenta que l'únic import que s'hi ha estalviat, i del qual no està orgullós, és el de la paga extraordinària, que ascendeix a un import aproximat de 300.000 €. Expressa que estaria encantat que al llarg de 2013 sortís una sentència que els obligàs a pagar-la, ja que ell personalment ho faria amb molt de gust.

El Sr. Aguilar es dirigeix en aquests moments al Sr. García dient-li que no és un acte de fe, que és un document que s'envia a Madrid i el tornen confirmat; pot ser que per al seu partit sigui un acte de fe, però per al grup de govern és una documentació molt seriosa que envien a Madrid i els la retornen avalada. Explica que quan varen presentar els pressupost els varen dir que els ingressos estaven inflats..., i al final s'ha complert perquè, si haguessin volgut seguir la senda de la despesa, haurien pogut inflar i gastar més del pressupostat, i arribar amb una despesa de 110 %. Exposa que allò que han fet a estat tot el contrari, han anat ajustant amb les liquidacions trimestrals demanades pel seu partit, per mirar com anaven els ingressos per saber què és el que es podia anar gastant durant l'any. Desitja que tant de bo els anys que queden de legislatura puguin realitzar el mateix i finalitzar l'any igual que aquest.

Pel que fa a la qüestió de repartiment de dividends, respon que per suposat que no, perquè els doblers que hi ha són a la caixa de l'Ajuntament i estan per gastar en la ciutat d'Inca.

Respecte al pagament a 82 dies, el Sr. Aguilar comenta que no n'està orgullós, però que vol que li reconeixin que del sistema anterior de pagament a l'actual hi ha un canvi substancial màxim, si tenen en compte que el pla de pagament a proveïdors es va realitzar al març i que es va començar a pagar al juny, per la qual cosa parteixen d'un pagament de gairebé 5.000.000 € que es varen abonar molt tard; és a partir d'aquesta data quan s'ha començat a pagar puntualment i ha estat la que ha anat millorant la xifra mitjana de pagament. Informa que actualment s'està pagant al més ràpid possible i que estan intentant per tots els mitjans que els pagaments a proveïdors es realitzin en 30 dies.

El Sr. Aguilar es dirigeix al Sr. Rodríguez dient-li que és veritat que és una bona notícia per a la ciutadania que s'estigui complint amb el Pla d'Ajust, perquè s'està complint amb totes les obligacions, s'està pagant a tots els proveïdors, s'estan prestant tots els serveis i encara, a més, s'està amortitzant deute. Indica que hi ha molts de municipis que no estan ni amortitzant deute i que l'estan renegociant i augmentant, i en el seu municipi cada any s'està amortitzant.

Quant al pagament als proveïdors, torna a respondre al Sr. Rodríguez el mateix que ha respost amb anterioritat. A més, li ha comentat que venien d'una



situació que els pagaments es realitzaven a més de 180 dies; a dia d'avui informa que estan a 80 dies i que, com a previsió per a aquest 2013, tenen reduir-los a 30 dies.

Intervé el Sr. Ramis per comentar que s'està parlant una altra vegada d'enhonorabones i es dirigeix al Sr. Aguilar per recordar-li que el Pla d'Ajust ha estat fet pel mateix grup del Partit Popular que han generat un deute en aquest municipi de 20.000.000 €. Per aquest motiu es demana si han de donar l'enhonorabona pel referit endeutament i perquè, a causa de l'import d'aquest deute, el Govern central ha obligat a fer un pla d'ajust. El Sr. Ramis anuncia que, si per aquests motius vol que doni l'enhonorabona al grup de govern, ho farà, ja que gràcies a tots els fets esmentats el grup de govern s'ha vist obligat a dur a terme aquest pla d'ajust per poder pagar el deute. Per altra banda, afirma que l'import del dit deute no ha estat generat amb qüestions o serveis necessaris, sinó amb no saben què..., amb desperfectes d'obres i coses inútils.

El Sr. Ramis comenta al Sr. Aguilar que, ja que ha fet comparacions amb altres municipis, també ha de saber que hi ha municipis que no tenen cap deute i d'altres que sí, però que els equipaments de què disposen estan en bones condicions. Assenyala que en el municipi d'Inca, en un temps passat de bonança a on s'han ingressat més doblers que en tota la història, resulta que l'únic que ha generat el Partit Popular han estat obres amb deficiències, les quals constarà un dineral arreglar-les. Explica que totes i cada una de les obres que han realitzades són deficitàries, han duit problemes al municipi i fan vergonya tant als grups de l'oposició com al govern, els quals volten per no veure-les. Assenyala que aquesta és la situació que hi ha, perquè el grup de govern no ha invertit uns diners per millorar el poble, sinó el que han fet ha estat una inversió per al seu empitjorament. Considera que és el resultat de la seva gestió; per tots aquests motius no sap a on està la bona notícia que es comentava.

El Sr. Ramis torna a comentar a costa de què i de qui s'ha complert amb el pla d'ajust, i explica que amb anterioritat ha dit a consta d'apujar els impostos i ha fet referència a l'any anterior que en el Pla d'Ajust hi ha 3.600.000 € més de recaptació en concepte de contribució, i aquest import és un 14 % més en un any. Pel que fa a l'aigua, informa que s'ha recaptat un 18 % més, perquè la pujada d'aigua ha estat d'un 40 %.

Quant a la guarderia municipal, diu que el Sr. Aguilar ha comentat que, si no apujaven les taxes de dits serveis, aquests podien desaparèixer. Al respecte el Sr. Ramis li comenta que no se sap si al final desapareixeran, ja que pot dependre d'un tema que ja es parlarà, que es el de la reforma de l'Administració local, del mateix partit que del grup de govern. Explica que està elaborant una llei que deixa els ajuntaments sense competències i que molts d'ells desapareixeran. Recalca que les persones que ho estan fent són del mateix Partit Popular, tant el que ha deixat un deute de 20.000.000 € a Inca i com el que obliga a fer tot això en aquests moments, atès que el grup que governava en el seu dia no va fer el que tocava; tal com li varen dir tots els



grups de l'oposició en el seu dia, el grup de govern dilapidava els doblers del poble d'Inca.

El Sr. Ramis continua dient que el que no volen és que el grup de govern es passi de rosca, perquè, per una banda, es va gastar una barbaritat de doblers.

Indica que el Sr. Aguilar ha realitzat el comentari que està content que el Sr. Rajoy els hagi donat aquesta quantitat de diners; considera que allò que s'ha de tenir molt clar és que el Sr. Rajoy no ha donat res, perquè aquests doblers que es cobren de més surten que s'han pagat més impostos, per la qual cosa tornen més doblers. Li comenta que no s'ha d'oblidar que el govern del Sr. Rajoy o dels mateixos del Partit Popular donen molt menys recursos que els governs anteriors que tant criticava. Continua explicant que el problema no és aquest, sinó saber qui està pagant aquesta situació, considera que són tots els inquers, ho té molt clar, amb els impostos que està augmentant el grup de govern. A més, els funcionaris i els treballadors municipals que han vist reduïdes les seves pagues, que han vist incrementades les seves dietes de feina i que han hagut de suplir la feina de les persones que no s'han cobert. Considera que tot plegat ha succeït perquè el grup de govern va endeutar en el seu dia el poble d'Inca.

El Sr. Ramis finalitza dient que tots els inquers estan pagant la mala gestió realitzada pel grup de govern i comenta que, si per aquest motiu han de donar l'enhorabona, no ho acaba d'entendre. Ara bé, assenyala que està molt bé que hagin fet una rectificació, encara que hagi estat per obligació, però vol deixar constància que en definitiva qui ho està pagant és tothom.

Intervé el Sr. García, qui es dirigeix al Sr. Aguilar dient-li que amb ell personalment no tindrà una discussió perquè el pressupost sigui una previsió per complir-se tant en ingressos com en despeses. Comenta que el seu grup no li ha demanat cap vegada que gastin més del que ingressen, ni que ingressin una quantitat elevada apujant els impostos. Per dits motius li diu que la rèplica cara al seu partit no serà que volen que gastin més del que està pressupostat. Ara bé, el comentari que ha realitzat en la seva anterior intervenció és que el grup de govern ha errat en el seu pressupost amb les seves previsions, per bé o per malament, aquest fet ja es pot interpretar de diverses formes.

Manifesta que, si el regidor d'Hisenda preveu uns ingressos d'una partida que no s'han produïts i a una altra partida no els tenia prevists i s'han produït, doncs considera que és un acte de fe. Si no li ha agradat aquesta expressió al Sr. Regidor li dirà amb altres paraules que ha estat una casualitat, perquè no s'ha produït el que esperaven inicialment, però s'ha produït per una altra banda.

El Sr. García exposa que tenien una previsió de despeses que tampoc han complit, atès que ha comentat que han gastat menys del que estava previst. Així doncs, opina que han de dir a totes aquestes persones que han vist retallats serveis de reposició, dels manteniments d'exterior o de subvencions,



que han realitzat retallades per l'afany d'estalviar i no s'han adonat que s'han excedit, perquè haurien pogut complir amb la previsió que tenien en el pressupost; això és el que li volen dir, que, si tenen una previsió de despeses, la compleixi i no faci retallades si no són necessàries.

Explica que, si el grup de govern presenta uns números dient que tot anat molt bé, que hi ha hagut més ingressos dels previstos i que han realitzat menys despeses, aquestes explicacions no les acaba d'entendre. Comenta que ha d'ésser una de dues: que estalvien per repartir dividendes, fet que lògicament no pot ser així, perquè és de sentit comú, o bé estalvien per mortificar a algú o no té clar el sentit d'estalvi, ja que l'obligació de l'Ajuntament segons el seu partit és gastar els diners, i sobretot gastar-los bé; durant vint anys han estat dient que ho havien de fer amb control.

Respecte al control, afirma que els pareix molt bé que a dia d'avui n'hi hagi més que abans, comenta les paraules dites pel grup socialista que eren els mateixos; és veritat que ho eren i que abans eren un descontrolats i ara s'han de controlar, a la força, tal com ha dit el grup Socialista.

El Sr. García demana al grup de govern que compleixi amb el pressupost, que, si el Sr. Rajoy o el Sr. Zapatero els envia més doblers, doncs molt contents per aquest fet; però, si ho fan, el que no vol el seu partit és que els posin en el banc, sinó que els gastin, perquè el ciutadà pugui veure que com han sobrat doblers han pogut dur a terme altres accions com la reposició d'arbres en el carrer o en altres temes com amb les retallades de subvencions. El Sr. García comenta que aquest fet per al seu partit és complir amb el pressupost. Finalitza dient al grup de govern que ells no ho fan, que el que fan és estalviar els doblers per després ingressar-los en el banc.

Intervé el Sr. Rodríguez dient que els ha semblat més que evident que el Sr. Aguilar veu com a positius uns increments de preus i taxes perquè els considerava necessaris, perquè segons ell feia anys que no tenien cap pujada, però el que no ha dit el Sr. Aguilar és que el seu partit du 17 anys governant aquest municipi i, si aquests preus i taxes no estaven al dia o no corresponien a la realitat actual, era perquè la gestió que es realitzava diàriament la portaven així, ni tampoc ha comentat que dits organismes eren tan deficitaris per la seva gestió passada. Considera que ara en aquest moments vol fer creure que són els salvadors, es demana salvadors de què, d'una situació creada pel mateix partit polític.

Continua parlant que, si a dia d'avui el grup de govern ha hagut de salvar la guarderia, la Residència Miquel Mir o l'Escola de Música, ha estat ocasionat per la gestió pèssima duita durant aquest 17 anys pels referits organismes. El Sr. Rodríguez es demana si han de ser salvats aquests organismes o si el grup de govern ara mateix són els salvadors; els salvadors d'una situació que han creat durant un govern de 17 anys.

El Sr. Rodríguez vol recordar que, si l'estat Espanyol no hagués donat una



injecció de 4.000.000 € que s'han de tornar als bancs amb un interès bastant alt, totes aquestes coses no les faria el grup de govern, perquè el que sí saben fer és penjar-se totes les medalles del que han fet molt bé, però d'allò que han fet malament, com la gestió tan pèssima que han portat a terme durant tots aquest anys en els organismes esmentats, no els interessa, pareix que la culpa de la gestió la tenen els grups de l'oposició. El Sr. Rodríguez es dirigeix al Sr. Aguilar dient-li que s'han de penjar les medalles i també s'han de beure els granots de la seva mala gestió durant aquests 17 anys de tots els organismes dels quals ara estan dient que són els salvadors.

Comenta que, si els volen vendre motos –ja que la gestió és seva– i en aquests moments s'ha arribat a una gestió *in extremis*, no pot dir que el causant d'això sigui el Sr. Aguilar en particular, però ha estat el seu partit polític que ha governat la ciutat d'Inca durant tots aquest anys i que ha tengut uns registres d'Hisenda que eren –diu irònicament– del millor que hi ha. Els demana que en el dia d'avui no els vulguin fer creure que són els salvadors de la pàtria, ja que aquesta mateixa pàtria eren el mateix grup de govern que l'enfonsava.

El Sr. Batle s'incorpora a la sala plenària i passa a presidir la sessió.

El Sr. Rodríguez expressa que el grup de govern són els salvadors perquè en el dia d'avui presenten uns números que no es corresponen amb les previsions fetes amb un principi, tal com han dit amb anterioritat el Sr. Ramis i el Sr. García. Continua dient que el grup de govern ha presentat un pressupost que no correspon a la realitat, perquè ha deixat de gastar unes quanties més que importants d'unes partides que consideren fonamentals, més tard ja en parlaran.

El Sr. Rodríguez comenta que el que els ha salvat no ha estat la seva gestió, sinó que Madrid va haver de posar 4.000.000 € per poder pagar els proveïdors, perquè el grup de govern el que ha fet ha estat retallar, apujar preus i taxes.

Fa una reflexió dient que el grup de govern ha estat salvador de la pàtria, salvadors d'Inca, salvadors d'aquestes entitats..., salvadors d'una situació que ells mateixos han creat. En aquest moment el Sr. Rodríguez es dirigeix al Sr. Aguilar dient-li que és evident que no llegeixen el mateix llenguatge, perquè al seu partit no li va bé que li vinguin motos, cosa que considera que és el que pretén avui.

Intervé el Sr. Aguilar, es dirigeix al Sr. Ramis dient-li que el deute de 20.000.000 € és degut a unes inversions realitzades a la ciutat. Li poden agradar més o menys, però són inversions que s'han duit a terme a Inca. A més, li vol comentar que 2.000.000 € no són d'inversions fetes a la ciutat, sinó que es veuen obligats a tornar-los a Madrid per les males previsions realitzades pel Govern de la nació en els anys 2009 i 2010 en concepte d'accions de l'Estat.

Pel que fa a la Llei de pressupostos, ha demanat què ha de fer amb el superàvit i si havia d'amortitzar deute. Respon que, si haguessin amortitzat deute, no seria dolent perquè s'hauria reduït el deute per a la ciutadania. Però



és que, a part d'això, a la Llei de pressupost hi ha una esmena en una disposició transitòria, la qual no recorda en aquests moments; explica que diu que el superàvit d'aquest exercici es vol negociar amb la FEMP per dedicar-se en concepte d'inversió en els municipis.

El Sr. Aguilar continua dient que sí és una bona notícia dir que s'ha complert amb el Pla d'Ajust, els agradi o no; en cas contrari, s'estaria parlant d'un gran problema.

El Sr. Aguilar li torna a comentar que no han pujat cap tipus d'impost, sinó l'import d'unes taxes que eren molt deficitàries, i que aquesta pujada l'han suplerta els usuaris del dit servei. Torna a repetir que l'èxode de què es va parlar en aquest ple sobre la referida pujada no s'ha produït i que ha estat tot el contrari. Quant que el Sr. Rajoy actualment estigui donat menys que altres anys, no és correcte, atès que en els anys 2009 i 2010 han de tornar 2.000.000 €.

Afirma que tenen molt clar que tots els doblers que vénen de Madrid, del Consell Insular, del Govern o de l'Ajuntament surten del mateix lloc, del ciutadà, i com que tenen clar que estan gestionant els doblers dels ciutadans són molt rigorosos en la seva gestió.

El Sr. Aguilar es dirigeix al Sr. García quant a la falta de previsió, no vol discutir dita qüestió, però li'n fer dues pinzellades; la primera és la modificació de l'IBI, que s'apuja per als anys 2012 i 2013 per als que superin el valor de la mitjana del municipi. Explica que es produeix al final del 2011, gairebé a final del mes de desembre. Li diu que, si ho pensa, en aquestes dates el pressupost ja estava aprovat; com a segona qüestió parla de la major aportació de l'Estat per al 2012, gràcies a la liquidació de l'any 2011 arriba a partir de març de 2012, i com pot entendre no és endeví.

Un altre tema que ha comentat el Sr. García ha estat el dels ingressos i les despeses. Li respon que en el següent punt li detallarà més específicament el que han fet i per què, podran adonar-se que han aplicat un principi molt bàsic d'economia domèstica. A més, li diu que no tengui cura dels doblers que estan a caixa, ja que estan en lloc segur i els dedicaran, si poden, a tot el que ha comentat en la seva intervenció, a arreglar carrers, fanals, canvi d'arbres i a posar asfalt.

El Sr. Aguilar comenta al Sr. Rodríguez que les taxes de la Residència, la guarderia o l'Escola de Música no es van pujar perquè la situació no ho requerís, consideraven que no era necessari i que l'Ajuntament ho podia assumir, però s'ha arribat a una situació de crisi internacional i nacional en la qual l'Ajuntament s'ha vist immers. Conclou que és per aquest motiu que per poder cobrir el Pla d'Ajust s'han vist en l'obligació d'apujar les taxes.

Un altre punt que vol tractar el Sr. Aguilar és que ell personalment no ha donat la culpabilitat de cap tema als grups de l'oposició ni a ningú, perquè considera que la responsabilitat de la gestió pertany al grup de govern. Ara bé, de l'única



cosa que ha comentat que ha donat una mica de culpabilitat és que, després de venir d'una situació econòmica que passaven, rebien pals, durant tota la tramitació d'aquest procés n'han rebut, i en aquest moments, que les dades econòmiques són més o manco bones, tornen a rebre pals. Per aquesta raó el Sr. Aguilar demana que els grups de l'oposició facin una reflexió d'en quina situació volen que estigui l'Ajuntament, en la situació de fa 2 anys o en la situació en què s'està actualment. Els demana que ho valorin, si és millor estar amb problemes de tresoreria o tenir la tresoreria solucionada; o tenir problemes per mantenir uns serveis bàsics per a la ciutadania o bé tenir els serveis garantits. Continua dient que aquest és l'estudi que han de fer de com estava abans, com han passat aquesta travessia i a on es troben en aquest moments. El Sr. Aguilar no acaba d'entendre que, si estaven malament, rebien crítiques, si ho estaven arreglant, també, i una vegada arreglat, se segueixen queixant i no s'ha rebut ni un vistiplau dels grups de l'oposició, ni una aprovació de cap mesura, sol crítiques.

El Sr. Aguilar realitza el comentari que hi ha altres municipis que estan governats per altres partits que han realitzat mesures com la pujada de l'IBI i taxes, i moltes d'aquestes mesures han comptat fins i tot amb el vistiplau dels grups de l'oposició. En canvi, en aquest ajuntament no han rebut el suport de cap grup de l'oposició en cap mesura adoptada.

Se sent un petit murmurí en la sala.

El Sr. Aguilar comenta que el Sr. Rodríguez ha dit que el grup de govern s'ha convertit en els salvadors de la pàtria; al respecte li respon que no és així, que no l'han salvat, sinó que allò que han fet ha estat que Madrid els aprovi un Pla d'Ajust mantenint els tres organismes essent deficitaris. Indica que aquest assumpte, tant si agrada com si no, va comptar únicament amb el suport del Partit Popular, perquè la resta dels grups de l'oposició hi va votar en contra.

4. DACIÓ DE COMPTE DE L'APROVACIÓ DE LA LIQUIDACIÓ DEL PRESSUPOST DE L'AJUNTAMENT I ELS SEUS ORGANISMES AUTÒNOMS 2012

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia de data 21 de març de 2013, que textualmente diu:

“Sr. Rafel Torres Gómez, batle-president de l'Ajuntament d'Inca, en compliment del que estableix l'article 193.4 del Reial decret legislatiu 2/2004, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de les hisendes locals i l'art. 90.2 del Reial decret 500/1990, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa el capítol primer del títol sisè de la Llei 39/1988; presenta i dona compte al Ple l'aprovació de la liquidació del Pressupost de l'Ajuntament i dels seus organismes autònoms de l'exercici de 2011, per la Junta de Govern de dia 27 de febrer de 2013.

S'acompanya la següent documentació:



- Estat de liquidació del pressupost de despeses i ingressos de l'Ajuntament i els seus organismes autònoms a 31 de desembre del 2012.
- Resultat pressupostari del pressupost de l'Ajuntament d'Inca i els seus organismes autònoms a 31 de desembre del 2012.
- Romanent de Tresoreria resultant de la liquidació del pressupost de l'Ajuntament i dels seus organismes autònoms a 31 de desembre del 2012.
- Estat de Tresoreria de l'Ajuntament i dels seus organismes autònoms a 31 de desembre de 2012.
- Expedient d'incorporació de romanent de Tresoreria afectat de l'Ajuntament d'Inca.

PROPOSTA DE BATLIA

Vist els informes realitzats per la intervenció en relació amb la Liquidació de l'exercici pressupostari de 2012 del Pressupost de l'Ajuntament d'Inca i els seus organismes autònoms, s'eleva a la Junta de Govern la proposta d'aprovació de dita liquidació de la qual es desprenen les següents dades:

Liquidació del Pressupost de l'Ajuntament d'Inca

RESULTAT PRESSUPOSTARI 2012

Ve determinat per la diferència entre els drets liquidats i les obligacions reconegudes, al llarg de l'any 2012, ajustada aquesta per les desviacions positives i negatives de les despeses amb finançament afectat

1. Drets reconeguts nets.....	29.738.832,93 €
2. Obligacions reconegudes netes.....	20.891.521,29 €
3. Resultat pressupostari (1-2).....	8.847.311,64 €
4. Desviacions positives de finançament.....	94.390,90 €
5. Desviacions negatives de finançament.....	138.398,11 €
6. Desp. finançades en Romanent de Tresoreria.....	0,00 €
R. PRESSUPOSTARI AJUSTAT (3-4+5+6).....	8.891.318,85 €

ROMANENT DE TRESORERIA

Ve determinat per la diferencia entre els drets reconeguts pendents de recaptar, deduïts els ingressos pendents d'aplicació, i les obligacions reconegudes pendents de pagar; més els fons líquids de tresoreria.

En relació amb el saldo de dubtós cobrament, cal indicar que ve establert el seu càlcul a la base núm. 16a, 8. d'Execució del Pressupost de l'Ajuntament per l'exercici 2012.

En aquest sentit una vegada estudiats els drets pendents de cobro cal indicar que els drets a tenir en compte pel càlcul del romanent de tresoreria son:

- Tots els drets liquidats pendents de cobrament dels anys 2012 i 2011



- El 50 % dels drets liquidats pendents de cobrament corresponents al capítol 1, 2, i 3 de l'any 2010 i els drets reconeguts de les partides de l'any 2010:
 - 75084, Subv. CAIB Plaça Espanya, per un import de 110.000 €
 - 75085, Subv. CAIB Reforma Residència Miquel Mir, per un import de 52.280,85 €
 - 76122, Subv. Consell de Mallorca Fracció orgànica, per un import de 23.323 €
 - 83000, Anticipacions de personal, per un import de 225 €

ROMANENT DE TRESORERIA

A. DRETS PENDENTS DE COBRAMENT(1+2-3)	15.429.366,49 €
1. Drets pressupostaris liquidats dins l'exercici 2012 i dins exercicis tancats.....	13.873.934,14 €
2. Deutors no pressupostaris.....	1.555.432,35 €
3. Ingressos pendents d'aplicació.....	0,00 €
B. OBLIGACIONS PENDENTS DE PAGAMENT(4+5-6)	6.907.865,55 €
4. Obligacions pressupostaries pendents de pago dins l'exercici 2012 i dins exercicis tancats.....	5.015.760,17 €
5. Creditors no pressupostaris.....	2.092.105,38 €
6. Pagaments pendents d'aplicació.....	200.000,00 €
C. FONS LÍQUIDS DE TRESORERIA.....	6.421.956,62 €
D. SALDO DE DUBTÓS COBRAMENT.....	4.758.398,28 €
ROMANENT DE TRESORERIA (A-B+C-D)	10.185.059,28 €
ROMANENT DE TRESORERIA AFECTAT.....	327.842,26 €
ROMANENT DE TRESORERIA PER DESPESES GENERALS.....	9.857.217,02 €

Liquidació del Pressupost de la Fundació Pública Llar d'Infants

RESULTAT PRESSUPOSTARI 2012

Ve determinat per la diferència entre els drets liquidats i les obligacions reconegudes, al llar de l'any 2012, ajustada aquesta per les desviacions positives i negatives de les despeses amb finançament afectat

1. Drets reconeguts nets.....	655.835,64 €
2. Obligacions reconegudes netes.....	628.638,69 €
3. Resultat pressupostari (1-2).....	27.196,95 €
4. Desviacions positives de finançament.....	0,00 €
5. Desviacions negatives de finançament.....	0,00 €
6. Desp. finançades en romanent de Tresoreria.....	0,00 €
R. PRESSUPOSTARI AJUSTAT (3-4+5+6).....	27.196,95 €



ROMANENT DE TRESORERIA

Ve determinat per la diferencia entre els drets reconeguts pendents de recaptar, deduïts els ingressos pendents d'aplicació, i les obligacions reconegudes pendents de pagar; més els fons líquids de tresoreria.

Pel càlcul del dubtós cobro s'ha aplicat el que estableix la base 16a punt 8 de les Bases d'execució de l'Ajuntament d'Inca que són d'aplicació subsidiària en tot allò que no s'estableixi a les pròpies bases d'execució del pressupost de l'Organisme Autònom.

1. Drets pressupostaris liquidats dins l'exercici 2012 i dins exercicis tancats.....	201.415,87 €
2. Deutors no pressupostaris.....	0,00 €
3. Ingressos pendents d'aplicació.....	0,00 €
4. Obligacions pressupostaries pendents de pago dins l'exercici 2012 i dins exercicis tancats.....	28.986,81 €
5. Creditors no pressupostaris.....	17.548,83 €
6. Fons líquids de Tresoreria.....	40.729,81 €
7. Saldo de dubtós cobrament.....	98.854,14 €

ROMANENT DE TRESORERIA TOTAL(1+2-3-4-5+6-7).....96.755,90 €

Liquidació del Pressupost de la Fundació Residència de vell Miquel Mir

RESULTAT PRESSUPOSTARI 2012

Ve determinat per la diferència entre els drets liquidats i les obligacions reconegudes, al llarg de l'any 2012, ajustada aquesta per les desviacions positives i negatives de les despeses amb finançament afectat

1. Drets reconeguts nets.....	1.180.836,07 €
2. Obligacions reconegudes netes.....	1.128.007,83 €
3. Resultat pressupostari (1-2).....	52.828,24 €
4. Desviacions positives de finançament.....	0,00 €
5. Desviacions negatives de finançament.....	0,00 €
6. Desp. finançades en Romanent de Tresoreria.....	0,00 €

R. PRESSUPOSTARI AJUSTAT (3-4+5+6).....52.828,24 €

ROMANENT DE TRESORERIA

Ve determinat per la diferència entre els drets reconeguts pendents de recaptar, deduïts els ingressos pendents d'aplicació, i les obligacions reconegudes pendents de pagar; més els fons líquids de tresoreria.

1. Drets pressupostaris liquidats dins



l'exercici 2012 i dins exercicis tancats.....	839.950,23 €
2. Deutors no pressupostaris.....	0,00 €
3. Ingressos pendents d'aplicació.....	0,00 €
4. Obligacions pressupostàries pendents de pago dins l'exercici 2012 i dins exercicis tancats.....	70.403,35 €
5. Creditors no pressupostaris.....	72.025,60 €
6. Fons líquids de Tresoreria.....	24.827,28 €
7. Saldo de dubtós cobrament.....	189.950,23 €

ROMANENT DE TRESORERIA TOTAL(1+2-3-4-5+6-7).....532.398,33 €

Liquidació del Pressupost de l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física

RESULTAT PRESSUPOSTARI 2012

Ve determinat per la diferència entre els drets liquidats i les obligacions reconegudes, al llarg de l'any 2012, ajustada aquesta per les desviacions positives i negatives de les despeses amb finançament afectat

1. Drets reconeguts nets.....	798.569,97 €
2. Obligacions reconegudes netes.....	788.873,49 €
3. Resultat pressupostari (1-2).....	9.696,48 €
4. Desviacions positives de finançament.....	0,00 €
5. Desviacions negatives de finançament.....	0,00 €
6. Desp. finançades en Romanent de Tresoreria.....	0,00 €

R. PRESSUPOSTARI AJUSTAT (3-4+5+6).....9.696,48 €

ROMANENT DE TRESORERIA

Ve determinat per la diferència entre els drets reconeguts pendents de recaptar, deduïts els ingressos pendents d'aplicació, i les obligacions reconegudes pendents de pagar; més els fons líquids de tresoreria.

Pel càlcul del dubtós cobrament s'ha aplicat el que estableix la base 16a punt 8 de les Bases d'execució de l'Ajuntament d'Inca que són d'aplicació subsidiària en tot allò que no s'estableixi a les pròpies bases d'execució del pressupost de l'Organisme Autònom.

ROMANENT DE TRESORERIA

1. Drets pressupostaris liquidats dins l'exercici 2012 i dins exercicis tancats.....	291.202,02 €
2. Deutors no pressupostaris.....	0,00 €
3. Ingressos pendents d'aplicació.....	0,00 €
4. Obligacions pressupostàries pendents de pago dins l'exercici 2012 i dins	



exercicis tancats.....	109.673,35 €
5. Creditors no pressupostaris.....	6.833,22 €
6. Fons líquids de Tresoreria.....	24.749,02 €
7. Saldo de dubtós cobrament.....	16.202,02 €

ROMANENT DE TRESORERIA TOTAL(1+2-3-4-5+6-7).....183.242,45 €

Liquidació del Pressupost de l'Organisme Autònom de Música Antoni Torrandell

RESULTAT PRESSUPOSTARI 2012

Ve determinat per la diferència entre els drets liquidats nets i les obligacions reconegudes netes, al llarg de l'any 2012, ajustada aquesta per les desviacions positives i negatives de les despeses amb finançament afectat

1. Drets reconeguts nets.....	325.712,12 €
2. Obligacions reconegudes netes.....	303.521,68 €
3. Resultat pressupostari (1-2).....	22.190,44 €
4. Desviacions positives de finançament.....	0,00 €
5. Desviacions negatives de finançament.....	0,00 €
6. Desp. finançades en romanent de Tresoreria.....	0,00 €

R. PRESSUPOSTARI AJUSTAT (3-4+5+6).....22.190,44 €

ROMANENT DE TRESORERIA

Ve determinat per la diferència entre els drets reconeguts pendents de recaptar, deduïts els ingressos pendents d'aplicació, i les obligacions reconegudes pendents de pagar; més els fons líquids de tresoreria:

En relació al saldo de dubtós cobro, cal indicar que ve establert el seu càlcul a la base núm. 16a, 8. d'Execució del Pressupost de l'Ajuntament per l'exercici 2012.

En aquest sentit una vegada estudiats els drets pendents de cobro cal indicar que els drets a tenir en compte pel càlcul del romanent de tresoreria son:

- Tots els drets liquidats pendents de cobro dels anys 2012 i 2011
- El 50 % dels drets liquidats pendents de cobro corresponents al capítol 1, 2, i 3 de l'any 2010
- El dret reconegut l'any 2007 a la partida 40000 corresponent a les transferències corrents de l'Ajuntament a l'Organisme Autònom, per un import pendent de 104.414,97 euros, ja que a la comptabilitat de l'Ajuntament d'Inca figura com a pendent de pagament.

ROMANENT DE TRESORERIA

1. Drets pressupostaris liquidats dins l'exercici 2012 i dins exercicis tancats.....	343.732,58 €
2. Deutors no pressupostaris.....	0,00 €



3. Ingressos pendents d'aplicació.....	0,00 €
4. Obligacions pressupostàries pendents de pago dins l'exercici 2012 i dins exercicis tancats.....	55.950,04 €
5. Creditors no pressupostaris.....	5.845,45 €
6. Fons líquids de Tresoreria.....	63.594,01 €
7. Saldo de dubtós cobrament.....	41.404,00 €

ROMANENT DE TRESORERIA TOTAL(1+2-3-4-5+6-7).....304.127,10 €

Aquest es el parer del qui subscriu, no obstant això la Junta de Govern amb el seu superior criteri acordarà el que consideri més adient.”

Intervé el Sr. Aguilar. Explica que després d'informar-se a la corresponent Comissió d'Hisenda procedirà a adonar al Ple la liquidació del pressupost de l'Ajuntament per a l'exercici 2012.

Assenyala que vol donar les gràcies a tot l'equip humà, funcionari i tècnics del departament d'Intervenció i gestió de l'Ajuntament per la seva implicació i dedicació per fer possible el compliment i liquidació dels comptes municipals de l'any 2012. Explica que, així com va fer en el seu moment, quan va donar compte de l'elaboració del pressupost, que tampoc va agradar, vol agrair a tots els tècnics i personal de totes les àrees de l'Ajuntament i dels seus organismes autònoms la seva implicació en la consecució dels objectius econòmics marcats, seguint prestant un servei d'excel·lent qualitat a la ciutadania.

El Sr. Aguilar vol recordar a tots els presents, així com a totes les persones que els segueixen a través de tots els canals de difusió, ja sigui en directe i en diferit, que els comptes que avui es liquiden van ser aprovats en el seu moment només amb el vot favorable del grup popular i amb el vot en contra de tots els grups de l'oposició.

Explica que ja en el seu moment manifestà que aquests pressupostos eren austers, realistes i socials, i els fets li donen la raó. Comenta que ha estat un pressupost que, en contra del que es va augurar en el seu moment per part de l'oposició, s'ha complert rigorosament. Assenyala que s'ha estat molt auster en la despesa i que la partida d'ingrés no està inflada, ni inventada, ni maquillada. No s'ha seguit gastant sense solta ni volta com els varen dir en aquella època. Recalca que tots els regidors d'aquest equip, tots, s'han aplicat per aconseguir aquest resultat.

El Sr. Aguilar explica que s'ha informat trimestralment de l'execució del pressupost a l'oposició i a la ciutadania, i que aquesta execució s'ha anat adequant a la Tresoreria i al seu estat d'ingrés. Recalca que això és un element molt important a tenir en compte a l'estat d'ingressos del pressupost. Comenta que també hi ha hagut modificacions, que és un document viu i que durant l'any han hagut d'anar actualitzant algunes previsions realitzades, però sempre sense augmentar la despesa i dotant les noves partides existents amb d'altres



que ja saben que no es gastarien, i no augmentant la despesa.

Recorda que al llarg d'aquest any també s'ha hagut de dur a terme un dur treball de realitzar un Pla d'Ajust per als propers deu anys que ha estat aprovat per Madrid, gràcies al qual se'ls ha dotat de liquiditat per poder pagar la factura que estava pendent en data 31 de desembre del 2012. Explica que aquest pla d'ajust és de vital importància per a l'esdevenir de l'Ajuntament, ja que en ell es fixen importants objectius econòmics i sobretot es recull la manera d'acabar amb el deute de l'Ajuntament en el termini de nou anys, atès que era de 10 i ja ha passat 1, i que s'ha complert. Comenta que això s'ha fet sense posar en perill cap servei que presta l'Ajuntament, ni haver d'acudir a més finançament, fet que també és molt positiu.

El Sr. Aguilar recalca que ha estat un any de treball molt dur per a tots i que amb responsabilitat i treball s'ha aconseguit acabar l'any amb un molt bon resultat comptable per a la institució, que veu garantida la liquiditat de Tresoreria. És un fet importantíssim i fonamental, i que fa possible que l'Ajuntament generi solvència en el teixit empresarial de la ciutat i es converteixi d'aquesta manera en un referent de la recuperació econòmica de la ciutat

El Sr. Aguilar recorda novament que cap de les mesures econòmiques preses per aquest equip de govern ha comptat amb el suport d'alguns dels grups de l'oposició, i això a pesar que aquest ajuntament manté intacte tots els serveis que presta a la ciutadania i no se n'ha hagut de suprimir cap. Continua explicant que, entrant en la pròpia liquidació, poden començar a dir que tenen un resultat pressupostari ajustat de més o manco 8.890.000 €, un romanent de Tresoreria per a despeses generals de 9.857.000 €, un superàvit pressupostari de 5.100.000 € i, el més important de tot, ja que tot l'anterior són nombres, un fons líquid de Tresoreria als bancs de 6.421.000 € a data 31 de desembre. El superàvit financer resultant és de 18,75% i es compleix de sobres amb l'objectiu d'estabilitat pressupostària establert.

En relació amb el pressupost, explica que en l'apartat d'ingressos s'ha augmentat l'aportació de l'Estat en més de 745.000 €, que el Sr. Rajoy ha enviat més diners que en 2009 i 2010, i que han hagut de retornar 2.000.000 €. A més, hi ha hagut un augment d'IBI per a aquells immobles que superaven el valor mitjà del valor cadastral de l'Ajuntament, i comenta la gran tasca de la inspecció fiscal que estan duent a terme en el departament de Gestió Tributària amb les noves altes.

Assenyala que tot això s'ha aconseguit a l'àrea d'ingressos havent abaixat l'IBI en el 2012 del 0.57 % al 0.55 %, exposa que han mantingut totes les bonificacions fiscals, que han aplicat el pagament ajornat d'IBI, escombraries, i impostos de circulació, que han creat la taxa per a caixers automàtics i han congelat escombraries, impost de circulació, plusvàlues, IAE, ocupació de via pública, clavegueram, ICIO, llicències d'obra, llicències d'obertura, taxa de document administratiu. Indica que són un dels pocs municipis de Mallorca que no cobren per certificat de resident. Continua explicant que han actualitzat les



taxes que, suposant un ús i gaudi per a un ciutadans en particular, repercutien en una despesa extraordinària per a la despesa de la ciutadania. Posa l'exemple de les noces de caps de setmana, especifica que han fixat una taxa perquè entenen que la ciutadania no té per què de pagar a un senyor les noces.

El Sr. Aguilar informa que han creat un nou servei de funerària en cap de setmanes que fins avui no existia, el qual repercuteix en el cost a l'usuari; també s'ha actualitzat el preu de l'aigua, que no s'apujava des de l'any 1994. Assenyala que, encara així, agradi o no, Inca és el municipi de Mallorca a on el preu d'aigua és més barat. Segueix explicant que una altra mesura que s'ha aplicat és no traslladar a la ciutadania l'augment dels costos de serveis que ha suposat l'augment de l'IVA a partir de setembre de 2012.

El Sr. Aguilar exposa que en l'apartat de despeses han estat molt rigorosos a l'hora de gastar. En despeses de personal dels crèdits inicials de 8.700.000 s'ha passat a despeses compromeses de 7.088.000 €; en despeses corrents de 8.800.000 €, a despeses compromeses 8.017.000 €. Pel que fa a les transferències corrents, comenta que és aquí on es veu la mesura que han aplicat per pal·liar el dèficit dels organismes autònoms de 2.900.000 a 2.425.000 €; el total de crèdits definitius és de 24.387.000 €.

Assenyala que s'han gastat 21.191.000 €, que han aplicat una política molt austera en la despesa i que encara així ha donat per fer inversions, millora viària al llarg de l'any, han reduït el dèficit en organismes autònoms. Recalca que es redueixen les transferències per un import de 500.000 € gràcies a la política de contenció de la despesa, augment de taxes i a la gran tasca que han realitzat tots els treballadors d'aquests organismes. Explica que tots els organismes autònoms, igual que l'Ajuntament, tanquen l'any amb superàvit i amb romanent de Tresoreria positiu.

El Sr. Aguilar considera que s'ha de saber que tots aquests serveis encara segueixen essent subvencionats per l'Ajuntament, agradi o no. Assenyala que cada estudiant de l'Escola Municipal de Música Antoni Torrandell costa una mitjana de 1.100 € a l'Ajuntament, cada resident de la Residència Miquel Mir costa una mitjana de 19.800 € i cada alumne de Toninaina, una mitjana de 3.100 €. Comenta que, malgrat la pujada, segueix havent-hi aquesta realitat.

Explica que s'ha reduït el deute de l'Ajuntament pels bancs, s'han amortitzat 2.029.000 € de deute. Indica que només aquesta dada, a molts municipis, avui en dia és motiu d'alegria. Esmenta que a la majoria d'Institucions el que s'està fent és renegociar o generar més deute. Informa que aquí en el 2012 es va reduir el deute de l'Ajuntament en 2.029.000 € i que el deute a final d'any fou de 18.000.000 €. Exposada que, si tot va com està previst, el deute final de l'any 2013 serà de 16.000.000 €. Així, per finalitzar, conclou que és un gran assoliment per a la institució i per a la ciutadania. Comenta que s'ha millorat la Tresoreria de l'Ajuntament, es compleix amb la Llei d'estabilitat pressupostària, es compleix amb el pla d'ajust i se segueixen prestant tots els serveis a la



ciutadania; fins i tot els que són de competència supramunicipal: Toninaina, Residència Miquel Mir, Escola Municipal de Música Antoni Torrandell. A més, a pesar que tampoc agradi, no s'ha deixat de costat a cap institució civil social o esportiva. Afirmar que a totes se les ha continuat donant suport econòmicament per poder seguir realitzant els seus objectes socials

El Sr. Aguilar comenta que ja sap que li retrauran el tema del control, que no n'ha tengut, que ha estalviat massa, que s'ha passat de frenada.

Explica que no és així, que han aplicat la regla de l'àvia; tant ingressos, tanta despesa. Comenta que aquesta regla ja la va explicar: recaptació neta, és a dir, diners que ha entrat realment en la caixa de l'Ajuntament, no números, diners, euros, 20.419.000 €, llevant els 4.700.000 € del préstec. Explica, que com ja saben, es va dedicar en el mes de juny a pagar tot el deute i s'ha gastat 21.192.000 €. Assenyala que encara així s'ha gastat una mica més del que realment va entrar.

El Sr. Aguilar aclareix que a l'any 2012 han anat ajustant la despesa als diners que anaven entrant al pressupost i que l'any que ve ja hi haurà un romanent de Tresoreria suficient, un matalàs financer per poder escometre més despesa en funció d'allò pressupostat, però que a l'any 2012 es partia d'una situació que no hi havia Tresoreria, la qual cosa era el problema. Comenta que sempre ho està dient, però que ningú l'escolta. Recalca que el problema que hi ha és Tresoreria, si es gasta tot el que hi ha pressupostat a l'any, però els ingressos no entren tots a l'any. Explica que aquest fet és el que produeix problemes de Tresoreria: gastar, però no tenir el líquid. Així, indica que s'ha d'esperar perquè, com bé se sap, la recaptació voluntària és efectiva més o menys en un 82 %. Llavors fins que no hi hagi caixa no es pot realitzar la despesa, ja que si es fes se seguiria gastant per sobre de les necessitats reals de l'Ajuntament, i allò que s'ha fet aquest any és fer líquid, aconseguir tresoreria per a l'esdevenir dels propers anys.

Assenyala que els anys següents sí que hi haurà una tresoreria per anar podent ajustar el pressupost, perquè, si ja el primer any es gasten els 4.700.000 € que ha enviat Madrid i se segueix gastant al 100 %, el resultat a final d'any és que a caixa no hi haurà ni un euro. Afirmar que es lamenta que li haguessin tornat a dir mal gestor, que ha gastat per sobre de les seves possibilitats i que no ha tengut en compte els ingressos reals, tot allò que li varen dir fa dos anys.

Demana quin és el resultat ara que han aplicat una política rigorosa. Respon que li canvien el discurs amb una facilitat increïble i que segueixen dient el mateix: que hauria d'haver gastat més. Aclareix que han aplicat la regla de l'àvia: tant ingressos, tanta despesa.

Intervé el Sr. Ramis. Comenta que tots han notat una certa o molta frustració per part del regidor d'Hisenda i del Partit Popular quan diuen que l'oposició no els entén perquè abans feien una cosa, els criticaven i els donaven pals, i que



ara els tornen a donar pals.

El Sr. Ramis comenta que ell sí que els entén i els retreu que tal vegada són ells els qui no entenen bé els termes de malgastador compulsiu, aquesta de dependència de doblers o la síndrome de Diògenes, és a dir, que no està bé gastar tot el doblers que es té i els que es tenen, però que tampoc està bé ficar tots els doblers que tenen davall el llit. Es plany que les dues coses estan malament, que s'ha d'estar en mig i per ventura el Partit Popular no sap estar enmig, que tot el que diu ara el regidor d'Hisenda és el contrari d'allò que fa el mateix PP. Comenta que eren ells el que feien tot el contrari, que no era la oposició i que varen ser ells mateixos qui varen generar aquest deute del qual parlaven de 20.000.000 € i que ho varen generar perquè varen gastar més del que podien.

Es dirigeix al Sr. Aguilar, li comenta que no sap quantes padrines té; si en té una que gasta tot els doblers i l'altra que el fica tot davall el llit.

Explica que fa dos anys dilapidaven tots els doblers que tenia aquesta corporació i es varen endeutar amb 20.000.000 €. Es lamenta que incompleixen el seu pressupost ja que generen més ingressos a uns moments en què la gent ho passa malament i ho generen perquè estan posant més pressió fiscal sobre els ciutadans, cosa que va en contra de les seves propostes, del seu programa electoral. Comenta que varen dir que no apujarien els impostos, i això ho fan per la herència rebuda pel mateix PP i que aquesta és la situació.

El Sr. Ramis diu que el Sr. Aguilar parla de la liquiditat, li recalca que això és necessari. Li demana per què no ho varen i no varen escoltar l'oposició fa dos anys. Explica que ells sentien aquesta frustració i es lamenta que, si els haguessin fet cas, ara no s'hauria de fer Pla d'Ajust ni existirien aquests problemes.

Li demana si ha sentit parlar d'extrajudicials. Explica que es varen gastar quasi 18.000.000 € sense tenir partida amb coses innecessàries. Diu que era el mateix PP que ho feia que no era 'oposició. Li recorda que això s'ho han de ficar dins el cap, ja que canvien molt ràpidament i s'obliden de tot, que va ser el PP que es va gastar 18.000.000 € amb factures extrajudicials sense poder-les gastar.

Assenyala que el Sr. Aguilar diu que no s'ha retallat cap servei. Es dirigeix al Sr. Aguilar dient-li que per ventura per a ell no serà important l'atenció que donava aquesta corporació l'horabaixa o que a la millor no serà important el servei d'inserció sociolaboral, ni els treballs psicosocials. Comenta que han suprimit el programa OLOA.

Explica que el Sr. Aguilar ha dit a tots que no han retallat res i que ell amb un moment li ha trobat tres coses. Diu que creu que s'hauria de dir la veritat. Que també diu que s'han ajustat un 100 % en els pressuposts, a la qual cosa li



comenta que han tengut una desviació del pressupost d'un 25 %, és a dir, una quarta part i assenyala que no l'han complert. Comenta que davant de tots els mitjans de premsa ha dit que aquest pressupost es va aprovar només pel Partit Popular i que els altres grups no varen donar possibilitats. Demana si ells els hi ha donat possibilitats. Respon que no.

El Sr. Ramis assenyala que estan en contra que es pugin els impostos per pagar el deute per una mala gestió del Partit Popular, que també estan en contra que privatitzin l'aigua i que no votaran mesures com aquesta.

Pel que fa a la liquidació, el Sr. Ramis esmenta que el Partit Popular informa de què han estalviat 8.000.000 €, és a dir, que han gastat 8.800.000 € menys del que han ingressat. Comenta que això és en si una desviació, una desviació molt important del pressupost d'ingressos i que s'ha produït perquè hi ha un fenomen teledirigit des de Madrid que ha obligat aquest ajuntament a prendre unes mesures, i aquestes mesures són un 1.300.000 € que no han rebut els treballadors municipals perquè els han llevat unes pagues, perquè no han substituït els treballadors que es jubilaven, els que estaven malalts, perquè han incrementat el nombre d'hores dels treballadors, i això ha suposat uns doblers d'1.300.000 € d'aquests 8.900.000 €,

Després esmenta la partida 91319, un préstec de 4.643.000 €. Demana per què aquest préstec. Respon que perquè es devia molt de doblers als proveïdors i aquests feien de prestamistes a l'Ajuntament, perquè els compraven i no els pagaven. Es lamenta que s'hagi hagut de demanar un préstec amb uns interessos bastant importants per no haver fet les coses bé. Demana si és una bona notícia.

El Sr. Ramis explica que ha dit dues coses i ja va per 6.000.000 € dels 9.000.000 € que el Sr. Aguilar diu que sobraven. Diu que és una situació que no ha millorat l'economia dels inquers, que han fet la pressió fiscal més forta. Només amb la contribució damunt les seves previsions que figuraven en el pressupost han recaptat 1.000.000 € més, per tant, ja són 7.000.000 €. Comenta que també és cert que s'han rebut 750.000 € del Govern central que no estaven previstos i que surten dels seus impostos, però que no s'han pagat 500.000 € que es devien a la companyia d'electricitat, que és vera i que ja sap que li dirà que les factures no varen arribat a temps, però és una quantitat que devem i que ha fet molt. Per tant, si se suma aquest 1.300.000 € dels treballadors municipals, els 4.600.000 € del préstec, 1.000.000 que s'ha recaptat de la contribució, els 750.000 € d'aquesta quantitat que els ha tornat el Govern i allò que no han pagat a la companyia, resulta que estan en els 8.000.000 €; per tant, ja saben que d'on surten i que això no ha estat per una millor gestió del PP sinó per ventura per tot el contrari, ja que s'han hagut de dur doblers per pagar aquests deutes.

Aclareix que és vera que hi ha 8.900.000 € de resultat pressupostari que s'han gastat de menys, però que també que aquests doblers vénen d'un préstec. Pensa que això no suposa ser un gran economista i que això no té cap mèrit



més que una enginyeria econòmica. Recorda que hi ha 15.000.000 € pendents de recaptar en el moment de la liquidació, que suposa 1.000.000 € més que l'any anterior, que això es produeix perquè s'han apujat els impostos i la gent no pot pagar, i cada any s'està incrementat el deute.

El Sr. Ramis diu que és cert que hi ha 6.000.000 € en el banc, però que també ho és –el Sr. Aguilar no ho ha dit– que l'Ajuntament devia en el moment en què es va fer la liquidació 7.000.000 €. És a dir, l'Ajuntament té compromesos 7.000.000 € que no ha pagat. Si es fan els comptes encara es deu doblers. Si ara es pagàs tota la quantitat que es deu no bastarien els 6.000.000 €, ja que els 15.000.000 € no estan assegurats.

Està d'acord que hi ha un romanent de 9.800.000 €. És aquesta reserva i demana com s'ha gestionat aquests diners. Diu que han estat austers en temes d'acció social, que han reduït un 30 %, més de 500.000 € aquesta àrea del que estava pressupostat. Es lamenta que es faci en aquests moments actuals que vivim, a un moment de crisi econòmica. A la tercera edat s'ha reduït un 40 %, en cursos de foment d'ocupació reducció del 60 %. Comenta que aquesta partida l'han reduït d'allò pressupostat i que no entén per què els estranya que no votassin els pressuposts. Indica que no hi varen votar a favor perquè els incompleixen. Assenyala que fan el que volen, que apliquen el tema de l'àvia, un 60 % menys i això són 145.000 euros menys a un tema tan necessari com cursos de foment d'ocupació. En salut, un 20 % de reducció, en joventut un 37 %. Assenyala que redueixen en aquests temes, però que augmenten a inversions un 400 % i en publicitat el doble. Recalca que en publicitat tenen el doble d'allò que estava pressupostat i demana si és necessària la publicitat en aquests moments. Comenta que la seva crisi cada dia és més compartida i que ho és per un motiu ben clar, perquè la paguen entre tots. Es lamenta que aquest any d'alegries i festes del PP, aquesta herència ara es paga entre tots.

Intervé el Sr. García. Es dirigeix al Sr. Aguilar comentant-li que a un moment de la seva intervenció s'ha emocionat. Seguidament especifica que exactament no era emoció, però que ha estat a punt treure el mocador i donar-li perquè es secàs les llàgrimes, o oferir-li la seva espatlla perquè ploràs damunt ella.

Indica que el Sr. Aguilar es lamenta que du dos anys i que sempre rep pals. Comenta que el grup independent du 16 anys d'oposició al govern del Partit Popular, i que ha reclamat aquests anys més control i el que rebia era ignorància i menyspreu. Assenyala que ara després de dos anys el Sr. Aguilar ha inventat el control del pressupost i demana si li han de donar una aferrada pel coll. Li demana novament que es posi una mica en el lloc dels altres manifestant que l'única cosa que fa és complir amb la seva obligació com a regidor d'Hisenda i que no saben si ho tornarà a ser.

Indica que la principal obligació del regidor d'Hisenda és aquesta, controlar els pressuposts i demana si per això l'oposició li ha de felicitar. Assenyala que el pressupost no el compleixen, aquest és el problema.



El Sr. García informa que el Sr. Aguilar presenta una liquidació que acredita suficientment que no el compleix, comenta que la sortida fàcil pel PP és dir que l'oposició vol que gastí més, però que el que volen realment és que compleixi el seu pressupost, el seu Pla d'Ajust, que aquest en realitat es compleix, però per una sèrie de concatenacions de circumstàncies que fa que el pressupost quadri. o per estalviar més del que va dir que estalviaria o per gastar menys. És a dir, no per tot allò que havia previst, sinó per altres circumstàncies. Assenyala que les seves previsions eren equivocades, que altres situacions, que no depenen d'ells, fan que el pressupost vagin d'una manera o de l'altra. Explica que l'han salvat aquestes aportacions de Rajoy o aquestes revisions de l'IBI, aquestes coses que no tenia previstes i assenyala que els seus pressuposts no eren realistes. Indica que, si agafàs la tradició, quant a pressupost d'Independents d'Inca, veurà que s'ha aproximat a la seva idea i si això significa que ara li hagin de fer una abraçada. Comenta que siguin ells que els donin una aferrada pel coll a ells i els feliciti, ja que després de 20 anys han aconseguit que controlin el pressupost. Expressa que seria una reciprocitat bona.

Esmenta que sempre que el Partit Popular ha gestionat el pressupost sempre han vist superàvit. Recorda que hi va haver un any que hi va haver dèficit, però que després, no sap per quina història estranya, es va passar de dèficit a superàvit.

Recorda que ara no es fan inversions i que ja sap que el Sr. Aguilar contestarà amb la seva dinàmica: si fan inversions perquè fan inversions i si no les fan perquè no les fan. Indica que allò que ha de fer és gestionar els doblers i que s'han de fer les inversions necessàries ja que ara s'ha de pagar un % de reforma de la plaça de Mallorca i que s'hauran de preveure els costos sense pressupost perquè en aquest, no sap si està previst o no. Comenta que en aquests 5.000.000 € de Madrid només s'estan pagant interessos, que hi ha una moratòria de dos anys.

Pel que fa al tema de les subvencions, esmenta que han subvencionat però menys. Demana que si hi ha superàvit com així han subvencionat menys. Recalca que és una pregunta. Aclareix que no és que ell digui que hagin de subvencionar més, però que a segons quines entitats és de rialles el que han subvencionat. Assenyala que ells sabran els criteris.

Exposa que ara tenen subvencions, contractes de fa 4 anys que els han de complir. Que no poden donar la culpa a en Zapatero, que és la seva gestió que té una continuïtat, que no s'han d'enfadar si el PSOE els recorda que és una continuïtat, ja que és una cosa evident. Explica que ara estalvien a la força, que l'altre dia varen sortir unes declaracions dient que s'havia acabat l'austeritat i demana si només ha servit un any aquesta austeritat.

Pel que fa a la central de compres comenta que no hi ha forma de saber com es gestiona. Comenta que deu haver alguna actuació, que la central de compres passa la factura al regidor i el regidor les firma, però que no hi ha



forma de saber-ho.

El Sr. García s'estranya d'aquest fet. Exposa que ara hi ha proveïdors habituals que s'ofereixen per totes les àrees de l'Ajuntament de part de la central de compres. Es plany que s'han centralitzat tots els nyaps. Li demana que ho miri perquè vist des de fora es veu així. Aclareix que no està parlant de corrupció, ni prevaricació, ni coses d'aquestes. Però que arriben a la conclusió que l'única partida que es mantén o augmenta és la de publicitat i propaganda, que hi ha d'altres que baixen. Demana que si han de baixar com així no les baixen totes.

Exposa que el resum de la seva intervenció és que contenen el que interessa d'aquesta gestió municipal. Que allò que ha de fer és filar més prim i el que no pot ser és el fet de demanar esforços als ciutadans fins a un nivell més o manco extraordinari. Comenta que es pot discutir si l'escola de música ha costat més o menys, però que la confusió parteix de dir el Sr. Rajoy "ens ha enviat" i de la expressió "jo he fet". Li recorda que els doblers no són ni d'en Rajoy ni del Sr. Aguilar, que el problema és aquesta concessió de la història, el xerrar d'aquesta manera. Especifica que el ciutadà que empra l'escola de música paga els impostos, que tots els ciutadans paguen els impostos i que per la cultura, entén, s'ha de pagar.

El Sr. García manifesta que el Sr. Aguilar exposa que varen proposar en el seu dia que s'aprovessin unes tarifes de la residència Miquel Mir. Assenyala que allò que volen fer és administrar els seus pressuposts i repartir-los, i que no està bé arribar a final d'any dient "la nostra magnífica gestió del pressuposts permet que després de pujar les taxes, els preus, reduir les subvencions, etc, existeix un superàvit de 9.000.000 €" . Comenta que francament no creu que sigui un motiu per felicitar-los, que es feliciten ells mateixos i esmenta el refrany: "buen buey, sólo se lame".

Conclou dient que no tenen cap problema, però que creu que no han d'estar orgullosos d'aquest pressupost.

Intervé el Sr. Rodríguez. Dirigint-se al Sr. Aguilar comença la seva intervenció fent referència al punt anterior. Comenta que aquest es queixa de la falta d'acord amb l'oposició. Li recorda que per consensuar hi ha d'haver voluntat per ambdues parts.

Demana quan els varen cercar per consensuar-los. Demana novament si ha de repetir el que ja els va dir quan demanaven acords pel 2013, uns acords que es limitaven a la partida per arreglar les vies, un % minúsculs, indica que li sembla que rondava un 1% del pressupost.

Es dirigeix al Sr. Aguilar per recordar-li la seva frase en parlar de consensos, "gustará o no gustará, pero esto es lo que hay". Demana quin consens és possible.

Comenta que els pressuposts són tan realistes que no s'han complert i es



lamentada de que avui duen un desviament d'un 25 % d'aquests mateixos pressuposts. Assenyala que aquí ha flipat per un tubo. Esmenta que el Sr. Aguilar ha parlat de la recuperació econòmica de la ciutat i li demana a quina ciutat viu? Ell mateix respon que viuen a la mateixa ciutat i que per favor no els hi vulguin fer combregar amb rodes de molí.

El Sr. Rodríguez pensa que amb totes les pujades que estan fent que si per noces, que si per una cosa, que si per altra, el Sr. Aguilar posarà una taxa per respirar i pagarà qui més respiri.

Exposa que s'ha parlat de retallades dels organismes públics i comenta si ha de recordar al Sr. Aguilar que precisament els impostos són per tirar endavant polítiques socials, educatives i polítiques socials i formatives, i que tirar endavant amb subvencions en aquestes entitats socials, educatives és fer política.

Demana si no és un deure de l'Ajuntament abocar doblers en aquestes entitats, que no ha vist per cap lloc que parlàs del deutes dels organismes de Govern o de la partida publicitat i propaganda. Informa que el problema del Sr. Aguilar és que veu tota la seva gestió com si fos d'una empresa i s'oblida de què els han triat per adequar les polítiques a la realitat i la necessitat del nostre ciutadans i li recorda que no els han triat perquè retallin, retallin i retallin o malgastin d'una altra manera. Recalca que els han triat per adequar les polítiques a la realitat. I aquestes polítiques es reflecteixen en el pressupost, i aquest que ells tots sols votaren perquè no varen convèncer la resta perquè els el votassin, ara mateix han incomplert amb un 25 % i exposa que el Sr. Aguilar diu que allò que ha fet és aplicar la regla de l'àvia, a la qual cosa el Sr. Rodríguez proposa que vengui la padrina i els hi faci regidor d'Hisenda.

El Sr. Rodríguez manifesta que amb motiu de tots els punts que avui hi ha no poden dedicar el temps desitjat a desgranar-ne cada un i que per això es centraran amb un sol apartat de la liquidació 2012, un dels apartats més sagnants.

Exposa que el Partit Popular ha presentat reiteradament com un èxit de gestió econòmica un superàvit de 5.000.000 € del pressupost del 2012 a l'Ajuntament d'Inca. Contràriament ells pensen que això és un fracàs més estrepitos. Argumenta que la seva no és una bona gestió del pressupost. El fet de passar-se tant per baix com per alt, demostra com diu el refranyer que totes les masses piquen. Indica que enguany com cada any el Partit Popular ha picat. Que a vegades ho fan per massa poc, perquè no arriben, o han presentat gran detriment del deute contret. Exposa que en el cas que es tracta han picat per massa perquè no han gastat allò que es varen comprometre a gastar quan els aprovaren el seu pressupost.

El Sr. Rodríguez es refereix al pressupost dient que els hi volien fer creure que era un pressupost que era el més social i solidari del mundo mundial i que ara es demostra que tots eren falsedats. Esmenta que si es repassen els nombres



que duen per liquidar es veu que la partida de serveis socials correspon a la quantitat de despeses d'1.454.000 €. I d'aquesta partida segons la liquidació que ells mateixos han presentat han gastat 1.032.000 €, es a dir, han deixat de gastar un 33% del mateix. Demana si això és estalvi. Respon que no i que és immoral. Comenta que és una immoralitat que en el temps que corren amb aquesta majoria municipal hagi deixat de gastar 400.000 € d'un pressupost que hauria d'anar destinat en el més necessitats de la nostra ciutat. És immoral que es facin aquestes retallades. Recorda que no és el primer any que això succeeix, ja l'any passat es varen trobar amb la desagradable sorpresa d'un fet semblant. Es deixaren de gastar d'un pressupost calcat en el d'enguany 300.000 €, 100.000 € menys que enguany. Assenyala que veu que l'any qui ve enlloc de 400.000 € seran 500.000 €. Recalca que és immoral el que fan senyors del PP en una societat en que les necessitats són cada dia majors es dediquen a retallar un pressupost que havien volgut fet creure i que repetiren una i altra vegada que el pressupost del 2012 era el més social de tota la història de la nostra ciutat. Exclama que és una vergonya. Esmenta el refrany que diu que agafen abans un mentider que un coix i que considera que en aquest cas ells mateixos s'han fet la traveta.

Parla de 430.000 € provinents de retallades efectuades a ajudes a domicili, inserció sociolaboral, atenció benèfica i assistencial. Demana si això és un estalvi ètic. Argumenta que amb els temps que corren i les necessitats de la nostra ciutadania sense cobrir aquest estalvi, és l'estalvi de la vergonya, ja que les necessitats hi són. Es lamenta de la seva innocència quan demanaven reiteradament una reunió amb quines necessitats socials dedicaven els % de les retallades efectuades en el seus sous de regidor. Comenta, amb escarn, que no hi ha necessitats a la ciutat, que sobra un 33% de la partida de serveis socials perquè les necessitats de la nostra ciutat estan més que cobertes

Manifesta que no s'han gastat allò que tenien pressupostat, que els hi ha sobrat 430.000 €. Argumenta que aquest fet és per arrancar a córrer, que és vergonyós. Es plany de què amb publicitat i propaganda es poden gastar el 200%, que la necessitat que té Inca de fotografies, són peremptòries, que són súper necessàries, que amb Serveis Socials poden sobrar 400.000 €, amb fotos no, amb fotos s'ha de gastar el doble del que havia pressupostat. Tot plegat per llogar-hi cadiretes i per iniciar una revolta. Comenta que després es queixen de la fama que s'està guanyant a pols a nivell de carrer amb accions com aquestes. Exclama que tot plegat és vergonyós i dirigint-se al Sr. Batle repeteix que tot plegat és vergonyós.

El Sr. Rodríguez finalitza dient que després d'aquesta primera intervenció s'ha pogut evidenciar que aquelles paraules que deien assegurant-los que aquest pressupost era un pressupost realista, de què aquest pressupost era un pressupost social, s'han adonat que no només mentien una vegada, sinó que han mentit dues i han continuat mentint i reitera el refrany que havia dit abans; s'agafa abans a un mentider que a un coix i assenyala que el Partit Popular avui i s'ha fet sa traveta.



Intervé el Sr. Batle. Es dirigeix al Sr. Rodríguez preguntant-li que en properes intervencions moderi el to, les paraules i les formes pel bé de la sessió plenària.

Comença una discussió entre el Batle i el Sr. Rodríguez.

El Sr. Rodríguez demana si el Sr. Batle censura el seu llenguatge.

El Sr. Batle respon que el que no pot ser són les seves paraules: mentiders, revolta... Li reitera que no té ús de la paraula i l'informa que li dóna el primer avís.

Intervé el Sr. Aguilar. Comença la seva intervenció dient que ho tornarà a explicar perquè veu que no ho han entès o que no volen entendre-ho.

Es reitera a manifestar que des del primer dia que va arribar no ha deixat de rebre palls de tots els grups de l'oposició, fent referència a tot allò que els ha dit fins ara: política rigorosa de la despesa, han tengut descontrol, han gastat més del que han tengut, és un mans foradades, populistes, donen subvencions, no paren de gastar, no tenen en compte el pressupost...

Repeteix que el temps transcorregut és de dos anys. Argumenta que és el primer any que presenten uns comptes en què s'ajusta allò ingressat realment al que s'ha gastat, i segueixen igual, és a dir, palls i més palls. Ara que no gasten, demana que si és que han de gastar.

El Sr. Aguilar indica que el proper any tendran un pressupost que hauran gastat al 100 % i diran el mateix, que segueixen gastant. Manifesta que no ho entén. Comenta que l'oposició ho faria perfectament i que ha estat un any en què han hagut d'arreglar problema de Tresoreria, que han hagut de remetre un Pla d'Ajust a Madrid, que han fet una política de contenció de la despesa ajustant el que s'ingressava al que es gastava, que el més important era el que es gastava en funció del que s'ingressava... Assenyala que els números donen per a tot, però que els euros són els que entraven, i allò que s'ha emmotllat ha estat el que s'ingressava al que es gastava. Comenta que es gastava conforme s'ingressava, això és allò que vol que entenguin i que expressa que no hi ha manera que ho compreguin.

Recalca s'ha gastat el que s'ha ingressat, que no està parlant de números. Expressa que abans el Sr. Ramis li ha explicat molt bé, números. Argumenta que la quantitat que s'ha ingressat són 20.419.000 € i que n'han gastat 21.192.000 €. Expressa que allò que han fet ha estat ajustar la despesa a l'ingrés real, cosa que portaven demanant anys i anys, i ningú els feia cas. Considera que, una vegada que es compleix, canvien de discurs. Ara es lamenten que han gastat poc, està rebregant la ciutadania, havia d'haver gastat més. Expressa que li canvien el discurs perquè no els interessa, però que a ells sí, ja que han estat molt rigorosos i han anat a pal·liar un problema de liquiditat, de tresoreria, que ara n'hi ha. Afirmar que és molt important per a l'Ajuntament el fet de disposar de tresoreria, perquè així es pot fer front a les despeses en el



termini que marca la llei. Esmenta que una institució que té tresoreria i no ha de recórrer a endeutament pot pagar en termini, la qual cosa significa que això a curt termini redunda en el benefici de tot el teixit industrial i social de la ciutat. Demana si no ho volen entendre. Si és així, doncs respon que no ho entenguin, però és la realitat.

El Sr. Aguilar es dirigeix al Sr. Ramis per comentar-li que venien d'una època de bonança i que gastava tothom. Li demana que li digui només una institució que no ho fes, només una, o quina família no ho feia; conclou que totes gastaven. Demana novament què ha passat ara amb la crisi. Comenta que han disminuït els ingressos i que ha calgut adaptar-s'hi.

Explica que allò que han fet ha estat això, adaptar-se, però no és perquè abans estigués malament gastar i ara estigui bé, sinó que la realitat era diferent. Afirmar que totes les institucions han malgastat doblers. Si s'hagués aplicat allò que s'està aplicant ara, considera que la situació d'aquestes institucions i del país seria diferent, no tendria res a veure, però en aquella època allò que es portava era gastar, i això ho feien totes les institucions i tots els partits polítics. Demana que digui un partit polític que hagi estat governant i que no hagi gastat; només demana que en digui un. La resposta, segons el Sr. Aguilar, és cap, per la qual cosa expressa que les situacions s'han de mirar tenint en compte l'època en què es donaven. Comenta que era època d'inversió, de despesa, hi havia fluïdesa de diners i es gastava. En canvi, ara és època de restricció i no s'ha de gastar, s'ha d'ajustar molt bé, cosa fonamental; tant ingrés, tanta despesa, i si no agrada, doncs mala sort, però és el que hi ha. Opina que cal gastar el que es té.

Pel que fa als diners, el Sr. Aguilar explica que no els han guardat, que els han gastat durant l'any; han mantingut i prestat tot els serveis a la ciutadania, no n'han tancat cap i se li segueix donant un servei de qualitat. Fa referència a les factures extrajudicials dels anys anteriors. Demana el mateix, que li diguin només una institució que no hagi tengut extrajudicials, sigui del color polític que sigui.

Argumenta han suprimit el programa OLOA sociolaboral perquè així ho ha fet el Govern supramunicipal, que era el responsable de mantenir-lo. Explica que aquest els han llevat la subvenció i que per aquest motiu no poden seguir prestant-lo. Comenta que el que han mantingut durant tots aquests anys encara estan pendents que ho paguin. Demana que mirin la situació econòmica com està en general, afirma que un organisme supramunicipal com pot ser un Consell Insular o un Govern balear segueixen tenint un deute amb l'Ajuntament –això ningú ho ha dit i no es té en compte– un deute amb aquest organisme al voltant d'un milió i mig més o menys. Expressa que ho tenen assumit, és a dir, que quan aquests diners entren a l'Ajuntament tendran més liquiditat.

Pel que fa als horabaixes, el Sr. Aguilar comenta que és cert que s'ha tancat l'oficina de l'Ajuntament, però que segueix estant obert el Registre del Claustre i ara s'estan duent a terme gestions per intentar obrir una oficina a les tardes a



Crist Rei. Argumenta que és cert que l'horabaixa està tancat, però –li demana que es corregeixi si s'equivoca– que l'Ajuntament és l'única institució que està oberta el dissabte al matí a la ciutadania, no creu que hi hagi una altra administració a Inca que obri en dissabte al matí.

En relació amb l'assumpte del 25 % no executat, està d'acord que és cert, no s'ha executat. Aclareix que fer-ho hauria estat una irresponsabilitat perquè s'hauria començat a gastar més del que s'ha ingressat.

El Sr. Aguilar explica que s'han ingressat 20.419.000 € realment a caixa, s'han gastat 21.169.000 €. Manifesta que han adequat la despesa a allò ingressat i que, si no ho haguessin fet, no podrien fer front als pagaments esdevenidors, haurien tornat a tenir problemes de talls de llum, de no pagar proveïdors, la gent pel carrer els preguntaria quan els pagarien en comptes de felicitar-los com ho estan fent ara. Recalca que aquest és el problema que tendrien.

El Sr. Aguilar comenta que es lamenten que s'han gastat 9.000.000 € menys del que s'ha ingressat. Explica que no és cert, que una cosa és l'ingrés real i una altra és el reconegut; aquí és on està la diferència del que estan parlant tot el matí. Comenta que una cosa són els nombres i una altra, els diners. Pel que fa als 4.700.000 € que diuen que deuen del Pla d'Ajust per pagar el deute, argumenta que varen ser ells qui varen realitzar el Pla d'Ajust, que ells paguen els proveïdors i que durant l'any en curs s'han aplicat.

Demana què hauria passat si haguessin agafat els 4.700.000 € i haguessin pagat els proveïdors; haurien seguit com anaven fins llavors i a final d'any el resultat hauria estat positiu, però a caixa no hauria ni un duro.

El Sr. Aguilar comenta que, tal com ha reiterat en multitud d'ocasions, el problema no era pressupostari. El pressupost donava per a tot, el resultat al final acabava en positiu i en superàvit, però el problema que tenien i que està dient des que va entrar era un greu problema de tresoreria. Si s'ajusta el pressupost a la despesa, el problema que hi ha és de tresoreria, la qual cosa implica és que no es pot pagar en termini i que no hi ha disponibilitat econòmica per fer front als pagaments, ja que els ingressos no arriben amb la fluïdesa amb la qual es fan les despeses.

Es dirigeix al Sr. Ramis. Li comenta que en un moment de la seva exposició li ha donat la raó de l'important de com és d'important la partida de despesa i no la d'ingressos. Recalca que és la de la despesa i és que es gastin el que es té; si no es té, no es pot gastar, perquè això amb el temps els genera dèficit, problemes de tresoreria i de liquiditat.

Quant a allò que ha dit la gent no pot pagar, explica que justament la liquidació voluntària d'enguany ha acabat amb un índex d'efectivitat del 82 %, similar a la d'anys anteriors, per la qual cosa considera que ha vingut molt bé la mesura que han engegat d'ajornament de l'IBI, d'escombraries i d'impost de circulació.



Pel que fa a l'assumpte de Serveis Socials, comenta que també servirà per contestar al Sr. Rodríguez quan li exposen que s'ha deixat de gastar. Argumenta que, més que s'hagi deixat de gastar, el que faria seria mirar la memòria de Serveis Socials, tot el que s'ha fet. Assenyala no s'ha deixat a ningú sense atendre. És a dir, una cosa és que estigui pressupostada per si hi ha més necessitat i una altra és que s'hagi deixat gent sense atendre.

El Sr. Aguilar esmenta el que han duit a terme a través del departament de Serveis Socials segons la memòria 2013.

- Tractament psicosocial i suport individual/familiar a les problemàtiques socials.
- Informació, orientació i assessorament a tota la població sobre els recursos socials existents.
- Servei d'Atenció a la Dependència.
- Servei d'Ajuda a Domicili.
- Servei de Teleassistència Domiciliària.
- Servei de Teleassistència Mòbil per a víctimes de violència de gènere.
- Servei de Teletraducció per a víctimes de violència de gènere.
- Treball socioeducatiu amb infants i adolescents.
- Treball preventiu i d'abordatge de les situacions de conflicte juvenil.
- Unitats formatives del programa ALTER amb capacitat per a 14 places.
- Servei d'inserció sociolaboral.
- Atenció a la població immigrada.
- Ajudes econòmiques puntuals per fer front a situacions de necessitat social determinades.

I altres convenis institucionals:

- Servei de Menjador Social.
- UCR "Es Blanquer".
- AMADIBA.
- El Centre Joan XXIII d'Inca.
- La Universitat de les Illes Balears.
- La Universitat d'Educació a Distància.
- El CEPA Francesc de Borja Moll.
- Institut Ramon Llull de Palma.
- CIFP (Centre Integrat de Formació Professional).
- PROBENS.
- Institut Mallorquí d'Afers Socials pel pla de prestacions bàsiques.
- Institut Mallorquí d'Afers Socials per la concessió d'ajudes a famílies amb menors en situació de risc social i a persones en situació de greu i urgent necessitat.
- Institut Mallorquí d'Afers Socials, per la col·laboració amb la dotació d'eines informàtiques per a la gestió dels serveis comunitaris bàsics.



- La Direcció General de Família, Benestar Social i Atenció a persones en situació especial de la Conselleria de Salut en l'execució de les mesures imposades pel Jutjat de Menors i per la intervenció socioeducativa amb joves en risc d'exclusió social.
- El PROJECTE HOME per a activitats de prevenció, assistència i rehabilitació de drogodependències.
- La Fundació PROJECTE JOVE, per l'aplicació del programa de prevenció "Entre Tots" als centres escolars.
- Programa de prevenció selectiva "Rompecabezas".
- Tallers d'informació de cànnabis i de drogues en general.
- Tallers d'habilitats socials "Relacionar-nos millor" i "Controla't i la decisió és teva"
- La GESTORA PROJECTE HOME SON MORRO, per a una subvenció de 15.000 € anuals per contribuir a l'ajuda de persones amb problemes d'addicció, entre d'altres.
- La Conselleria de Salut, Família i Benestar Social del Govern per dur a terme el programa ALTER
- La Fundació d'Ajuda a la Reinserció, per al compliment de treballs en benefici de la comunitat per persones condemnades pels tribunals.
- La Fundació Íntegra.
- La Fundació Deixalles.
- EAPN-Illes Balears. XARXA PER A LA INCLUSIÓ SOCIAL, per la col·laboració amb el programa de distribució dels ajuts de l'Obra Social de "la Caixa".
- L'Associació de Familiars de Malalts d'Alzheimer de Mallorca, per la informació, atenció psicològica i estimulació cognitiva dels malalts d'Alzheimer i els seus familiars.
- La Conselleria de Salut, Família i Benestar Social del Govern i la Fundació d'Atenció i Suport a la Dependència i de Promoció de l'Autonomia personal de les Illes Balears, per la col·laboració i coordinació de l'execució de les mesures necessàries per a l'aplicació de la Llei de promoció de l'autonomia i atenció de les persones en situació de dependència des del 2011.
- La Conselleria de Presidència del Govern, per la concessió d'una subvenció directa per dur a terme un projecte de reforç dels serveis socials d'atenció primària municipal en matèria d'immigració.

Explica que tots aquests serveis són els que s'ofereixen per l'Àrea de Serveis Socials, li recrimina que ha donat la imatge que en aquella àrea s'engega la gent. Considera que una cosa és que estigui dotada per a totes les necessitats que facin falta i una altra, que al llarg de l'any es realitzin, però tots aquests serveis els ofereix l'Ajuntament i molts d'ells no són competència municipal.

El Sr. Aguilar explica que no comentarà tots els serveis que es presten, però sí que informará del tema dels usuaris.

Exposa que el total de persones usuàries ateses, segons la memòria de



Serveis Socials, és de 1.739.

Es lamenta que, per a l'oposició, sembli que a Serveis Socials són poc conscients, uns irresponsables i que no vulguin gastar. Argumenta que no és cert, que doten bé la partida, que es va gastar durant l'any el que cal gastar i que existeixen convenis amb gairebé tothom i donen cobertura a tot aquell que se'ls apropa.

Es reitera en la xifra, 1.739 usuaris atesos, que per a una població com la d'Inca és un percentatge molt alt. Assegura que no es riuen de Serveis Socials, sinó tot al contrari. Especifica que no estan retallant en aquesta àrea, que aquí la partida està ben dotada perquè es gastí el que calgui. Concreta que, si a final de l'any no hi ha hagut què gastar, no ha estat per una política de retallada en Serveis Socials, sinó perquè no ha estat necessari, ja que, si hi hagués estat, s'hauria gastat el 100 %.

Es dirigeix al Sr. García. Li comenta que té molt clar que els diners que administren no són seus, sinó de l'Ajuntament. Són d'una entitat i provenen des del primer a l'últim cèntim de la ciutadania. Argumenta que això ho té mitjanament clar.

Del tema que li donarà abraçada, l'informa que no vol abraçades, però que de tant en tant una mica de suport no està malament. Li recorda que va a les seves en relació que es va a liquidar pressupost amb superàvit. Explica novament que una cosa són els números, papers, i que una altra és la caixa, el líquid. Reitera que s'han centrat és en la caixa, a millorar tresoreria, perquè d'aquesta manera es podrà fer front a tots els pagaments i obligacions de l'Ajuntament amb tranquil·litat.

Quant a les subvencions, comenta que segueixen donant-ne a totes les entitats. Confirma que sí, que han retallat, però que encara així en l'àmbit que es mouen són uns privilegiats, atès que la majoria de municipis han fet taula rasa i no es dona subvencions a ningú. Aquí segueixen donant subvencions a totes les entitats. Més, menys, es queixaran o no, però afirma que se segueix donant suport a tothom.

S'ha demanat si ara només paguen interessos del préstec de Madrid. Contesta que sí, que en el Pla d'Ajust està previst. Informa que durant els dos propers anys són els interessos i que a partir del 2015 es comença a amortitzar deute. Argumenta que amb el pla que ha establert a partir del 2015 el deute que s'amortitza aquest any és molt menor que el que estan amortitzant, amb la qual cosa hi haurà menys càrrega impositiva financera per a l'Ajuntament.

Es demana si ha finalitzat l'austeritat. Respon que el que s'ha acabat és el procés d'austeritat perquè ja han posat la nau redreçada i la tenen rumb a bon port. Segueix explicant que no és que s'hagi acabat l'austeritat, sinó que ja l'han aplicat; és a dir, aplicaran més mesures d'austeritat, però ni retallant subvencions, ni apujant taxes –les quals apujaran segons l'IPC–, i tindrà el suport dels qui n'hi donin, ja es veurà. Insisteix a dir que el que han fet ha estat



posar la nau redreçada perquè estava una mica escorada i que va camí a bon port.

En relació amb la central de compres, comenta que es podrà millorar o que tal vegada no, però que pot assegurar que gràcies a ella no s'ha gastat tant. Indica que les xifres canten, que més endavant ho demostraran, estan en procés de fer-ho. Cita irònicament la frase “Buen buey sólo se lame”, a la qual cosa comenta que ell té un altre refrany, però que no el dirà, que és d'un ca, que és una altra dita castissa.

Es dirigeix al Sr. Rodríguez. Li fa referència al consens, li recorda que porten dos anys i li demana que li digui en quantes mesures i mocions els han donat suport. Comenta que creu que la diferència és brutal. Li recrimina quan el Sr. Rodríguez li comenta que no els han buscat. El que pensa que és que en realitat no han volgut, atès que de moltes mocions s'assabenten dos o tres dies abans d'anar a Ple, i fins i tot d'algunes el mateix dia.

El Sr. Aguilar exposa que el Partit Popular ha donat suport a tots els que han pogut. Li indica que cerqui i miri a veure a quantes els han donat suport, i que no agafi gaires folis. Quant a la recuperació econòmica de la ciutat, li contesta que és veritat que viuen a la mateixa ciutat, i que són veïns. Assegura que estan en el mateix, que no és que ell digui que la ciutat ja s'estigui recuperant econòmicament, sinó que allò que ell vol explicar és que per a la ciutat tenir una institució forta com l'Ajuntament, amb capacitat econòmica, amb les arque sanejades i amb tresoreria és beneficiós per a la ciutadania, perquè al final això repercutirà en la millora de l'economia de la ciutat. Li n'explica el perquè. Expressa que d'aquesta forma tots els proveïdors que tenen, tota la gent que treballa amb l'Ajuntament, tota la gent que s'apropa a Serveis Socials sap que l'Ajuntament té disponibilitat econòmica i que pagarà, que dits pagaments es realitzaran dins del que estableix la Llei i que aquesta promptitud i disponibilitat econòmica, abans o després, es reflectirà en la societat, la qual cosa contribuirà al benestar de la societat.

Conclou exposant com un fet puntual la possibilitat que han tengut enguany de dur a terme un projecte pilot, que tampoc va comptar amb el suport de ningú; es refereix al Pla per fomentar la contractació de treballadors a l'Ajuntament d'Inca.

Intervé el Sr. Ramis. Es dirigeix al Sr. Rodríguez i li comenta que no sap si li servirà d'alguna cosa, però que ha notat el mateix to de veu en el Sr. Aguilar que en ell; manifesta que per la seva banda ha rebut tons de tots els colors.

Pel que fa a la liquidació, diu al Sr. Aguilar que hauria d'escoltar aquell refrany que diu: “No hay peor entendedor que el que no quiere escuchar”. Assenyala que el Sr. Aguilar, d'una banda, argumenta que es compleix el pressupost, que reconeix que hi ha hagut una desviació del 25 % i que ell considera que això no és possible, que es compleix o no. El Sr. Ramis afirma que no es compleix i es reitera en aquesta afirmació. Expressa que no s'ajusten als pressuposts i que



aquesta és la realitat.

Li comenta que el Sr. Aguilar ha justificat “els altres dels mateixos del PP que han governat aquí” dient que abans tothom gastava. Esmenta l’expressió “mal de molts, conhort de boigs”. Li recrimina que justifiqui que la realitat era diferent i que tothom podia gastar, que justifiqui que es feia bé. Manifesta que tampoc és possible; si havia un deute de 18.000.0000 € i es va arribar a 20.000.000 €, considera que devia ser per una mala gestió. Expressa que si allò que volia dir era que tots ho feien malament i que per aquest motiu estava bé, això seria una altra cosa.

Recorda al Sr. Aguilar que ha esmentat exemples d’ajuntaments que ho han fet malament, però li vol aclarir que n’hi ha molts que ho han fet bé. Indica que per aquest motiu del deute de l’Estat només correspon als municipis un 3 % i que, a més, el Sr. Aguilar sap quin són els que més han incomplert, tornant a fer referència “als mateixos”.

Pel que fa al tema social, li comenta que els ha llegit la carta de serveis i li demana si sap què és. Respon que són les competències, no allò que s’ha fet, sinó les competències que té Serveis Socials, els serveis que ofereixen, dels quals n’ha dit molts. Per tant, si hi ha tants de serveis, és perquè es necessiten recursos. Exposa que varen posar una partida més ampla del pressupost perquè hi havia molts de serveis i ara resulta –recorda que, a més, el Sr. Rodríguez ho ha dit– que l’incompleteixen cada any.

És a dir, si hi ha molt de serveis, calen molts recursos. Demana per què, si diuen que necessiten aquella quantitat, ho incompleteixen, i si, a més, s’han equivocat, per què no rectifiquen. El Sr. Ramis contesta que és perquè es troben igual, que és un 33 % allò que han deixat de gastar.

Demana novament si això és un pressupost realista. Comenta que no ho entén i que no ho pot entendre, que no sap què és el que vol dir el Sr. Aguilar; ha llegit mitja hora la carta de serveis, i resulta que destinen menys recursos, un 33 % menys d’allò que havien planificat.

En relació amb la llista d’espera, manifesta que el seu grup, el PSOE, fa tres mesos que l’està demanant i que no hi ha manera que els la facilitin. Insisteix que fa tres mesos que estan esperant visitar aquests Serveis Socials i no obtenen resposta. Demana quins són els motius que impedeixen a l’equip de govern mostrar al grup de l’oposició allò que es du a terme a Serveis Socials. Comenta que ell no li ho pot dir perquè acaba de dir que no té la referida llista, però que allò que sí pot confirmar és que al seu partit hi va gent a la qual donen cita per 6 mesos. Es plany que sobrin doblers en aquests moments per a Serveis Socials, però que no passi així amb publicitat, en què han de duplicar el pressupost inicial; ara bé, en Serveis Socials, amb tot allò que el Sr. Aguilar ha llegit –i segur que s’ha deixat moltes coses–, resulta que li sobren doblers.

Seguidament es dirigeix als senyors del Partit Popular i explica que és difícil



d'entendre per què retallen també en foment de l'ocupació, un 60 %, que són 145.000 € menys. Demana si és que no hi ha necessitats d'ocupació. Comenta que entén que a l'equip de govern li faci gràcia perquè hi ha molta gent que pateix, i és normal que es puguin riure de la gent que ho passa malament.

Intervé el Sr. Batle. Demana al Sr. Ramis que no tergiversi les coses i que per favor no faci comentaris d'aquest tipus. L'informa que ell té l'ús de la paraula.

El Sr. Ramis li demana si li ha llevat l'ús de la paraula a ell.

El Sr. Batle respon afirmativament.

El Sr. Ramis li dona les gràcies i li comenta que no ho sabia.

El Sr. Batle li replica que la sessió plenària, li agradi o no, la du ell i demana si això li ha quedat clar.

El Sr. Ramis sol·licita fer una pregunta.

El Sr. Batle li recorda que, si es fan comentaris desagradables, ho expressarà, li agradi o no.

En relació amb les paraules del Sr. Ramis quan insinua que el Partit Popular es riu de la gent que ho passa malament, el Sr. Batle manifesta que és mentida, que ells no se'n riuen. Li demana que rectifiqui, que faci la seva exposició com l'hagi de fer, però que per favor no ho faci d'aquesta manera.

El Sr. Ramis expressa el seu desacord dient que no els ha de coaccionar, que ara ho ha fet amb ell i abans amb el Sr. Rodríguez.

El Sr. Batle li recorda que aquest és el funcionament del Ple.

El Sr. Ramis argumenta que era el seu temps i que podia parlar. Expressa que ara ja no sap si en té.

El Sr. Batle esmenta que avui precisament no hi ha temps i recrimina al Sr. Ramis que no li va bé mai res, que ara es queixa de coacció. Es lamenta que no hi ha manera que estigui conforme; si li donen temps, malament, i avui que no donen temps, també.

Se sent un enrenou a la sala plenària.

El Sr. Batle crida a l'ordre el Sr. García, li dona el primer avís i li exposa que per ventura serà ell qui se n'anirà a defora. Es lamenta que aquests fets no poden ser.

El Sr. Ramis aclareix que no es referia al temps de duració, sinó que era el seu torn de paraula i que només volia opinar d'allò que havia passat amb el Sr.



Rodríguez. Expressa que, si no ho pot dir, callarà, perquè tanmateix l'equip de govern fa el que vol i els convida a seguir dient que ja ha acabat la seva exposició.

Intervé el Sr. García. Demana quin temps té per parlar. Manifesta que li agradaria disposar del temps que marca el reglament, 5 minuts.

Seguidament parla el Sr. Ramis.

El Sr. García l'interromp per demanar al Sr. Batle si li descomptarà aquest temps.

El Sr. Batle recorda al Sr. Ramis que és el temps del Sr. García i que, si ell vol parlar, demani torn de paraula.

El Sr. García insisteix a demanar si li comptarà aquest temps o no.

El Sr. Batle li respon que no.

El Sr. García li dóna les gràcies. Comença la seva exposició expressant que hi ha dades evidents i que considera que no hi ha motius perquè hagin de parlar durant 50 minuts. Exposa que els han presentat uns documents, en els quals figura una desviació del 25 %. Comenta que, per tant, sigui bona, sigui dolenta, sigui positiu o negatiu, el pressupost s'ha incomplert en un 25 %. Demana al Sr. Aguilar si hi està d'acord i li prega que contesti només movent el cap.

El Sr. García comenta les paraules que s'ha gastat el mateix que s'ha ingressat. Argumenta que havia pressupostat 29.000.000 € d'ingressos i 29.000.000 de despeses. S'han ingressat 20.000.000 i se n'han gastat 21.000.000, la qual cosa els permet funcionar. Assegura que el pressupost està mal fet i es dirigeix al Sr. Aguilar confirmant-li que corregirà segons aquest mogui el cap. Concreta que no és que estigui mal fet, però que les previsions no es varen encertar, perquè ha resultat que al final no han estat 29 i 29.000.000 €, sinó que en realitat han estat 20 i 21.000.000 €. Aleshores considera que s'ha de reconèixer que les previsions varen fallar, que el pressupost que es va presentar a votació no el podien votar a favor perquè no era el que s'ha complert al final. Assenyala que era la tradició del Partit Popular no complir mai el pressupost, que ja no cal votar-hi a favor perquè per tradició, atès que el pressupost no es compleix.

Recrimina que no vulguin parlar del passat, exclama que és la tradició. Els recorda que quan tothom gastava i s'endeutava, el seu partit, Independents, sempre deia el mateix: ni apujar els impostos, ni gastar descontroladament. Comunica que a ell li era igual allò que feia Lloseta i el que feia Marratxí, que ell ha vist la realitat d'Inca i que han mantengut una tradició, una coherència: que controlin, no desgastin, no facin pressuposts que no compliran, no incomplixen els pressuposts. Els convida a mirar les seves intervencions dels pressuposts. Comenta que suposa que les han mirat, per veure on poden dir a



qui deuen això i ara a qui deuen el contrari. Manifesta que contradiccions grosses creu que no n'hi ha, però que de petites, sí, i que aquest fet és normal perquè, si es mantenen sempre dins el mateix camí, significa que no va gaire bé. Assenyala que s'ha de saber rectificar, assenyala que ells ja en saben, que són savis, ja que rectifiquen sempre.

El Sr. García opina que la història del pressupost és aquesta, que ells mateixos la posen aquí. Explica que una cosa són nombres i altra cosa el pressupost, que s'han d'ajustar les dues coses, que s'han d'ajustar al màxim allò que és el pressupost. Això està clar.

Manifesta que aquesta situació de superàvit espectacular és transitòria, que ho ha interpretat així. Ha estat un cop d'efecte per resoldre el tema que duen. Diu que ja veuran l'any que ve quin serà el discurs per subjectar tot això. Assenyala que el superàvit és fictici, que ja va bé dir que hi ha un superàvit de 9 milions. Insisteix que és fictici i que el Sr. Aguilar ho sap, que són números. Li demana que el vengui com a fictici, que la realitat és una altra. Fa la pregunta si no estan tan malament com a altres municipis. Demana que li digui quan era que ell, el Sr. García, deia que l'endeutament era brutal i s'ofegaven. Expressa que, si ha repassat totes les actes, li digui quan és que Independents d'Inca ho ha dit.

Assegura que allò que sempre han dit ha estat que s'ha tudat una quantitat de doblers brutals, perquè una obra que començaven per 1 milió en costava 3, tal com va fer un resum el Partit Socialista de Mallorca del que havien costat totes les obres d'allò pressupostat i allò efectivament gastat. Comenta que aquest fet desequilibra a qualsevol. Expressa que va ser el Partit Popular qui va desequilibrar a qualsevol parlant d'Inca; per tant, això és el que hi ha.

Pel que fa a la central de compres es lamenta que el Sr. Aguilar diu ara miraran com la controlen i se n'adonaran, que la qüestió és que quan va demanar com funcionava el Sr. Aguilar va dir que no podia. El Sr. García considera que és important saber com funciona la central de compres i com funciona tot, i després el resum final; és evident que hi ha dues partides que en aquest pressupost no es modifiquen mai o pugen: el sou dels regidors o publicitat i propaganda.

El Sr. García fa referència a les paraules del Sr. Aguilar quan diu que subvencionen a tothom, menys, però que subvencionen. Manifesta que està d'acord amb ell –evidentment no en què es subvencioni menys–, però que no digui que subvencionen a tothom, que per favor afegeixi menys.

Li comenta que no li discutirà que en molts de casos no hi queda més remei, però que, si presenta un superàvit de 9.000.000 €, ha de permetre que la gent sàpiga i que la gent en el carrer pensi que si tenen tant de superàvit els han llevat la subvenció que tenien l'any passat. Li prega que expliqui per què si aquest pressupost és tan real moltes entitats estan sense subvenció. Posa com a exemple, dient que no poden parlar gaire, ja que si parlen dels fassers, tallen



els fassers; si parlen de màquines, compren les màquines a l'endemà, i resulta que unes màquines de calçat de les quals varen demanar com anava, en 15 dies les compraren amb un contracte menor que no podia superar 18.000.000 i que els va superar: 20.000.000 € més IVA. Els prega que ho mirin, que estudiïn la gestió diària del pressupost, que queda molt per fer-hi i el superàvit. Recorda les paraules del Sr. Aguilar: el superàvit són nombres, la realitat són 20 i 20.000.000 €, diu que això també s'ha de dir a la gent; que els ha llevat subvenció, atès que aquest superàvit és fictici. La realitat és que s'han ingressat 20 i se n'han gastat 21.000.000, i amb això han defensat la tresoreria. Argumenta que això ho entén, però que un discurs en el qual tot és extraordinari i que repeteixen "hem fet, hem fet i hem fet" l'entén com un discurs polític i no com un discurs real. Opina que estan més a prop del discurs real dels Independents que no de la resta, la qual cosa no vol dir que sigui vera, puntualitza que ho creuen ells.

Intervé el Sr. Rodríguez. Es dirigeix al Sr. Aguilar i indicant-li que, ja que tant li molesta haver-los de complir, no faci pressuposts.

Demana qui ha fet els pressuposts, respon que l'equip de govern. Demana novament qui els ha incomplerts. Assegura que no ha estat l'oposició, que ha estat l'equip de govern.

Es dirigeix al Sr. Aguilar per demanar-li què és el que està contant. Li demana que li digui quin partit de l'oposició li donaria l'enhorabona pel que han fet i fan en aquest ajuntament. Es torna a dirigir al Sr. Aguilar, "agradi o no agradi, però això és el que hi ha". Li demana si s'escolta a ell mateix. Li recorda que acaba de dir que complir el pressuposts que ells mateixos varen elaborar i aprovar tots solets hauria estat un irresponsabilitat. Li recorda que ho ha dit fa 10 minuts i que, si ho vol, poden repassar les cintes. Opina que creu que més irresponsable degué ser aprovar-los i que ells els aprovaren. Esmenta que no sap si podia dir la paraula *irresponsable*, però que s'ha atrevit i l'ha dit.

Argumenta que de tots els llistats que els ha donat el Sr. Aguilar de realitzacions de Serveis Socials, el seu pressupost diu que han deixat de donar serveis en un 33 %. Recalca que això ho diuen els seus pressuposts, els seus números.

Pel que fa al llistat de la memòria. Comenta que no estaria malament que els en fessin arribar una còpia. Explica que l'equip de govern ha deixat de donar serveis per un 33 %. Argumenta que el llistat serà el que serà, però el 33% és el 33 %, els números canten, que la realitat és caparruda. Es lamenta del fet d'haver deixat de donar 430.000 € del pressupost de Serveis Socials. Demana que li digui, amb aquests temps que corren, si no és vergonyós, si no és escandalós, si no és immoral, si no és indecent. Insisteix al Sr. Aguilar que ja li dirà què són. Manifesta no ha trobat objectius més suaus.

El Sr. Rodríguez pregunta al Sr. Batle si corrobora el que ha dit el Sr. Aguilar que si no s'han gastat els 430.000 € és perquè no hi havia necessitats. Li prega



si ho firmarà. Demana si és que això ha estat un encalament del Sr. Aguilar que ho ha dit i que ara voldria retirar. Li recorda que això consta a dues grans intervencions del Sr. Aguilar en aquesta segona aportació. És a dir, que aprovar o que tirar endavant amb els pressuposts, segons el Sr. Aguilar, hauria estat una irresponsabilitat i que deixar de gastar 430.000 € en serveis socials era el millor del millor perquè no hi havia necessitats. Es lamenta que aquestes necessitats que estan escrites aquí, i que s'han deixat de gastar, els 430.000 €, considerin que haver-los o gastat hauria estat una irresponsabilitat.

Conclou que no vol argumentar res més perquè no vol que li llevin el torn de paraula, però que es posaria que si agafassin el diccionari no acabarien mai. Es reitera que no acabarien mai i comenta que amb els temps que corren, amb les necessitats peremptòries de la seva societat, que s'hagin deixat de tirar endavant amb programes per 430.000 € és vergonyós.

Intervé el Sr. Aguilar. Es dirigeix al Sr. Ramis dient-li que comença també amb un refrany: "A buen entendedor, pocas palabras bastan", però que aquí fan falta moltes.

Quant a la mala gestió dels 20.000.000 € el Sr. Aguilar diu que no, que li torna a repetir, inversions. Dels 18.000.000 €, 2 corresponen a la mala gestió de Madrid que han de retornar-li. Comenta que ja que li han anomenat altres municipis, ell anomenarà un i que aquest no serà Lloseta, serà un poble de Burguillo que es diu Del Burguillo. Un municipi de 6.500 habitants amb 70.000.000 € de deute, declarat en fallida pel Ple aquesta mateixa setmana i demanant rescat del qui sigui, li és igual que sigui l'Estat, la Comunitat Econòmica Europea o els marcians.

Pel que fa a la carta de serveis, comenta que és cert, que són tots els serveis que s'ofereixen a Serveis Socials.

Aclareix que allò que argumentarà ara, servirà per contestar al Sr. Rodríguez. Explica que el pressupost es dota amb una partida àmplia per fer front a totes les necessitats que poguessin sorgir durant l'exercici, que l'única àrea de la qual no s'ha dit que s'hagués de retallar ni fer res era la de Serveis Socials. S'ha gastat tot allò que mancava, tot allò que Serveis Socials ha necessitat i s'ha atès a tothom que ha acudit i que no ho diu ell com a polític, que ho diu la memòria de Serveis Socials.

En relació amb la llista d'espera i de no poder visitar Serveis Socials, argumenta que aquests estan bastant ocupats atenent a la gent per atendre visites.

Argumenta que no li fa gràcia l'assumpte de Serveis Socials. Assegura que tot el contrari, que estan molt conscienciats, que entenen que la gent ho està passant molt malament i per aquest motiu doten aquesta partida adequadament i es gasta de dita àrea tot allò que s'ha de gastar, no existeix cap ordre, ni cap premissa de retall a Serveis Socials. Es reitera en què es



gasta tot allò que es necessita i es dota pressupostàriament bé per poder atendre a tot allò que faci falta durant l'exercici.

Es dirigeix al Sr. García. Li assegura que els nombres no són ficticis, que els nombres són nombres, que hi ha una previsió d'ingressos, però que durant l'exercici no es realitzen perquè tots saben que durant l'exercici no s'executa el 100 %. Que hi ha hagut un 82 % en voluntària. Explica que després entra la fase executiva però que això ja és l'any següent, que passen 4 o 5 milions a executiva i que alguns, amb el temps, cauran el saldo de dubtós cobrament, i finalment en incobrables, però que una bona part sí es cobra, però que es fa com ja saben tots al cap de 6 mesos o 1 any.

Assenyala que si això, en lloc de decidir no gastar-ho, s'hagués decidit el contrari, s'hauria provocat un problema de tresoreria. Explica que s'ha hagut de demanar 4.000.000 € per pagar proveïdors, no per problemes pressupostaris, ja que el pressupost estava bé. Insisteix que era per problema de tresoreria que és allò que han arreglat.

En relació amb l'assumpte de subvencionar menys comenta que és cert, però que a tothom se subvenciona, que fins i tot han dotat alguna mesura com tancar la ràdio municipal, que fou un tema conflictiu, i ara veuen que quan intenten salvar IB3 es munta tot el contrari.

Comenta que quan radiotelevisió de Mallorca es va tancar perquè no es podia mantenir va haver-hi mocions i protestes i ara que s'intenta salvar IB3, també hi ha mocions perquè s'ha retallat el nostre per salvar IB3. Aquí tanquen la ràdio municipal i que ell ja ho va dir, que no era temps de ràdio. Els indica que si tenen bona memòria recordaran la que es va embolicar.

Es dirigeix al Sr. Rodríguez. Li recrimina per què li demana que no facin el pressupost. S'estranya que sigui justament ell que als dies que passi el termini legal ja li està demanant, encara sense tenir les previsions macroeconòmiques de Madrid i de la Comunitat Autònoma.

Confirma que han complert rigorosament el pressupost i que durant l'any van veient com s'executen a través de les execucions trimestrals. Explica que per això serveixen aquestes execucions trimestrals, per saber com estan, com s'executa el pressupost i com es pot executar. No significa que perquè ell fa un pressupost s'hagi d'executar al 100 %. Es lamenta que això el que demanava i que tampoc li vagi bé.

El Sr. Aguilar assegura que haver executat el pressupost al 10 0% hauria estat una irresponsabilitat sabent que no estan entrant els ingressos. Indica que això és de bons gestors, que cal gastar el que es té, allò que els ingressen, no el que vulguin ells.

Quant a Serveis Socials, li torna a repetir que no s'han deixat de gastar el 30 %. Confirma que és cert que s'ha gastat, però no perquè s'hagi donat l'ordre de



deixar de gastar, que és diferent i el matís és molt gran.

En relació amb la memòria de la qual li ha preguntat, explica que només n'ha llegit un extracte, ja que aquesta és molt més àmplia, perquè figura tota la idiosincràsia, tots els nombres de totes les actuacions que s'han dut a terme, de totes les famílies, de tots els nins i de tots els menors, tot el que s'ha realitzat està penjat a la pàgina web de l'Ajuntament.

Pel que fa a l'assumpte laboral i d'ocupació, assenyala que pot explicar el que ha passat en laboral, que s'estendrà una miqueta.

- AODL, explica que aquest servei està pressupostat de manera anual, encara que realment la subvenció va començar al maig. Era anual i prorrogable de forma indefinida; poc abans d'haver de renovar el servei van rebre una notificació de la Conselleria la qual va dir que s'acabava, que no es renovarien les subvencions, per tant no es va gastar la part proporcional de maig a desembre perquè el AODL ho van suprimir.
- Cursos APD, preferentment per a desocupats, explica que se'ls va concedir en el 2012 quatre accions formatives, les quals es van executar al 100 %. Cada acció formativa va destinada a 15 alumnes per tant es van donar cursos a 60 alumnes.
- OLOA, Servei d'orientació laboral. Explica que es va haver de renunciar a la subvenció perquè es va concedir a principi d'any, però no va arribar la resolució definitiva fins a poc abans de la data de finalització de les accions. No hi havia termini per realitzar l'acció d'OLOA i que per aquest motiu s'hi va haver de renunciar.
- Escola Taller "Es Carritx", està cofinançada i té dos anys de durada. Les quantitats pressupostades són les del 2012. Aquesta escola es va executar al 100 % i s'hi varen adherir 16 alumnes, 8 per especialitat.

Comenta que vol explicar tot el que han fet perquè ha estat una enorme quantitat de coses. Explica que en elaborar els pressupostos del 2011 s'esperava una convocatòria de subvencions per a principi d'any dirigida a Escola Taller, Casa d'ofici i Tallers d'ocupació. Es tenia previst, per tant, presentar una Casa d'ofici i Taller d'ocupació.

El Sr. Aguilar segueix explicant que, atès que l'Escola Taller "Es Carritx" ja estava coberta, quan hi hagué les modificacions de pressupost a nivell nacional i autonòmic aquesta convocatòria va haver de refer-se de nou en Conselleria retardant la previsió de les subvencions fins a més enllà de mitjan any. Aquestes subvencions van ser dirigides únicament a Taller d'Ocupació, per tant, ni Escola Taller ni Casa d'Ofici es van poder presentar. És a dir, no és que no hagin volgut gastar, ja que havien dotat perquè els donassin una escola taller i uns plans de formació i no se'ls van donar.

Quant als 30.000 € que estaven pressupostats per a projecte de tipus



experimental o pioner d'estil formació amb alternança engegat l'any anterior, tampoc es va treure la convocatòria.

Taller d'ocupació i del calçat. També estava previst, estava dirigit a 8 alumnes i es va iniciar al novembre del 2012. Estava pressupostat per a tot l'any i es va començar al novembre. Expressa que no podien fer una altra cosa.

El Sr. Aguilar manifesta que el problema del 2012 pel qual s'ha reduït la partida de despesa no ha estat perquè han donat ordre de retallar i de no gastar, sinó que ha estat per tot el que hi ha hagut durant el 2012. Les convocatòries o es van anul·lar o es van retardar fins a final d'any. És l'únic motiu pel qual aquesta partida ha resultat retallada, no hi ha hagut cap ordre política de retallar en formació ni ocupació.

Conclou dient que amb tot això creu que queda ben explicat, que a cap de les dues àrees, ni Formació i ocupació ni Serveis Socials hi ha hagut ordre de retallada de despesa, sinó tot el contrari.

Seguidament el Sr. Secretari assenyala que en les dacions de comptes no procedeixen les votacions, per la qual cosa els regidors es donen per assabentats de la Dació de compte de l'aprovació de la liquidació del pressupost de l'Ajuntament i els seus organismes autònoms de 2012.

5. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER A LA MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA DE L'IMPOST D'INCREMENT DE VALORS DE TERRENYS DE NATURALESA URBANA

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per la modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de l'impost d'increment de valors de terrenys de naturalesa urbana de data 20 de març 2013, i que transcrita textualment diu:

“Informe-proposta que emet el TAG adscrit a Gestió Tributària en relació amb la modificació de l'Ordenança reguladora de l'impost d'increment dels terrenys de naturalesa urbana.”

ANTECEDENTS:

Vivim un clima de crisi, que es fa més visible en les manifestacions de poder d'adquisició que tenim les persones.

Certament els valors morals d'una societat són essencials per gaudir d'un clima de sana convivència; però com dem en les coses de menjar no es poder jugar i menys veure que uns pocs de cada vegada tenen més i la majoria cada dia té menys medis de qualsevol tipus. El fet que vivim actualment no és fruit d'una casualitat, sinó de pensar que cada dia podíem pujar un graó i un altre, sense pensar que el d'abaixo encara no estava empestat.



Tampoc és hora de tirar-nos els trastos pel cap (a nivell de partits polítics, associacions sindicals, persona contra persona... si no, avançarem el final dels nostres dies.

Doncs el problema que tenim, un d'ells (i parlo de sectors molts definits, sense cap ànim de lucre), es troba les persones de les que tracte el següent Reial decret llei, i l'Ajuntament d'Inca com a institució social vol ajudar en el possible, i creu que a través de l'impost d'increment de valor dels terrenys pot alleujar aquelles persones que un dia compraren un habitatge (per casa habitual), i en quatre anys s'han trobat sense quasi recursos, i davant tenen un Banc que els exigeix el legítim préstec (això és matèria de dret mercantil), i com que no han arribat a l'acord de dació en pagament de l'habitatge (que avui ja és una solució legal), l'Ajuntament vol subvencionar els deutes tributaris de l'impost d'increment de valor, produïdes per actes o negocis jurídics de tipus onerosos, i que el deutor ara és el titular de l'habitatge (resta clar que la dació en pagament en resta exclosa).

Una primera passa la va donar l'RD llei 6/20012, de 9 de març, de mesures de protecció als deutors hipotecaris sense recursos. Bàsicament es tractava de regular unes bones pràctiques en aquest sector.

Una segona passa va ésser el RD llei 27/2012, de 15 de novembre, de mesures urgents per reforçar la protecció als deutors hipotecaris.

A conseqüència de la Sentència del Tribunal de Justícia (Sala primera) de 14 de març de 2013 relativa a la Directiva 93//13/CEE Contractes celebrats entre consumidors. Contracte de préstec hipotecari. Procediment d'execució hipotecària-Facultats del jutge nacional que coneix el procés declaratiu clàusules abusives i criteris d'aplicació. En el Regne d'Espanya creix una polèmica entorn al món descrit abans, que analitzar i després actuar. Des de luego l'Administració local té poques que decidir en el tema.

Pel tot l'exposat, aquesta Delegació de Batlia és del parer que per l'Ajuntament ple podria adoptar-se els següents ACORDS davant el Ple previ dictamen de la Comissió Informativa d'Economia i Hisenda:

Primer.- En compliment del que disposen els articles 15 al 19 del Text refós de la Llei de les hisendes locals (Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març), s'acorda aprovar provisionalment la modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de l'impost d'increment de valor de terrenys de naturalesa urbana, que es transcriu a continuació:

TEXT QUE ES MODIFICA:(en negreta)

A

TEXT QUE SÓN MODIFICATS:(en negreta)

ARTICLE 1

Conformement a l'article 104 a 110 del RDL 2/2004, pel que s'aprova el text



refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, l'Ajuntament d'Inca estableix i exigirà l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana, d'acord amb les normes d'aquesta ordenança.

ARTICLE 6

1. Seran subjectes passius de l'impost, a títol de contribuent:

a. En les transmissions de terrenys o en la constitució o transmissió de drets reals de gaudi limitadors del domini a títol lucratiu, l'adquirent del terreny o la persona a favor de la qual es constitueixi o transmeti el dret real de què es tracti.

b. En les transmissions de terrenys o en la constitució o transmissió de drets reals de gaudi limitadors del domini a títol oneros, el transmetent del terreny o la persona que constitueixi o transmeti el dret real de què es tracti.

2. En els supòsits contemplats a la lletra b) de l'apartat anterior, tindrà la consideració de subjecte passiu substituït del contribuent, la persona física o jurídica, o l'entitat a la qual es refereix l'article 33 de la Llei general tributària, que adquireixi el terreny o que al seu favor es constitueixi o transmeti el dret real del qual es tracti, quan el contribuent sigui una persona física no resident a Espanya.

3. En les transmissions realitzades pels deutors compresos en l'àmbit d'aplicació de l'art. 2 del Reial decret llei 6/2012, de 9 de març, de mesures urgents de protecció de deutors hipotecaris sense recursos, en ocasió de la dació en pagament de la seva vivenda prevista en l'apartat 3 de l'annex de dita norma, tindrà la consideració de subjecte passiu substituït del contribuent l'entitat que adquireixi l'immoble, sense que el substituït pugui exigir del contribuent l'import de les obligacions tributàries satisfetes.

Respondran solidàriament de les obligacions tributàries del subjecte passiu les persones físiques i jurídiques a què es refereixen els articles 38.1 i 39 de la Llei general tributària.

Seran responsables subsidiaris els administradors de les societats i els síndics, interventors o liquidadors de fallides, concursos, societats i entitats en general, en els supòsits i amb l'abast que assenyala l'article 40 de la Llei general tributària.

ARTICLE 10

A) Gaudiran d'una bonificació de fins al 99 per cent les quotes que es meritin en les transmissions que es realitzin amb ocasió de les operacions de fusió o escissió d'empreses a què es refereix la Llei 76/1980, de 26 de desembre, sempre que l'Ajuntament ho acordi d'aquesta manera.

Si els béns la transmissió dels quals va donar lloc a la bonificació fossin alienats



dins els cinc anys següents a la data de la fusió o l'escissió, l'import de la bonificació haurà de ser satisfet a l'Ajuntament, sense perjudici del pagament de l'impost que escaigui per l'alienació.

Aquesta obligació recaurà sobre les persones o l'entitat que va adquirir els béns a conseqüència de l'operació de fusió o escissió.

B) En base a l'article 108 de l'RD legislatiu 2/2004 (redactat segons RD. llei 6/2012, de 9 de març) reguladora de les hisendes locals, s'aplicarà una bonificació del 95 % de la quota íntegra de l'impost, en les transmissions de terrenys i en la transmissió o constitució de drets reals de gaudi limitador del domini, realitzades a títol lucratiu per causa de mort de conformitat amb els termes descrits en l'article 11,B del Reial Decret 1629/1991, de 8 de novembre, que aprova el Reglament de l'impost de successions i donacions, i en conseqüència gaudiran de tots els beneficis fiscals inherents a les adquisicions successòries en tant que li siguin aplicables.

En concret són d'aplicació als articles 8, 10, 11, 50, 51 i 73 de la Compilació de Dret Civil de les illes balears reguladora de les hisendes locals, s'aplicarà una bonificació del 95 % de la quota íntegra de l'impost, en les transmissions de terrenys i en la transmissió o constitució de drets reals de gaudiment limitadors del domini, realitzats a títol lucratiu per causa de mort a favor dels descendents i adoptats, els cònjuges i els ascendents i adoptants; així mateix, els realitzats entre avis i néts.

C) Un 99% En els supòsits de transmissions lucratives o oneroses de terrenys inclosos en el Catàleg d'interès historicoartístic del PGOU.

D) Les transmissions d'immobles, a títol lucratiu o onerós, en el cas que l'adquirent acrediti l'obtenció de la llicència urbanística d'obres que tenguin per objecte l'immoble descrit i l'obtenció de la qualificació provisional d'habitatges de protecció oficial en relació amb els habitatges a realitzar en el referit immoble, dintre dels sis mesos següents a l'adquisició, la quota resultant de l'autoliquidació serà objecte d'una subvenció del 99 %.

E) Els contribuents afectats per l'impost quan la transmissió de l'habitatge habitual hagi estat realitzada a conseqüència d'una execució hipotecària, a excepció dels casos de dació en pagament de la hipoteca contemplats a l'art. 106.3 de l'RDL 2/2004 modificat per l'art. 9 del RDL 6/2012, es bonificarà en un 100 % les quotes que es meritin, prèvia sol·licitud a l'Administració sempre que reuneixin els requisits següents:

a) Quan tots els membres de la unitat familiar es trobin en situació d'atur

b) Que els ingressos íntegres de cada un dels membres majors de setze anys de la unitat familiar integrada pels subjectes passius de l'impost d'increment de terrenys de naturalesa urbana, segons les darreres dades disponibles a l'AEAT, no superi els ingressos fixats en el Salari Mínim Interprofessional (SMI). En cas d'existir membres a la unitat familiar menors de setze anys l'índex s'incrementarà per cada membre en



un 0,5 de l'SMI.

b) Que els subjectes passius de l'impost d'increment dels terrenys de naturalesa urbana de l'objecte afectat per la sol·licitud de la bonificació acreditin que anteriorment varen ostentar la titularitat del ple domini del referit habitatge amb ús residencial.

No podran ésser titulars, en tot el territori estatal, del ple domini (en qualsevol percentatge) d'altres habitatges amb ús residencial, o del ple domini (en qualsevol percentatge), d'altres locals amb ús comercial o amb altres usos.

c) Certificat o informe del SOIB acreditatiu de la situació d'atur dels membres de la unitat familiar amb les dates d'alta adients.

d) Ha de coincidir que el domicili de l'immoble objecte de la bonificació hagués estat la vivenda habitual del contribuent.

L'Administració municipal, rebudes les peticions, amb un informe previ dels serveis tècnics, declararà la procedència de la bonificació.

Segon.- Exposar al públic el present acord d'aprovació provisional de l'Ordenança continguda en l'annex, per un termini de trenta dies hàbils mitjançant la seva publicació en el Butlletí Oficial de les Illes Balears, en el tauló d'anuncis de l'Ajuntament i en un dels diaris de major tirada de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, dintre dels quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar les reclamacions oportunes

Tercer.- Finalitzada la referida exposició, aquesta corporació adoptarà l'acord definitiu i contestarà en el seu cas les reclamacions presentades i aprovarà la redacció definitiva de l'ordenança. En el cas que no es presentin reclamacions, aquest acord provisional s'eleva a definitiu automàticament, sense necessitat d'adoptar-se altre acord".

Intervé el Sr. Aguilar, diu sense voler discutir de la paternitat de la mesura i essent un tema de bastant rellevància social aporta una modificació de la plusvàlua que aplica aquest ajuntament quant a les famílies que han sofert un desnonament judicial. Explica que s'estableix una unificació del 100 % de les famílies que hagin estat objecte d'un procés judicial de desnonament, sempre que no sigui obligat pagar la plusvàlua el banc, i es bonificarà el 100 % del pagament de la plusvàlua sempre que hi hagi uns requisits, que són: estar en situació d'atur, que els ingressos dels membres no superin el salari mínim interprofessional i que l'habitatge objecte del desnonament sigui l'habitual. Exposa que amb aquestes mesures ajuden en la mesura possible a aguantar el trauma que suposa a les famílies haver estat objecte dels desnonaments. Continua dient que aprofita aquest moment per actualitzar l'Ordenança al Real decret 2/2004, per introduir les especificacions de la legislació civil foral de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i que és d'aplicació amb un descompte d'un 95 % de la plusvàlua als casos descrits en els articles, 8, 10, 11, 50, 51 i 73 de la Compilació del dret civil de les Illes Balears. Conclou que espera que la mesura compti amb el suport d'algun grup de l'oposició.

Intervé el Sr. Ramis. Després d'aquesta autopausa que s'ha imposat, vol fer



referència que qui parlava de temes que afectaven la gent de forma dura era el Sr. Ramis i el grup socialista. Afirmar que sap ben cert que els membres del Partit Popular no ho feien. Al Sr. Ramis li hauria agradat que quan es parla d'un tema seriós i que afecta els ciutadans s'hagués estat escoltat. Continua dient que és un assumpte passat per les dues parts i que entra dins la proposta de les plusvàlues, que el grup municipal socialista veu positives. Comenta que és normal que vegin positiu el sentit d'aquesta proposta de modificar l'Ordenança reguladora d'aquest impost d'increment de valors dels terrenys naturals. Esmenta que des del grup municipal PSM-IV varen presentar dues proposicions per intentar aturar d'alguna manera aquestes situacions tan dramàtiques que viuen moltes famílies. Indica que cal recordar que ha afectat més de 200 famílies d'Inca i que la proposta que presentaren fa dos mesos anava en aquest sentit, i que s'aportin per part d'aquesta corporació possibilitats alternatives dins en aquestes situacions. Assenyala que darrerament les sentències europees confirmen la incorrecció d'aquestes mesures, la il·legalitat, no és lògic el que es fa amb aquestes famílies que paguen com poden els deutes quan els bancs no paguen el que els correspon. Considera que la present proposta posa en valor, per tant, les proposicions presentades el mes de novembre per part del seu grup i creu que és una proposta que estableix, en la situació de dació de pagament d'un habitatge, que siguin les entitats que adquireixen els immobles les que s'hagin de fer càrrec de la plusvàlua. En aquest cas vol esmenar, en el mateix sentit que estableix l'article anterior, el punt 6.2 d'aquesta ordenança, que no es limiti a l'entitat, sinó que tinguin la consideració també els subjectes passius que substitueixen el contribuent les persones físiques o jurídiques, o les entitats que adquireixen l'immoble, vist que, encara que en menor nombre, també es poden produir aquestes situacions no només per entitats jurídiques.

Per altra banda, comenta que l'altra mesura és que, si hi ha un detonant, es bonifiqui el 100 % de l'import de l'increment de valors de terrenys de naturalesa urbana; afirma que també li pareix una mesura molt correcta. Fa referència al que ha dit el Sr. García a un punt anterior, en què recordava que tots els resultats pressupostaris surten positius, contràriament a l'endeutament que sofreix l'Ajuntament, ja que es gastava més, i perquè resultassin números correctes el que es feia era endeutar-se, i així sortia positiu.

Continua dient, referint-se al Sr. García, que, respecte que mai li havia donat suport, sobretot en les pujades de l'IPC, consta a anteriors actes que el grup socialista sempre ha votat amb l'equip de govern dites pujades de l'IPC. Diu a l'equip de govern que no diguin que no han apujat l'IPC per falta de suport, perquè el seu grup sempre ho ha fet, i que el grup municipal del Partit Popular té la majoria absoluta i per aquest motiu no va apujar l'IPC. Puntualitza que precisament en el punt de la plusvàlua el grup socialista hi va donar suport.

El Sr. Ramis continua la seva intervenció dient que aquest assumpte els va crear moltes crítiques, però que el grup socialista a l'any 2004 va considerar que, en aquella aglomeració constructiva i especulativa que es produïa amb



aquells increments de valors, no era just que només les persones immerses en aquell món fossin les que tenguessin beneficis. Recorda que el grup socialista va dir que consideraven que el benefici que rebien determinades empreses o entitats també havia de repercutir en la societat, per la qual cosa hi votaren a favor, quan era més fàcil votar en contra i criticar l'equip de govern. En aquell moment assenyala que pensaven que era millor així i continua dient que, igual que passa amb els medicaments, aquests no es prenen sempre, sinó quan es necessita, i aleshores ells pensaven que era necessari aplica aquesta mesura. Comenta que ha passat el temps i les circumstàncies no són les mateixes, no hi ha plusvàlues sobre les vendes de propietat sinó al revés: un habitatge comprat fa 3 anys ara val menys que el que pagaren per ell; per tant, en tot cas s'haurien de tornar els doblers. El Sr. Ramis assenyala que el portaveu del grup Independents va fer una reflexió sobre que ara no estava justificat. Es reitera que li pareixen bé aquestes propostes, però que l'opinió del Sr. Àngel García sobre que aquest impost ha d'estar en vigor, ja que no es produeixen plusvàlues, no hi ha un increment del valor del patrimoni i les transmissions que s'estan realitzant són en la seva majoria en aquest sentit que apunta el grup municipal del PP: gent a qui per falta de pagament li prenen la casa o que l'entrega. Així, dóna la total raó al Sr. García, portaveu del grup municipal Independents, sobre dit assumpte. Explica que el dia anterior li havia comentat a ell la idea de plantejar una esmena entre les dues postures. Es reafirma que és correcta la seva proposta i que el PP ha escoltat la preocupació dels ciutadans, els pareix bé. Ara bé, si s'ha de posar a una balança la proposta del Sr. García del grup municipal Independents i la del grup municipal del PP, creuen que és més correcta en aquests moments el que diuen els Independents. Expressa que ara mateix no té cap justificació que encara estigui en vigor la plusvàlua; per tant, si el grup independent presenta l'esmena, anuncia que el grup municipal socialista li donarà el seu vot. Creu que és just; no és un canvi, però les circumstàncies han canviat i el PP les entén perfectament.

La Sra. Oses abandona la sala plenària.

Intervé el Sr. García, qui diu que el grup municipal Independents presenta una esmena a la Moció que demana la derogació de l'impost municipal de la plusvàlua.

Exposa que no és nou per al grup municipal Independents, que governaren a l'any 91 i en aquell moment ho proposaren. Recorda que quan el grup municipal del Partit Popular i el grup municipal socialista varen aprovar tornar a imposar la plusvàlua no va quedar mes remei que intentar fer unes esmenes, que, a més, varen esser rebutjades pels dos grups. Recalca que no sap si es va admetre una part de les esmenes, però el grup municipal dels Independents entén, així com ha dit el portaveu suplent d'Independents d'Inca, el Sr. Ramis, que amb la situació actual és difícil que la gent pensi que ha de pagar la plusvàlua d'un pis que ven que ha costat 130 i s'ha de vendre per 100; això no sona de pagar una plusvàlua per una transmissió per un transcurs d'una sèrie d'anys. Així doncs, considera que s'ha de fer un estudi molt més profund de



l'impost de la plusvàlua, no simplement aquestes modificacions, o la proposta que deixen presentada a la qual s'estableix la derogació de l'impost municipal de plusvàlua d'Inca. Expressa que algú havia comentat que era l'únic ajuntament de Mallorca que no imposava la plusvàlua; opina que està bé ésser l'únic en alguna cosa, no és dolent.

Intervé el Sr. Caballero, qui comenta que en aquests moments moltes famílies es troben a una situació límit fins a un punt de no poder cobrir les necessitats més bàsiques, entre elles l'habitatge. Informa que segons les dades del Consell General del Poder Judicial de les Illes Balears s'haurien produït 17.200 desnonaments entre l'any 2008 i 2011. Indica que a l'Ajuntament d'Inca s'han fet ressò d'aquesta situació i han aprovat una sèrie de mocions per tal de pal·liar el drama social que representen els desnonaments. Afirmar que entre el juliol 211 i l'abril 2012 s'aprovaren dues mocions dels grups municipals del PSM-IV; el novembre del 2012, una moció del grup municipal socialista, i el passat Ple del mes de febrer s'aprovà per unanimitat una moció presentada pel grup PSM-IV, el suport de la iniciativa legislativa popular relativa a la dació en pagament. En aquesta ocasió assenyala que és una proposta que presenta l'equip de govern del Partit Popular i que és una iniciativa de què també havien fet menció en altres ocasions des del grup municipal Independents d'Inca. Continua dient que, així doncs, no és necessari argumentar més la necessitat de reconduir aquesta situació que pateixen moltes famílies. El Sr. Caballero creu que tots són ben conscients pel que fa al contingut de la proposta, han de dir que des del seu grup consideren excessius els requisits exigits per a la bonificació de l'impost d'increment dels terrenys de naturalesa urbana. Al seu entendre en el cas d'un desnonament judicial no pot considerar-se que hi hagi hagut una plusvàlua i no correspon reclamar un impost per l'increment dels terrenys de naturalesa urbana.

En aquest sentit, afirma que el requisit que tots els membres –reitera *tots*– de la unitat familiar es trobin en situació d'atur li pareix inapropiada. Si una família perd la seva residència habitual, encara que un dels membres de la família tingui feina, que pot ser a temps complet o temps parcial, o sigui pensionista, resulta més evident que no ha tingut cap benefici de la pèrdua del seu habitatge, sinó que és el contrari. Així doncs, en aquest cas consideren que no és de justícia exigir un impost sobre l'increment dels terrenys de naturalesa urbana. Continua dient que és per aquest motiu que des del grup municipal del PSM-IV demanen que se suprimeixin els requisits exigits.

Intervé el sr. Aguilar, qui assenyala que suprimir la plusvàlua considera que no s'ha de fer, però establir l'excepció sí. Comenta que es poden negociar els requisits en tràmit d'al·legacions, s'hi poden posar d'acord i presentar-ho com una esmena, perquè ja es pot publicar i fer-ho d'aquesta manera. Exposa que es pot parlar dels requisits que no vol estar aturat, només era per un motiu tècnic, i que era excessiu. Manifesta que amb la part econòmica hi està d'acord. Considera que per a la família que superi l'SMI sí n'hi ha d'haver, perquè hi ha diferents casos de desnonaments. Per tant, opina que s'ha de revisar amb compte, perquè en cas contrari es pot produir un enriquiment a



gent que podria deixar l'habitatge i que a sobre se la bonifiqui. Creu que s'ha d'estudiar la situació econòmica i que després, en el tràmit d'al·legacions, concretament en el mes de termini, es pot establir. Finalitza la seva intervenció dient que de moment resta a l'espera d'al·legacions.

Intervé el Sr. Ramis, qui repeteix el que ha dit abans, que està d'acord amb la proposta presentada amb el grup, que l'esmena presentada pel PSM-IV li pareix correcte. En aquesta situació tan difícil per acollir-se a dites prestacions, creu que suavitzar les demandes és perfecte; afirma que no els ha contestat sobre la seva esmena.

El Sr. Aguilar intervé per dir que, malgrat que vulgui posar com a subjecte passiu el banc, això no és possible perquè hi ha una llei superior que no ho permet.

El Sr. Ramis continua dient que possiblement no s'han entès i que allò que demana és que, si es pren un habitatge, pot ser per una entitat bancària, i la proposta s'ha fet únicament per a entitat bancària, però es pot donar el cas que sigui un particular del qual, a causa d'un deute, es quedin amb la seva propietat. Expressa que a l'article anterior està exposat així i que en aquest posa únicament entitat bancària; proposa ampliar en els referits motius.

El Sr. Aguilar contesta dient que precisament per aquests motius les modificacions es poden perfilar, com el termini d'al·legacions. El requisit que ha proposat el Sr. Caballero sobre que tots els membres de la unitat familiar estiguin a l'atur, el considera excessiu, ja que es pot perjudicar algú que faci feina a temps parcial. Continua dient que a la part de les al·legacions a unes de les comissions es pot acabar de perfilar.

El Sr. Ramis llança la pregunta si s'aprovarà.

El Sr. Ramis es reafirma que entre les dues propostes aposten per la presentada pel grup municipal dels Independents, que és l'únic que resol una problemàtica. Indica que en aquests moments no existeixen les plusvàlues, sinó una minusvàlua: les cases valen menys ara que en el moment que es varen adquirir, per tant, es cobren uns impostos sobre uns fets que no són reals. Creu que és injust i que, si són conscients d'una injustícia, no li han de donar suport, conclou que és el seu parer.

Intervé el Sr. García, afirma que de moment mantenen la seva esmena i demanen que es passi a votació en el present Ple. Ara bé, si es tracta d'arribar a un acord per un mal menor, evidentment aportaran la seva proposta que s'amortitzi, però està clar que la seva idea fonamental és mantenir l'esmena i amb la situació actual, d'una forma rotunda, demanen la derogació de l'impost municipal de plusvàlua.

Intervé el sr. Caballero, comenta que per la seva banda mantenen l'esmena de suprimir aquests requisits i agraeix la voluntat de diàleg, però afirma que ho presentaran com a esmena i com a al·legació en el cas que no s'aprovi la seva



esmena. Si es corregeix aquest punt, en el Ple evidentment votaran a favor de la proposta i, si no, a temps de les al·legacions, i una vegada al·legat en aquest sentit es votaria a favor. Quant a la proposta del grup municipal Independents d'Inca, els sembla bé realitzar un estudi amb profunditat i, si s'ha de suprimir aquest impost a dia d'avui amb una esmena, no hi estarien d'acord, però, si es proposa, es pot dur a terme un estudi al respecte. Assenyala que, si la conclusió és que s'ha de suprimir, es pot debatre, però amb una esmena a dia d'avui no li poden donar suport, volen valorar tots els pros i contres; a més, en alguns casos pensen que s'ha de suprimir, però n'hi ha d'altres amb què no hi estarien d'acord.

Continua la seva intervenció demanant aclariment sobre per què s'ha sol·licitat a l'Institut de la Dona que es faci informe l'impacte de gènere d'aquesta modificació, quan encara no ha estat aprovada. Explica que en altres casos l'Institut de la Dona ha requerit que s'hauria d'haver realitzat aquest estudi amb unes modificacions d'ordenances que ja havien passat el tràmit en el BOIB. Considera que l'ordre lògic és primer aprovar l'Ordenança en aquest ple municipal, allà on es pot modificar com a conseqüència del debat la proposta inicial, i que una vegada aprovada se sol·liciti l'esmentat informe preceptiu, així com varen recordar en diverses ocasions a l'Institut de la Dona. Quan estigués realitzat dit informe, s'hauria de demanar la publicació en el BOIB de l'Ordenança. Reitera la seva sorpresa i que té més transcendència d'aquest cas; en sol·licita aclariment.

Intervé el Sr. Aguilar, qui contesta que només s'ha accelerat el procés perquè els urgeix, malgrat que allò que s'aprovi es pugui aplicar amb efecte retroactiu, atès que és més beneficiós per a la persona contribuent, s'ha fet per accelerar. Comenta que a les pròximes comissions d'Hisenda es pot debatre i perfilar, però es votarà així. Conclou que es debatrà per al·legació.

Seguidament es passa a votar la primera esmena proposada pel grup municipal del PSIB-PSOE, relativa que el punt 6.2 de l'Ordenança no es limiti a l'entitat, sinó que tinguin la consideració també de subjectes passius substituïts de la persona contribuent les persones físiques o jurídiques o les entitats que adquireixen l'immoble, vist que, encara que en menor nombre, també es poden produir aquestes situacions no només per entitats jurídiques, i n'esdevé el següent resultat: set (7) vots a favor grup municipal del PSIB-PSOE i el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds, onze (11) vots en contra del grup municipal del Partit Popular i dues (2) abstencions del grup municipal dels Independents d'Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara rebutjada l'esmena proposada.

Seguidament es passa a votar la segona esmena proposada pel grup municipal dels Independents d'Inca, relativa a la derogació de l'impost municipal de la plusvàlua, i n'esdevé el següent resultat: set (7) vots a favor grup municipal PSIB-PSOE i el grup municipal dels Independents d'Inca, onze (11) vots en



contra del grup municipal del Partit Popular i dues (2) abstencions del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara rebutjada l'esmena proposada.

Seguidament es passa a votar la tercera esmena proposada pel grup municipal del PSM-Iniciativa Verds, relativa a suprimir tots els requisits exigits per l'obtenció de la bonificació de la plusvàlua, i n'esdevé el següent resultat: set (7) vots a favor grup municipal del PSIB-PSOE i el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds, onze (11) vots en contra del grup municipal del Partit Popular i dues (2) abstencions del grup municipal dels Independents d'Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara rebutjada l'esmena proposada.

Seguidament es passa a votar el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i nou (9) abstencions dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per a la modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de l'impost d'increment de valors de terrenys de naturalesa urbana.

La Sra. Oses s'incorpora a la sala plenària.

6. PROPOSTA DE LA BATLIA RELATIVA A L'EXPEDIENT DE REPARACIÓ DE DEFICIÈNCIES DE LA PLAÇA DE MALLORCA

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia relativa a l'expedient de reparació de deficiències de la plaça de Mallorca de data 18 de març, i que transcrita textualment diu:

“INFORME-PROPOSTA que emet el secretari accidental de l'Ajuntament envers l'expedient de reparació de la plaça de Mallorca una vegada formulades les al·legacions de les parts interessades.

Antecedents

Primer.- En data 4 de febrer de 2013 el Ple de l'Ajuntament d'Inca, va aprovar la següent proposta:

“INFORME JURÍDIC que emet el secretari accidental envers l'expedient de reparació de les deficiències de les obres de remodelació de la plaça de Mallorca

Antecedents



1. En data 29 d'abril de 2009 l'Ajuntament d'Inca va contestar la demanda interposada per l'entitat Construccions S'Esglai SL, en el procediment ordinari 330/2009 del Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4), en reclamació de quantitat contra l'Ajuntament i la concessionària de la plaça, Proneco y Obras SA, que s'hi oposava, entre altres qüestions, per les deficiències que presentava la plaça.

Amb motiu de la contestació de la demanda, l'arquitecte tècnic municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, en data 14 d'abril de 2009 havia emès informe del qual es desprenia que les obres presentaven distintes deficiències, suposadament imputables a la constructora.

2. En data 29 de gener de 2010 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va acordar, a proposta del grup municipal dels Independents d'Inca, que 'a la Comissió Informativa d'Urbanisme s'actuï de forma ràpida i immediata per a l'aclariment de les circumstàncies expressades i qualssevol altres que poguessin sorgir respecte de les obres i concessió de la plaça de Mallorca'. Les circumstàncies a les quals fa referència l'acord plenari són les següents: a) el retard i demora en la finalització de les obres, b) una possible cessió a terceres persones de la concessió sense autorització municipal, c) deficiències en les obres de construcció i d) la qüestió del bar cafeteria que s'havia d'instal·lar a la plaça i sobre la qual en el mateix Ple de dia 29 de gener de 2010 es va acordar iniciar expedient de caducitat respecte d'aquest apartat de la concessió.

A la vista de l'acord esmentat i després d'analitzar els fets i circumstàncies envoltants del contracte, i emesos els corresponents informes, en data 26 de març de 2010, el Ple va acordar:

'PRIMER. Requerir les empreses Proneco y Obras SA i Aparcamientos Mallorca, SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aportin la següent documentació:

- Document de cessió de la concessió a on constin tots els termes de la cessió.
- Escriptura pública d'hipoteca de la concessió.
- Relació de places cedides a tercers i import cobrat a cada un d'ells per cada una de les empreses.
- Acreditació dels rendiments de l'aparcament, incloent ingressos i despeses, que cada una de les empreses ha tingut durant el seu període de vigència de la concessió.

SEGON. Advertir les anteriors empreses que l'incompliment de l'anterior requeriment donarà lloc a entendre que efectivament s'ha produït la cessió íntegra de la concessió.

TERCER. Requerir les empreses Proneco y Obras, SA i Aparcamientos Mallorca, SA perquè dins el termini màxim de quinze dies doni explicació



degudament documentada sobre els següents extrems:

- Si sobre el bar-cafeteria existeix qualche tipus de litigi amb terceres persones, la situació en què es troba i les pretensions de les parts.
- Que indiquin els motius de per què no s'ha instal·lat el bar-cafeteria ni el rentacotxes.

QUART. Requerir la Comunitat d'Usuaris de la Plaça de Mallorca perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti els següents documents:

- Totes les actes de la comunitat.
- Relació de membres usuaris que formen part d'aquesta comunitat.

CINQUÈ. Requerir cada una de les persones usuàries de la comunitat i titulars de dret d'ús en exclusiva, perquè, si no hi tenen cap inconvenient, dins el termini de quinze dies indiquin l'import satisfet per la cessió dels drets de la concessió.

SISÈ. Requerir els arquitectes i aparelladors municipals sobre els següents extrems:

- Perquè informin sobre les causes de la demora en l'execució de les obres i a qui eren imputables.
- Perquè a la vista del dictamen pericial judicial que s'emeti sobre les deficiències de la plaça i a la vista de l'informe emès en el seu dia per l'arquitecte tècnic municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, s'emeti informe de conclusions sobre les deficiències de la plaça, a qui són imputables i import d'esmenes.
- Perquè emetin informe valoració de les obres de la plaça de Mallorca, indicant l'índex de correcció que cal aplicar en atenció a la seva antiguitat, i sense tenir en compte les deficiències que pugui presentar l'obra.

SETÈ. Suspendre l'execució de l'acord de Ple de data 29 de gener de 2010 relatiu a l'inici d'expedient per declarar la caducitat de la concessió del bar-cafeteria a la plaça de Mallorca.

VUITÈ. 1. Requerir l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti la següent documentació:

- a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consigni en compliment de l'art. 52 del Plec de condicions.
- b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions.

2. Advertir la concessionària que l'incompliment dels requeriments dels presents acords pot donar lloc a la resolució del contracte.'



3. En data 15 de juny de 2011 el Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4) va dictar sentència en el procediment ordinari 330/2009 relatiu a l'acció del subcontractista contra la concessionària i l'Ajuntament en reclamació de quantitat.

A més de l'informe pericial del Sr. Martorell de data 14 d'abril de 2009, referit al principi, dins el procediment judicial s'havia emès l'informe pericial judicial per part de l'arquitecte Sr. Juan Oliver Fornés. Partint de la base d'aquest informe i en relació amb el de l'aparellador municipal, la sentència declara l'existència de vicis i/o defectes de construcció imputables a l'empresa subcontractista Construccions S'Esglai SL i la condemna a esmenar aquelles deficiències constructives consistents en: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

Considera la sentència que els defectes del paviment de la plaça en el seu nivell superior no són deguts a una mala execució, sinó a una mala elecció del paviment, per la qual cosa no es pot exigir a la subcontractista la seva reparació.

Contra aquesta sentència va interposar recurs d'apel·lació l'entitat Construccions S'Esglai SL; en canvi, Proneco y Obras SA no, havent-la acatada. Com veurem més endavant aquesta sentència ha estat confirmada quant a les deficiències.

4. Posteriorment, en data 27 de gener de 2012 el Ple, a la vista dels informes tècnics i de les circumstàncies concurrents, va acordar:

“1. Declarar la continuació de la concessió a favor de Proneco y Obras SA i, en conseqüència, no declarar la resolució de la concessió per la cessió inconscientada a favor d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA, ni autoritzar aquesta cessió a la vista dels defectes que presenta l'obra.

2. Incoar expedient, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), per a la reparació dels defectes d'obra que presenta l'edifici de la plaça de Mallorca i que es descriuen en l'informe de l'aparellador municipal de data 14 d'abril de 2009 i en l'informe pericial judicial de l'arquitecte Sr. Juan Oliver Fornés, emès en el procediment ordinari 330/2009, seguit en el Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca, dels quals pot resultar responsable l'entitat Proneco y Obras SA en qualitat de contractista i concessionària de les obres.

3. Suspendre la tramitació d'aquest expedient fins que adquireixi fermesa la sentència de data 15 de juny de 2011, dictada pel Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4) en el procediment ordinari 330/2009, de conformitat amb allò que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, ja que la resolució judicial esmentada tindrà efectes de cosa jutjada sobre les deficiències de la plaça i la seva



imputabilitat i condicionarà el present expedient administratiu.

4. Mantenir la suspensió de l'expedient de caducitat de la concessió del bar-cafeteria, també de conformitat amb el que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, a la vista de la impossibilitat d'instal·lar el bar-cafeteria per les deficiències de la plaça.

5. Prohibir, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; fent pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.

6. Requerir novament l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti la següent documentació:

- a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consigni en compliment de l'art. 52 del Plec de condicions.
- b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions.

7. Comunicar els anteriors acords a Proneco y Obras SA, Aparcamientos Plaza Mallorca SA, Construccions S'Esglai SL i la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.”

Contra aquest acord cap empresa va formular al·legacions ni va interposar cap recurs.

5. En data 8 de juny de 2012 l'empresa Aparcamientos Plaza Mallorca SA, amb registre d'entrada 6.629, presenta còpia de la pòlissa d'assegurança de responsabilitat civil i darrer rebut pagat.

No consta que cap empresa hagi actualitzat la fiança definitiva talment com exigia l'acord de Ple de data 27 de gener de 2012. La fiança definitiva actual es va dipositar en data 5 d'abril de 2004 per la quantitat de 55.876,79 euros presentant aval de l'entitat Banco Guipuzcoano.

6. Tornant a la qüestió judicial resulta que l'Audiència Provincial en data 23 d'octubre de 2012 va dictar sentència en la qual s'estima en part el recurs d'apel·lació interposat per l'entitat Construccions S'Esglai SL. De forma resumida i simplificada els pronunciaments de la sentència són:

Proneco y Obras SA ha d'abonar a Construccions S'Esglai SL la quantitat de 404.711,64 euros, més els interessos, en concepte de



preu d'obra.

S'absol l'Ajuntament de totes les pretensions que contra ell tenia Construccions S'Esglai SL, confirmant la sentència de primera instància.

Es condemna Construccions S'Esglai SL a la reparació dels defectes de la plaça, també en els mateixos termes que la sentència de primera instància i, en cas d'incompliment, se la condemna a abonar el preu de la reparació.

Contra aquesta sentència no s'ha interposat cap recurs, per la qual cosa en data 21 de desembre de 2012 es va declarar la seva fermesa.

7. En data 11 de desembre de 2012 per part de la Secretaria municipal es va realitzar amb el Registre de la Propietat una investigació patrimonial de l'entitat Proneco y Obras SA, amb el resultat que es pot observar en l'expedient.

8. A conseqüència d'aquesta sentència i vist que l'Ajuntament no ha de respondre davant la subcontractista, l'entitat Proneco y Obras SA sol·licita en data 13 de desembre de 2012 la devolució de l'aval per import de 122.262,84 euros, que tenia per objecte garantir la reclamació de Construccions S'Esglai SL contra l'Ajuntament. Aquest aval és de l'entitat Deutsche Bank, literalment diu que avala Proneco y Obras SA pel següent concepte: "para responder de la cantidad reclamada por la empresa Construcciones S'Esglai SL, según comunicación realizada al Ayuntamiento de Inca por un importe de 122.262,84 euros".

9. Existeix un defecte d'impermeabilització de la plaça que ha d'assumir l'empresa contractista, però cal esbrinar la responsabilitat sobre la pavimentació de la plaça, i una vegada aclarit determinar qui ha d'assumir el cost d'aquestes partides, ja que la sentència no ho determina. En aquest punt cal destacar com a antecedents:

- El projecte de la plaça de Mallorca, amb distintes variacions i desenvolupaments, és fruit d'un concurs d'idees que varen guanyar els arquitectes Srs. Pedro Bonet Nadal i Juan Gabriel Valls Palmer. A les bases d'aquest concurs, aprovades pel Ple de data 2 de juliol de 1992, en el seu apartat 1.1. quan s'expliquen els requeriments del concurs es diu 'como fin secundario se prevé que en dicha plaza puedan realizarse otras actividades al aire libre, tales como representaciones teatrales, manifestaciones folclóricas, conciertos de música, etc. Finalmente también se valorará el que dicho espacio pueda destinarse a exposición y muestras feriales...'.

- A la memòria del projecte reformat que finalment es va executar s'explica que aquest pretén resoldre tots els condicionants que exigia el programa, un dels quals era 'realizar actividades al aire libre, tales como representaciones teatrales, manifestaciones folclóricas, conciertos de música, muestras feriales, etc.'.



La plaça de Mallorca on hi ha els problemes de pavimentació és un espai d'uns 2.000 m² on hi ha un escenari. Per tant, és el lloc que segons el projecte s'havia de destinar a aquestes activitats.

- En el projecte tècnic hi havia previst un material d'alta resistència per a ús exterior. En el llibre d'ordres en data 1 d'abril de 2003 Proneco y Obras SA va sol·licitar el canvi d'aquest material, del qual no consta l'acceptació expressa en el llibre d'ordres, però que es va instal·lar. En data 19 de febrer de 2004 es va signar el certificat final d'obra, i després consta aquesta partida com a certificada per la direcció facultativa en data 25 de maig de 2004.

- En el mes d'octubre de 2010 per part dels tècnics municipals Srs. Rafel Vidal Roca, arquitecte municipal, i Sr. Antoni Martorell Bonafé, arquitecte tècnic municipal, s'emet el següent informe: 'Els tècnics que subscriuen, vist el dictamen pericial judicial emès per l'Arquitecte, Dn. Juan Oliver Fornes, es reafirmen en tot l'exposat a l'informe emès en el seu dia per l'arquitecte tècnic municipal, Antonio Martorell Bonafé, en el que s'exposa clarament que la imputabilitat de les mateixes correspon a l'empresa adjudicatària de les obres PRONECO Y OBRAS S.A., i en el que també s'adjunta un estat d'amidaments i valoració de les obres a realitzar per a reparar les esmentades deficiències.

S'ha de dir per altra banda que l'imputabilitat es realitza amb totes les reserves, donat que en aquest moments es troba sub-judice.

Per altra banda s'ha de dir que en un dels apartats del dictamen pericial es fa referència que el paviment que s'ha col·locat a la plaça Mallorca no permet el trànsit de vehicles, si be es certa aquesta manifestació, s'ha aportat certificació del fabricant de les rajoles, on es diu que circumstancialment es permet el trànsit de vehicles que no superin els 500 kg. Com a màxim per roda, sempre i que les rajoles estiguin ben assentades.'

La certificació a què es refereixen els tècnics, emesa per l'entitat subministradora de les rajoles, Pavimentos Lloseta SL, i que consta a l'expedient diu així:

'Las baldosas tipo Stone-tile con formato 30x60x4,5 servidas en la obra de la Plaça Mallorca en el municipio de Inca están previstas para uso exterior (incluida su aplicación en cubiertas) en áreas peatonales, por ejemplo, paseos, terrazas, centros comerciales, piscinas, etc., donde el aspecto decorativo del pavimento es predominante siendo dicha definición la expresada por la norma UNE-EN 13748-2 (Baldosas de terrazo para uso exterior); siendo esta norma la que implica al mercado CE de las baldosas servidas y con formato anteriormente citado.

Solo en caso absolutamente necesario y de forma ocasional el pavimento podrá soportar el paso de vehículos ligeros en las que el peso por rueda de dicho vehículo no exceda los 500 kgs. Y siendo condición indispensable que el sustrato sobre el que se asienten las baldosas sea óptimo y que la ejecución en



la colocación de las baldosas sea correcta no debiendo existir ningún tipo de desniveles ni de vacíos entre sustrato y baldosa, que esta esté perfectamente adherida y las juntas rellenas de forma completa. Solo de esta forma la baldosa puede garantizar dichas propiedades'.

- El Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, a les seves declaracions judicials en el si del procediment ordinari 330/2009, reconeix que coneixia les recomanacions del fabricant de la rajola en el sentit que sols permetia el trànsit de vehicles lleugers de màxim 500 kg per roda. Declara que tal volta hi hagin circulat vehicles de pes superior al que podien passar i que la llamborda prevista en el projecte permetia el pas de tot tipus de vehicles, però que es va canviar per qüestions econòmiques, per abaratir l'obra.

- El Sr. Antoni Martorell Bonafé, a les seves declaracions judicials en el si del procediment ordinari 330/2009, declara que tal volta hauria estat més adequat no utilitzar aquesta rajola.

10. Cal fer esment que l'Ajuntament ha vingut abonant regularment, i també els anys en què es varen executar les obres, la prima de l'assegurança de responsabilitat de l'arquitecte municipal amb la companyia Asemas, però amb cobertura enfront de tercers. Els arquitectes Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i Sr. Pedro Bonet Valls varen ser contractats mitjançant contracte de consultoria i assistència per a la redacció del projecte bàsic i d'execució, arran de ser els guanyadors del concurs d'idees per a la remodelació de la plaça de Mallorca, per acord de la Junta de Govern de data 12 de desembre de 1996. Posteriorment, i abans d'iniciar les obres, el Sr. Bonet hi va renunciar i va assumir la direcció facultativa el Sr. Valls Palmer amb la col·laboració de l'arquitecte municipal.

11. Per part de l'aparellador municipal s'ha emès nou informe en data 16 de gener de 2013, que consta a l'expedient.

Fonaments de dret

1. Quant a les deficiències i a la seva reparació.

A la vista dels acords municipals i de la fermesa de la resolució judicial, la situació en la qual ara ens trobem és la següent:

- Talment com s'explicava en l'acord de Ple de data 27 de gener de 2012, la sentència dictada té els efectes de cosa jutjada sobre les deficiències de la plaça i la seva responsabilitat entre les parts processals. És a dir, aquesta qüestió no es pot tornar a discutir a cap altre procediment judicial (ens remetem als arguments jurídics i la jurisprudència exposats en aquell informe) per part de les entitats que varen ser part en aquell procediment, Ajuntament d'Inca, Proneco y Obras SA i Construccions S'Esglai. És de destacar, a més, que Proneco y Obras SA no va recórrer la sentència de primera instància ni ha recorregut la de segona instància, per la qual cosa acata plenament l'existència



de les deficiències i la seva imputabilitat.

- Amb independència que per via d'execució de sentència civil Construccions S'Esglai SL, com a subcontractista, hagi de reparar les deficiències de l'obra, cal que l'Ajuntament exigeixi a Proneco y Obras SA, contractista principal, la reparació de les deficiències declarades en via judicial, reiniciant el procediment administratiu que havia restat suspès a l'espera de la resolució judicial (o començant-ne un de nou, com veurem més endavant). Cal advertir que, sense perjudici del resultat de l'acció civil, l'Ajuntament d'Inca no té cap acció administrativa contra el subcontractista, sinó contra l'empresa que va signar el contracte d'obres administratiu, que és Proneco y Obras SA, i contra ella ha d'actuar en via administrativa per a la reparació de les deficiències.

És a dir, si s'aconsegueix que Construccions S'Esglai SL reperi la plaça dins el procediment civil, Proneco y Obras SA haurà aconseguit el compliment d'aquestes obligacions contractuals per mà de la subcontractista, però, si no és així (qüestió probable, ja que la subcontractista el primer que farà és exigir el dipòsit judicial de la quantitat a la qual Proneco y Obras SA ha estat condemnada), cal que l'Ajuntament exigeixi la reparació per via administrativa a Proneco y Obras SA.

Conseqüentment l'Ajuntament ha de continuar el procediment per exigir a Proneco y Obras SA la reparació de les deficiències que li són imputables de conformitat amb les resolucions judicials que, en aquest apartat, han estat coincidents.

Així Proneco y Obras SA ha d'esmenar les següents deficiències, de conformitat amb l'informe del perit judicial i les resolucions judicials: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

- L'altra qüestió a discernir és qui ha d'assumir la reparació del paviment de la plaça a la part superior. Diu la sentència que, després de la prova practicada, es conclou que el problema de la rompuda de les rajoles no és imputable a una mala execució, sinó a una mala elecció del material. Va quedar acreditat en el procediment que en el projecte tècnic hi havia previst un material d'alta resistència per a ús exterior, que en el llibre d'ordres en data 1 d'abril de 2003 Proneco y Obras SA va sol·licitar el canvi d'aquest material, per qüestions econòmiques, que en no consta l'acceptació expressa en el llibre d'ordres, però que es va instal·lar i certificar (certificació de data 25 de maig de 2004, signada per la DF), per la qual cosa entén la sentència que la direcció facultativa va acceptar el canvi de material. A les dites circumstàncies, hi hem d'afegir que en data 19 de febrer de 2004 es va signar el certificat final d'obra.

Cal ressenyar que la sentència no resol si el canvi de material és responsabilitat de la contractista o de la direcció facultativa per excedir l'àmbit d'aquell plet: amb independència que les deficiències que la sentència imputa a la subcontractista són automàticament imputables en via administrativa a la



contractista principal, en aquell procediment civil es tractava de delimitar la responsabilitat de la subcontractista; atès que aquest defecte no era responsabilitat seva, no hi va haver un pronunciament exprés.

La Sentència del Tribunal Suprem de data 26 d'octubre de 1984 recull el supòsit d'un canvi de material a proposta de la constructora que és acceptat per l'arquitecte i que després és inadequat, i se n'imposa la responsabilitat exclusiva a l'arquitecte. En el mateix sentit es pronuncia la Sentència del TS núm. 1037/1992 de 12 de novembre.

La Sentència de l'Audiència Provincial de Burgos núm. 215/2010, d'11 de maig, declara: 'siendo la redacción del proyecto de su exclusiva responsabilidad (*de l'arquitecte*), él es el único responsable, aunque tal modificación la realizara para acceder a la petición de la promotora de la obra, de abaratar la obra, pues precisamente la finalidad de la exigencia de un proyecto con indicación de materiales, redactado por arquitecto, es la de garantizar, entre otros extremos, la idoneidad de los materiales.../... Si la constructora o promotora, por reducir el coste de la obra, decide ignorar los materiales idóneos proyectados por el arquitecto, asumirá toda la responsabilidad de su colocación; pero si es el arquitecto, el que dispone el empleo de materiales inadecuados, cualquiera que sea su motivación, él será el responsable, pues ha contravenido sus deberes profesionales.'

Les sentències de l'Audiència Provincial de Navarra núm. 228 de 31 de desembre de 2002 i núm. 261 de 27 de novembre de 2002 declaren que, amb independència de qui proposés el canvi, la responsabilitat exclusiva és dels arquitectes des del moment en què l'accepten.

En conseqüència, a la vista de les anteriors resolucions judicials, en el nostre cas pareix que, encara que qui proposés els canvis fos la contractista amb finalitats econòmiques, la responsabilitat presumptament és de la direcció facultativa per haver acceptat un material que no era idoni a l'ús que havia de tenir la plaça, i no de Proneco y Obras SA.

S'ha de tenir en compte que ja des del concurs d'idees del qual va néixer el projecte i passant pel propi projecte tècnic és clar que aquell espai s'havia de destinar a fires, festes, concerts, etc., per la qual cosa el paviment havia de ser idoni a aquests usos. Per tal motiu en el projecte inicialment es va preveure una rajola adequada que permetia el pas de tot tipus de vehicles i després per abaratar l'obra se'n va posar una altra que, almanco en coneixement del Sr. Valls, sols permetia el pas de vehicles lleugers.

Davant això, pareix que s'imposa ampliar aquest expedient d'esmena de deficiències per vicis ocults als arquitectes de la direcció facultativa, Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i Sr. Oscar Romero Crosa, i a la companyia asseguradora Asemas.

El Sr. Juan Gabriel Valls Palmer va ser contractat mitjançant contracte de



consultoria i assistència (art. 196 i següents del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques 2/2000, de 18 de juny) arran del concurs d'idees que es va tramitar per a la remodelació de la plaça. És de suposar que disposa d'assegurança. L'art. 211 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques estableix que en aquests tipus de contracte 'el contratista serà responsable de la calidad técnica de los trabajos que desarrolle y de las prestaciones y servicios realizados, así como de las consecuencias que se deduzcan para la Administración o para terceros de las omisiones, errores, métodos inadecuados o conclusiones incorrectas en la ejecución del contrato'.

Ara bé, pel que fa al Sr. Óscar Romero Crosa, funcionari i arquitecte municipal, l'Ajuntament ha vingut abonant la seva prima d'assegurança per responsabilitat amb l'entitat Asemas, però no queda coberta la reclamació de l'Administració contra ell, i a la pòlissa existeix una exclusió expressa en aquest sentit. Per altra banda, perquè l'Administració pugui repetir contra els seus funcionaris pels danys que li hagin pogut causar en l'exercici de les seves funcions cal la concurrència de dol, culpa o negligència greu en la conducta del funcionari, i la càrrega de la prova és de l'Administració (art. 145.3 de la LRJPAC). En conseqüència la responsabilitat en què hagi pogut incórrer l'arquitecte municipal ha de ser assumida en primera instància i en aquest expedient per l'Ajuntament, sense perjudici que, si es demostra la concurrència d'una conducta d'aquelles característiques, es pugui repetir contra ell en un nou expedient incoat als efectes.

De totes formes la suposada responsabilitat de l'arquitecte municipal no és comparable a la que pugui tenir el Sr. Valls Palmer, qui com a guanyador del concurs, arquitecte redactor del projecte i responsable màxim de la direcció facultativa havia de conèixer i verificar la idoneïtat dels materials i aplicar la màxima diligència per assolir un dels objectius del projecte, que era aconseguir un espai multifuncional destinat a fires, mostres i concerts, i, en canvi, va permetre el canvi de rajoles sabent les limitacions de pes que aquestes tenien i que, per tant, l'espai no pogués servir satisfactòriament a les necessitats públiques.

A la vista d'allò exposat, quant al grau de participació i coneixement, es considera que una distribució justa de la suposada responsabilitat dels dos tècnics seria del 80 % a càrrec del Sr. Valls Palmer i d'un 20 % a càrrec del Sr. Óscar Romero, és a dir, a càrrec de l'Ajuntament, sense perjudici que a la vista de les al·legacions i proves aportades per les parts es pugui modificar aquesta proporció en un sentit o l'altre.

- Ara bé, arribats en aquest punt es planteja una qüestió, consistent a determinar qui ha d'assumir la demolició de l'enrajolat existent, subministrament de nou material i nova pavimentació, a causa que els dos defectes consistents en impermeabilització de la plaça i nova pavimentació exigeixen l'execució d'aquesta partida, però són imputables a dos subjectes diferents. La sentència judicial no ha resolt la qüestió.



Per a demolicció de l'enrajolat hem d'entendre únicament retirar el paviment existent, però no la solera prèvia, ja que no és necessari actuar damunt ella per enrajolar de nou, però sí en canvi per impermeabilitzar, per la qual cosa és plenament imputable la demolicció i reconstrucció d'aquesta solera a l'empresa contractista (vid. informe de l'aparellador municipal de gener de 2013).

Anem, per tant, a la qüestió de demolicció de l'enrajolat: hem de pensar que, si la impermeabilització de la plaça hagués estat correcta, hauria d'assumir-la presumptament la direcció facultativa. En canvi, si el paviment utilitzat hagués estat correcte, qui l'hauria d'assumir seria Proneco y Obras SA. Amb la finalitat d'evitar un enriquiment injust d'una de les parts sobre l'altra, es considera que el més adient és que aquesta partida de demolicció sigui assumida per Proneco y Obras SA una meitat i l'altra, per la direcció facultativa, i dins ella amb la proporció que aquí es disposa.

La partida de nova pavimentació a causa que és un defecte suposadament imputable a la direcció facultativa, com s'ha vist anteriorment, hauria de ser assumida íntegrament per aquesta, és a dir entre l'Ajuntament i el Sr. Valls en la proporció abans indicada.

2. Sobre les mesures provisionals.

En l'acord de Ple de data 27 de gener de 2012 es va acordar l'adopció de la següent mesura provisional: '5. Prohibir, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; fent pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.'

Tenint en compte que ara s'ha declarat per sentència ferma l'existència de les seves deficiències imputables a Proneco y Obras SA, i a la vista de la dubtosa solvència d'aquesta empresa, que ni tan sols ha actualitzat la fiança definitiva, i considerant també el seu import, aquesta mesura provisional, encara que és convenient mantenir-la, pot ser refermada, en el sentit de no sols prohibir la cessió, sinó també procedir a l'embargament preventiu del dret de cessió d'ús dels aparcaments a tercers en exclusiva, reconegut a l'art. 19 del Plec, per la via de l'art. 72 de l'LRJPAC i com a mesura provisional (sobre la procedència d'aquesta mesura és interessant la Resolució de 4 de novembre de 1998 del Tribunal Econòmic Administratiu Central).

3. Sobre la petició de devolució de l'aval que garantia la reclamació del subcontractista.

Hem dit que l'entitat Proneco y Obras SA va sol·licitar el 13 de desembre de



2012 la devolució de l'aval per import de 122.262,84 euros que tenia per objecte garantir la reclamació de Construccions S'Esglai SL contra l'Ajuntament. Aquest aval és de l'entitat Deutsche Bank, literalment diu que avala Proneco y Obras SA pel següent concepte: 'para responder de la cantidad reclamada por la empresa Construcciones S'Esglai SL, según comunicación realizada al Ayuntamiento de Inca por un importe de 122.262,84.-'

La qüestió que aquí cal esbrinar és si l'Ajuntament, a la vista d'un probable incompliment de Proneco y Obras SA, pot retenir aquest aval i, en el seu dia, confiscar-lo amb càrrec a les responsabilitats de la contractista.

L'art. 1.827 del Codi Civil estableix que la fiança ha de ser expressa i 'no puede extenderse a más de lo contenido en ella'. El Tribunal Suprem a la Sentència núm. 433/2004 de 21 de maig, en interpretació d'aquest precepte legal, declara que la fiança només es pot estendre a les previsions del text de l'aval i que, en qualsevol cas, la interpretació ha de ser restrictiva en benefici del deutor, és a dir, de l'avalador. En el mateix sentit, la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Madrid núm. 19/2000 de 13 de gener en un cas de contracte d'obres declara que les fiances han de destinar-se a la seva finalitat.

En el cas que ens ocupa és clar que la fiança que va dipositar la contractista estava destinada a garantir una hipotètica reclamació del subcontractista contra l'Ajuntament, així ho diu expressament la fiança. Havent-se aclarit definitivament aquesta qüestió amb el procediment judicial, no pertoca mantenir-la ni destinar-la a una altra finalitat perquè el seu text no ho permet, ni se'n pot fer cap tipus d'interpretació ni deducció que ho permeti, per la qual cosa correspon accedir a la seva devolució.

Això no obstant, abans de la seva devolució, cal esbrinar quines garanties va aportar Proneco y Obras SA davant l'entitat bancària per aconseguir aquest aval, perquè, si és així, és convenient declarar el seu embargament preventiu, llevat que es tracti de garanties que per les seves càrregues ja no tinguin marge o siguin garanties personals dels administradors i/o accionistes de l'entitat. Per tant, com a primera passa, i també com a mesura cautelar de l'art. 72 de l'LRJPAC, cal retenir l'aval fins que per part de l'entitat bancària es comuniqui a l'Ajuntament si les referides garanties són de l'entitat Proneco i Obras SA i també provisionalment declarar el seu embargament preventiu.

4. Sobre l'actualització de la garantia definitiva i la indemnització de danys i perjudicis.

Talment com hem dit abans no consta que cap empresa hagi actualitzat la fiança definitiva com exigia l'acord de Ple de data 27 de gener de 2012. La fiança definitiva actual es va dipositar en data 5 d'abril de 2004 per la quantitat de 55.876,79 euros, i es presentà aval de l'entitat Banco Guipuzcoano.

La dita fiança respondrà de l'esmena de les deficiències, per la qual cosa cal



tenir l'entitat bancària com a part interessada.

El fet de no haver actualitzat la fiança definitiva és una causa de resolució de la concessió (art. 111 lletra d) del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques, RDL 2/2000, de 16 de juny).

En data 27 de gener de 2012 el Ple de l'Ajuntament va optar per la continuació de la concessió i la reparació de les deficiències, és a dir, pel compliment del contracte, i descartà la resolució de la concessió per cessió inconsentida. Allò correcte és que l'Ajuntament finalitzi aquest expedient de compliment. Transcorreguts els terminis de reparació sense que compleixi la contractista, l'Ajuntament tindrà una altra opció de plantejar-se si opta per l'execució subsidiària o bé per la resolució de la concessió, on s'afegirà com a causa de resolució no haver actualitzat la fiança definitiva i les altres que hi puguin concórrer.

En qualsevol cas la concessionària haurà d'indemnitzar els danys i perjudicis que la seva conducta hagi ocasionat a l'Administració i que comprenen des d'una defectuosa prestació del servei per les goteres existents a la plaça, passant per l'incompliment de conservació de la plaça, la no-instal·lació del bar-cafeteria, entre altres, i acabant amb els danys i perjudicis que pot ocasionar una eventual execució subsidiària o una resolució contractual, de tota la qual cosa ha de respondre la fiança definitiva i, en l'import que l'excedeixi, el contractista.

4. Sobre qüestions processals.

L'expedient que ens ocupa va ser iniciat en data 27 de gener de 2012 i immediatament es va suspendre a l'espera de la resolució judicial. Tenint en compte que ha restat suspès el procediment i que ara s'ha d'ampliar contra el Sr. Valls Palmer, es considera adient, per tal d'evitar discrepàncies sobre la caducitat de l'expedient, arxivar l'actual expedient i iniciar-ne un de nou, sense que aquest moviment processal impliqui la pèrdua de temps ni de cap tràmit i, en canvi, dóna major seguretat jurídica a les parts.

Per altra banda, també es considera adient delegar en la Junta de Govern la resolució de totes aquelles incidències que puguin sorgir en la tramitació del procediment, incloent la facultat d'admetre i denegar proves, ampliar i suspendre el termini de resolució, i en definitiva totes aquelles necessàries fins al moment d'elevat la resolució al Ple.

Als efectes de poder practicar les proves es proposa el nomenament d'un instructor i secretari.

En conseqüència s'emet informe favorable que pel Ple municipal s'adoptin els següents acords:

PRIMER. Arxivar l'expedient per a la reparació de les deficiències de l'obra de



la plaça de Mallorca incoat pel Ple de l'Ajuntament de data 27 de gener de 2012, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), amb la finalitat d'incoar-ne un de nou.

SEGON. Incoar, de nou, expedient per a la reparació de les deficiències per vicis ocults a l'obra de remodelació de la plaça de Mallorca contra l'entitat Proneco y Obras, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), i contra el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, arquitecte redactor del projecte i membre de la direcció facultativa, a l'empara de l'art. 211 del mateix cos legal, deficiències que han quedat determinades mitjançant la sentència ferma en el procediment ordinari 330/2009.

TERCER. Aprovar la següent proposta de resolució:

1. L'Ajuntament d'Inca declara que com a conseqüència de les obres de construcció de la plaça de Mallorca per part de l'empresa Proneco y Obras SA existeixen els defectes d'obra descrits en l'informe del pèrit judicial Sr. Juan Oliver Fornés de data 24 de setembre de 2010, en relació amb l'informe de l'aparellador municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, recollits a la Sentència del Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca de data 15 de juny de 2011 (procediment ordinari 330/2009) i a la Sentència de l'Audiència Provincial de Palma de Mallorca de data 23 d'octubre de 2012 (secció 3^a, recurs d'apel·lació 471/2012).

2. De conformitat amb aquestes sentències i informes pericials, i en aplicació del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), l'Ajuntament d'Inca declara que l'empresa contractista, Proneco y Obras SA, ha de respondre dels següents defectes: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

3. L'Ajuntament d'Inca declara la responsabilitat del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, com a arquitecte redactor del projecte i membre de la direcció facultativa, quant a la deficiència del paviment de la plaça a la seva part superior, i en la proporció d'un 80 %. En conseqüència el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer haurà de respondre amb aquesta proporció i solidàriament n'haurà de respondre Asemas, la seva companyia asseguradora.

4. La contractista haurà d'executar les obres de reparació que li són imputables sota la direcció facultativa municipal i dins el termini màxim de 6 mesos. Les esmentades obres de reparació consisteixen en les que es descriuen a l'informe de l'aparellador municipal que s'adjunta i que ascendeixen a la quantitat de 558.136,92 euros, IVA inclòs.

5. El cost de la demolició de l'enrajolat existent, fins a arribar a la solera de la



plaça, serà a càrrec, a parts iguals, d'una banda de Proneco y Obras SA, i de l'altra, de l'Ajuntament i el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, a raó del 20% i 80 % respectivament. El cost total d'aquestes partides, segons informes actualitzats de l'aparellador municipal, ascendeix a la quantitat de 24.903,88, IVA inclòs, amb un termini d'execució d'1 mes.

6. El cost de nova pavimentació de la plaça, una vegada reconstruïda per Proneco y Obras SA la solera, serà a càrrec de l'Ajuntament, el 20 %, i del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, el 80 %, així com d'Asemas, solidàriament amb el Sr. Valls, en qualitat de companyia asseguradora. El cost d'aquesta partida ascendeix a la quantitat total de 200.019,36 euros, IVA inclòs, amb un termini d'execució de 4 mesos.

7. S'adverteix l'empresa Proneco y Obras SA que, si en el termini de dos mesos a comptar des de la notificació del present acord no ha iniciat les obres de reparació de forma clara i efectiva, es considerarà que ja no pot complir el termini total d'execució, per la qual cosa es podrà considerar que la contractista ha incomplert de forma total i absoluta la seva obligació de reparació, sense necessitat d'esperar la total finalització del termini d'execució que se li ha concedit.

8. S'adverteix l'empresa contractista que, en cas d'incompliment de les seves obligacions de reparació, l'Ajuntament podrà optar indistintament per l'execució subsidiària de la reparació a costa de la contractista, per la resolució de la concessió o per qualsevol altra mesura que dugui a l'extinció de la concessió, sense necessitat de més advertències ni requeriments, considerant que l'execució de les obres amb les deficiències que s'han advertit i el posterior incompliment de la reparació són greus incompliments de les obligacions essencials de la contractista.

9. S'adverteix l'empresa contractista que haurà de respondre dels danys i perjudicis que la seva conducta ja ha ocasionat i pugui ocasionar en el futur a l'Ajuntament, per la qual cosa, en el moment processal oportú, s'incoarà el corresponent expedient de danys i perjudicis, del qual respondrà la garantia definitiva i, en allò que la superi, l'empresa contractista.

10. S'adverteix el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i la seva companyia asseguradora Asemas que, en cas que no abonin els imports dels defectes d'obra que li són imputables en el període corresponent que s'indiqui, s'iniciarà el corresponent procés d'execució forçosa.

QUART. Tenir per parts interessades i, per tant, concedir audiència d'aquesta proposta de resolució a Proneco y Obras SA, Aparcamientos Plaza Mallorca SA, Construccions S'Esglai SL, Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, Sr. Óscar Romero Crosa, la companyia asseguradora Asemas i el Banco Guipuzcuano, en qualitat d'avalador, perquè dins el termini de quinze dies hàbils puguin formular al·legacions i aportar aquells documents i proposar aquelles proves que considerin adients en defensa dels seus drets.



QUINT. Delegar en la Junta de Govern municipal les facultats de tramitació i resolució de totes les incidències que puguin sorgir en aquest expedient, incloent les d'admetre i rebutjar prova, ampliar i suspendre el termini per a la resolució, i en definitiva totes aquelles que siguin necessàries fins a elevar la resolució definitiva de l'expedient al Ple municipal, donant compte de totes les seves actuacions a la Comissió Informativa d'Urbanisme.

SEXT. Designar el regidor d'Urbanisme Sr. Felip Jerez Montes i el secretari accidental municipal Sr. Guillermo Corró Truyol instructor i secretari respectivament per a la pràctica de les proves que puguin proposar les parts.

SÈPTIM. Mantenir la prohibició, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, de la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb l'excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; i que es faci pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.

OCTAU. Declarar com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC l'embargament preventiu del dret de cessió d'ús en exclusiva d'aparcaments a particulars, contingut a l'art. 19 del Plec de condicions.

NOVÈ. Retenir com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC l'aval de l'entitat Deutsche Bank SA de data 11 de novembre de 2005, núm. 205010991, per import de 122.262,84 euros, fins que per part d'aquesta entitat s'indiquin les dades exactes i completes de les garanties aportades per emetre aquest aval, sempre que d'aquestes sigui titular l'entitat Proneco y Obras SA i, per tant, requerir-la en aquest sentit per que dins el termini de quinze dies doni compliment al requeriment.

DESÈ. Declarar com a mesura cautelar de l'art. 72 de l'LRJPAC l'embargament preventiu de les garanties aportades davant l'entitat Deutsche Bank SA i de les que pugui ser titular Proneco i Obras SA, amb la finalitat d'emetre l'aval de data de data 11 de novembre de 2005 núm. 205010991 per import de 122.262,84 euros.

ONZÈ. A més de la proposta de resolució que s'haurà de comunicar a les parts interessades perquè hi formulin al·legacions i proposin proves, cal comunicar la resta d'aquests acords a les parts interessades, i també a Deutsche Bank SA i la Comunitat d'Usuaris de la Plaça de Mallorca amb expressió dels recursos que hi poden interposar. Inca, 28 de gener de 2013. El secretari accidental. Sign. Guillermo Corró Truyol

Proposta de Batlia. Vist l'anterior informe proposta, el que subscriu l'accepta i



l'assumeix, i l'eleva a la consideració del Ple de l'Ajuntament per a la seva aprovació.'

Segon.- Contra la proposta de resolució formulen al·legacions: el Sr. Pedro Morell Pou, en representació del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i la companyia asseguradora Asemas, mitjançant escrit presentat a la Delegació del Govern en data 6 de març de 2013, registre d'entrada a l'Ajuntament d'11 de març de 2013, núm. 2560; també l'arquitecte municipal en data 8 de març de 2013, registre d'entrada núm. 2555, emet informe.

No formulen al·legacions a la proposta de resolució l'entitat Construccions S'Esglai SL, ni Proneco y Obras SA, tampoc l'avalador Banco Guipuzcuano.

El Sr. Bernardo Ramis Perelló, en representació d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA, mitjançant escrit presentat a la Delegació del Govern en data 6 de març de 2013, registre d'entrada a l'Ajuntament de data 11 de març de 2013, núm. 2563, no formula al·legacions contra la proposta de resolució, però interposa recurs de reposició contra els acords sèptim i octau relatius a les mesures provisionals adoptades.

Fonaments de dret

I.- Al·legacions formulades pel Sr. Pedro Morell Pou en representació del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i la companyia Asemas SA.

Seguidament analitzarem les distintes al·legacions i afirmacions que es realitzen a l'escrit d'al·legacions:

a.- Afirma que l'Ajuntament va participar activament en l'elecció del paviment, que tant l'arquitecte com l'aparellador municipal varen acceptar la seva substitució, considera que des del moment que els funcionaris municipals varen acceptar el canvi de material, l'Ajuntament assumeix plenament la seva decisió, i per aquest motiu la distribució d'un 80 % a càrrec del Sr. Valls i un 20 % a càrrec de l'Ajuntament no és correcta i a més és arbitrària i unilateral.

Al respecte cal dir que és absolutament incert que l'acceptació del canvi de material per part dels tècnics municipals desplaci la responsabilitat a l'Ajuntament i també és incorrecte aquest intent de l'al·legador d'estendre la responsabilitat a l'aparellador municipal.

Els tècnics municipals han signat el llibre d'ordres i el certificat final d'obra dins el marc de les seves respectives atribucions i competències professionals, de la mateixa manera que el va signar el Sr. Valls que, per cert, convé recordar que no és un tercer estrany a aquesta situació, sinó que formava part de la direcció facultativa municipal mitjançant un contracte d'assistència.

Per tant, la premissa que l'Ajuntament va acceptar aquest canvi de material és certa perquè el va acceptar la seva direcció facultativa, entre la qual es trobava



el Sr. Valls.

El que ara estem tractant precisament és dins aquesta direcció facultativa com es distribueix la responsabilitat. L'al·legador afirma que és una distribució arbitrària, però no proposa cap prova ni esgrimeix cap argument que permeti variar el més mínim aquesta proporció.

El que sí és cert és que el Sr. Valls va ser, junt amb el Sr. Bonet, guanyador del concurs de projectes, en el qual un dels requeriments era que a la plaça es poguessin realitzar representacions teatrals, manifestacions folklòriques, concerts de música, i que també es valoraria que aquest espai es destinés a exposició i mostres ferials... (vid. bases del concurs que consten a l'expedient). Que el jurat del concurs entre altres raons va concedir el primer premi al Sr. Bonet i al Sr. Valls perquè la seva idea permetia una connexió de la plaça amb els espais veïns i la seva plena utilització (vid. acat del jurat que consta a l'expedient). Que a la memòria del projecte que finalment es va dur a terme, un dels objectius que s'assolia era el "realitzar actividades al aire libre, tales como representaciones teatrales, conciertos de música, muestras feriales, etc." Que a la plaça de Mallorca on hi ha els problemes de pavimentació és un espai d'uns 2.000 metres on hi ha un escenari i que, en conseqüència segons el projecte és l'espai on s'havien de realitzar aquestes activitats.

A més de l'anterior, del conjunt de la prova testifical practicada en el procés judicial s'observa que la figura principal de la direcció facultativa va ser el Sr. Valls, ell mateix reconeix que era el que s'encarregava de les anotacions en el llibre d'ordres.

Per tots aquests motius es considera que la responsabilitat del Sr. Valls en l'elecció de la rajola de la plaça és molt superior a la de l'arquitecte municipal, perquè coneixia amb profunditat el projecte, els seus condicionants i requeriments i perquè estava implicat permanentment amb el dia a dia de la plaça. Així doncs es considera que la distribució de la responsabilitat del 80 i del 20 % no és arbitrària, sinó que està perfectament acreditada, no havent aportat res l'al·legador que la permeti variar.

Quant a la responsabilitat de l'arquitecte tècnic municipal, Sr. Martorell Bonafé, cal recordar que tal com es va exposar en els fonaments de dret a l'acord de dia 4 de febrer de 2013, l'elecció dels materials és de l'exclusiva responsabilitat dels arquitectes superiors. Aquesta afirmació no ha estat contradita jurídicament per l'al·legador. A més, com hem indicat abans, el fet que el Sr. Martorell signés el llibre d'ordres i el certificat final no el situa al mateix nivell de responsabilitat que els arquitectes superiors, sinó al nivell que li correspon en atenció a les seves atribucions professionals, entre les quals no es troba l'elecció de materials del projecte. Per tots aquests motius, no cal considerar la seva responsabilitat en aquest assumpte i, per tant, una major responsabilitat de l'Ajuntament.

També s'afirma que l'Ajuntament, tant a nivell tècnic com a nivell polític, tenint



en compte que la rajola era adequada, va acceptar la seva substitució per abaratir costos, ja que la contractista no podia assumir els costos del projecte i que l'Ajuntament no volia tenir problemes amb Proneco ni que es paralitzessin les obres.

Totes aquestes afirmacions no estan acreditades ni a l'expedient administratiu ni en el judicial, ni s'ha demanat ara prova sobre elles ni sobre la implicació dels responsables polítics en aquesta decisió ni sobre el grau de coneixement que tenien respecte als avantatges o desavantatges del canvi de rajola, per la qual cosa les afirmacions que es puguin realitzar son gratuïtes per falta de prova; es més el que les al·lega ni tan sols els intenta demostrar.

b.- Diu que la rajola compleix amb la norma i és adequada a l'ús de la plaça de Mallorca i que a la plaça no se li ha donat un ús correcte.

Hem explicat abans quines eren les necessitats que havia de satisfer la plaça, quant a fires, concerts i espectacles. Per aquest motiu en el projecte inicial es va preveure una llamborda que permetia el pas de tot tipus de vehicles, com va reconèixer el Sr. Valls en judici i ara ignora el seu representant.

Però després es va canviar amb una rajola que segons les especificacions del fabricant sols permetia el pas de vehicles de forma ocasional i quan fos absolutament necessari, i que a més s'havia de tractar de vehicles lleugers de 500 kg per roda, és a dir, furgonetes de 2000 kg màxim (vid. certificat del fabricant). El perit judicial reconeix en el judici que per no tornar a tenir aquest problema s'hauria de posar la llamborda que preveu el projecte. També l'aparellador municipal.

En atenció als objectius del concurs, a les necessitats que cobreix el projecte, talment com es relata a la memòria, i a les proves que es varen practicar en aquell judici no hi ha dubte que hi ha un defecte d'elecció de material i així ho va declarar la sentència que ara és ferma.

La plaça havia de tenir un paviment conforme a la seva funció (realització de concerts, espectacles, fires i mostres) i per tant havia de suportar el pes de tot tipus de vehicles per fer els corresponents muntatges i desmuntatges de fires, espectacles i concerts, talment com s'havia previst inicialment en el projecte i té reconegut el Sr. Valls.

Dit això no es pot esquivar la qüestió dient que l'Ajuntament li ha donat un ús inadequat. L'Ajuntament li ha donat l'ús que tenia previst segons el projecte i pel qual l'havia duit endavant. Del contrari, per què ha de servir una plaça de 2.000 m2 amb un escenari?, és que tan sols han de poder accedir furgonetes de 2.000 kg per muntar els espectacles i fires?

Però, a més, no són certes determinades afirmacions que es realitzen quant que pareix que per damunt la plaça hi ha una absoluta llibertat de circulació de vehicles, ja que es públic i notori que damunt la plaça no hi ha lliure circulació i



sols hi accedeixen els vehicles que han de realitzar muntatges i desmuntatges d'espectacles o fires o en dies de mercat.

c.- Sobre la suposada mala execució de la pavimentació de la plaça.

L'al·legador no en fa d'aquesta qüestió un tema important, però ho manifesta. En aquest respecte hem de dir que la sentència va descartar una mala execució i va considerar que tot era degut a l'elecció del material. Totes les proves practicades en judici condueixen a aquesta afirmació i tampoc existeixen proves per considerar el contrari ni tampoc ara l'al·legador manifesta el més mínim interès per acreditar-ho.

d.- Sobre les afirmacions que els tècnics municipals han defensat la idoneïtat de les rajoles.

Que els tècnics municipals, el Sr. Vidal Roca, arquitecte municipal, i el Sr. Martorell hagin defensat la correcció del paviment abans de dictar-se la Sentència, no fa que ara l'Ajuntament hagi de ser més o menys responsable per aquest fet, els responsables seran els que pertoqui legalment.

En atenció a allò exposat es proposa la desestimació de les al·legacions.

II.- Informe tècnic emès pel Sr. Óscar Romero Crosa.

Amb el seu informe el Sr. Romero realitza una crítica del procés judicial, de les proves practicades i de la sentència, arribant a la conclusió que amb el procediment judicial no s'ha arribat al fons de la qüestió i que l'àmbit d'aquell procediment no era el d'establir les responsabilitats dels diferents agents intervenents en la construcció.

Amb independència que es pugui estar més o menys d'acord amb el procés, les proves practicades i el seu resultat, i amb independència del àmbit d'aquell plet, el cert es que mitjançant d'ell han quedat fixats uns fets que, al manco, vinculen als subjectes que han intervingut, entre els que s'hi troba l'Ajuntament; i aquests fets pel que ara interessa a la vista del escrit del Sr. Romero, són que la rompada del paviment de la plaça no és deguda a una mala execució sinó a l'elecció d'un material inadequat pels usos als quals s'havia de destinar la plaça, talment com s'ha explicat en ocasió de la contestació de les al·legacions del Sr. Valls, a la qual ens remetem en tot allò que aquí sigui necessari.

I aquí cal advertir que no sols l'Ajuntament està afectat per la cosa jutjada, sinó que també el Sr. Romero com a funcionari titular de l'Ajuntament podria estar afectat per aplicació del que disposa l'art. 222.4 de la LEC: com a funcionari forma part de la persona jurídica, l'Ajuntament, que ha estat part en el procediment judicial i les qüestions que planteja el funcionari han estat resoltes per la sentència. Qüestió diferent seria que l'Ajuntament iniciés un expedient contra ell, cosa que no és el cas.



De ser correctes aquestes afirmacions el Sr. Romero podria discutir aquí sobre qui es el responsable de l'elecció del material o de l'autorització del canvi, però pot ser que no sobre la procedència de les deficiències, que ja han estat resoltes per la sentència.

Amb independència de l'anterior, les al·legacions que realitza el Sr. Romero no tenen cap tipus de suport probatori, els mitjans que proposa, més o menys intensos o extensos respecte dels practicats en el procés judicial, són absolutament reiteratius d'aquells i, per això, innecessaris.

Amb les proves practicades en el procediment judicial va quedar sobradament acreditada la causa de cada una de les deficiències i la seva imputabilitat, sols calia clarificar la qüestió de la responsabilitat en l'elecció del material, en el sentit si era responsabilitat de l'empresa contractista o de la direcció facultativa, la qual cosa es va determinar jurídicament en l'acord de data 4 de febrer de 2013 i que no ha estat contradit amb contraarguments jurídics.

A més, cal afegir que les persones que han d'emetre aquests informes que pretén el Sr. Romero estan ara plenament implicades en el present expedient i es pot posar en dubte l'objectivitat dels seus dictàmens, per la qual cosa en més motiu no són procedents.

Per tots aquests motius es considera que procedeix la desestimació de les al·legacions i la inadmissió de la prova proposada pel funcionari municipal.

III.- Recurs de reposició del Sr. Bernat Ramis Perelló en representació d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA.

L'entitat Aparcamientos Plaza Mallorca no presenta cap al·legació a la proposta de resolució, sinó que únicament formula recurs de reposició respecte de les mesures provisionals de l'acord de data 4 de febrer de 2013.

En primer lloc esgrimeix un suposat defecte de forma quant a la mesura de mantenir la mesura provisional de prohibició de cessió d'aparcaments, perquè si s'arxiva l'expedient no es pot mantenir allò que va néixer amb ell, per la qual cosa ha de decaure la mesura provisional.

Tendria raó amb el que al·lega el recurrent si només s'hagués acordat l'arxiu de l'expedient, perquè la mesura provisional decau amb el seu expedient (art. 72. 4 LRJPAC), però resulta que en el mateix acord s'arxiva l'expedient i se n'incoa un altre de nou. Per aquest motiu es va dir que es mantenia la mesura provisional perquè no hi havia hagut interrupció entre un expedient i l'altre, i entre una mesura i l'altra, un va començar el mateix moment en què havia acabat l'altre.

En definitiva estam simplement davant una qüestió de simples expressions, però sense cap tipus de transcendència formal o jurídica, per la qual cosa cal desestimar la seva pretensió.



Després el recurrent al·lega que no es pot prendre la mesura perquè es vulneren els requisits de l'art. 72 de la LRJPAC, però no explica per què ni quins perjudicis s'accionen.

Únicament al·ludeix a un informe jurídic de data 10 de febrer de 2006 i sobre la base d'aquest diu que les mesures provisionals li poden rompre l'equilibri econòmic. En primer lloc cal dir que en aquell informe es feia referència a la possibilitat que tenia el concessionari de llogar de forma rotatòria les places que no havia cedit, cosa que no té res a veure amb el que aquí es tracta. Però és que, a més, aquestes mesures provisionals no impedeixen l'ús en rotatori de les places d'aparcament, tampoc impedeixin la seva cessió si s'avalua l'import de la transmissió, per la qual cosa no es produeixen perjudicis i de produir-se no són de difícil o impossible reparació, per la qual cosa procedeix el seu manteniment.

Per altra banda, cal advertir que de conformitat amb el que disposa l'art. 72.4 segons paràgraf de la LRJPAC les mesures provisionals s'extingiran amb l'eficàcia de la resolució administrativa que posi fi al procediment. És a dir que l'Ajuntament pot mantenir-la fins que s'hagi complert la resolució administrativa que es dicti en el present procediment.

En conseqüència és procedent la desestimació íntegra del recurs i el manteniment de les mesures provisionals.

IV.- Sobre l'actitud de Proneco y Obras SA.

Cal destacar que durant tot el procediment judicial que el subcontractista Construccions S'Esglai SL havia iniciat contra Proneco y Obras SA i l'Ajuntament, Proneco va defensar l'existència de deficiències a la plaça, ni ha recorregut cap sentència, ni de la primera instància ni la de segona instància. Ara tampoc ha presentat al·legacions a la proposta de resolució de data 4 de febrer de 2013 que li exigeix la reparació de les deficiències. Aquesta actitud no es pot entendre més que com una absoluta conformitat amb el contingut dels acords.

A la vista que no hi ha motiu per estimar cap al·legació és procedent elevar a definitiva la proposta de resolució aprovada en el seu dia, inadmetre les proves proposades per l'arquitecte municipal, desestimar el recurs de reposició i mantenir les mesures provisionals, per la qual cosa s'emet informe jurídic favorable a l'adopció dels següents acords:

PRIMER.- Desestimar les al·legacions presentades pel Sr. Gabriel Valls Palmer i l'entitat asseguradora Asemas, Mutua de Seguros y Reaseguros a prima fixa, pels motius exposats anteriorment.

SEGON.- Inadmetre les proves proposades pel Sr. Oscar Romero Crosa i desestimar les seves al·legacions, pels motius exposats anteriorment.



TERCER.- Desestimar íntegrament el recurs de reposició interposat pel Sr. Bernardo Ramis Perelló, en representació d'Aparcamientos Plaça Mallorca SA, pels motius exposats.

QUART- L'Ajuntament d'Inca declara que com a conseqüència de les obres de construcció de la plaça de Mallorca per part de l'empresa Proneco y Obras SA existeixen els defectes d'obra descrits en l'informe del pèrit judicial Sr. Juan Oliver Fornés de data 24 de setembre de 2010, en relació amb l'informe de l'aparellador municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, recollits a la Sentència del Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca de data 15 de juny de 2011 (procediment ordinari 330/2009) i a la Sentència de l'Audiència Provincial de Palma de Mallorca de data 23 d'octubre de 2012 (secció 3^a, recurs d'apel·lació 471/2012).

QUINT. De conformitat amb aquestes sentències i informes pericials, i en aplicació del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), l'Ajuntament d'Inca declara que l'empresa contractista, Proneco y Obras SA, ha de respondre dels següents defectes: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

SEXT. L'Ajuntament d'Inca declara la responsabilitat del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, com a arquitecte redactor del projecte i membre de la direcció facultativa, quant a la deficiència del paviment de la plaça a la seva part superior, i en la proporció d'un 80 %. En conseqüència el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer haurà de respondre amb aquesta proporció i solidàriament n'haurà de respondre Asemas, la seva companyia asseguradora.

SÈPTIM. La contractista haurà d'executar les obres de reparació que li són imputables sota la direcció facultativa municipal i dins el termini màxim de 6 mesos. Les esmentades obres de reparació consisteixen en les que es descriuen a l'informe de l'aparellador municipal que s'adjunta i que ascendeixen a la quantitat de 558.136,92 euros, IVA inclòs.

OCTAU. El cost de la demolició de l'enrajolat existent, fins a arribar a la solera de la plaça, serà a càrrec, a parts iguals, d'una banda de Proneco y Obras SA, i de l'altra, de l'Ajuntament i el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, a raó del 20 % i 80 % respectivament. El cost total d'aquestes partides, segons informes actualitzats de l'aparellador municipal, ascendeix a la quantitat de 24.903,88, IVA inclòs, amb un termini d'execució d'1 mes. En conseqüència, d'aquesta partida li correspon abonar al Sr. Valls i a la seva asseguradora, solidàriament, la quantitat de 9.961,55.- euros.

NOVÈ. El cost de nova pavimentació de la plaça, una vegada reconstruïda per Proneco y Obras SA la solera, serà a càrrec de l'Ajuntament, el 20 %, i del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, el 80 %, així com d'Asemas, solidàriament amb el



Sr. Valls, en qualitat de companyia asseguradora. El cost d'aquesta partida ascendeix a la quantitat total de 200.019,36 euros, IVA inclòs, amb un termini d'execució de 4 mesos. En conseqüència d'aquesta partida li correspon abonar al Sr.Valls i a la seva asseguradora, solidàriament, la quantitat de 160.015,48.- euros.

DESÉ. S'adverteix l'empresa Proneco y Obras SA que, si en el termini de dos mesos a comptar des de la notificació del present acord no ha iniciat les obres de reparació de forma clara i efectiva, es considerarà que ja no pot complir el termini total d'execució, per la qual cosa es podrà considerar que la contractista ha incomplert de forma total i absoluta la seva obligació de reparació, sense necessitat d'esperar la total finalització del termini d'execució que se li ha concedit.

ONZE. S'adverteix l'empresa contractista que, en cas d'incompliment de les seves obligacions de reparació, l'Ajuntament podrà optar indistintament per l'execució subsidiària de la reparació a costa de la contractista, per la resolució de la concessió o per qualsevol altra mesura que dugui a l'extinció de la concessió, sense necessitat de més advertències ni requeriments, considerant que l'execució de les obres amb les deficiències que s'han advertit i el posterior incompliment de la reparació són greus incompliments de les obligacions essencials de la contractista.

DOTZÈ. S'adverteix l'empresa contractista que haurà de respondre dels danys i perjudicis que la seva conducta ja ha ocasionat i pugui ocasionar en el futur a l'Ajuntament, per la qual cosa, en el moment processal oportú, s'incoarà el corresponent expedient de danys i perjudicis, del qual respondrà la garantia definitiva i, en allò que la superi, l'empresa contractista.

TRETZE. Advertir el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i la seva companyia asseguradora Asemas que, en cas que no abonin els imports dels defectes d'obra que li són imputables en el període corresponent que s'indiqui, i que ascendeixen a la quantitat de 169.977,03,- euros (9.961,55 + 160.015,48) s'iniciarà el corresponent procés d'execució forçosa. En aquests efectes per part dels serveis de recaptació municipal s'iniciarà d'immediat el corresponent procediment de recaptació perquè inicien el cobrament en voluntària i en executiva si és necessari.

CATORZE. Mantenir la prohibició, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, de la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb l'excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; i que es faci pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca. Aquesta mesura es mantindrà fins el total compliment de la resolució administrativa.



QUINZÈ. Mantenir com a mesura provisional de l'art. 72 de la LRJPAC l'embargament preventiu del dret de cessió d'ús en exclusiva d'aparcaments a particulars, contingut a l'art. 19 del Plec de condicions. Aquesta mesura es mantindrà fins el total compliment de la resolució administrativa.

SETZÈ. Mantenir la mesura provisional de l'art. 72 de la LRJPAC, l'aval de l'entitat Deutsche Bank SA de data 11 de novembre de 2005, núm. 205010991, per import de 122.262,84 euros, fins que per part d'aquesta entitat s'indiquin les dades exactes i completes de les garanties aportades per emetre aquest aval, sempre que d'aquestes sigui titular l'entitat Proneco y Obras SA.

DISSETÈ. Mantenir com a mesura cautelar de l'art. 72 de l'LRJPAC l'embargament preventiu de les garanties aportades davant l'entitat Deutsche Bank SA i de les que pugui ser titular Proneco i Obras SA, amb la finalitat d'emetre l'aval de data de data 11 de novembre de 2005 núm. 205010991 per import de 122.262,84 euros.

DIVUITÈ.- Comunicar els anteriors acords a les parts interessades amb expressió dels recursos que poden interposar.”

Intervé el Sr. Jerez, qui comenta que, després d'haver-ho explicat a les diferents comissions, en el dia d'avui duen a Ple la proposta per desestimar les al·legacions formulades per les parts interessades envers aquest expedient, simplement vol destacar que les qüestions que havien duites per al·legacions no eren de calat i que l'empresa Proneco no n'ha presentat cap. Continua dient que el que es pretén amb la presentació del dit expedient, tal com es va acordar en el passat Ple en què es va debatre aquest tema, és donar-li celeritat, perquè cadascú ha d'assumir les seves responsabilitats.

Intervé el Sr. Ramis, qui indica que aquesta proposta –no es refereix al document en si, ja que considera que és l'única alternativa o l'únic que queda, sinó a tot el procés que s'ha seguit– és el resultat d'un cúmul de despropòsits que ha dut a terme l'equip de govern durant aquests darrers deu anys, des de la finalització de les obres dels aparcaments de la plaça de Mallorca. Continua dient que el poden connectar amb el tema econòmic si s'havien fet bé les coses.

Expressa que ara es troben davant d'una mala execució i que evidentment no en té la culpa l'equip de govern perquè no ha realitzat les obres, però sí que té una responsabilitat pel que fa al seguiment de tot el procés i també del que no ha fet, com les actuacions que els ciutadans d'Inca requerien del grup de govern; com a grup de govern i, a més, amb majoria absoluta són els únics responsables de dur a terme i de defensar els interessos dels inquirers, uns fets que segons el seu partit el grup de govern no ha duit a terme.

El Sr. Ramis comenta que ara no es troben al final del camí, sinó al principi, perquè considera que és una resolució que s'havia d'haver pres fa uns vuit o



deu anys, però no ara, perquè a partir d'ara, tal com n'han parlat a la Comissió amb els membres de l'equip de govern i amb els tècnics, el que és normal és que a partir d'aquí hi hagi una sèrie de contenciosos, fet que encarà endarrerirà més el resultat d'aquesta situació. Mentrestant afirma que tots els inquers han de sofrir la vergonya de tenir aquesta plaça en el centre neuràlgic de la ciutat en les circumstàncies en què està; no vol comentar els accidents que s'estan produint pel seu mal estat.

Exposa que fa unes setmanes el Sr. Batle va anar a una Comissió d'Urbanisme i va anunciar bones sensacions entorn a la resolució d'aquestes actuacions, que personalment considerà vergonyoses, no la presència del Sr. Batle evidentment, tot al contrari; varen agrair que tengués aquesta confiança d'anar a la Comissió. Comenta que en el dia d'avui poden veure que aquestes sensacions eren desencaminades, ja que tothom ha presentat al·legacions com l'arquitecte, la concessionària titular, com la real i l'arquitecte municipal. Assenyala que la preocupació del grup socialista són les propostes que planteja el grup de govern, atès que hi ha l'empresa Proneco, que és a l'empresa a qui s'han de dirigir, per ser la que tenia la concessió, la que va cobrar tot el cost de l'obra, la que no va deixar una plaça en les condicions adequades, la mateixa que va incomplir amb el plec de condicions perquè va vendre primer la cafeteria i després els aparcaments cobrant unes quantitats que ja s'han comentat amb altres plens i que ara proposa fer les obres per no haver de pagar els 558.000 € que ha de pagar segons sentència, a part de cobrar de l'Ajuntament i de l'assegurança per realitzar les obres de les deficiències. Considera que aquest fet és molt difícil d'entendre, que una empresa surti beneficiada per realitzar una reparació de deficiències no és un fet lògic.

El Sr. Ramis comenta que l'arquitecte municipal té raó en el sentit que s'estranya que l'arquitecte director o un dels membres de la direcció tècnica de l'obra no hi hagi participat o no hagi tengut cap informe, i que no hagi pogut explicar el que havia passat segons ells en aquestes obres. Per aquest motiu no entenen aquesta resolució i aquesta actuació.

A més, exposa que se h'ha advertit en diferents ocasions i a diversos plens l'equip de govern, fins i tot el grup municipal d'Independents d'Inca, que, es pensava que per part de l'empresa que gestiona els aparcaments s'havia realitzat una venda de l'explotació dels aparcaments; explica que algunes de les vegades s'ha aportat documentació. Es demana què ha fet durant tot aquest temps l'equip de govern; doncs la resposta és molt fàcil, no ha reaccionat.

El Sr. Ramis se'n demana el perquè, si el plec de condicions diu que les obres s'han de finalitzar en un temps determinat i no es compleix aquest temps, sempre tenint en compte que hi havia una quantitat de doblers de més perquè les obres havien de realitzar en menys temps de l'estipulat; per aquest motiu demana per què no han complert amb el plec de condicions redactat pel grup de govern si han incomplert el termini, per què no el varen penalitzar... La resposta



de l'equip de govern en el seu dia va ser que ja ho estudiarien, que no era el moment... Darrerament les respostes han estat que ara no ho podien fer perquè això ja havia prescrit; així doncs, si abans no era el moment i en el dia d'avui ja ha prescrit, es troben amb una negligència per part del grup de govern.

El Sr. Ramis demana per què no varen controlar el tema del plec de condicions, ja que hi va haver una modificació de projecte i el plec deia que, si hi havia una modificació substancial, s'havia de realitzar una nova contractació i l'equip de govern no ho va fer, és quan comenta que en aquest plec de condicions hi ha hagut molts d'incompliments i l'equip de govern no ha fet res al respecte. Assenyala que, passat el temps, quan surten les deficiències amb escrits que ho deien i que indicaven que el contractista tenia problemes interns i no pagava el subcontractista, l'equip de govern no va fer res. Quan als pagaments a l'empresa Proneco, quan saben que no hi ha avals, els requereixen i no actuen.

Explica que en el moment en què s'adonen que les deficiències són gravíssimes, consenten que les reparin, tal com varen fer. Al respecte el Sr. Ramis fa la comparativa de quina persona del consistori o d'Inca, després d'haver-li fet una casa nova que tinguí goteres, consentiria que les arreglassin posant canals vists per tota la casa. Personalment considera que, si li passa a qualsevol d'aquí, el trauria per temps de la seva casa, i el que va passar a l'Ajuntament és que l'equip de govern no va posar cap denúncia en el seu dia. Ara bé, en aquest moments ja passats 10 anys el mateix Partit Popular vol fer el que havia d'haver fet aleshores.

Interromp el Sr. Aguilar dient que no són els mateixos.

El Sr. Ramis contesta que en la seva intervenció anterior li ha dit que el Partit Popular de Madrid i el d'Inca són els mateixos, i ara resulta que el Partit Popular d'Inca no és el mateix que el de fa 10 anys.

El Sr. Batle respon que el Partit Popular sí, però que els interlocutors no.

El Sr. Ramis comenta que els interlocutors no, però que ha de tenir una herència.

El Sr. Batle contesta que sí que la tenen i és ben seva.

El Sr. Ramis li respon que era al que es referia, ja que considera que per part de l'equip de govern hi hagut un incompliment quant a exigir la responsabilitat a l'empresa concessionària. Comenta que els inquers n'han pagat les conseqüències una vegada i que els les volien fer pagar fa uns tres anys aproximadament, quan el Partit Popular va presentar una proposta per fer la reparació el mateix Ajuntament. No pot entendre que una persona que hagi posat un canal per dins ca seva, resulta que la proposta que volien fer era que ho arreglaria l'Ajuntament, i al final el grup de govern va rectificar per la pressió feta per part dels grups de l'oposició; comenta que en aquests moments estan



fent el que haurien d'haver fet des d'un principi.

El Sr. Ramis expressa que la seva preocupació principal és que hi ha un perjudici real de 10 anys, tal com especifica l'informe, hi ha un perjudici moral i estètic perquè la plaça està allà i no es pot utilitzar; té una cafeteria i no s'empra, i era un dels beneficis. Es demana de què ha servit desmuntar la plaça que hi havia, la qual donava un servei; tenir el que hi ha ara els fa vergonya a tothom.

El Sr. Ramis comenta que la preocupació del seu partit és la del termini, perquè aquest augmentarà més perquè tothom sap que és el començament d'un llarg procés judicial que s'hauria d'haver iniciat abans. Finalitza dient que aquesta és la queixa per part del seu partit amb referència al Dictamen.

Intervé el Sr. García, qui diu que el grup dels Independents d'Inca en tot el que no diguin en aquesta intervenció d'aquest ple es remeten al dit en plens anteriors i no redundaran al mateix. Continua dient que no sap si va ser en el Ple anterior i amb aquest mateix tema que el regidor va comentar que això era història i que s'havia d'anar endavant i en el dia d'avui també ha dit una frase molt expressiva dient que amb aquest acord cadascú assumirà les seves responsabilitats. Es dirigeix al regidor d'Urbanisme demanant-li si realment creu que amb aquest acord cadascú assumeix la seva responsabilitat; li respon que el seu grup no està d'acord amb la frase ni amb el seu significat, perquè consideren que no és veritat.

El Sr. García vol fer un breu recorregut del que ha succeït amb aquest tema; en primer lloc, arriba una empresa que ningú sap d'on arriba i li fan una contractació directa, sense la realització de cap concurs; en segon lloc es produeixen incompliments de termini amb l'execució de l'obra, són advertits pel grup dels Independents d'Inca, i aquest fet representaria uns ingressos per part de l'Ajuntament del voltant de 120.000 €, aquest fet es va dir i proposar en el seu moment, perquè es podria haver resolt ràpid amb la firma d'un tècnic que digués que havia plogut, que havien trobat roca o quins eren els motius, i a hores d'ara no hi ha cap informe o que a cap persona del grup de govern se li va ocórrer enviar cap informe als grups de l'oposició, però que quedi clar que els 120.000 € no es varen cobrar pel retard de les obres.

Quant a les deficiències, tal com ha expressat el portaveu del grup socialista es varen arreglar unes goteres amb uns canals per dins de l'edifici, és a dir recollien l'aigua per l'interior de l'edifici per dur-la al clavegueram.

Un altre tema de què parla el Sr. García és el de la fiança, considera que és normal que se'n demani una, i el que va passar és que aquesta empresa va presentar avals que caducaven cada any, i l'Ajuntament es quedava sense fiança fins que el tornaven a renovar i així fins que varen finalitzar l'obra i retiraren la fiança; han de tenir clar que la fiança havia de respondre les deficiències i, com l'Ajuntament no tenia fiança la majoria del Partit Popular varen mirar cap a una altra banda.



El Sr. García comenta que el grup de govern mai ha reclamat formalment o per via judicial o qualsevol altra via una vegada esgotades les possibilitats les deficiències o l'incompliment del plec.

El Sr. García continua dient que hi ha més qüestions com la cessió. El seu partit denuncia més d'una vegada que hi ha una cessió in consentida, il·legal, una situació que no es podia produir, i arriben a l'extrem que aporten una escriptura pública a on l'empresa concessionària i el segon concessionari firmen una clàusula que diu que no donaran la cara fins que legalment no la puguin donar. Considera que aquí es té un reconeixement explícit que la situació que es donava era il·legal i que la majoria del Partit Popular no fa res en aquest sentit. Però ara comencen a tenir reunions amb una entitat que es va riure d'aquest ajuntament en aquell moment, amb una entitat que ha fet una il·legalitat; aquest fet no el diu el grup d'Independents, sinó una escriptura pública. Ara el Partit Popular té reunions amb aquesta empresa; lògicament no saben el perquè d'aquestes reunions, ja que no són explicades pel grup de govern.

Continua demanant a l'equip de govern quines reclamacions han fetes al constructor abans d'aquest document o què ha investigat la majoria del grup de govern amb relació en aquest tema; la resposta del Sr. García és molt concreta: no han fet res. Comenta quina serà la proposta que durà a terme el dia de demà el Partit Popular i aquesta majoria, simplement adjudicar a Aparcaments Plaça de Mallorca tota la concessió.

El Sr. García torna a demanar si assumeix cadascú tota la seva responsabilitat, demana qui és el responsable de tot el que han enumerat fins ara o qui assumirà tota aquesta responsabilitat... Creu que no serà ningú perquè l'equip de govern no ha manifestat ni el més mínim interès a saber de qui són aquestes responsabilitats. Comenta que per a aquesta cessió in consentida es va pagar d'1.000.000 € a 1.500.000 € si no creu recordar malament el que diu l'escriptura. Si miren el que es va pagar a aquesta empresa en el temps d'execució de l'obra, va tenir un benefici aproximat de 2.000.000 € de forma incorrecta, perquè les incorreccions són infinites i allò que preocupa al Partit Popular és la celeritat, però que cadascú assumeixi les seves responsabilitats.

El Sr. García demana si a l'acord es poden presentar esmenes, perquè en presentarien una la quan digui que es constitueix una comissió d'investigació formada per tots els grups polítics de l'Ajuntament que investigui les possibles responsabilitats de tots els que han intervingut en el tema de la plaça de Mallorca, des de l'adjudicació fins al dia d'avui, perquè el grup de govern el que demostra continuant amb aquest tema i explicant que tenen reunions amb els empresaris..., considera que duen un camí de tapar forats, i mai millor dit, perquè el que té la plaça de Mallorca són molts de forats.

Intervé el Sr. Caballero, qui comenta que aquest punt és una continuació del debat que va tenir lloc en el Ple extraordinari del passat dia 4 de febrer, en



aquella ocasió varen tenir l'oportunitat d'expressar i fonamentar els seus dubtes respecte a les actuacions dels governs del Partit Popular i de la inacció davant del comportaments de l'empresa Proneco y Obras, SA. Continua dient que expressaren i fonamentaren els seus dubtes, i que al respecte formularen moltes preguntes de les quals l'equip de govern no en va respondre cap ni una. Ara bé, quan varen dir que fa més de 10 anys que s'està parlant de la plaça de Mallorca en aquest ajuntament, la resposta per part del grup de govern va ser que tot això era història.

El Sr. Caballero demana per què fa més de 10 anys que es parla de la plaça de Mallorca, la resposta és molt clara: perquè la majoria municipal del Partit Popular no ha actuat fins ara. En aquest moments es dirigeix al Sr. Batle dient-li que els agradaria que donàs resposta a la següent pregunta, per què la majoria municipal del Partit Popular no ha defensat des del primer moment els interessos de l'Ajuntament i els ciutadans d'Inca, per què han tractat amb tanta benevolència l'empresa Proneco y Obras, SA, què ha fet Proneco per rebre aquesta confiança cega per part de les diferents majories municipals del Partit Popular. Continua dient al Sr. Batle que això no és història, sinó donar explicacions a la ciutadania; considera que és una de les obligacions de tots els governants.

El Sr. Caballero vol parlar del contingut de la proposta, de la qual comenta que el grup de govern no ha acceptat cap al·legació, per això consideren que es reafirmen en allò que varen aprovar en el Ple extraordinari de dia 4 de febrer quan varen dir que agradarà o no, però això és el que hi ha. Recorda que el seu partit no hi va estar d'acord en aquell moment, per aquests motius tornen a presentar la mateixa proposta, i vists els dubtes que els han generat els escrits presentats, mantenen i reafirmen el seu vot en contra.

El Sr. Caballero explica que de l'informe presentat l'apartat que millor resumeix la situació de la plaça de Mallorca és el dedicat a l'aptitud de Proneco y Obras, SA. Diuen que l'empresa no ha presentat cap al·legació, ni ha recorregut cap sentència. A més, afirma que aquesta aptitud no es pot entendre més que amb una absoluta conformitat del contingut dels acords. Finalitza dient que només faltaria que Proneco no estigués absolutament conforme amb el realitzat pel grup de govern; no només hi han d'estar conformes, sinó molt contents i molts agraïts.

Intervé el Sr. Jerez, qui comenta que els tres grups de l'oposició han fet un repàs a la història, la qual cosa li sembla bé. Continua dient que en aquests darrers temps ha dit que actuarien d'una vegada i que era una sentència ferma, creu que va ser el dia 21 de desembre. Indica que evidentment tenen molta raó quan diuen que han passat tots aquests anys, però ell personalment ha reiterat cada vegada quan han parlat de la plaça de Mallorca que han de mirar cap endavant, i fer-ho es tracta de mirar responsabilitats, atès que hi ha una sentència ferma que determina la responsabilitat de cada un quant a les deficiències que té aquesta plaça.



Continua dient que per part d'aquest equip de govern –ho han fet arribar als tècnics– es vol que hi hagi una màxima celeritat amb aquest tema, i perquè el ciutadà d'Inca pugui gaudir al més aviat possible d'una plaça que a dia d'avui està en un estat lamentable. Continua dient que aquest és realment l'interès d'aquest equip de govern i que, per tant, s'està fent feina amb aquesta celeritat amb el procediment i la resolució de les al·legacions per poder continuar dit procés. El Sr. Jerez comenta que aquest és el seu objectiu i que el que volen és mirar cap endavant i de la qual cosa poden parlar. Ara bé, del que no eren o no gestionaven a pesar que fossin del mateix grup, no poden justificar ni argumentar aquelles actuacions.

Per problemes tècnics el principi de la intervenció del Sr. Ramis no s'ha pogut transcriure.

Intervé el Sr. Ramis, qui comenta que tal com ha dit el Sr. García hi ha hagut uns incompliments per part d'aquest consistori que s'haurien d'aclarir i demanar-ne responsabilitats, perquè si han tardat 9 o 10 anys i la resposta del grup de govern és de dir que no eren les mateixes persones i que el grup actual no se sent vinculat per aquesta responsabilitat, consideren que hi pot haver una responsabilitat, l'han de reclamar, ja que els perjudicats són tots els inquers. Continua dient que en la proposta no han vist cap mesura en aquest sentit, per la qual cosa el seu partit donarà el vot a favor si presenten l'esmena del grup municipal dels Independents d'Inca, perquè el seu partit també en vol presentar una altra en un sentit similar.

El Sr. Ramis comenta que és veritat que hi ha hagut unes deficiències que tothom reconeix, però no hi ha reclamació de responsabilitats, que es varen consentir, per la qual cosa que comenta que per al seu partit aquesta proposta és coixa.

Intervé el Sr. García, qui expressa que el seu grup en cap moment han parlat de persones que no estiguin presents ni res que es paregui, qui ho ha dit ha estat el grup de govern, perquè l'únic que han dit és que s'ha d'esbrinar la responsabilitat que hi pugui haver-hi, siguin tècniques, polítiques o no polítiques; el que ha personalitzat ha estat el grup de govern i no el seu partit.

El Sr. García demana al grup de govern si al front de l'Ajuntament amb tota la problemàtica de la plaça de Mallorca hi hagués estat el grup socialista o els Independents d'Inca com actuaria el grup de govern al respecte, li comenta que en sap la resposta i no és la sincera. Té molt clar que anirien a saber el que ha passat, però com no són els mateixos i és història..., no, no han de tenir clar que el grup de govern està al front de l'Ajuntament amb majoria tenen l'obligació d'aclarir tots els dubtes que van sortint en aquest ajuntament des del començament de les obres de la plaça de Mallorca, i que ells amb la seva majoria absoluta no han volgut aclarir des del primer moment, es refereix al Partit Popular. Demana si el Partit Popular no és el mateix segons la persona que hi mana al capdavant, no és així, ja que si està governant el Partit Popular és el mateix abans i ara. Però, vol deixar clar que el grup de govern ha de



donar les explicacions pertinents en relació amb els temes que sorgeixin.

El Sr. García comenta que després de 10 anys no es poden arreglar uns assumptes aviat i amb corregudes, ho han de fer així perquè aquest tema prescriu i perquè han de córrer. Ara estan fent reunions amb empreses que s'han rigut de l'Ajuntament i que han fet tapats, no comentaran el que han parlat amb ells, però en tenen una clara imaginació.

Continua dient que no és gaire comú reunir-se amb una empresa abans de dir-ho a la societat, però ha vist que tot això està de moda, reunir-se abans de les coses amb les empreses té un nom avui dia negociacions prohibides i comenta que per Madrid no sap com ho realitzen.

El Sr. García comenta que en el seu partit no els importen els pensaments del grup de govern, volen saber i que facin un aclariment del que ha passat amb aquesta plaça Mallorca, que s'està discutint de l'enrajolat i haurien d'anar a veure les finestres i els vidres que la majoria estan romputs i estan en molt mal estat. Ara el grup de govern frissa amb aquest expedient per arreglar-ho tot, no és veritat perquè aquest expedient l'únic que indica és l'enrajolat i les deficiències. Assenyala que hi ha moltes més coses que no estan indicades en aquest informe i que només van a repartir i veure qui cobra i qui paga.

El Sr. García finalitza dient que el seu partit continua mantenint l'esmena que consideren que és necessari i el grup de govern no ho vol fer, i així que una comissió d'investigació miri d'una vegada amb aquest tema i no es doni carpetada per història i celeritat a l'expedient que el grup de govern està duent a terme.

Intervé el Sr. Caballero, qui expressa que no volen repetir tot el dit en el Ple extraordinari del passat mes de febrer i tampoc de cap de les intervencions realitzades pels grups de l'oposició en el dia d'avui, però les afirmen completament. Explica que hi ha hagut incompliments reiterats des de l'inici d'aquestes obres i que la majoria que ha governat del Partit Popular d'Inca no ha volgut resoldre, i en aquests moments ho estan intentant de manera parcial, tal com la comentat el Sr. Garcia i el seu grup en el Ple extraordinari. Indica que hi ha hagut molts d'incompliments per part de l'empresa no només amb l'enrajolat, també amb el tema de la fiança, del bar, de la cessió de l'aparcament o dels retards de les obres. Considera que de tot això s'han oblidat i ara envesteixen aquesta proposta parcialment, perquè no queda més remei, perquè aquest tema ja prescriu.

El Sr. Caballero continua dient que tot això ho fan sense haver contestar a cap pregunta dels grups de l'oposició i sense donar cap explicació de la forma d'actuar. Comenta que és història, però és la seva, i el grup de govern hauria d'explicar per què és aquesta història i no una altra. Exposa que és per aquest motiu que el seu partit ha demanat i continuarà demanant al Sr. Batle que en doni explicacions perquè consideren que és una obligació dels governants. En aquest sentit estan totalment d'acord amb la proposta d'una comissió



d'investigació realitzada pel Sr. García, de fet era una de les propostes que li volien fer al grup municipal socialista arran de la seva moció, que més tard es discutirà. Per finalitzar vol comentar una qüestió que els ha generat algun dubte i els agradaria que els facin un aclariment, si és possible d'una qüestió tècnica de l'informe; segons l'informe tècnic de la proposta fet pel Sr. Secretari i que assumeix el Sr. Batle, no s'ha estimant l'informe tècnic realitzat per l'arquitecte municipal. Els agradaria saber quin és el funcionament dels informes tècnics municipals, saber quan s'accepten els uns o els altres, amb quin criteri els fan i saber els casos, perquè dins un mateix ajuntament que no accepti un mateix informe tècnic seu sembla un poc estrany; en demanen un aclariment al respecte.

El Sr. Batle dóna la paraula al Sr. Secretari perquè pugui aclarir la pregunta formulada pel Sr. Caballero.

El Sr. Secretari comenta que l'arquitecte l'ha titulat com informe tècnic, però el que ha presentat és un escrit d'al·legacions de l'acord i s'ha resolt com si fons una al·legació normal i corrent.

Interromp el Sr. Batle dient que és com un tema jurídic de la sentència.

El Sr. Secretari respon que el poden considerar així.

El Sr. Batle comenta al Sr. Secretari que el que ell ha pogut llegir i queda molt clar és que en el procediment judicial queden sobradament acreditades les causes de cada una de les deficiències; no entra a valorar l'argumentació del tècnic municipal, ja que fa unes al·legacions a la sentència i el tècnic jurídic li resol. Continua dient que no es parla d'una qüestió tècnica sinó d'una jurídica, ho demana al Sr. Secretari.

El Sr. Secretari respon que el tècnic el titula com informe, però pel seu contingut s'observa que és un escrit d'al·legacions, i de fet és un escrit d'al·legacions que es presenta a conseqüència de la notificació que li va fer l'Ajuntament a ell, per si considerava que havia de fer al·legacions com a part interessada, però no com a funcionari.

Interromp el Sr. Caballero dient que ha llegit l'informe que ho considera informe tècnic, però també ha llegit l'informe que en el dia d'avui està en debat que també el considera un informe tècnic i que en cap cas diu que s'ha de considerar com un escrit d'al·legacions, per tant sobre la base d'això és quan expressen els seus dubtes.

El Sr. Batle comenta que per la seva banda no en té cap.

El Sr. Secretari diu que ell tampoc en té cap dubte, ja que ha explicat que indica informe, però han d'estar al contingut real de l'escrit, el qual indica que presenta al·legacions a l'acord del Ple de dia 4 de febrer, i com a tal s'ha intentat resoldre. Comenta que ell personalment ho considera així, però pot estar



subjecte a apreciacions, i torna a comentar que no és un informe tècnic emès en l'exercici de les seves funcions per haver-ho demanat per part de l'Ajuntament que el fes.

El Sr. Batle demana al Sr. Caballero si ha quedat aclarit el tema sol·licitat.

El Sr. Jerez comenta que no ha dit que el Partit Popular d'abans i d'ara sigui el mateix, el que ha dit és que ell personalment no pot ni justificar ni argumentar el que havia fet anteriorment altra gent; no parlava de llevar-se ni de posar-se responsabilitats, el que justificaren o argumentaren en el seu dia, en el dia d'avui ell personalment no el pot rebatre. Comenta que no es parla només de l'enrajolat a l'informe, ja que també s'esmenten unes deficiències reflectides a una sentència valorades aproximadament en uns 500.000 €. Per aquest motiu creu que és una reforma d'un calat important en la plaça de Mallorca la presentada avui.

Amb el tema de la comissió d'investigació comenta que els grups de l'oposició tenen l'expedient a mà per poder-lo revisar i considera que en aquest moment no procedeix. Quant a la celeritat, està molt clar, es fa perquè els ciutadans d'Inca puguin gaudir al més aviat possible d'una plaça que el seu mateix partit ha considerat que també ha estat lamentable.

Seguidament es passa a votar l'esmena proposada pel grup municipal dels Independents d'Inca, la qual consisteix en la incorporació d'un punt d'acord, que tindrà la següent redacció: "La constitució d'una comissió d'investigació formada per tots els grups polítics de l'Ajuntament d'Inca que investigui les possibles responsabilitats de tots els que han intervingut en el tema de la plaça de Mallorca, des de l'adjudicació fins al dia d'avui" i n'esdevé el següent resultat: deu (10) vots a favor del grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds, i onze (11) vots en contra del grup municipal del Partit Popular.

Atès el resultat de la votació, es declara rebutjada l'esmena proposada pel grup municipal dels Independents d'Inca.

Seguidament es passa a votar la proposta de Batlia i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i deu (10) vots en contra dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-Iniciativa Verds.

El Sr. Batle s'absenta de la sala plenària i passa a presidir la sal plenària el Sr. Batle.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la proposta de Batlia relativa a l'expedient de reparació de deficiències de la plaça de Mallorca.



7. PROPOSTA DE LA BATLIA PER MODIFICAR EL CONTRACTE DE GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE RECOLLIDA DE FEMS

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia per modificar el contracte de gestió del servei públic de recollida de fems de data 18 de març de 2013, que textualment diu:

“En data 30 de novembre de 2012 el Ple de l’Ajuntament va acordar la modificació dels contractes de neteja viària i recollida de fems, el qual es va notificar a les empreses concessionàries sense que presentassin cap al·legació, per la qual cosa varen quedar aprovades definitivament. Concretament quant al de recollida de fems es va acordar, entre altres punts, que “c.- Els dos vehicles assignats a aquest servei s’adapten amb els termes que indica la proposta de l’empresa, cedint-se un d’ells a l’Ajuntament, l’altre queda assignat al servei de recollida talment com es proposa. El cost d’adaptació dels vehicles s’imputa a les millores de 18.000 euros anuals ofertes en el seu dia per l’empresa, que hi havia pendents i les futures fins a la finalització de la contracte, restant un import pendent de millores de 15.221,79 euros a favor de l’Ajuntament i fins a la finalització de la concessió”.

Analitzat novament aquest apartat, s’ha trobat una altre solució més avantatjosa pels interessos municipals i que consisteix en el següent:

En lloc d’adaptar un vehicle i cedir-lo a l’Ajuntament i adaptar l’altre per al servei de recollida. És més convenient que els dos vehicles s’adaptin per a serveis municipals, amb un cost d’adaptació més econòmic, cedint-los a l’Ajuntament, i que el servei de recollida del centre es realitzi amb el mateix camió que, d’una altra contracta, venia utilitzant l’empresa concessionària, abonant-li un lloguer equivalent al cost d’amortització, que és de 10.097.- euros/any.

Aquest lloguer aniria a càrrec de les millores com abans, però el cost econòmic seria inferior, per la qual cosa l’Ajuntament, a la vista de l’informe tècnic que s’adjunta, obtén un estalvi de 23.054,00.- euros, passant de tenir 15.221,79 euros en millores a 38.275,79.- euros pels dos anys de concessió que resten.

En conseqüència, el batle eleva a la consideració del Ple de l’Ajuntament les següents PROPOSTES D’ACORD:

PRIMER.- Modificar el contracte de concessió del servei públic de recollida, transport i tractament de residus, del qual és titular l’empresa LUMSA, i modificar l’acord del Ple municipal de data 30 de novembre de 2012 mitjançant el qual també es modifica aquesta concessió, amb el següent sentit:

- Els dos vehicles que estaven assignats a la recollida del casc antic s’adapten talment com es descriu a l’informe de l’enginyer municipal, és a dir, se substitueix la caixa actual dels dos camions per una caixa oberta, de mides aproximades de 3.000 x 2.000 x 4.000 mm, amb



bolquet i plataforma elevadora de 500 kg en la part posterior. Les tasques d'adaptació seran realitzades per l'empresa LUMSA en càrrec del pressupost de millores.

- Els dos vehicles una vegada adaptats seran cedits a l'Ajuntament.
- El servei de recollida pel casc antic es realitzarà amb el camió que, d'una altra contracta, es venia utilitzant. Pel lloguer d'aquest camió, equivalent al seu cost d'amortització, l'Ajuntament abonarà la quantitat de 10.097,00 euros anuals, també en càrrec a les millores.
- Una vegada descomptats aquests conceptes, l'import pendent de millores a favor de l'Ajuntament pels anys que resten de concessió ascendeix a la quantitat total de 38.275,79.- euros.
- En tot allò que no s'oposi a l'anterior regirà el contracte de concessió i la modificació de la concessió aprovada en data 30 de novembre de 2012.

SEGON.- Comunicar als anteriors acords a l'empresa concessionària, concedint-li el termini de deu dies hàbils per a la presentació d'al·legacions. En el cas que no se'n formulin, s'entendrà aprovada definitivament la modificació de la concessió.

TERCER.- Autoritzar el batle-president per a la signatura de la modificació de la concessió.”

Intervé el Sr. Jerez. Comenta que han explicat a diferents comissions el tema que duen avui, que el passat dia 30 de novembre s'aprovaren les modificacions del contracte recollida de fems i es parlà de l'entrega de dos camions. Manifesta que intentarà explicar-ho bé perquè l'altre dia pareixia que no quedava gaire clar.

Argumenta que d'allò que es tracta és d'aquells dos camions que havia de rebre l'Ajuntament en dues caixes diferents, i parlant amb l'empresa i amb l'encarregat de Serveis sorgeix l'oportunitat de poder utilitzar dos camions amb caixes normals per poder ser utilitzats per la brigada, i que l'empresa mateixa faci allò que està fent la recollida amb un camió propi. Tot això, explica el Sr. Jerez, a més de poder gaudir dels dos camions immediatament, tendria un estalvi amb aquesta modificació de 23.000 € respecte a l'anterior i així quedaria en relació amb les millores que l'empresa va proposar per a aquests 2 anys, 38.000 € pel que queda de contracte.

Conclou dient que, per tant, aquesta és la proposta que duen per canviar i que esperen comptar amb els vots favorables de l'oposició.

Intervé el Sr. Moreno. Manifesta que està clar que el seu grup, el PSOE, no ha estat present a cap reunió amb l'empresa concessionària, és a dir, no han estat presents a les possibles negociacions que hi ha hagut per dur aquest tema endavant.

Explica que allò que entenen perfectament és que aquests dos camions que servirà l'empresa són el resultat del contracte que es va firmar en el seu dia



amb l'empresa concessionària del servei públic de la gestió del servei de recollida de fems. Demana que es mirin molt bé aquests dos camions, com ha expressat el regidor, perquè evidentment ells comparteixen que existeix una flota, a més de reduïda, antiquada i molt mal armada de vehicles municipals. Comenta que moltes vegades no tan sols el seu grup sinó d'altres grups també han demanat diferents qüestions sobre el manteniment i com es trobava dita flota de camions i vehicles municipals d'aquest ajuntament.

Argumenta que també volen deixar molt clar des del grup municipal socialista que aquí ningú ens regala res, que aquí no ve una empresa que els regala dos camions, que tal com va explicar el regidor que estan totalment nous, ja que no es varen adaptar en el seu moment per les circumstàncies que fossin pel servei a la nostra ciutat i que estan pràcticament nous. Fins i tot se'ls comentava que tenen el plàstic dels seients. Insisteix que volen deixar molt clar que aquí ningú els regala res, que com han dit abans el resultat de l'amortització que fan tots els ciutadans a través del seu rebut de recollida de fems, que evidentment això ingressa l'ajuntament i l'Ajuntament paga directament l'empresa concessionària d'un servei públic.

El Sr. Moreno manifesta que allò que observen és que part de les quantitats destinades a millores que aquesta empresa havia de fer durant aquests dos anys de pròrroga del contracte de la recollida de fems no s'utilitzaran a tal fi, sinó que s'utilitzaran per reconvertir o dotar aquests camions de dues caixes que siguin operatives per la brigada; fins i tot, una d'elles amb una grua hidràulica per poder pujar i baixar-hi coses. Exposa que els hauria agradat que aquests camions –comenta que això és resultat evidentment de fa 8 anys quan es va fer el plec de clàusules administratives d'aquest concurs–, que aquests diners no s'haguessin perdut, sinó que s'haguessin continuat destinant a actuacions de millora que l'empresa hagués pogut dur a terme durant els dos anys de pròrroga. Però, evidentment per aquí s'acullen al plec de clàusules del concurs i s'utilitzen part de les referides quantitats a reconvertir aquestes caixes i dotar-les.

Explica que, sense entrar en més detall, creu que evidentment s'està complint el contracte i que aquests dos camions vendran a l'Ajuntament. Insisteix a reiterar que els hauria agradat que part d'aquests milions s'hagués anant destinat a fer aquestes millores i no haver de reconvertir un camió; posant l'accent que s'hauria d'haver pensat fa 8 anys, tal vegada amb el camió amb la compactadora no hi havia res a fer, excepte que tenguessin la intenció de fer la gestió ells mateixos.

Intervé el Sr. García. Argumenta que hi ha qüestions que el superen i que aquesta és una d'elles. Comenta que no sap si va esser pel novembre de l'any passat que es va discutir aquest tema i va dur feina defensar que al camió no quedava més remei que canviar-li la caixa. Motius: els carrers, perquè si no haurien de fer, etc., que era una cosa que s'havia de fer així.

Argumenta que ara pareix, almanco ho interpreta així, que l'empresa continuarà



fent allò que feia, com ho feia fins ara i ha fet sempre.

Explica que des del mes de novembre a avui han passat 3 o 4 mesos. Esmenta que és cert, ha canviat el regidor de Serveis, i que poca cosa més. Recorda que els carrers d'Inca són els mateixos i els fems que treuen els ciutadans, més o manco, tal vegada van a menys perquè hi ha menys coses per tirar.

Comenta que el Sr. Aguilar es queixava abans que no li votaven temes a favor, que evidentment, si el mes de novembre els duen un tema, la discussió és de va i ve, i que no queda més remei i d'aquí tres mesos els diuen "Dónde dijimos digo, digo Diego". Demana què és el que els han de votar a favor, perquè per ventura demà passat els presenten una altra proposta en contra d'això.

Manifesta que no ha entès gaire bé la intervenció del Sr. Moreno quan diu que els camions estan amb el plàstic del seient i són nous, i que no porten ni 50 km.

Explica que li agradaria que hi hagués un informe tècnic que digués com estan aquests camions i també altre informe tècnic que digui que canviar la caixa val 1.000, 2.000, 25.000 €. Diu que aquest informe no l'ha vist. Demana per què han de donar per bo allò que diu una proposta de Batlia sense cap tipus d'informe. Recorda que estan a l'Ajuntament i no a casa seva, on es pot reformar un local i poden anar els enginyers i poden fer allò que vulguin, però que això és l'Ajuntament i, per tant, s'han de regir per una forma d'actuar que no és la mateixa. Insisteix que a casa no s'han de fer expedients negociats ni expedients de contractació menor, que es contracta com toca contractar, però que aquí no veu on hi ha un acord que convé modificar, una adaptació del camió, una versió, una història d'aquestes i el perquè del cost del camions. Es reitera que no veu l'informe que diu que val el camió i allò que valdria comprar-lo. Comenta que, si existeix aquest informe, li diguin on és, que el mirarà i el rectificarà, ja que no li costa gens rectificar. Aleshores, demana si hi ha gran necessitat d'aquest camions, exposa que la immensa majoria de camions que hi ha a la brigada avui són comprats de segona mà. Argumenta que això no passava abans. Abans es compraven nous, però quan passen 20 anys ja són vells. Opina que en lloc de gastar d'una determinada manera es gastava d'una altra.

Conclou que el seu grup, en relació amb aquest tema, no li donarà suport.

Intervé el Sr. Caballero. Comenta que, com han explicat els altres grups, el passat Ple de dia 30 de novembre l'equip de govern va proposar la modificació del contractes de neteja viària i recolliment de fems, i avui presenten una autoesmena perquè allò que els varen proposar en el seu moment ara ho han revisat i els sembla millor una altra proposta.

En qualsevol cas, el Sr. Caballero argumenta que l'equip de govern els ha de reconèixer que, tant el tema de la contracta com aquesta situació d'anar i venir camions per amunt i camions que no s'utilitzen, etc., no és la millor manera de funcionar i que hi ha hagut una distorsió del que hauria d'esser la contracta i del



que haurien de ser els interessos municipals.

Es reitera que en qualsevol cas varen fer una proposta i ara s'autoesmenen. Explica que per ells, pel seu grup, això continua sent una proposta que fa l'equip de govern que és conseqüència de la seva manera d'actuar i de la seva acció de govern concreta; per tant, els convida a seguir actuant així si l'equip de govern ho considera.

Conclou dient que és una proposta que ells mateixos s'estan autocorregint i que, com ha dit el Sr. García, els hauria agradat que en aquestes decisions –no sempre es pot, perquè un tal vegada amb el temps veu que es podria haver fet d'una altra manera– hi hagués hagut una reflexió en conjunt; si això es discuteix, bastaria que el tema es passàs una vegada per Ple i no haver de corregir i autocorregir una vegada darrere l'altra.

Intervé el Sr. Jerez, qui comenta que entén el Sr. Caballero, però com el grup de govern considerava que hi havia una millora substancial en matèria econòmica i no havien de deixar-la perdre, i han considerat tornar a dur la documentació a Ple.

Amb el tema dels camions ho ha intentat explicar anteriorment, amb les subcontractacions es tornen vehicles a l'Ajuntament, i en aquest cas fa una sèrie de mesos a la finalització amb l'empresa CESPÀ va tornar uns vehicles que no s'han pogut emprar han anat directament al ferroveller per no poder-los utilitzar. Continua explicat que es va arribar a l'acord en el concepte de millores, perquè a dits vehicles que no es varen utilitzar mai per ser de càrrega lateral es posassin les dues caixes, i així la brigada tendria dos vehicles nous. Comenta que quan varen tramitar la compra d'una caixa i una compactadora sorgeix la qüestió de la possibilitat de què faran amb la compactadora quan finalitzi als dos anys la concessió. Explica que com que s'havia de posar una caixa es va realitzar aquesta modificació, per haver-hi un estalvi a l'Ajuntament, i com que l'empresa li no tenia cap problema es va fer amb un camió de l'empresa i per part de l'Ajuntament pagar-ne una amortització, a més de poder tenir a la brigada dos camions amb dues caixes noves. Conclou que és un poc el resum d'aquesta situació que va ser debatuda en el mes de novembre passat. Aquí l'únic que canvien és que, en lloc de posar una caixa compactadora i utilitzar el camió municipal per fer la recollida en el casc antic, ho segueix fent l'empresa, i així l'Ajuntament podrà disposar de dos camions nous.

Intervé el Sr. Moreno dient que el Sr. García ha dit que no entenia gaire bé un tema, i ara el Sr. Jerez ho ha tornat a repetir dient que els camions estaven nous i que només tenen uns quilòmetres per haver anat a passar les revisions; com aquestes dades no estan reflectides en el document sinó que ho han sabut per les paraules dites pel regidor d'Urbanisme, volen deixar clar que aquí ningú regala res; és a dir, que això està amortitzat per contracte que arribarà devers el mes de febrer o març de l'any pròxim, en què finalitza el contracte sense pròrroga i havien de dur els camions. Ara bé, el que no entenia el seu partit era la falta de previsió que es va fer a l'any 2004 quan varen realitzar el



plec de condicions. Si es regeixen per l'informe de dia 30 de novembre del 2012, quan es va fer la pròrroga l'apartat A en el punt número B indica que certament la recollida complementada pels carrers del nucli antic no és viable, perquè no existeixen en el mercat camions que no puguin complir amb aquesta funció. Per aquests motius el seu partit creu que es podria haver fet millor el plec de condicions, els agradaria que els haguessin donat aquest camions i que a la vegada en aquests 2 anys de pròrroga l'empresa continuàs invertint en les millores que s'han de dur a terme amb el sistema de la recollida de fems, i no en camions, perquè els camions amb aquest 8 anys ja estaven amortitzats, atès que en el seu partit el que els hauria agradat era tenir els dos camions així com tocava més que si es li dóna 2 anys de pròrroga haurien fet millores en el carrer, en el servi al ciutadà.

Intervé el Sr. García, qui comenta que aquest tema l'han d'aprovar per celeritat i han d'anar aviat, aviat..., que la brigada ha de menester dos camions, i realitzant això han sortit a compte i a l'empresa se li fa una pròrroga de 2 anys més. Si no ho recorda malament, amb la pròrroga de 2 anys el gerent de l'empresa va dir que perdien dobles, però fent això en perdien menys i ja els anava bé; no sap si era amb aquesta concessió o era amb la de neteja viària, però en algun lloc hi havia escrita una cosa semblant.

El Sr. García comenta que, quant a la celeritat tenen assumit que són 11 persones; millor dir en aquests moments 10 persones hi han votat, a votar i aviat, aviat. Considera que no el grup de govern no va pel camí que toca.

Intervé el Sr. Caballero, indica que el Sr. Moreno ha parlat de la contractació del 2004. Al respecte li comenta que aquest tema és història o en aquest moment no pertoca, perquè són errors del passat i no passa, i després del 2004 fins al dia d'avui com ha dit el Sr. García vénen les presses i la celeritat. Tal com han dit és la contractació, la modificació, i ara l'esmena feta pel Partit Popular. En qualsevol cas han de reconèixer que, si s'arriba a aquest punt, és perquè les coses no han anat així com havien d'haver anat.

Seguidament es passa a votar la proposta, i n'esdevé el següent resultat: deu (10) del grup municipal del Partit Popular, dos (2) vots en contra del grup municipal dels Independents d'Inca i vuit (8) abstencions del grup municipal del PSIB-PSOE i el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta de Batlia per modificar el contracte de gestió del servei públic de recollida de fems.

El Sr. Batle s'incorpora a la sala plenària i passa a presidir el Ple.



8. PROPOSTA DE LA BATLIA PER REQUERIR A LA COMISSIÓ INSULAR D'ORDENACIÓ DEL TERRITORI I URBANISME, PRÈVIAMENT A LA JURISDICCIO CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA, LA MODIFICACIÓ DE DETERMINADES PRESCRIPCIONS DE L'APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA REVISIÓ DEL PGOU PER A LA SEVA ADAPTACIÓ AL PLA TERRITORIAL INSULAR DE MALLORCA

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia per requerir a la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme, prèviament a la jurisdicció contenciosa - administrativa, la modificació de determinades prescripcions de l'aprovació definitiva de la revisió del PGOU per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca, de data 22 de març de 2013 i que transcrita textualment diu:

“PROPOSTA DE LA BATLIA en relació amb la ratificació de l'acord adoptat per la Junta de Govern Local, en sessió ordinària de dia 20/03/2013, envers a la presentació de REQUERIMENT PREVI A LA JURISDICCIO CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA contra l'acord de la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme, adoptat en sessió celebrada el dia 26 d'octubre de 2012, mitjançant el qual s'aprova de forma definitiva la revisió del PGOU d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca, exclusivament, respecte a les condicions i/o prescripcions 1, 2 i 3 que va establir la Comissió Balear de Medi Ambient (ara Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears) a l'acord de data 12/12/2008, on es va acordar la conformitat de la Memòria Ambiental del planejament en qüestió; perquè s'elevi al PLE DE L'AJUNTAMENT:

I.- VIST que la Comissió Balear de Medi Ambient (ara Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears), va acordar, en data 12 de desembre de 2008, la conformitat de la Memòria Ambiental de l'elaboració i adaptació del PGOU d'Inca al Pla Territorial Insular de Mallorca, establint una sèrie de condicions i/o prescripcions que es consideren contraris a dret i als interessos municipals.

II.- VIST que l'acord de la Comissió Balear de Medi Ambient esmentat, es tracta d'un acte de tràmit qualificat i, per tant, que no es pot recórrer de forma separada a l'acord d'aprovació definitiva del planejament.

III.- VIST que les condicions i/o prescripcions varen ésser incorporades a la documentació del planejament, als efectes de poder continuar amb tramitació corresponent per a la seva aprovació definitiva per part de la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme del Consell de Mallorca.

IV.- VIST que, finalment, la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme, en sessió celebrada dia 26 d'octubre de 2012, va aprovar definitivament la revisió del PGOU d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca, amb prescripcions, notificat l'acord en data 22 de gener de 2013.



V.- VIST que la Junta de Govern Local, en sessió ordinària de dia 20/03/2013, va acordar la presentació de requeriment previ a la jurisdicció contenciosa administrativa, contra l'acord de la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme del Consell de Mallorca, adoptat en sessió de dia 26/10/2012, d'aprovació definitiva de la revisió del PGOU d'Inca per dur a terme l'adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca, exclusivament, respecte a les condicions 1,2 i 3 que va establir la Comissió Balear de Medi Ambient a l'acord de data 12/12/2008, o es va aprovar la conformitat de la Memòria Ambiental del planejament esmentat; d'acord amb els termes que s'exposen a la proposta del regidor d'Urbanisme i Serveis.

VI.- ATÈS el que disposen els articles 4.1.c) i e), 22.2 j) i 25.2.d) de la Llei reguladora de les bases de règim local de 2 d'abril de 1985; i els articles 4.1.c) i e), 50.20, 123.1, 163 i següents del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les corporacions locals de 28 de novembre de 1986; el batle-president, si és procedent, eleva a l'aprovació per l'Ajuntament en PLE, òrgan competent per resoldre, la següent PROPOSTA D'ACORD:

1.- RATIFICAR l'acord adoptat per la Junta de Govern en sessió ordinària de dia 20 de març de 2013 que es transcriu a continuació:

“PRIMER.- PRESENTAR, en temps i forma, REQUERIMENT PREVI, d'acord amb el previst als articles 44 i 46.6 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, contra l'acord Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme, adoptat en sessió de dia 26 d'octubre de 2012, mitjançant el qual s'aprova definitivament la revisió del PGOU d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca, exclusivament i respecte a les condicions 1,2 i 3 establertes per la Comissió Balear de Medi Ambient dins la tramitació de l'aprovació de la conformitat de la Memòria Ambiental i que han estat incorporades a la documentació del planejament en qüestió; tot això pels motius que s'exposen al següent informe jurídic:

“INFORME JURÍDIC que emet el lletrat assessor municipal en relació amb la presentació de Requeriment previ a la jurisdicció contenciosa administrativa contra l'acord de la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme, adoptat en sessió celebrada el dia 26 d'octubre de 2012, mitjançant el qual s'aprova de forma definitiva la revisió del PGOU d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial de Mallorca, exclusivament, respecte a les condicions 1,2 i 3 que va establir la Comissió Balear de Medi Ambient (ara Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears) a l'acord de data 12/12/2008, on es va aprovar la conformitat de la Memòria Ambiental del planejament esmentat dins la corresponent tramitació ambiental que determina els articles 89 i següents de la Llei 11/2006 14 de setembre, d'avaluacions d'impacte ambiental i avaluacions ambientals estratègiques.

Antecedents de fet



1.- L'Ajuntament en ple en sessió ordinària de data 30 de juny de 2006, va aprovar inicialment la revisió del PGOU d'Inca per dur a terme l'adaptació a la norma territorial i es va sotmetre a informació pública durant un termini de dos mesos. En data de 15 de juliol de 2006 es va publicar l'acord del Ple de l'Ajuntament en el Butlletí Oficial de les Illes Balears pel seu general coneixement, així com a dos dels diaris de major circulació.

2.- Per l'Ajuntament en ple, en sessió ordinària de data 26 de gener de 2007, es va realitzar una nova aprovació inicial de la revisió del PGOU d'Inca per dur a terme l'adaptació al Pla Territorial insular de Mallorca, i es va sotmetre a informació pública la documentació relativa al projecte de planejament conjuntament amb l'informe de sostenibilitat ambiental. En data 6 de febrer de 2007 es va publicar l'acord de Ple de l'Ajuntament en el Butlletí Oficial de les Illes Balears per al seu general coneixement, així com a dos dels diaris de major circulació.

3.- Una vegada finalitzada la informació pública i realitzades les consultes a les administracions i institucions afectades, es va iniciar els tràmits per a l'elaboració de la Memòria Ambiental, conforme estableix l'article 91 de la Llei 11/2006, la qual cosa va suposar que a la Comissió Permanent de la Comissió Balear de Medi Ambient, celebrada en sessió de dia 29 de juny de 2007, es tractés l'assumpte relatiu a la Memòria Ambiental del planejament en qüestió amb un pronunciament positiu, però amb la necessitat de dur a terme determinades rectificacions procedimentals i tècniques.

4.- Com a conseqüència dels dubtes que es varen suscitar des de diferents estaments administratius envers l'apartat primer de l'article 89 de la Llei 11/2006 i si aquest precepte venia a desplaçar l'article 128 del Reglament de planejament, el qual regula que l'exposició i informació pública dels instruments de planejament és d'un termini mínim d'un mes, la Comissió Balear de Medi Ambient, a la seva sessió de dia 29 de juny de 2007 i, d'acord amb el criteri establert pel Departament del Territori del Consell de Mallorca mitjançant proposta-document remès a les diferents corporacions durant el mes de juny de 2007, es va considerar oportú tramitar una nova informació pública, d'acord amb el que disposa l'article 89 de la Llei 11/2006 esmentada.

5.- Per l'Ajuntament en ple, en sessió ordinària de data 27 de juliol de 2007, va aprovar una nova aprovació inicial de la revisió del PGOU d'Inca per dur a terme l'adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca, es varen resoldre les al·legacions presentades durant les anteriors aprovacions i es va sotmetre, novament, a informació pública la documentació relativa al projecte de planejament conjuntament amb l'informe de sostenibilitat per un termini de seixanta dies. Així mateix, es va procedir a realitzar les consultes dels òrgans i de les entitats públiques que estableix la legislació substantiva o sectorial aplicable. En data de 4 d'agost de 2007 es va publicar l'acord de Ple de



l'Ajuntament en el Butlletí Oficial de les Illes Balears pel seu general coneixement, així com a dos dels diaris de major circulació.

6.- Per acord de la Junta de Govern, en sessió ordinària de dia 21 de desembre de 2007, es va aprovar remetre la proposta de Memòria Ambiental de la revisió del PGOU d'Inca per dur a terme l'adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca a la Comissió Balears de Medi Ambient (Conselleria de Medi Ambient).

7.- En data de 12 de desembre de 2008, la Comissió Balear de Medi Ambient va aprovar la conformitat amb la Memòria Ambiental d'elaboració i adaptació del PGOU d'Inca al PTM amb les següents condicions:

“1. Una vegada assolit el sostre de 35.000 habitatats (segons l'RD que anualment aprova el Govern de l'estat), s'ha de procedir a la revisió del PGOU quedant suspeses des de la data d'entrada en vigor de l'esmentat RD la tramitació de qualsevol instrument de planejament o de gestió urbanística que possibiliti actuacions de transformació urbanística als àmbits de sòl urbà no consolidat per la urbanització i als sectors de sòl urbanitzable.

2. La tramitació de qualsevol d'aquests àmbits no es podrà iniciar fins que no estiguin regularitzats els volums de captació i executades les obres d'infraestructura de sanejament.

3. L'Estudi Econòmic i Financer i el Programa d'Actuació del PGOU ha de recollir el cost d'execució de l'ampliació de les infraestructures de sanejament repercutit de forma proporcional a cada un dels àmbits de Sol Urbà no consolidat per la urbanització i dels sectors de sòl urbanitzable. La quantificació feta per ABAQUA de 250 €/habitant implica que per al sostre de 35.000 habitatats s'han d'invertir 2.625.000 € i per a 61.961 habitatats 9.365.250 €.”

Aquestes condicions varen ésser incorporades a la proposta de planejament, en concret, les condicions 1 i 2 a l'article 2 de les normes urbanístiques, i la condició 3 al programa d'actuació urbanística i a l'estudi econòmic financer.

8.- Per l'Ajuntament en Ple, en sessió ordinària de dia 30 de gener de 2009, es va aprovar provisionalment l'expedient de planejament de revisió del PGOU per dur a terme l'adaptació al PTM i es va remetre la documentació a la Comissió Insular d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Patrimoni Històric per a la seva aprovació definitiva.

9.- En sessió celebrada el dia 30 d'octubre de 2009, la Comissió Insular d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Patrimoni Històric, va adoptar, entre altres, acord de suspendre l'aprovació definitiva de la revisió en qüestió als efectes que l'Ajuntament d'Inca procedís a reparar les deficiències determinades a l'informe tècnic de la institució insular.



10.- Per l'Ajuntament en ple, en sessió ordinària de dia 27/11/2009, es va procedir a l'esmena de deficiències detectades per la CIOTUPH de 30/10/2009 i es va remetre la documentació a la Consell de Mallorca.

11.- Una vegada revisada la documentació per la Comissió Insular es va emetre nou acord en data 27 de maig de 2011, mitjançant el qual es tornà a suspendre l'aprovació definitiva i es notifiquen noves deficiències a reparar.

Analitzades les deficiències en qüestió, es va procedir a la seva esmena i/o reparació, les quals queden justificades a la Memòria de la proposta de planejament.

Així mateix, es va aprofitar per modificar alguns aspectes de les normes urbanístiques i realitzar alguns aclariments, als efectes de millorar la seva redacció.

12.- Com a conseqüència del caràcter substancial d'algunes de les deficiències esmenades, pel Pe de l'Ajuntament, en sessió ordinària de dia 27/04/2012, es va acordar la realització d'una nova informació pública pel termini d'un mes envers la documentació d'esmena i/o reparació de deficiències determinades a la CIOTUPH, en sessió celebrada dia 27/05/2011, mitjançant la corresponent publicació en el boib i a un diari de major difusió.

13.- Per l'Ajuntament en Ple, en sessió ordinària de dia 29/06/2012, es va procedir a resoldre les al·legacions presentades durant la darrera informació pública i a l'aprovació provisional de la documentació de la proposta de planejament, mitjançant la qual es procedeix a la correcció de les deficiències determinades per la Comissió Insular d'Urbanisme en data 27/05/2011, les quals queden justificades a la Memòria de la proposta de planejament.

14.- Finalment, la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme, en sessió celebrada el dia 26 d'octubre de 2012, va procedir a l'aprovació definitiva de la revisió del PGOU d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial de Mallorca i el Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric amb prescripcions.

Fonaments de dret

Primera.- En relació amb la tramitació de l'avaluació ambiental estratègica de la revisió del Pla General d'Ordenació Urbana d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial de Mallorca.

La revisió del planejament municipal esmentat, d'acord amb el previst als articles 85 i següents de la Llei 11/2006, de 14 de setembre, d'avaluacions d'impacte ambiental i avaluacions ambientals estratègiques a les Illes Balears, va seguir tots el tràmits i requisits que determinen la llei ambiental, amb el resultat final d'acordar, en sessió de data 12 de desembre de 2008, per la Comissió Permanent de la Comissió Balear de Medi Ambient, la conformitat



amb la Memòria Ambiental que conforme disposa l'article 94 de la Llei 11/2006, es tracta d'un acte de tràmit no impugnable separatament de la resolució final d'aprovació del pla urbanístic.

En conseqüència, el document de planejament havia superat el periple del tràmit ambiental, amb un acord de la Comissió Balear de Medi Ambient, on es varen determinar quatre condicions de forma unilateral per la Comissió esmentada, a pesar de mostrar per l'Ajuntament la seva disconformitat amb les tres primeres, atès que es considerava que aquestes condicions quedaven suficientment justificades en el contingut de la Memòria Ambiental presentada.

No obstant això, l'Ajuntament, als efectes de poder continuar amb la tramitació i aprovació del nou planejament, va incorporar les condicions dins la documentació del planejament, no fent servir el procediment de discrepància entre l'òrgan promotor i ambiental que preveu l'article 36 de la Llei 11/2006, atès que en aquell moment no va ésser valorada la implicació i conseqüències que podria tenir en el planejament l'assumpció i incorporació de les prescripcions i/o condicions en la documentació del nou pla pels interessos i competències municipals.

Una vegada aprovat de forma definitiva l'adaptació del PGOU d'Inca al Pla Territorial Insular de Mallorca per la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme, l'Ajuntament, dins la seva condició de legitimació activa, es planteja recórrer l'acord en qüestió, d'acord amb el que disposa els articles 44 i 46.6 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, respecte, únicament i exclusivament, a les condicions 1,2 i 3 que determina la Comissió Balear de Medi Ambient en el seu acord de conformitat de la Memòria Ambiental del planejament municipal, atès que, una vegada avaluada el conjunt de la documentació de planejament aprovat, les condicions esmentades poden ésser contràries als interessos municipals i implicar una vulneració de la seva autonomia i competència en matèria urbanística.

Segona.- En relació amb el contingut de les condicions 1 i 2 de l'acord de conformitat de la Memòria Ambiental de 12 de desembre de 2008, quant que entenem que la seva redacció implica discrecionalitat, confusió i inseguretat jurídica en la seva interpretació.

Analitzat el contingut de les condicions abans referides i atès la problemàtica per a la seva interpretació i, en conseqüència, la implicació que pot tenir en la execució i interpretació subjectiva i discrecional del planejament d'ordenació urbana municipal aprovat de forma definitiva, es manifesta el següent:

1.- En primer lloc, es considera innecessari i contrari als principis que ha de regir la gestió i planificació urbanística que, des de l'òrgan ambiental, es pugui exigir una revisió del PGOU quan s'hagi assolit el sostre de 35.000 habitants (segons RD aprovat anualment per l'Estat en matèria de població, se suposa que es refereix al Reial decret mitjançant el qual declaren oficials les xifres de



població resultants de la revisió del padró municipal anualment), condició que s'ha incorporat a l'article 2 de les normes urbanístiques, a pesar de la nostra disconformitat com ara es planteja.

En aquest sentit i, d'acord amb el previst als articles 47 i 12 e) de la Llei del sòl de 1976, serà l'Ajuntament que valorarà la necessitat de la revisió, tenint en compte que el planejament, ara aprovat, preveu la projecció d'infraestructures i equipaments necessaris per un creixement que pot arribar fins als 61.000 habitants, sense perjudici i, amb aquesta qüestió no es planeja objecció, és que les noves actuacions de transformació urbanística delimitades en el nou planejament, no puguin executar-se fins acreditar que es disposa de les infraestructures necessàries per a la disponibilitat d'aigua i sanejament, sense necessitat que s'hagi de dur a terme una nova revisió del planejament general.

2.- A partir d'aquesta primera reflexió, i vist com s'han redactat les condicions 1 i 2 de l'acord de conformitat de la Memòria Ambiental, es crea el dubte i, per tant, la discrecionalitat i subjectivitat en la interpretació de les condicions esmentades:

a) Quant a la condició 1 en concordança amb la 2, es pot interpretar que inclòs no havent superat el sostre poblacional de 35.000 habitants, no es podrà dur a terme el desenvolupament de nous àmbits de transformació urbanística, condicionada a l'execució de les noves infraestructures que garanteixin el subministrament i depuració de les aigües. La nostra interpretació és que sí es pot tramitar qualsevol nova actuació fins al sostre poblacional de 35.000 habitats (determinada pel RD de l'estat anual en matèria de població); a partir d'aquesta xifra, segons s'extreu de la redacció, els nous urbanitzables o altres actuacions en sòl urbà no consolidat, no podran tramitar-se ni, per tant, executar-se sempre i quant no es justifiqui la disponibilitat en recursos hídrics i sanejament.

b) En relació amb la condició 2, la qual entra en contradicció amb la primera, es considera desafortunada la utilització del terme tramitació, en tant que pot implicar una ingerència en la competència de gestió i planificació urbanística atribuïda als municipis, atès que els promotors, dins les seves obligacions com a urbanitzadors, per poder, precisament, posar en funcionament les infraestructures i serveis necessaris per garantir la disponibilitat d'aigua i depuració (ampliació depuradora), hauran de començar la corresponent tramitació administrativa i tècnica, on es planificaran les obres que siguin necessàries per garantir el subministrament i depuració d'aigua. En tot cas, el control ambiental s'haurà de realitzar a través dels plans parcials i projectes d'urbanització, i és en aquest moment, on s'ha de valorar la capacitat del municipi per assolir nous creixements. Recordem que, d'acord amb l'article 16.1 c) del Text refós de la Llei de sòl de 2008, les obres de sanejament i depuració les ha de sufragar i, en el seu cas, realitzar el promotor, en conseqüència, si no es possible la tramitació dels nous àmbits urbanístics d'iniciativa privada, difícilment es podran fer les corresponents infraestructures, al marge de cercar altres fórmules mixtes i/o de col·laboració entre les



Administracions competents i els promotors en la forma de pagament dels serveis de subministrament i depuració de l'aigua.

En definitiva, l'Ajuntament ha de poder continuar amb la seva competència de planejament i gestió urbanística, sense perjudici, com hem dit, d'acreditar, en el moment de la tramitació dels plans de desenvolupament i projectes d'urbanització, la suficiència de recursos hídrics (regularització volums de captació) i de depuració d'aigua, tal com estableix l'article 15 del Text refós de la Llei de sòl de 2008.

A més, hem de recordar que als diferents informes emesos per la Direcció General de Recursos Hídrics, tant en la tramitació d'aquest planejament, com l'anterior revisió del PGOU d'Inca de 2005 (Informe DG Recursos Hídrics ref. SA 3117-14, ref. 3513-7), es manifesta que el municipi compta amb la suficiència de recursos hídrics (2,2hm³ d'aigua subterrània) que pot subministrar a una població de fins a 35.000 habitants, i que es disposa de recursos suficients que estan condicionats a augmentar les extraccions i/o sol·licitar un nou pou, però, en tot cas, no presentar problemes de disponibilitat futura.

Així mateix, al punt 1 (pag. 45) de la Memòria Ambiental es justifica que el municipi d'Inca compta amb una unitat hidrogeològica que el permet un creixement de la demanda sense problemes, sense perjudici que l'Ajuntament hagi de dur a terme la modificació i/o regularització de les concessions existents o sol·licitar-ne de noves.

Per altre banda, cal mencionar la modificació de l'article 89 a) de la Llei 11/2006 per la Llei 7/2012, on preveu que és en cada nova actuació urbanística on s'haurà d'avaluar per l'administració hidrològica la disponibilitat d'aigua i depuració, en relació amb la població prevista a l'actuació d'urbanització que es proposi, per tant, és aquest moment, on s'haurà de valorar, de nou, la suficiència de recursos hídrics i de sanejament per poder executar l'actuació interessada.

3.- La redacció confosa de les condicions, es pot interpretar com una limitació al dret que estableix, tant els articles 40 i 41 del Reglament de Gestió Urbanística, article 12 del PTI i ara l'article 6.3 de la Llei 7/2012, de 13 de juny, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, als promotors quant els terrenys reuneixen les condicions que es determinen als articles esmentats.

El fet que no estiguin regularitzats els volums de captació i infraestructures de sanejament, no pot condicionar la tramitació dels àmbits, atès, com hem dit, no implicarà la connexió definitiva a les xarxes municipals en funcionament i, per tant, que es puguin atorgar llicències de primer ocupació i llicències d'activitat, en el seu cas, tot això sempre i quant es superi el límit dels 35.000 habitants.



En definitiva, és evident que s'ha de garantir la disponibilitat d'aigua i la suficiència de la capacitat de la xarxa de sanejament i depuració, en relació als possibles augments de població com a conseqüència de noves actuacions d'urbanització (a partir de 35.000 habitants); no obstant això, aquesta garantia s'ha de materialitzar a mesura que es duguin a terme les actuacions esmentades per part dels promotors, essent els plans parcials i els projectes d'urbanització on s'ha de reflexa el seu cost i execució, sense perjudici del corresponent control ambiental.

En conseqüència, per evitar interpretacions errònies que puguin dur a confusió i en defensa dels interessos municipals, s'ha de procedir a l'ANUL·LACIÓ i/o MODIFICACIÓ de les condicions 1 i 2 de l'acord de conformitat de la Memòria Ambiental de data 12 de desembre de 2008 i, en el seu lloc, es proposa nova redacció, com una sola condició, en el següent sentit:

“1.- Fins que no s'hagi assolit el sostre poblacional de 35.000 habitants (determinada per l'RD de l'estat anual en matèria de revisió del padró municipal), es podran tramitar i executar qualsevol instrument de planejament i gestió urbanística que possibiliti actuacions de transformació urbanística als àmbits de sòl urbà no consolidat per la urbanització i als sectors de sòl urbanitzable.

En el cas que el municipi assoleixi el sostre de població de 35.000 habitants, la posada en funcionament de qualsevol d'aquest àmbits implicarà no poder ésser concedides llicències de primera ocupació i/o certificat final d'obra Municipal, així com de llicències d'activitat, fins que s'acrediti la regularització dels volums de captació i executades les obres d'ampliació de la depuradora.

No obstant això, l'Ajuntament estarà obert a altres fórmules que la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears hagi adoptat en supòsits semblants, on es garanteixi la compatibilitat de la tramitació i execució dels nous àmbits de transformació urbanística amb la suficiència de recursos hídrics i de sanejament.

Tercera.- Sobre el contingut de la condició 3 en tant que determina la inversió econòmica a dur a terme per les obres d'ampliació de les infraestructures de sanejament.

En relació amb la condició tercera, mitjançant la qual s'estableix que l'Estudi Econòmic i Financer i el Programa d'Actuació del PGOU, ha de recollir el cost de les infraestructures de sanejament i repercutir-les de forma proporcional en els àmbits de sòl urbà no consolidat i sectors de sòl urbanitzables, establint, segons ABAQUA, una despesa de 9.365.250 €, segons el càlcul de 250 €/habitant amb un total de 61.961 habitants.



En aquest cas, entenem que seria suficient, d'acord amb el previst a l'article 16.1 c) del Text refós de la Llei de sòl de 2008, que s'indiqués que el cost de les noves infraestructures de sanejament, entre aquestes l'ampliació de la depuradora, s'ha de repercutir en els promotors de les noves actuacions urbanístiques, sense necessitat de determinar la repercussió econòmica per habitant, tenint en compte que queda garantida legalment qui ha d'assumir el cost de les noves obres d'ampliació que es duuguin a terme, sense perjudici d'altres formules o models de finançament que es poden concretar en el moment oportú.

Així mateix, és evident que les diferents sector urbanitzables no s'executaran de forma simultània, amb aquesta condició s'està limitat el possible desenvolupament dels esmentats sectors de forma progressiva o fases i en funció de la disponibilitat dels promotors.

Per tant, en relació amb aquesta condició, entenem que s'ha de modificar en el sentit de limitar-la a l'obligació dels promotors dels nous àmbits urbanitzables de sufragar les despeses corresponents a les infraestructures de sanejament i, per tant, l'ampliació de la depuradora.

Per tot això, el que subscriu considera procedent presentar REQUERIMENT PREVI A LA JURISDICCIO CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA i, en conseqüència, sol·licitar que s'acordi, per l'òrgan competent, l'estimació de les alegacions, procedint a la modificació de l'acord d'aprovació definitiva de la revisió del PGOU d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca, adoptat per la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme, en sessió de dia 27/10/2012, respecte, exclusivament, a les condicions 1,2 i 3 establertes per la Comissió Balear de Medi Ambient al seu acord de conformitat de la Memòria Ambiental de data 12/12/2008, en el sentit que es transcriu al present informe i donant trasllat a la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears als efectes oportuns."

SEGON.- FACULTAR el batle-president, a la presentació del present requeriment previ a la jurisdicció contenciosa administrativa, davant la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme del Consell de Mallorca, d'acord amb el previst a l'article 21.1 k) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de las bases de règim local, sense perjudici de la seva posterior RATIFICACIÓ davant el Ple de l'Ajuntament a la propera sessió ordinària que tingui lloc."

2.- NOTIFICAR aquest acord a la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme del Consell de Mallorca, als efectes oportuns."

Intervé el Sr. Jerez, qui explica que l'Ajuntament, una vegada aprovada l'adaptació del PGOU al Pla Territorial Insular de Mallorca, ha valorat presentar aquest requeriment de forma prèvia a la jurisdicció contenciosa-administrativa perquè és l'única via per poder aclarir el contingut de les condicions 1, 2 i 3 que va establir la Comissió Balear de Medi Ambient quan va aprovar la memòria ambiental del nou planejament i que fan referència a la regularització de les



captacions d'aigua i a l'ampliació de la depuradora. El moment per aclarir aquestes qüestions es fa ara perquè abans no hi havia la possibilitat de recórrer o presentar al·legacions. L'Ajuntament considera que no queda clar el límit dels 35.000 habitants com a sostre per poder tramitar noves actuacions urbanitzables. Es demana aclarir aquesta qüestió. Per altra banda, també defensen que es puguin tramitar els nous urbanitzables, condicionar la seva posada en funcionament amb l'acreditació de la suficiència de recursos hídrics i de sanejament, essent conscients que és necessària l'ampliació de la depuradora i que es farà allò possible perquè es puguin dur a terme les obres en col·laboració amb Abaqua, encara que les despeses han de ser assumides pels promotors dels nous urbanitzables. Finalment, s'ha de dir que el municipi disposa de recursos hídrics més que suficients. No obstant això, aquests s'han de regularitzar davant la Direcció General de Recursos Hídrics. En tot cas, la proposta explica en detall els motius de la presentació del present requeriment i que té com a objecte la defensa dels interessos municipals.

El Sr. Ramis manifesta que estan davant d'una d'aquestes propostes que podrien qualificar de sorprenents. Ho diu perquè primer no li deixa d'estranyar que l'Ajuntament d'Inca pugui interposar un contenciós contra el Consell, que és del mateix color polític, i que està de Presidenta la inquera Maria Salom, que ha estat regidora d'aquest Ajuntament, però fins i tot això ho entenen. Allò que no poden entendre és la justificació d'aquesta modificació que pretenen fer. Perquè la realitat és que ara l'equip de govern es troba en una situació que és difícil d'entendre, que el Pla General que s'ha aprovat, no és serveix absolutament de res, evidentment no és cert, aquest Pla General serveix per legalitzar la infracció comesa per aquest equip de govern amb el Mercat Cobert, que incomplia les alineacions i el Pla General anterior, i aprovant aquest planejament s'arreglava tot. Sense presses per arreglar aquell tema que estava en contenciós suposa que no varen mirar res i varen aprovar aquest planejament, i aquestes prescripcions diuen que no es pot dur a terme cap nou creixement fins que no es faci una modificació del planejament, per motius tan fàcils d'entendre com que en aquests moments Inca consumeix més aigua de la que està autoritzada. Com bé ha vist el Sr. Jerez l'han de regularitzar. Però, es demana quants d'anys fa que l'han de regularitzar, quant temps fa que ells li diuen. En aquests moments la realitat és aquesta. Inca està consumint més aigua de la que té autoritzada. Estan incomplint les autoritzacions, i si creixen més, l'incompliment serà més gros. També perquè la depuradora que està dissenyada per depurar aigües de 24.000 persones en aquests moments està depurant per 30.000, per tant, no depura, un fet que ja varen denunciar fa uns mesos, que no depura de forma adequada. Per tant, allò que li diuen és allò que toca, que abans de créixer, abans de permetre que hi hagi més creixement s'han de solucionar aquests problemes. Han argumentat sempre victimisme, que sempre els posen prescripcions, que això no s'ha posat a cap banda, etcètera... i no és cert. L'Ajuntament d'Eivissa, i no sap si han sentit anomenar aquest poble, la mateixa prescripció. Però amb aquest escrit hi ha molts, no sap si ho poden dir, fets que no són encertats, o que no són veritat, o que no s'ajusten a la realitat, i que són els que justifiquen aquest document. Diuen que la Comissió de forma unilateral va aprovar un informe, i si ells informen



evidentment l'informen ells, però és que diuen que l'Ajuntament es va oposar a aquesta proposta. Té aquí l'acta de la Comissió Balear de Medi Ambient de dia 12 de desembre de 2008, a on el representant municipal va votar a favor el dia 3 d'octubre de 2008 d'aquesta proposta d'acord. Per tant, l'Ajuntament d'Inca no s'hi va oposar, sinó que va votar a favor. També diuen que se'ls ha imposat tres prescripcions, però si miren les prescripcions de l'informe de la Comissió de Medi Ambient veuen que la tercera no és la que va posar la Comissió, perquè resulta que la tercera prescripció la va informa aquest Ajuntament, és una proposta que va sortir d'aquest Ajuntament. Per tant, aquestes condicions tan irregulars són difícils d'entendre si les han votat a favor i en part en la tercera és de redacció d'aquest consistori, de l'equip de govern de l'equip popular. Per tant, és més difícil d'entendre aquesta situació. Després, i això sí que ho diu l'informe, “en aquests moments no va ser valorada la implicació i conseqüències que podria tenir el planejament, l'assumpció i incorporació d'aquestes prescripcions”, que una d'elles l'ha fet el mateix Ajuntament. Així, l'equip de govern no es va donar compte, perquè frisaven per arreglar allò altre, que d'aquesta forma aprovant això era com si no aprovassin res perquè no tenia cap contingut, perquè no ho podien dur a terme, i en aquest moment no varen actuar dins les seves competències. Ara diuen que només tenien aquesta solució, esperar l'aprovació definitiva i després impugnar-lo. No és així, tenien totes les possibilitats, perquè d'acord amb l'article 92.2 de la Llei 11/2006 i regulat amb l'article 36 podien haver demanat un document per resoldre aquesta diferència d'opinions. Es creava una comissió en la qual havia dues persones per part d'aquesta Administració i dues de l'Ajuntament, però a més aquestes dues persones de l'Ajuntament tenien vot de qualitat, per tant si hi havia dues i dues al final qui decidia era el mateix Ajuntament. Això vol dir que, si l'Ajuntament d'Inca, l'equip de govern del Partit Popular no estava d'acord, havia de convocar aquesta comissió, explicar-ho i si no les convenia votar i tenien vot de qualitat. Per tant, aquests tres punts no s'haurien dut a terme, i recorda que un d'ells és proposta d'aquest Ajuntament. Per tant, què li estan explicant? És a dir, allò que està aprovat ho va posar dins el Pla General aquest equip de govern i el va votar a favor aquest equip de govern. Un a proposta del Grup Municipal del PSIB-PSOE. Quan estaven a la Comissió de Medi Ambient varen votar a favor, i no varen dir res, i ara volen impugnar allò que ells mateixos han aprovat. És difícil d'entendre. Però la realitat és que no ho degueren estudiar, i això que han aprovat no serveix de res. Ara ho volen arreglar i els estan contant un conte, a l'oposició com que no se n'assabentarà li contaràn això. Creu que si l'equip de govern no està d'acord suposa que hauran parlat amb alguna Administració, li hauran explicat i que s'hauran posat d'acord, li hauran dit que com que no hi ha una altra solució perquè això ja està aprovat definitivament allò que han de fer és impugnar-lo, ells ho acceptaran i quedarà tot arreglat. Suposa que el fons, després li dirà si és cert o no, perquè, si no, no té altra explicació, ja que tenien totes les eines perquè això no anàs endavant, i no ho varen fer. I en el fons, el problema és com poden permetre que la població segueixi creixent quan no hi ha els recursos necessaris perquè funcioni. És a dir, és com si volen denunciar un cotxe perquè no té benzina i no corre, clar, si no té benzina no funciona, i ells no tenen ni aigua ni depuradora, per tant allò que han de fer és solucionar aquests problemes i després anar a



creixements, creixements que en aquests moments són inviables, impossibles, inútils, perquè no hi ha ningú que estigui tan boig com per posar en marxa aquest nou urbanitzable quan tenen tants habitatges que no s'han venut. Ja li explicaran la finalitat d'aquesta proposta que realment amb la justificació que han presentat és totalment inacceptable. Demanaria en nom del grup socialista que la retirin, la rectifiquin i com que tenen majoria absoluta, aprovin allò que vulguin, però al manco que diguin la veritat, perquè aquest informe ja els diu que no en diu ni una.

La Sra. Barceló manifesta que efectivament ells també hi ha moltes coses que no entenen. Ara se'ls du una proposta a on se'ls demana que es modifiqui el Pla General que ells mateixos aprovaren fa pràcticament mig any. Però, a més, quan en el Ple en què es va dur l'aprovació del Pla General, el Sr. Jerez deia que “allò que vol deixar ben clar és que aquest model que han impulsat des de l'equip de govern el qual garanteix el creixement futur i ordenat de la ciutat i sostenible, un creixement que contràriament al que diuen alguns no té res a veure amb l'especulació i és un creixement realista. És un model que suposa que la ciutat estigui preparada per a la recuperació econòmica, amb nous espais, nous equipaments que es desenvoluparien”. Ara en aquest informe que se'ls presenta se'ls diu que amb aquestes previsions que va posar la Comissió de Medi Ambient, que a més aquestes condicions varen ser incorporades amb la proposta del planejament, és a dir, no només no s'oposaren en el seu moment davant la Comissió sinó que a més, i ho posa a l'informe, ells no s'inventen res, diu: “Aquestes condicions varen ser incorporades a la proposta del planejament, i en concret les condicions 1 i 2 de l'article 2 de les Normes urbanístiques i la condició 3^a del Programa d'actuació urbanística i l'estudi econòmic”. O sigui, no només no diuen res sinó que l'inclouen dins la normativa del planejament. I ara surten dient que segons recull la mateixa proposta que fa el regidor en aquell moment efectivament diuen que “no va ser valorada la implicació i conseqüències que podria tenir l'assumpció d'aquestes condicions”. Només els demanen que s'aclareixin o que els expliquin per què abans era tan bo i ara és tan dolent, perquè ara segons l'equip de govern no poden fer res, du a confusió, discrecionalitat i subjectivitat, continuar limita la potestat de l'Ajuntament, limita les competències de planejament i de gestió urbanística... amb una paraula, abans ho podien fer tot perquè estava tot preparat per un futur meravellós, i ara resulta que no poden fer res, i és el mateix Pla General que l'equip de govern ha aprovat. Llavors, demanen que s'aclareixin, que li expliquin per què abans era tan bo i ara és tan dolent, ja que l'han aprovat ells. Com ha dit el Sr. Ramis, segons ells és per posar límits per evitar que passi allò que ja ha passat en altres ocasions, que s'urbanitzi sense comptar amb les infraestructures necessàries d'aigua i depuració. Està clar que si ha de créixer no es pot fer de qualsevol manera i sense comptar amb les infraestructures necessàries. En definitiva, entenen que allò que han de fer és pensar-s'ho i aclarir-se d'una vegada, que facin allò que trobin que han de fer, és el seu Pla General, però s'aclareixin d'una vegada.

El Sr. Caballero no entrarà en el contingut concret de la proposta ni en la valoració del Pla General, ja ho han fet en altres ocasions i a més ara ja ho han



fet tant per part del grup socialista com dels Independents d'Inca, en algunes de les coses que s'han dit hi estan d'acord. Al final estan parlant d'una sèrie de prescripcions que es varen posar en aquest Pla General que com han dit abans quan volen és meravellós i quan no ho és tant. Li diu al Sr. Aguilar que això passa en les millors famílies, com veurà fins i tot reben "palos" per part de ells mateixos, és a dir que no es preocupi quan els rep de l'oposició. En el seu grup hi ha algunes de les propostes que fa el Consell que els semblen raonables, com a mínim que s'haurien de tenir en compte, ara bé i aquest és el tema en qüestió, si l'Ajuntament d'Inca considera que ha de fer un requeriment previ a la jurisdicció contenciosa-administrativa, al seu entendre té tot el dret a fer-ho i per tant el seu grup no s'oposarà perquè entenen que si consideren que han de seguir aquesta via evidentment tenen el dret de fer-ho i ja s'aclarirà quina Administració i quina part tècnica tenia la raó i ja es dirimirà allà a on s'hagi de fer. En qualsevol cas, com han dit en altres ocasions els hauria agradat un Pla General consensuat no només amb l'oposició, sinó amb tots els agents implicats i amb tota la ciutadania, al final no va poder ser així, va ser el seu Pla General i com avui també estan en una sessió de dites i frases fetes "de aquellos polvos, estos lodos".

El Sr. Jerez diu que en primer lloc li preocupa que el Sr. Ramis dubti dels informes que han fet els tècnics, ja que com es pot imaginar no els ha redactat ell, que ahir vespre no ho va picar ell a casa seva i s'ho va treure del barret. El Sr. Ramis ha dit que els tècnics mentien i ell confia plenament en els seus tècnics. Vol dir a més aquestes condicions les acceptaren perquè no saben la panxada que es varen pegar a Medi Ambient amb segons quins personatges que hi havia per Medi Ambient, no ho saben, ell tampoc perquè no hi eren, però ho patiren els tècnics i algun company seu i es varen pegar una panxada grossa. Tenien una ofuscació amb Inca generalitzada i amb les persones que representaven aquest Ajuntament.

El Sr. Jerez li explica a la Sra. Barceló que accepten les condicions, però que demanen un aclariment a aquesta redacció, és una redacció com a mínim ambigua, i ells en un període d'al·legacions que tenen de dos mesos, l'única cosa que intenten és que els aclareixin això i li pot dir que els tècnics igual que amb el Pla General s'han preocupat molt i han fet feina per consensuar amb els tècnics d'allà, per tant, quan duen aquest document aquí és perquè són els tràmits que s'han de dur i han de passar pel Ple perquè pugui arribar i se'ls aclareixi aquest tema. Clar que és el seu Pla General i clar que ells varen acceptar aquestes prescripcions, per allò que deia que es va discrepar molt a la Comissió Balear de Medi Ambient, i no va quedar més remei que acceptar segons quines coses i esperar que s'aprovàs definitivament per entrar en el període d'al·legacions i al·legar. Per tant, vol reiterar que aquestes condicions que duen avui, aquest requeriment bàsicament necessiten un aclariment d'aquests tres punts, de la redacció, d'aquesta ambigüitat que pareix que tenen aquests tres punts, que és allò que li transmeten els tècnics i evidentment confia totalment en aquest document perquè és la gent que ha estat fent feina amb això i és la gent que té l'interès total i absolut que aquest document quedi allò millor possible.



El Sr. Ramis comenta que cada vegada entén més al Sr. Aguilar quant a les seves explicacions dels “palos” que reben tant si diuen una cosa com l'altra, i aquest és un cas. Quan el Grup Municipal del Partit Popular deia que estava bé el Pla General i varen votar a favor els varen votar en contra, i ara que diuen que està malament el seu Pla també els votaran en contra. Aquí alguna cosa passa. Demana al principi qui tenia la raó, si el grup municipal del Partit Popular que ara diu que està malament o ells que ho varen dir des del principi. A més, ho diuen i no han canviat perquè al·legacions com aquestes en varen presentar bastants i no les varen escoltar. El Sr. Jerez s'estranya que Inca i Eivissa siguin els únics municipis que tenen aquesta prescripció. Potser no ha pensat que Inca i Eivissa són els únics municipis que incompleixen quant que tenen una depuradora que està per davall de les seves possibilitats. Ja diu que la depuradora d'Inca està dissenyada per a 24.000 habitants, és una realitat, estaran d'acord i, si no, que li diguin allò contrari, i li sembla que Inca té 30.066 habitants, per tant, està fent una feina que no pot fer. Abans han dit que s'havia de legalitzar l'extracció d'aigua i fa moltes vegades que ja li ha dit, suposa que l'estan tramitant, no sap quines pegues hi ha, és a dir, que està clar que no hi ha recursos suficients per a la població actual, i l'equip de govern vol créixer. Aquí hi ha alguna cosa que no funciona. Després s'ha referit que l'informe que duen a aprovació diu que l'Ajuntament va votar en contra i li pot donar una còpia de l'acta i pot a més llegir allò que va dir el seu representant en aquesta reunió, li pot llegir la seva intervenció i el seu vot a favor, per tant pot ser una equivocació però el Grup Municipal del Partit Popular en aquells moments va votar a favor i va defensar aquestes esmenes. El Sr. Jerez ha dit que no els quedava altra solució i que havien de fer aquesta tramitació, però el mateix informe li diu que “en aquell moment no va ser valorada la implicació i conseqüències”, és a dir que està dient que l'equip de govern no es va donar compte d'aquesta situació perquè frisava per aprovar aquest Pla General, no es va donar compte i sí que hi havia uns tràmits correctes, i n'hi havia un parell, ja li ha dit, és a dir, demanar la creació d'aquesta Comissió en la qual hi havia dos membres de cada part, i que tenia el vot de qualitat de l'Ajuntament, però és que després quan va arribar al Consell si ho haguessin demanat també es podria haver resolt aquest tema, i no ho varen fer tampoc. Per tant, no hi va haver aquesta indefensió, potser va haver una errada a l'hora de mirar les prescripcions, i una d'elles, la tercera, va ser redactada per aquest ajuntament. Per tant, ara posaran un contenciós que deu valer uns doblers i ho pagaran entre tots perquè l'equip de govern no va fer allò que li tocava, i a part és que ells no estan a favor d'aquest planejament, però veuen que allò que varen fer no estava bé, i ara això que diuen que no és correcte, no s'ajusta a la realitat i ho han de rectificar, els agradi o no, sinó li mostrin que aquesta còpia d'aquesta acta està equivocada, i que la persona que va anar en representació de l'Ajuntament no va votar a favor. És així de clar. Aquesta situació i el fons és que insisteixen en créixer quan no hi ha els recursos necessaris suficients per aquest creixement i això és insostenible. Demana si estan aturats o potser aquest Ajuntament doni llicències per nous creixements en aquests moments tenint en compte aquesta situació i saben que poden ser una llicències irregulars perquè estan incomplint aquesta normativa que fa que la població creixi i això és allò que els preocupa. Demana que li diguin la veritat, si es



varen equivocar i que no es varen donar compte en el seu moment, i que ara volen rectificar, que han parlat amb la Institució, no han dit si han parlat o no, seria allò normal, que s'han trobat aquest problema i volen canviar, i que han de fer això. La realitat és que es troben amb que no es pot donar cap llicència d'obres a Inca perquè incompleixen el Pla General i davant això han parlat amb Medi Ambient i ha dit que facin aquesta passa, posar un contenciós i que ells els donaran l'informe favorable. Si això és així que li diguin i els entendran, però que no els contini altres històries, que els diguin la realitat si és això, sinó que li diguin que no. Ho varen dur com a una urgència que aniria al Ple, els varen donar el paper, però no els varen explicar tot això. Li agradaria haver-ho sentit a l'oposició i als altres grups també, que varen votar a favor però que no s'ho havien mirat. Espera que a la segona intervenció els puguin contestar.

La Sra. Barceló subscriu completament les paraules del Sr. Ramis però al mateix temps vol dir que l'informe o la proposta del regidor ho diu ben clar, que "en aquell moment no va ser valorada la implicació i conseqüències que podria tenir l'assumpció d'aquelles condicions". Ni més ni pus. Això és la causa de tot això que tenen ara. El regidor li diu que només són aclariments, però la proposta és ben clara, demana l'anul·lació i/o modificació d'aquestes normes, no és un aclariment, aclarir no és modificar ni anul·lar, de fet les conseqüències jurídiques que se li volen donar a aquesta modificació són ben distintes a les que tenen ara que diuen que són tan perjudicials, des del moment que canviant això tot allò dolent tornarà a ser bo no només és un aclariment, sinó un canvi important. A partir d'aquí es reiteren en allò que ja han dit, que s'aclareixin que facin allò que hagin de fer, però esperen com ja varen dir a l'altra intervenció del Pla General que no hagin de tornar dur més vegades el Pla General.

El Sr. Caballero manifesta que el regidor d'Urbanisme ha dit que la delegació d'Inca quan hi anava pel Consell de Mallorca hi va topiar pedra dura i va pegar una panxada, i ell pensa que des de l'Ajuntament d'Inca no varen fer curt tampoc. Li fa la sensació que a roca dura no els varen guanyar els del Consell de Mallorca. Per tant, ja sap que això és història però creu que aquell dia no varen perdre, perquè com a oposició han batallat amb aquesta roca i li poden assegurar que era ben dura. Quant a allò que han dit que volien aclarir perquè tenien dubtes i els volien aclarir, si ells que són els que han gestionat i aprovat aquest Pla General tenen dubtes, i si els tècnics de la casa tenen dubtes, ara es poden imaginar els regidors i els grups de l'oposició els dubtes que els genera aquesta manera com estan les coses. No comparteixen tot el contingut de la proposta que fan, però sí que entenen que si l'Ajuntament d'Inca així ho considera ha de fer servir les vies que consideri adients per aclarir aquestes prescripcions amb les quals no comparteix, per tant, si consideren que això s'ha d'aclarir amb un contenciós administratiu, és una proposta seva i entenen que qui vulgui acabar i fer aquesta via, hi té tot el dret.

El Sr. Jerez explica que la manera legal de demanar aquest aclariment és el requeriment previ, i per això fan aquest requeriment previ. Com deia i li ha comentat abans al Sr. Ramis, sí que els seus tècnics han parlat amb els tècnics d'allà. No pretenen en cap cas llevar-les, però volen un aclariment sigui amb un



modificat, no demanen tampoc anul·lar-les o modificar-les sinó un aclariment i posar clar que s'entengui. Saben que s'ha d'ampliar la depuradora, aquí els parla d'un sostre de 36.000. Si no amplien la depuradora, no els permet ni tramitar, sí que estan demanant que s'aclareixi o es rectifiqui aquest tema per poder com a mínim tramitar. Evidentment que s'ha d'ampliar i que aquest cost ha d'anar als urbanitzables, als sectors, als promotors, això ho tenen clar, i ho ha dit des del principi, potser no s'ha explicat bé o no s'explica bé el document, però només volen un aclariment, i la manera legal de demanar-ho és el requeriment previ. Tenen consciència i saben que han d'ampliar la depuradora i a partir de 35.000 no els quedarà més remei i no podran tenir urbanitzables nous, però necessiten tenir aquesta modificació i aquest aclariment i no els queda més remei que fer-ho d'aquesta manera i això és el que duen avui.

Seguidament es passa a votar la Proposta i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, sis (6) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE i quatre (4) vots d'abstenció del grup municipal Independents d'Inca i del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds..

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta de la Batlia per requerir a la Comissió Insular d'Ordenació del Territori i Urbanisme, prèviament a la jurisdicció contenciosa administrativa, la modificació de determinades prescripcions de l'aprovació definitiva de la revisió del PGOU per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca.

9. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER APROVAR DEFINITIVAMENT L'ESTUDI DE DETALL PER A LA REORDENACIÓ DELS VOLUMS D'EDIFICACIÓ AMB LA CONSTRUCCIÓ D'UN PORXO ADOSSAT A L'EDIFICACIÓ PRINCIPAL EXISTENT AL LLARG DEL CARRER HERMANO BENILDO (COL·LEGI CONGREGACIÓ PUREZA DE MARÍA)

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per aprovar definitivament l'estudi de detall per a la reordenació dels volums d'edificació amb la construcció d'un porxo adossat a l'edificació principal existent al llarg del carrer del Germà Benildo (Col·legi Congregación Pureza de María) de data 18 de març 2013, i que transcrita textualment diu:

“INFORME-PROPOSTA que emet el lletrat assessor municipal, en relació amb l'aprovació definitiva de l'estudi de detall per reordenació dels volums d'edificació amb la construcció d'un porxo adossat a l'edificació principal existent al llarg del carrer Hermano Benildo (Col·legi Congregación Pureza de María); perquè s'elevi a la decisió del PLE DE L'AJUNTAMENT.

I.- VIST l'expedient iniciat mitjançant sol·licitud de data de registre d'entrada 11 d'octubre de 2011 presentada per la Congregació Religiosa Pureza de María; en resulten els ANTECEDENTS de fet següents:



1.- En data 14 de maig l'arquitecte municipal va informar el projecte d'Estudi de Detall, considerant que no hi ha inconvenient tècnics per a la seva tramitació.

2.- Per la Junta de Govern Local, en sessió extraordinària de dia 4 de gener de 2013, es va aprovar inicialment el projecte d'Estudi de detall en qüestió i es va procedir a la seva publicació en el BOIB (12-01-2013), així com la notificació als interessats afectats.

3.- Transcorregut el termini d'informació pública d'un mes no s'ha presentat cap al·legació i/o suggeriment a l'Estudi de detall pendent d'aprovació definitiva.

II.- ATÈS el que disposen els articles 31, 35.1.a) i 40.2 del Text refós de la Llei sobre règim del sòl i ordenació urbana de 9 d'abril de 1976; els articles 6.1 del Reial decret llei 16/1981, de 16 d'octubre, d'adaptació de plans generals d'ordenació urbana; i els articles 65, 66 i 140 del Reial decret 2159/1978, de 23 de juny, Reglament de planejament, en relació amb la tramitació i aprovació dels estudis de detalls.

III.- ATÈS el que disposen els articles 4.1.c) i e), 21.1 j), 22.2 c) i 25.2.d) de la Llei reguladora de les bases de règim local 7/1985, de 2 d'abril; i els articles 4.1.c) i e), 41.27), 163 i següents del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les corporacions locals de 28 de novembre de 1986; es considera que la competència per a l'aprovació inicial de l'instrument de planejament consistent en un estudi de detall, correspon al batle, el qual delega en la Junta de Govern, en virtut de l'article 23 de la Llei 7/1985.

En conclusió, el lletrat municipal que subscriu sotmet el present Informe-proposta FAVORABLE a la consideració del president de la Comissió Informativa d'Urbanisme, Serveis i Medi Ambient perquè, si és procedent, s'elevi la seva aprovació del PLE DE L'AJUNTAMENT, òrgan competent per resoldre, la següent PROPOSTA D'ACORD:

1.- APROVAR DEFINITIVAMENT el projecte d'Estudi de detall per dur a terme reordenació dels volums d'edificació amb la construcció d'un porxo adossat a l'edificació principal existent al llarg del carrer Hermano Benildo (Col·legi Congregación Pureza de María) i dóna una solució alternativa a la tipologia de la zona, segons l'article 151 del PGOU de 2005, sense que la construcció d'aquest porxo impliqui un augment del nombre de plantes ni l'aprofitament màxim de la parcel·la urbana afectada.

2.- PUBLICAR l'acord en el Butlletí Oficial de les Illes Balears als efectes oportuns.

3.- NOTIFICAR personalment als propietaris i altres afectats per l'Estudi de Detall en qüestió.”

Intervé el Sr. Jerez, demana als reunits si els pareix bé debatre els punts 9 i 10, que parlen del mateix. Comença la seva intervenció, atès que els membres hi



estan d'acord. Comença dient que aquest punt és passar el tràmit d'aprovació per part del plenari per legalitzar i cobrir les necessitats dels dos espais. Aquests tenen exempció de complir la normativa que contempla el Pla General, ja que aquest contempla l'estudi de detall per regularitzar aquestes situacions relatives a l'equipament que tenen necessitat d'ampliació o cobrir espais exteriors. Hi ha informes tècnics que donen l'aprovació en els dos estudis de detall.

Intervé el Sr. Ramis, diu que contradiu la normativa en vigor, però que la seva intenció es resoldre unes mancances, unes necessitats d'uns equipaments que donen servei a la Ciutat. Creu que això es un exemple d'un correcte compliment de la legalitat vigent pel que fa el responsables del Centre d'Educació Especial Joan XXIII i aprofitar donar l'enhorabona per la seva tasca i mostra la seva solidaritat en aquest assumpte que encara els deuen una quantitat important i que creu que entre tots s'ha de fer el possible perquè els hi abonin, continua dient que és una actuació correcta i demana la rectificació de l'informe. Aquest informe diu que les obres ja s'han fet, però no és així per part del Centre Joan XXIII. El centre sol·licita modificar la normativa, atès que l'actual no poden fer determinades actuacions que són necessàries per aquestes instal·lacions i el que demanen una modificació del planejament abans de fer l'obra, una vegada que s'aprovi aquest estudi de detall es tramitarà correctament la llicència i es podrà fer. Continua dient que això s'hauria d'haver fet amb el Mercat Cobert, si es volia modificar la forma de l'edifici s'hauria d'haver fet prèviament la normativa i una vegada aprovada fer-lo. Aquesta institució ho ha fet correctament, per tant, no queda altre alternativa que donar suport en aquesta proposta i resoldre una problemàtica que tenen aquests centres i que es faci de la forma correcta amb els tràmits i els procediments correctes i diu que tenen tot el suport per part del grup municipal socialista.

Intervé la Sra. Barceló, expressa que per part del seu grup no s'oposaran a l'aprovació d'aquest estudi de detall, especialment amb el cas del Col·legi la Pureza. A una Comissió d'Urbanisme de l'any 2011 demanaren per aquest cos que s'havia instal·lat, ja que s'havia instal·lat sense el procediment que corresponia. A pesar que no s'oposen ja que l'informe de l'arquitecte és favorable, no s'ha presentat cap al·legació i, a més, una proposta favorable per part del lletrat, lamenta que aquest fet no s'ha fet bé des del primer moment com és el cas del Centre Joan XXIII.

Intervé el Sr. Caballero i diu el seu grup entén que aquests dos casos no han d'esser la norma sinó que es tracta de dur les excepcions i així ho entenen i consideren, per això tampoc no s'hi oposaran.

A continuació se sotmet a votació el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per aprovar definitivament l'estudi de detall per a la reordenació dels volums d'edificació amb la construcció d'un porxo adossat a l'edificació principal existent al llarg del carrer del Germà Benildo (Col·legi Congregación Pureza de María), que resulta aprovat per unanimitat (21).



Atès el resultat de la votació es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per aprovar definitivament el estudi de detall per la reordenació dels volums d'edificació amb la construcció d'un porxo adossat a l'edificació principal existent al llarg del carrer del Germà Benildo (Col·legi Congregación Pureza de María).

A continuació se sotmet a votació el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per aprovar definitivament l'estudi de detall per a la reordenació dels volums d'edificació per a l'illa del Centre d'Educació Especial Joan XXIII, que resulta aprovat per unanimitat (21).

Atès el resultat de la votació es declara aprovat el Dictamen de la comissió Informativa d'urbanisme per aprovar definitivament l'estudi de detall per la reordenació dels volums d'edificació per a la illa del Centre d'Educació Especial Joan XXIII.

10. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER APROVAR DEFINITIVAMENT L'ESTUDI DE DETALL PER A LA REORDENACIÓ DELS VOLUMS D'EDIFICACIÓ PER A LA LLETA DEL CENTRE D'EDUCACIÓ ESPECIAL JOAN XXIII

El Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per aprovar definitivament el estudi de detall per la reordenació dels volums d'edificació per a la illa del Centre d'Educació Especial Joan XXIII de data 18 de març de 2013, que ha estat aprovat anteriorment, es del següent contingut literal:

“INFORME-PROPOSTA que emet el lletrat assessor municipal, en relació amb l'aprovació inicial de l'estudi de detall per reordenació dels volums d'edificació per l'illa del centre d'educació especial (SEDIAP Joan XXIII); perquè s'elevi a la decisió del PLE DE L'AJUNTAMENT.

I.- VIST l'expedient iniciat mitjançant sol·licitud de data de registre d'entrada de 14 de juliol de 2011 amb rectificació de documentació en data 16 de gener de 2012 presentada per l'entitat Patronat de l'Agrupació Pro-minusvàlids de la Comarca d'Inca; en resulten els ANTECEDENTS de fet següents:

1.- En data 14 de maig l'arquitecte municipal va informar el projecte d'Estudi de Detall, considerant que no hi ha inconvenients tècnics per a la seva tramitació, atès el previst a l'article 151 del PGOU de 2005 i amb l'objectiu de legalitzar una edificació de 59 m² que s'ha construït fins a límit de l'alineació, sense la separació dels 3 m.

2.- Per la Junta de Govern Local, en sessió ordinària de dia 16 gener de 2013, es va aprovar inicialment el projecte d'Estudi de Detall en qüestió i es va procedir a la seva publicació en el BOIB (2/02/2013) i tauler d'edictes, així com



la seva notificació als interessats.

3.- Transcorregut el termini d'informació pública d'un mes no s'ha presentat cap al·legació i/o suggeriment a l'Estudi de Detall pendent d'aprovació definitiva.

II.- ATÈS el que disposen els articles 31, 35.1.a) i 40.2 del Text refós de la Llei sobre règim del sòl i ordenació urbana de 9 d'abril de 1976; els articles 6.1 del Reial decret llei 16/1981, de 16 d'octubre, d'adaptació de plans generals d'ordenació urbana; i els articles 65, 66 i 140 del Reial decret 2159/1978, de 23 de juny, Reglament de planejament, en relació amb la tramitació i aprovació dels estudis de detalls.

III.- ATÈS el que disposa l'article 151 del PGOU de 2005 quant estableix que les alineacions, en general respectaran les de la zona confrontant, si bé, mitjançant la tramitació d'un estudi de detall, es podrà adoptar altres solucions requerides per les condicions d'edificació que hagi de complir cada tipus d'equipament.

IV.- ATÈS el que disposen els articles 4.1.c) i e), 21.1 j), 22.2 c) i 25.2.d) de la Llei reguladora de les bases de règim local 7/1985, de 2 d'abril; i els articles 4.1.c) i e), 41.27), 163 i següents del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les corporacions locals de 28 de novembre de 1986; es considera que la competència per a l'aprovació inicial de l'instrument de planejament consistent en un estudi de detall, correspon al batle, el qual delega en la Junta de Govern, en virtut de l'article 23 de la Llei 7/1985.

En conclusió, el lletrat municipal que subscriu sotmet el present Informe-proposta FAVORABLE a la consideració del president de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient perquè, si és procedent, s'elevi la seva aprovació del PLE DE L'AJUNTAMENT, òrgan competent per resoldre, la següent PROPOSTA D'ACORD:

1.- APROVAR DEFINITIVAMENT el projecte d'Estudi de Detall per dur a terme la reordenació dels volums d'edificació per l'illa del centre d'educació especial Joan XXIII situat al carrer d'Eivissa i Menorca de la ciutat d'Inca, classificat com a sòl urbà i qualificat com a equipament assistencial.

2.- PUBLICAR l'acord en el Butlletí Oficial de les Illes Balears als efectes oportuns.

3.- NOTIFICAR personalment als propietaris i altres afectats per l'Estudi de Detall en

qüestió".



11. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS PER A LA REHABILITACIÓ DEL TEATRE PRINCIPAL AMB FONTS EUROPEUS

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds per a la rehabilitació del Teatre Principal amb fons europeus, 26 de febrer de 2013 i que transcrita textualment diu:

“El Teatre Principal d'Inca és una obra modernista de 1913 projectada per Guillem Reynés Font i modificat per Francesc Casas l'any 1945. Aquest edifici emblemàtic de la nostra ciutat és propietat de la Fundació Teatre Principal d'Inca, que està integrada per tres administracions públiques: Ajuntament d'Inca, Consell de Mallorca i Govern de les Illes Balears. L'edifici, actualment en desús, està inclòs dins el Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni arquitectònic del terme municipal d'Inca amb la classificació de bé d'interès industrial i amb un nivell de protecció estructural.

Després d'anys d'inacció, sembla que ara l'Ajuntament d'Inca i la Fundació Teatre Principal d'Inca tenen intenció d'afrontar la rehabilitació del Teatre Principal d'Inca. Tal com proposà l'any 2010 l'aleshores consellera de Comerç del Govern de les Illes Balears, Francesca Vives, part d'aquestes obres de rehabilitació podrien estar cofinançades amb fons europeus.

Tot i que en aquells moments ni la Fundació Teatre Principal d'Inca ni l'Ajuntament d'Inca no mostraren la capacitat d'inversió necessària per accedir a aquest cofinançament, encara és possible optar-hi. Al Programa Operatiu FEDER 2007-2013 per a les Illes Balears existeix una partida de 13,6 milions d'euros sota l'epígraf "Tema Prioritari 4.58: Protecció i conservació del patrimoni cultural" que té com a finalitat el cofinançament europeu fins al 50 % per a aquelles actuacions destinades a la protecció, rehabilitació, conservació del patrimoni cultural que la Comunitat Autònoma de les Illes Balears consideri més oportú.

D'acord amb el darrer informe d'execució disponible, la Comunitat Autònoma de les Illes Balears només hauria compromès 4,9 milions d'euros d'aquest total de 13,6 milions d'euros. Així doncs, encara podrien restar prop de 9 milions d'euros per a la protecció i conservació del patrimoni cultural de les Illes Balears. El Programa FEDER acaba enguany i els diners s'han d'haver gastat abans de novembre 2015.

Per tot això, el Ple adopta el següent ACORD:

L'Ajuntament d'Inca insta la Fundació Teatre Principal d'Inca a fer totes les passes necessàries per tal de poder accedir al Programa Operatiu FEDER



2007-2013 per tal d'aconseguir finançament per a la rehabilitació del Teatre Principal d'Inca.”

Intervé el Sr. Caballero, qui manifesta que aquesta moció com ja saben es refereix al tema del Teatre Principal i la seva rehabilitació amb els fons europeus del pla FEDER. Explica que els darrers dies han tengut una sèrie d'intercanvis d'opinions a través de la premsa entre el grup popular i el grup del PSM-Iniciativa Verds, i que això entre altres coses els ha fet un poc més entesos en la matèria del funcionament dels fons europeus, fins al punt que creu que són pràcticament experts en la tramitació d'aquests. Exposa que la Moció té dues intencions. La primera evidentment és iniciar i formalitzar aquesta petició del fons FEDER, atès que segons li sembla al seu grup ara hi ha la intenció d'afrontar realment la rehabilitació del Teatre Principal d'Inca; per tant, com que entenen que ara tant per part de l'Ajuntament, sobretot, com pel conjunt de la Fundació Teatre Principal es vol afrontar la rehabilitació, evidentment, ells mantenen la proposta que ja feren a la legislatura passada amb el fons FEDER. La segona també òbviament és per aclarir un poc aquestes qüestions i declaracions. Creu que al final no estaven tan distants com es pensaven en un principi sobre el funcionament i el fons FEDER. Com ha dit sembla que ara l'equip de govern i la Fundació Teatre Principal tenen la intenció d'afrontar la rehabilitació del Teatre Principal d'Inca i, tal com ja va proposar l'any 2010 l'aleshores consellera de Comerç del Govern de les Illes Balears, la Sra. Francesca Vives, una part d'aquestes obres de rehabilitació podrien estar cofinançades amb els fons europeus, concretament amb el Programa Operatiu FEDER, destinat a la protecció i conservació del patrimoni cultural. Com ja saben, d'aquesta partida la Sra. Vives es va comprometre a reservar 1.000.000 € per destinar-los al Teatre Principal d'Inca. Recorda que aquell oferiment en el seu moment no es va poder concretar per part de l'Ajuntament d'Inca i de la Fundació Teatre Principal perquè no hi havia la partida necessària; com ja saben, el funcionament del fons FEDER és que l'ajuda es concedeix un cop acabades les obres, i en aquells moments no hi havia disponibilitat per afrontar-les; per altra banda, comprenen que en un moment determinat no hi poguéss haver aquesta disponibilitat, perquè les del Teatre Principal són unes obres importants i, per tant, el pressupost necessari també ho era. Així mateix, recorda que en aquells moments el projecte que tenien no era tampoc el definitiu i exposa que el que tenen ara ja s'ha revisat. Per tant, no es va poder executar aquesta ajuda, però el compromís polític hi era, i evidentment encara hi és, perquè arran d'aquesta moció han pogut investigar la qüestió i no és només que hi hagi aquest 1.000.000 € a què s'havia compromès, sinó que en la partida de rehabilitació del conservació de patrimoni del fons FEDER encara hi ha una disponibilitat d'uns 4.000.000 €. Pensen que el compromís de l'actual govern com a mínim hauria de ser mantenir aquest milió; si l'equip de govern ha fet altres gestions i poden incrementar-lo, per la seva banda sempre seran benvinguts. Expressa que aquesta proposta única és per poder concretar la sol·licitud d'aquesta ajuda i evidentment que el Teatre Principal es pugui fer, que és allò que desitgen, i quant més finançament puguin aconseguir de les altres administracions millor, ho han fet altres vegades, com per a la compra dels immobles annexos a



l'edifici. Indica que també han vist darrerament que hi havia per part del Consell de Mallorca més disponibilitat, cosa per la qual volen felicitar-los; qualsevol notícia positiva que encamini a fer una realitat el Teatre Principal sempre serà benvinguda per ells. Agrairan qualsevol iniciativa que dugui qualsevol grup polític per dur endavant una actuació que creu que és molt positiva, i és que la ciutat d'Inca tengui un espai escènic. Ara podrien parlar si l'obra s'hauria d'haver fet abans, si es podria haver fet després, però creu que ara la tenen ben encaminada, el Teatre Principal és un teatre emblemàtic i recuperar aquest espai per a la ciutat ha de ser una notícia molt positiva. En aquest sentit, sempre ho han dit i ho mantenen, manifesta que sempre els trobarà tant si tenen responsabilitats de govern com si estan a l'oposició. Per tant, conclou que esperen que aquesta fita sigui una realitat ben aviat i que ho puguin celebrar.

El Sr. Ramis manifesta que des del seu grup comparteixen plenament la motivació d'aquesta proposta i per tant evidentment votaran a favor com no podria ser d'una altra manera i en un dia especialment positiu, perquè estan en aquesta lluita de recuperar aquest finançament per part del fons FEDER, però també tenen coneixement que Consell de Mallorca i Govern de les Illes Balears pareix que apostaran amb 705.000 euros per aquest projecte. Creuen que d'una vegada per totes han de fer feina conjunta a favor d'aquest Teatre Principal. És una cosa que ja ho fan perquè el Grup Municipal del PSM-Iniciativa Verds acaba d'anunciar la feina que varen fer. Ells ja han reiterat la feina que varen fer per tal d'aconseguir aquells 600.000 euros per aconseguir aquell finançament per adquirir les cases. Però també la seva negociació amb l'SGAE per aconseguir aquest finançament o una negociació conjunta amb el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds per iniciar el tràmit per aconseguir el finançament de l'Estat. La realitat és que tots comparteixen que a Inca hi ha una necessitat amb aquest Teatre, els joves, els que no són tan joves, el món de la cultura, però també els comerciants, el sector de restauració, evidentment un Teatre dona una activitat econòmica i cultural que Inca necessita. Inca en aquests moments és dels pocs municipis per població, si no és l'únic, que no té aquesta instal·lació. Per tant, creu que han de lluitar tots en aquesta línia i aconseguir que aquest Teatre sigui una realitat. Saben totes les problemàtiques que hi ha, saben que estan al principi d'aquest projecte, perquè s'ha de rectificar, perquè encara no tenen aquests recursos econòmics però sí que hi ha uns indicis, unes feines, que garanteixen que aquest Teatre pugui ser una realitat. Demanaria al Grup Municipal del PSM-Iniciativa Verds introduir una esmena d'edició que és el mateix que s'està demanant, és a dir, ja varen anar a negociar l'1 %, tenien una dificultat que era que potser, i era defensada per l'anterior equip de govern, que deia que amb aquell projecte que feien, tramitar la declaració de BIC del Teatre, podria modificar el projecte que es tramitava, però segons el que els han comentat des de l'equip de govern no es farà aquest projecte sinó que s'intentarà conservar. Per tant van al fons d'aquest 1 % i demanen que la Fundació el Teatre Principal sol·liciti aquesta aportació econòmica de l'1 % que garantiria tenir la totalitat econòmica del finançament per fer aquest Teatre. Creu que ara pot ser una realitat i que aquest consistori i la Fundació ha de fer la feina per aconseguir el que s'està fent aquí mateix a



Balears amb el Teatre de Ciutadella, per exemple, que està rebent aquest finançament per part de l'Estat. Votaran a favor amb molt de gust.

El Sr. Garcia manifesta que estan a favor de la moció i votaran a favor, però ha tengut per moments la percepció, deu ser la il·lusió tant del Sr. Caballero com del Sr. Ramis, que demà començarien les obres, ha tengut aquesta percepció, i com ja han ensopegat tantes vegades ho mira amb precaució. Evidentment donaran recolzament a la moció i als que governen i tenen la obligació de tirar endavant encara que sigui si volen. Creu que és hora de superar errors en el projecte, encertar en el projecte, no enganar-se tots en el sentit que el projecte sigui complet, que no surtin equivocacions en el darrer moment, que no hi hagi uns extres descabellats, intentar encertar des del principi en què volen fer i el que faran, perquè sinó tornaran al passat i creu que en segons quines coses del passat no hi han de tornar. Per tant, li pareix bona la iniciativa, subscriuen el fons de la iniciativa, però amb les matisacions i correccions que ha manifestat.

El Sr. Batle li diu al Sr. Caballero que el grup municipal del Partit Popular evidentment li donarà recolzament al 100 % a aquesta moció però li ha de permetre sense acritud i sense ofendre a ningú que curiosament quan els convé no han de mirar el passat i han de mirar el present i mirar cap endavant. I efectivament és allò que volen i per això estan d'acord amb la moció i amb el seu plantejament. Però està clar que no poden oblidar les circumstàncies. A la legislatura 2007-2011 hi va haver un compromís de la Sra. Vives del fons FEDER d'un milió. Però també vol recordar que en el 2010 a la mateixa legislatura, amb un projecte de 7 milions d'euros, amb el fons FEDER haurien pogut aconseguir el 50 %. si el Consell de Mallorca, el Govern de les Illes Balears i l'Ajuntament haguessin posat la part que els correspon. No hi havia disponibilitat els Consell de Mallorca i del Govern, però l'Ajuntament va fer un crèdit de 2,3 milions, va posar la partida, va fer l'endeutament i posava a disposició de la Fundació els doblers. Les altres institucions no ho varen fer i és cert que el Grup Municipal del PSM-Iniciativa Verds d'Inca no té res a veure, però és el mateix PSM d'aquí que d'allà, del passat i del present. Li deia al Sr. Rodríguez que quan van tornar, i ara tornen, i evidentment l'Ajuntament sempre ha tengut disponibilitat, va fer els deures i ara està en un moment de situació de poder fer aquesta obra, que vol recordar que a principi de legislatura aquest batle va dir que veia molt difícil, per no dir impossible, fer la rehabilitació del Teatre precisament per la dificultat que tenia el propi Ajuntament. De fet si se'n recorden una de les coses que ells sempre varen argumentar amb la privatització de l'aigua era poder destinar una part dels doblers a la rehabilitació del Teatre, inclús així com ha anat passant la legislatura, fruit de l'estalvi de la bona gestió econòmica que fa uns punts n'han parlat, fa poc temps, a principi d'any, el Sr. Aguilar li va dir que aquesta legislatura poden fer front a una obra important com és el Teatre Principal. Han fet feina, s'han acollit al fons FEDER, o s'acolliran, han reduït el projecte, i intentaran els mínims errors. A més en el fons FEDER són molt seriosos, són molt tancats i no hi pot haver extres. Poden subvencionar fins al 50 %, a vegades el 47 %, o a vegades el 40 %, perquè no en passen ni una, i ja tendran cura ells que tenen la responsabilitat, són el mateix Partit Popular però la responsabilitat és d'un altre batle i d'un altre



regidor d'urbanisme, i com són uns altres essent el mateix Partit Popular ja tendran cura que no hi hagi cap extra, perquè no en volen cap d'extra. Ara pot aprofitar i li agrada, ara ha de passar gust quan li toca, perquè essent els mateixos la història es reflecteix amb fets, i els fets són que com va dir els mateixos varen estar 6 anys per aprovar el Pla General i no ho aprovaven i els mateixos en nou mesos ho han aprovat; els mateixos duien 12 anys intentant fer el Teatre i els mateixos amb altres responsabilitats faran el Teatre. Hi esta d'acord que és un projecte no del grup municipal del Partit Popular d'Inca sinó de l'Ajuntament, de tots els partits. Reconeix públicament que el PSM sempre ha tengut una especial sensibilització per a la rehabilitació del Teatre i allò que és seu és seu, però en el seu moment no va ser responsabilitat de l'Ajuntament no dur a terme la rehabilitació del Teatre, perquè és cert que l'Ajuntament va fer els deures. Demanar el crèdit, acollir-se al fons FEDER, que no era un milió, haurien pogut ser 3,5 milions, però el Govern manejava el fons FEDER, era qui havia de fer els deures i ara les coses han canviat. El Govern no té possibilitats de dur a terme projectes europeus ha obert la possibilitat que els ajuntaments, en aquest cas aquest, es puguin acollir, abans del 30 de maig sortirà la convocatòria a la qual s'acolliran i abans del 31 de desembre han de tenir adjudicades les obres. I això és l'important de la notícia a pesar que ell hagi pogut dir la seva com cada un ha dit la seva, fruits segurament de la porta que els va obrir la Sra. Vives en el seu moment avui han pogut dur la gestió, igual que han reconegut públicament els doblers que va aportar el PSOE, en aquest cas la intervenció que va fer el Sr. Ramis, per comprar les cases annexes que també eren una part important del projecte. De vegades fiquen a tothom en el mateix sac i les responsabilitats són de cada un, i la seva és que sempre han dut la bandera d'intentar rehabilitar el Teatre en més o menys encert. El Govern, governi qui governi, a vegades els ha fet cas i la majoria de vegades no, i ara la veritat és que han aconseguit el compromís del Govern i del Consell de Mallorca i també ha de dir que no ha estat fàcil i que en moments donats aquest equip de govern i aquest batle va arribar a plantejar-se treure-los a fora. O sigui que també la pressió ha anat bé, el suport de tothom ha anat bé, i creu que si no hi ha forces majors la cosa va ben encaminada.

El Sr. Caballero també vol parlar d'història no per retreure perquè no és el moment i no és la intenció d'aquesta moció i a més només parlarà de la seva història perquè ningú pugui dir que parlen dels altres. En aquest cas, en el tema del Teatre, creu que en tot moment han mantengut una línia i han estat fidels a la seva història. D'entrada creu recordar, no sap si el Sr. Garcia o el Sr. Batle que són els més veterans de la sala se'n recordaran, però té entès que quan es va comprar el Teatre Principal per part de la Fundació i de l'Ajuntament d'Inca el Partit Popular no estava en majoria i un dels grups que va votar a favor d'aquella compra i per tant de l'inici de tota aquesta història va ser en aquells moments el grup PSM-Iniciativa Verds, per tant des d'un principi hi varen votar a favor. Quan es varen implicar les altres institucions per comprar-lo es va cercar al Govern de les Illes Balears i al Consell de Mallorca, i aquest va dir que sí en aquells moments, el departament de Cultura que creu que estava gestionat pel Sr. Damià Pons, que era el representant precisament del PSM, i per tant el Consell de Mallorca i en aquest cas el PSM, quan governava en el



Consell de Mallorca hi va posar la seva part que li pertocava que va considerar que era interessant que hi fos en aquell moment, si no creu recordar malament el Govern Balear en aquell moment estava governat pel Partit Popular, l'Ajuntament d'Inca també i el Consell de Mallorca hi havia un pacte i l'encarregat d'aquesta àrea de cultura va ser el Sr. Damià Pons del PSM i també hi varen estar d'acord. També governant en el Consell de Mallorca el Sr. Antoni Alorda va obrir una línia d'ajudes per fer i rehabilitar teatres municipals i ho va dir a més que ho feia precisament pensant en el Teatre Principal d'Inca, el de Lloseta si no ho du malament es va acollir a aquest línia en aquells moments, no es va poder fer, però sí governant es va fer aquesta línia d'ajudes. Han parlat del que va fer la Sra. Vives dins les seves possibilitats dins el Govern Balear de la legislatura passada i també si no recorda malament i creu que és així els representants del Consell de Mallorca que en aquest cas l'àrea de cultura també la representava el PSM i la Sra. Joana Lluïsa Mascaró, i el Sr. Joan Font posteriorment, també varen dir que sí a les tres institucions i posaven els doblers si el Consell de Mallorca faria l'esforç i ho farien. Després, pel que fa al nostre grup saben que han presentat infinitats de propostes, el pla de rehabilitació de teatres històrics que varen presentar en aquest Ajuntament. Personalment ha fet una roda de premsa amb el batle per donar suport a una iniciativa del grup popular en el Congrés dels Diputats i el Sr. Rodríguez va acompanyar al Sr. Ramis. Per tant, al seu grup la seva història és aquesta, no és per fer retrets, creu que no es pot dir que el seu grup no ha fet allò que ha estat en les seves mans perquè això sigui una realitat. Creu que el Teatre serà possible, hi confia, ja sap que el Sr. Garcia creu que és excessivament optimista, ho és, li perdonaran però ho és, creu que es farà realitat, pensa que és una oportunitat en aquesta legislatura que es pugui fer i si es fa en aquesta legislatura el felicitaran i si els convida a la inauguració evidentment hi aniran i es sentiran sincerament molt satisfets que s'hagi pogut fer. Avui és un dia especial per poder parlar del Teatre Principal i creu que aprovar aquesta moció és també un fet, un gest simbòlic, perquè precisament avui és el Dia Mundial del Teatre, i per tant, en un dia com avui que puguin fer una nova passa perquè el Teatre Principal d'Inca sigui una realitat, és una gran satisfacció per part del Grup Municipal del PSM-Iniciativa Verds. Per tant, també es feliciten per aquesta feliç coincidència.

El Sr. Ramis comenta que definitivament és positiu tenir memòria perquè han sabut per això que avui és el Dia Internacional del Teatre, i que avui s'han donat unes passes molt positives perquè avanci la realitat de tenir aquest espai una altra vegada en marxa, però també positiu per veure que tots els grups d'aquest consistori han fet feina dins les possibilitats que tenien en cada moment perquè aquest teatre fos una realitat. Ja diu que cada un dins les seves possibilitats perquè evidentment ells no governaven i no tenien aquesta capacitat que potser el grup municipal del Partit Popular podia tenir. Comparteix totalment el que deia el Sr. García quant que sigui una realitat, la preocupació que sessions com aquesta ja han parlat moltes vegades i al final estan igual com estaven, pendents de fer un projecte, però creu que precisament perquè sigui una realitat ha d'haver aquest consens, hi ha hagut moltes aportacions i creu que han estat positives per part de tots els grups en relació a aquest teatre



i per tant aquest és el futur per tal d'aconseguir que sigui una realitat, que hi hagi un acord, una feina conjunta, i per tant ja saben que els tindrà en tot allò que necessiti en aquest projecte tan important per a Inca.

El Sr. Garcia comenta que a una de les primeres intervencions pareixia que hi havia un repartiment de banderes de tot el que havia fet cada un pel teatre, de si hi havien anat a Madrid, si havien vingut de Palma, etcètera. Ells també volen banderes, la proposta del Teatre Principal va ser una moció presentada pel Grup Municipal Independents d'Inca, i es va aprovar perquè la varen presentar ells, però com són una mica peculiars varen votar en contra de la seva proposta, perquè varen dur una proposta que deia que es compraria per 60 milions de pessetes i l'endemà enlloc de 60 varen ser 75, amb un contracte que deia que havien de cedir el Teatre, etcètera, i ja no ho varen veure clar i el temps es veu que els ha donat la raó. Però no esperen banderes, no ploren, mentre les coses surtin bé efectivament tenen l'obligació de ser optimistes. I una altra qüestió, quan es discutia el projecte que costaria 20 milions, després 30 milions, després 400 milions i després 4.000 milions i deien que això era un desbarat, ho deien i ningú els ho ha recordat aquí tampoc. Deien que això era una animalada, que no ho podrien pagar mai, que fessin un projecte de rehabilitació i ara pareix que van en aquest camí, però no és seu el projecte de rehabilitació sinó de l'equip de govern. Totes aquestes converses seves i esforços dient això no han existit, és l'equip de govern actual qui ha decidit que el que s'ha de fer és rehabilitar. D'acord. Finalment, que es faci el Teatre d'una vegada i que no s'emprin tantes portades i tantes fotos de Teatre d'Inca durant tant temps i el que passarà passat demà és que passarà la teulada per ull, Deu no ho vulgui, com expressió dita, no vol posar a Deu per enmig d'aquests temes, i creu que ja és necessari. Perquè Inca té una llàstima, Inca ha tengut moltes coses, places de toros, teatres, frontons, etcètera, i tot s'està tudant, mentre que a altres municipis que no han tengut mai ni teatres ni res ara en tenen. Aquesta és la llàstima d'Inca. Ja sap que el Sr. Batle ha fet referència de vegades a aquesta situació.

El Sr. Batle li diu al Sr. García que quan ha fet la seva intervenció volia manifestar que moltes vegades tenen tendència a generalitzar dins una mateixa formació política i també a fer-se responsables de la gestió d'altres, i evidentment les herències són les que són i cadascú ha d'assumir les seves responsabilitats. Són ben conscients que precisament una de les coses que han escoltat és que el projecte inicial era inviable. El Sr. García ho deia el primer, efectivament, era inviable, no eren 4.000 però sí que eren 12 milions d'euros que eren una barbaritat.

El Sr. García comenta que al ritme que anaven haurien arribat als 4.000 milions d'euros.

El Sr. Batle continua exposant que en aquell moment i veient les infraestructures que es feien per tot pareixia que era una cosa assumible. Quan varen tenir un poc més de seny el varen rebaixar a 7,5 milions, com ha dit abans, i han anat al posicionament que deia el Sr. Garcia del Grup Municipal



Independents d'Inca fa uns anys perquè evidentment amb vist que l'única possibilitat seriosa i a més que era responsabilitat de l'equip de govern, perquè el Sr. Garcia ha dit clarament que la conservació del teatre és responsabilitat de l'Ajuntament i de la Fundació i és un dels arguments que han assolit davant el Govern Balear i el Consell de Mallorca, els han fet veure que feia massa temps que el tenien tancat, que feia massa temps que no es posaven seriosament i que podrien tenir responsabilitats d'aquí a un futur immediat si no feien una actuació. Està clar que el primer interessat era l'Ajuntament, i per això d'alguna manera s'ha aprofitat. El que el Sr. García deia en un principi, el que va fer el Sr. Ramis amb allò de les cases, el que va fer la Sra. Vives en el tema del fons de FEDER, etcètera, però al final l'han fet ells. Aquesta és l'única diferència.

El Sr. Garcia diu que encara no han fet res, que no s'emocioni.

El Sr. Batle comenta que ell és com el Sr. Caballero, més optimista que el Sr. García, però quan es llança a la piscina procura que hi hagi aigua. Vol dir i això sí que és seriós és que entén, i ho ha dit a la seva primera intervenció, que és un projecte tan important a on sí que la participació dels altres membres del consistori per a ells serà important i necessari, perquè entenen que ells evidentment aniran de la mà dels tècnics, però sí que tenen la idea que a la rehabilitació no hi hagi pegues, problemes, extres, incidències i que al final, quan tinguin el teatre, estiguin orgullosos d'aquesta feina i no com ara que moltes vegades han de discutir del passat d'històries heredades, que evidentment, i el Sr. García n'és conscient, també saben que el Sr. García té part de raó, i per evitar que en el futur tenguin part de raó volen que estiguin tots en el mateix sac. Ja s'entenen. Per això creu que val la pena participar-hi tots i al grup Municipal del PSM-Iniciativa Verds ja ho saben perquè ha estat un tema que els van informant i van veient com van les coses, que els agradaria que tothom s'hi sumàs i que fos un projecte de tota la ciutat d'Inca.

El Sr. Caballero explica que l'esmena consistiria a sol·licitar també l'1 % cultural, però que entén que declarar-ho BIC és un procés llarg i que ara no reuneix les condicions tècniques per ser-ho.

El Sr. Jerez, entre altres coses, voldria comentar que el Teatre té una catalogació petita, si això hi bastàs seria fantàstic, però el Sr. Batle ha explicat molt bé les dates per no perdre el fons FEDER. Tot allò que arribi benvingut serà, però si el tema del BIC els ha de retardar en alguna cosa perdrien aquest 50 % de subvenció.

El Sr. Caballero opina que BIC no ho serà.

El Sr. Batle demana als regidors que pensin que ara, així com ho tenen damunt la taula, amb 700.000 euros d'aportació municipal pareix ser que poden rehabilitar el Teatre, perquè el fons FEDER garanteix el 50 % una vegada hagin quadrat l'obra i validada pels fons europeus.



El Sr. Jerez explica que dia 30 de juny de 2015 l'obra ha d'estar rebuda i certificada, són 18 mesos, per tant, han parlat amb els tècnics i és una obra que haurà de rodar molt bé per complir aquests 18 mesos, que faran que rodi bé. Per tant, qualsevol cosa que els faci entretenir els pot perjudicar.

El Sr. Rodríguez comenta que hi ha una altra cosa que han de tenir en compte, i és que si adquireixen subvencions per part del Govern Central en temes de l'1 % això elimina la possibilitat que Europa els pugui donar subvencions.

El Sr. Jerez informa que dia 16 tenen una reunió del fons FEDER i ells dilluns dia 9 tenen la reunió amb els tècnics i amb els dos directors generals que duen aquest tema, per tant, podran explicar com està, podran plantejar aquest tema del BIC i si no s'ha d'interposar amb allò altre, tot el que arribi ben arribat sigui.

El Sr. Caballero proposa que per preservar tot això, l'esmena podria dir: "L'Ajuntament d'Inca estudiarà la possibilitat d'acollir-se a l'1 % cultural".

El Sr. Secretari demana que li confirmin si l'esmena seria afegir un segon punt amb el text que ha explicat el Sr. Caballero.

Li confirmen que així és.

Seguidament es passa a votar l'esmena i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

A continuació es passa a votar la Moció esmenada i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds per a la rehabilitació del Teatre Principal amb fons europeus.

12. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS PEL MANTENIMENT DEL CENTRE BIT COM A EINA DE FONDS EUROPEUS

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds pel manteniment del Centre Bit com a eina de Fons Europeus, i que transcrita textualment diu:

"El Centre Bit Es Raiguer és un espai avantguardista i innovador ubicat al Polígon Can Matzarí d'Inca, espai dissenyat pel prestigiós arquitecte Alberto Campo Baeza l'any 1998, premiat internacionalment i reconegut per la seva peculiar forma triangular. Aquest centre va ser concebut pel Govern de les Illes



Balears amb l'objectiu de donar suport i oferir tot un ventall de serveis al teixit empresarial i emprenedors per tal de contribuir a la creació d'empreses, la innovació i la diversificació econòmica de les Illes Balears.

El Centre Bit Es Raiguer és un espai dissenyat per aglutinar unes oficines d'una infraestructura tecnològica avançada, que es complementa amb sales de reunions, sales de formació, una cuina, un auditori amb capacitat per a 120 persones i principalment per 1.242 m² de viver d'empreses de joves emprenedors de Balears i d'oficines públiques.

Així mateix, el Centre Bit alberga un bon nombre d'organismes públics i posa a disposició de la ciutadania tot un conjunt de serveis amb la finalitat de fer l'Administració pública més propera i accessible. També compta amb espais adequats i ben equipats per a poder desenvolupar tot tipus d'activitats econòmiques i socials.

Els darrers anys, el Centre Bit ha esdevingut un referent en la vida social i econòmica de la ciutat d'Inca. Són nombrosos i destacats els actes i esdeveniments que s'han dut a terme en aquestes instal·lacions.

Això no obstant, el BOIB de dia 2 de març del 2013 publicava una resolució de la directora general de Patrimoni, Contractes i Obres Públiques a través de la qual s'autoritza la desafectació del domini públic i la desadscripció d'aquest immoble.

Per tot això, el Ple adopta el següent acord

ACORD

L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a revocar la desafectació del domini públic del Centre Bit Es Raiguer i l'emplaça a mantenir aquest centre com a espai públic de serveis al teixit empresarial, a la creació d'empreses i a la innovació.”

Intervé el Sr. Rodríguez dient que, com a ponent de la Moció i per tal d'agilitzar el debat, la seva proposta seria llegir l'acord i passar-lo a votació, si els sembla bé, i d'aquesta forma anar avançant.

Intervé el Sr. Aguilar, qui comenta que sembla que el Sr. Rodríguez té pressa.

El Sr. Batle li respon que no hi tenen cap inconvenient.

Per problemes tècnics no s'ha pogut transcriure els primers segons de la intervenció del Sr. Moreno. (PENDENT SI EL SR. MORENO EM DIU RES)



El Sr. Moreno manifesta que els agradaria afegir una esmena a la Moció, que consistiria a afegir a l'acord que es revoqui la desafectació del domini públic del Centre Bit Es Raiguer i de la Cambra de la Propietat Urbana d'Inca.

Intervé el Sr. Batle dient que en aquests moments no la poden valorar, ja que s'havien preparat la Moció tal com l'havia presentat el grup del PSM-Iniciativa Verds; evidentment, com estableix la Moció, el dit immoble ha de ser desafectat, exposa que allò que havien de fer era votar una moció que el Govern ja ha rectificat, però afegir-hi un element nou, no tenen documentació de com es troba l'edifici i quina dedicació té. Explica que a principi de legislatura per qüestions econòmiques es varen posar onze immobles a la venda; comenta que és cert i no vol entrar en el fet que el Centre Bit tenia una mancança d'ús per part d'empreses que en actualment s'ha recuperat, per la qual cosa pot mirar amb uns altres ulls.

Considera que l'ús de l'edifici que el Sr. Moreno demana l'haurien de deixar apartat i presentar-lo amb una altra moció per tenir temps de valorar-ho i arguments per poder debatre. Afirmar que coincideixen plenament amb el fons de la Moció, ja que han tengut temps per poder estudiar-lo i opinen que l'edifici té un 100 % d'ús profitós, tal com li comenta la Sra. Regidora. Quant a l'altre edifici, no ho pot dir, atès que no han tengut temps de documentar-se.

El Sr. Moreno l'interromp per dir-li que, si miren el mateix BOIB a on apareix la desafectació del Centre Bit, també surt la Cambra de la Propietat d'Inca, que està ubicada a l'edifici de les forques a la Gran Via Colom o en el carrer del Comerç. Indica que l'objectiu del seu grup és que no es posi a la venda un edifici que es considera un bé públic.

El Sr. Batle demana si l'edifici s'està emprant o si té algun ús, ja que el Centre Bit va néixer amb un objectiu i durant uns anys ha estat en desús. Expressa que suposadament per la situació de crisi no hi havia ocupació per part de les empreses, i ara actualment poden dir que la seva ocupació és del 100 %, motiu pel qual hi ha una justificació d'aquest canvi. Exemplifica que en certes ocasions han pogut posar a la venda patrimoni municipal per no tenir ús o una finalitat, com és el cas d'alguna finca rústica.

El Sr. Moreno respon que ells proposen que el Govern no el posi a la venda i que, mentre no el tinguin en ús, l'Ajuntament d'Inca pugui reclamar i que quedi a l'inventari de l'Ajuntament perquè sigui un bé de tots els ciutadans.

El Sr. Batle l'interromp per dir que el venen, tal com ha venut l'Ajuntament béns que ha considerat per no tenir un ús o una finalitat.

El Sr. Moreno li rectifica dient que eren del Patronat de la Residència Miquel Mir i que hi havia una contraprestació.

El Sr. Batle respon que era un patrimoni al qual no donaven un ús, per la qual cosa el varen vendre.



El Sr. Moreno contesta que ho ha dit per aprofitar la mateixa Moció, perquè està en el mateix document.

El Sr. Rodríguez proposa, per tal d'intentar avançar, si poden deixar aquest tema que defensa el grup municipal del PSOE per a un proper Ple, i aprovar aquest.

El Sr. Moreno respon que no hi tenen cap problema.

El Sr. Batle es dirigeix a la Sra. Barceló demanant si l'edifici de la Cambra a què ella es referia era a on estava ubicat abans l'IBAVI.

La Sra. Barceló respon que és correcte.

El Sr. Batle comenta que al dia d'avui el servei esmentat s'està donant a l'Ajuntament.

El Sr. Moreno assenyala que com a contraprestació es podria demanar que el desafectassin.

El Sr. Batle li diu que aquest punt es pot demanar a una altra moció.

El Sr. Moreno l'interromp per dir que, en benefici del bon funcionament del Ple, eliminen el punt expressat anteriorment.

El Sr. Batle indica que la Moció queda tal com l'ha presentat el grup del PSM-Iniciativa Verds i demana al Sr. Rodríguez si pot llegir com queda la part d'acord de la Moció.

El Sr. Rodríguez llegeix la part d'acord que diu: "L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a revocar la desafectació del domini públic del Centre Bit Es Raiguer i l'emplaça a mantenir aquest centre com a espai públic de serveis al teixit empresarial, a la creació d'empreses i a la innovació."

La Sra. Tarragó vol realitzar la puntualització que, arran de la Moció, es varen posar en contacte amb el gerent del Centre Bit. Explica que els va informar que s'han fet les passes necessàries i que té la conformitat del Govern central, perquè en aquest període han aconseguit modificar el dèficit que tenien feia un temps i la situació actual ha canviat, és diferent.

Seguidament es passa a votar la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds pel manteniment del Centre Bit com a eina de Fons Europeus.



13. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PSM-INICIATIVA VERDS PER LA MILLORA DE L'EFICIÈNCIA ENERGÈTICA.

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal PSM-Iniciativa verds per la millora de l'eficiència energètica de data 12 de març de 2013 i que transcrita textualment diu:

“Moció per la millora de l'eficiència energètica

El grup municipal del PSM-IniciativaVerds a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la següent

MOCIÓ

Enguany, l'Ajuntament d'Inca ha tornat a sumar-se a la iniciativa mundial "L'Hora del Planeta", que impulsa per l'entitat WWF i que pretén conscienciar administracions, empreses, centres educatius i ciutadans perquè apostin per ser més eficients i autosuficients en l'ús de l'energia i promoguin les energies netes per aconseguir, d'aquesta manera, reduir el nivell d'emissions de CO2 del planeta.

En aquest sentit, convé recordar que el 25 de març del 2011 el Ple de l'Ajuntament d'Inca aprovà per unanimitat adherir-se al Pacte de Batles amb ple coneixement de tots els compromisos que això suposa. El Pacte de Batles, com a iniciativa de la Unió Europea, consistia en un conjunt de compromisos destinat a promoure i prendre mesures des del govern municipal per una energia local més sostenible, la qual cosa comprometia l'Ajuntament a presentar un pla d'acció, per a l'elaboració del qual se sol·licitarà una subvenció a la Conselleria de Comerç, Indústria i Energia dins el marc de la resolució de data 4 de març de 2011.

Així, un dels compromisos principals que va assumir l'Ajuntament d'Inca va ser el compliment dels objectius proposats per la Unió Europea per a 2020, reduint les emissions de CO2-eq, com a mínim en un 20 % mitjançant l'aplicació d'un Pla d'Acció per a l'Energia Sostenible.

Algunes de les propostes del Pla d'Acció per l'Energia Sostenible fan referència a la millora de l'eficiència energètica dels edificis de titularitat municipal. Per complir amb la millora de l'eficiència energètica dels edificis municipals de l'Ajuntament, el Quarter General Luque, el Claustre de Sant Domingo, el quarter de la Policia Municipal, la Piscina Municipal Coberta i el Poliesportiu Mateu Canyelles és necessària una inversió de 126.500 euros que, d'acord amb el Pla, s'amortitzarien entre un mínim de 1,2 anys (en el cas del quarter de la Policia Local) i un màxim de 3 anys (en el cas del quarter General Luque).



Això suposaria un estalvi energètic de 430.771,76 kWh/any i les emissions CO2-eq estalviades serien 249,77 Tn/any.

Per tot això, el Ple adopta el següent

ACORD

Primer.- L'Ajuntament d'Inca, d'acord amb allò que estableix el Pla d'Acció per l'Energia Sostenible i a càrrec del pressupost per a l'exercici 2013, durà a terme les accions previstes per a la millora de l'eficiència energètica als edificis municipals de l'Ajuntament, el Quarter General Luque, el Claustre de Sant Domingo, el quarter de la Policia Municipal, la Piscina Municipal Coberta i el Poliesportiu Mateu Canyelles.”

Intervé el sr. Caballero i diu que el passat 25 de març de 2011 l'Ajuntament d'Inca es va adherir al pacte de batles, va esser un acord per unanimitat. Arrel d'aquest pacte es varen adquirir uns compromisos i es varen realitzar un pla d'acció de l'energia sostenible, aquesta moció l'únic que pretén incentivar el compliment d'aquests acords, ells fan una proposta concreta que es la Mallorca de la eficiència energètica d'una serie d'edificis municipals però entenen que l'equip de govern ha de marcar també les seves prioritats. Ells els hi fan aquesta proposta però estan disposat a escoltar-los. Si l'equip de govern considera que ha de començar per altres bandes, però demanen amb aquesta moció es incentivar un poc perque es vegi quin es el seguiment que es fa amb aquest pla i quines son les propostes i la planificació que s'ha de dur a terme per complir amb tots els objectius ja que qualcún d'ells son prou importants, aquests que s'han proposats entenen que son assumibles econòmicamente, que d'altres son mes ambiciosos per en definitiva es una proposta per posar sobre la taula el Pla d'acció d'energia sostenible i sobretot per començar a parlar del seu compliment i quina es la planificació que pensa l'Ajuntament d'Inca i si que aquest pla es pot parlar tots millor.

Intervé el Sr. Moreno. Comenta que s'ha parlat molts d'anys sobre l'assumpte de les deficiències energètiques, estalvi energètic, etc., comenta que també s'han aprovat moltes mocions sobre aquest tema, també s'han aprovat el tema del pacte de batles de la Unió Europa i també el seu grup va participar a les jornades que es varen organitzar per tal que es redactàs un pla d'acció doncs que es pugui dur endavant i continua dient que durant tots aquests anys no s'ha pogut dur endavant part d'aquest pla. El sr. Moreno comenta que voldria que una comissió d'urbanisme dugués aquest pla i poguessin veure els compliments que s'han realitzat amb els darrers pressuposts municipals i sobretot coincideix amb la planificació que té l'equip de govern de cara a l'any 2013. El grup municipal PSOE proposarà a la propera comissió que es tracti aquest assumpte el proposar un vertader pla plurianual i que hagués un compromís ferme d'aquest Ajuntament i que l'equip de govern que hagi en aquell moment a les pròximes legislatures pugui dur endavant un vertader pla d'energia sostenible i que evidentment suposi un vertader estalvi energètic i econòmic tant per l'ajuntament d'inca com per els ciutadans d'Inca.



Intervé el Sr. Garcia. Comenta en tota la història d'aquest Ajuntament, sobre deficiències, energètiques i sostenibles s'ha vist moltes vegades, i que l'energia no s'hauria de consumir i amés gratuït.

Comenta que tal vegada arrel d'aquesta moció o una altra, llegeix que a Inca en quant a energia sostenible i estalvi energètic privatitzaria l'enllumenat públic. Continua exposant que realment entén la moció però no sap com s'ha d'arribar en aquestes qüestions, no sap si té relació a la privatització de l'enllumenat públic o amb la moció. El Sr. García argumenta que evidentment està d'acord amb la moció, i considera que es complicat les formes d'arribar en aquesta qüestió ja que cadascú ho interpreta al seu estil. Comenta que el seu vot serà a favor de la moció i que es veurà com acabarà.

Intervé el Sr. Jerez i explica que referent en el PAES, disposen de l'estudi i del projecte però que encara no s'ha fet res. Continua explicant que el que sí s'ha fet el darrer any en temes de deficiències energètiques amb els propis tècnics de l'Ajuntament és llevar bombetes, alternar els llums dels carrers i ha generat estalvis dins l'any 2012 d'uns 20.000 euros, 528 kw diaris, 543,80 quilograms de CO₂ no emès.

El Sr. Jerez continua exposant que es cert que el PAES el tenen i es un document que s'ha de donar una utilitat. No s'ha duit endavant perquè no està destinada partida pressupostària en aquest efecte, aquest assumpte l'han estat parlant amb anteriors punts del tema econòmic del que ha estat l'any 2011 i 2012 i si que hi ha un compromís per part de l'equip de govern un poc dins el remanent que pugui quedar de cara a l'estat del pressupost de setembre i octubre i mirar de fer qualche actuació i un compromís de cara als propers pressuposts de destinar una partida per anar implementant accions que aquest pla marca.

Diu que es cert que han intentant parlar en diverses empreses per tal de plantes foltovoltàiques però no s'ha concretat res ja que no es rentable.

L'estat que hi ha es aquest i la feina de l'any 2012 per part del personal de la casa, comentada anteriorment, hi ha un compromís que de cara al futur dins els propers pressuposts dels anys 2013 i 2015 s'ha de posar una partida i el compromís que el remanent, quan es comprovi l'estat del pressupost de setembre octubre, es pugui fer una actuació en el curs de l'any 2013.

Intervé el Sr. Caballero. Contesta algunes qüestions i suggeriments que han fet tots els grups i que evidentment la seva idea, coincidint amb el sr. Moreno, li agradaria fer un seguiment del complement d'aquest PAES a la comissió d'Urbanisme i Serveis, per exemple. Per aclarir algunes de les qüestions plantejades pel Sr. García i l'Ajuntament d'Inca es va adherir en el pacte de batles, que va ser per una proposta de Batlia que es va aprovar el 25 de maig de 2011, bàsicament i fonamentalment l'objectiu del pacte de batles és reduir un 20 % les admissions de CO₂ de cara al 2020 i per tant es un objectiu per l'any 2020 i per reconseguir aquesta reducció del 20% s'han de dur a terme



una sèrie de mesures. Aquestes mesures estan recollides en el PAES en el pla d'acció d'energia sostenible que es un pla que es va fer amb una subvenció concreta arrel d'aquesta adhesió en el pacte de Batles. El PAES recorda que el va lliurar la Sra. Tarragó devers el 2011 o 2012 d'una comissió d'Urbanisme i sinó creu que també està penjada a la pàgina web de l'Ajuntament d'Inca i descriu una sèrie d'accions que s'han de dur a terme. Aquesta moció pretén que sigui un objectiu a l'any 2009 però que si no es comença a l'any 2013 o 2014 s'arribarà a l'any 2020 i no donarà temps a fer-ho. Continua exposant que l'objectiu del PAES per el que ha fet la referència el sr. Jerez recull les seves propostes i les que ha fet el Grup municipal socialista, modificarà el seu acord. Aquest acord concret que té escrit allà on diu "A càrrec del pressupost de l'exercici 2013" suggereix que posés "d'acord amb la disponibilitat del pressupost de l'exercici 2013" i així s'iniciarien aquestes mesures si hi ha disponibilitat pressupostaria 2013 i s'afegiria el punt que s'habilitarà una partida pel compliment del PAES amb propers exercicis pressupostaris, perquè així haurà el compromís que a partir del 2014 s'habilitarà d'una partida pressupostària per compliment del PAES i que hagi una comissió de seguiment com a proposat el grup socialista que no significa que es pugui fer a una de les comissions existents, si s'ha de crear per aquest motiu que es faci però entén que podria ésser, la de urbanisme, serveis o medi ambient.

Seguidament es passa a votar l'esmena proposada pel grup municipal PSM-Iniciativa verds i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada l'esmena proposada pel grup municipal PSM-Iniciativa verds.

A continuació es passa a votar el dictamen esmenat relatiu a la millora de l'eficiència energètica i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la moció esmenada proposada pel grup municipal PSM-Iniciativa verds.

14. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS EN DEFENSA DE L'AUTONOMIA DE LES ENTITATS LOCALS

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la moció del grup Municipal del PSM-Iniciativa Verds en defensa de l'autonomia de les entitats locals, de data 19 de març de 2013 i que transcrita textualment diu:

"L'Avantprojecte de Llei de racionalització i sostenibilitat de l'Administració local informat pel Consell de Ministres del Govern de l'Estat espanyol modifica articulat de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local



(LRBRL) i del Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals (LRHL), aprovada per RDL 2/2004, de 5 de març.

Aquesta iniciativa legislativa, després de 30 anys esperant un nou marc competencial, suposarà un retrocés sense precedents en el món local, i en cap cas abordarà els problemes històrics llargament reclamants sobre el marc competencial municipal i el model de finançament local.

Aquesta reforma proposa un model basat en la centralització, la configuració territorial del govern en les províncies i, per tant, no reconeixent les especificitats organitzatives dels territoris. A més, la proposta s'ha basat exclusivament en la 'Llei d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera' sense tenir en compte el principi d'autonomia i el principi de subsidiarietat i ignorant les necessitats de la ciutadania i els nivells de qualitat, eficàcia i eficiència dels serveis que presten avui els governs locals.

Per altra banda, la proposta s'ha fet al marge del diàleg i el consens necessari amb el món local i les entitats municipalistes, partint en molts casos del desconeixement sobre els nivells de prestació de serveis que ofereixen els municipis i l'ofec financer en què es veuen sotmesos molts ajuntaments agreujat encara més per la situació de crisi econòmica.

Del contingut de l'Avantprojecte de Llei de racionalització i sostenibilitat de l'Administració Local es desprèn un canvi radical del model d'organització institucional, que pot comportar la desaparició i la pèrdua de qualitat de molts serveis públics bàsics que els ajuntaments han anat assumint al llarg dels anys, i que han estat decisius en el progrés del nostre país i la millora de la qualitat de vida de la ciutadania i un greu retrocés de la qualitat democràtica, per proposar la pèrdua de capacitat de decisió sobre les polítiques de proximitat per part dels ajuntaments, que són el nivell institucional més proper a la ciutadania.

Per tot això, el Ple adopta el següent ACORD:

L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de l'Estat a retirar el Projecte de Llei de racionalització i sostenibilitat de l'Administració local i l'emplaça a elaborar-ne una nova redacció, consensuada amb la FEMP, que tenguí en compte el principi d'autonomia i el principi de subsidiarietat, i que abordi els problemes històrics llargament reclamants sobre el marc competencial municipal i el model de finançament local.”

Intervé el Sr. Batle, qui comenta que, abans de discutir la Moció, voldria fer veure al grup municipal del PSIB-PSOE que hi ha molta unanimitat per part de la FELIB i per part de la FEMP. No sap si és una iniciativa pròpia del PSOE local d'Inca o a nivell general. Ho diu perquè precisament s'ha intentat que no es presentassin mocions a cada ajuntament, sinó que es fes una postura conjunta des de la FELIB i la FEMP. No té cap problema a votar la Moció, i evidentment ho faran, però va un poc en contra dels acords que han agafat de



la FELIB i la FEMP; si és a nivell institucional del partit, no pot dir res, però, si és un tema local vol, que ho sàpiguen.

El Sr. Moreno explica que no li consta que hi hagués aquest acord ni a la FELIB ni a la FEMP perquè evidentment hi ha moltes contradiccions, i fins i tot en el propi Partit Popular, no estan d'acord en moltes coses que surten a l'avantprojecte.

El Sr. Batle diu que està clar, però que l'Avantprojecte s'ha modificat diverses vegades i que fins que estassin ben informats pel Consell Territorial, pel Sr. Francesc, es va dir que no es fes res fins que es tengués la reunió amb el ministre a fi de trobar una postura comuna. Afirmar que aquí l'enfrontament no és de partits polítics, sinó de municipis amb comunitats autònomes. Les comunitats autònomes governades per qui sigui estan fent força cap a ells. Ho diu perquè l'altre dia hi va haver reunió del Consell Directiu de la FELIB i també es va acordar que només hi hagués una veu a través d'aquest organisme. Comenta que a ell li va bé, però que a la FELIB hi havia batles del PSOE i a la FEMP també.

El Sr. Caballero comenta que li sembla molt interessant aquest diàleg que mantenen els grups del Partit Popular i el PSOE, però vol recordar que la Moció que es discuteix ara és la del seu grup, i ho diu amb afecte.

El Sr. Batle explica que ell només vol deixar constància de la feina que s'està duent a terme a través de les dues entitats, tant amb la Federació de Municipis en l'àmbit de les Illes Balears com amb la Federació de Municipis nacional.

El Sr. Caballero indica que, d'entrada, com que són dues mocions que van en el mateix sentit, al seu grup evidentment li va bé que parlin de les dues a la vegada. Ha entès que la idea és que des de la FELIB es proposa que no hi hagi un posicionament concret.

El Sr. Batle aclareix que es tracta que només hi hagi un posicionament que sigui de tots els batles de la FELIB unànime, que es tenguí en compte la reclamació dels municipis, com que no és un tema de debat de color polític, sinó de municipalisme, que només hi hagi una sola veu; de fet, en el Consell d'Administració de la FELIB estan representats tots els partits polítics de les Illes Balears i a la FEMP exactament el mateix; a més, a la taula de presidència hi ha el PSOE i el Partit Popular. Exposa que es va deixar clar que no es fessin batlletes individuals sinó conjuntes d'una sola veu, perquè al final no estan parlant de posicionament polític sinó de posicionament en defensa de l'Administració local. Tothom es queixa que sempre han parlat del finançament local que no arriba mai i ara es troben en una situació d'unes competències que els volen llevar, que en principi els llevaven, que havien de pagar i ara no... Per tal motiu, deien que com més unió hi hagués, més força. Explica que la Moció que presenten és genèrica, però que, si s'ha arribat a un acord a la FELIB i a la FEMP, no vol tenir un posicionament específic de l'Ajuntament, indica que ho deia per aquest motiu.



El Sr. Caballero, respecte a això –ara parla del contingut de la seva moció–, explica que evidentment d'entrada pensen que el posicionament de tots els grups en aquest sentit és unànim, que hi ha d'haver una redacció municipal i que evidentment, si és dins el marc de la FELIB i de la FEMP, també els va bé. Comenta que, de fet, en aquest cas la seva moció no era per fer una batalla entre partits, perquè, com ha dit, té la sensació que en aquest sentit el posicionament és unànim i l'acord precisament que ells diuen és que s'emplaça a elaborar una redacció consensuada amb la FEMP –hi poden incloure també la FELIB– i que tengui en compte el principi d'autonomia i el principi de subsidiarietat, i que abordi els problemes històrics llargament reclamats sobre el marc competencial municipal i el model de finançament local. És a dir, és precisament això que ha dit, no han entrat a concretar cap aspecte ni cap punt concret sobre l'Avantprojecte, sinó que s'ha d'elaborar un nou text, que ha d'estar consensuat i que abordi els problemes històrics que han tingut els ajuntaments.

El Sr. Batle diu que fins i tot les al·legacions que estan presentant tots els ajuntaments, que poden presentar al·legacions de manera individual, les està recollint la FELIB per tenir només una sola força. Expressa que el problema del contingut moltes vegades no són els acords que són genèrics, les exposicions de motius, els retrats que es fan..., però sap que moltes vegades quan aprofiten per fer una moció depèn moltes vegades del govern i s'aprofita. Així doncs, per evitar totes aquestes interpretacions –perquè basta que un del PSM o un del PSOE o el Partit Popular en faci una–, varen dir que anassin tots a una, els interessa arreglar el tema i que només hi hagi una sola força que siguin els ajuntaments. Informa que fins i tot s'està parlant que, si el govern no els fa cas, se celebri una assemblea general de tots els batles de tots els municipis d'Espanya per reivindicar aquesta força, que hi ha bastant unitat i bastant de voler força comuna. Per això havia entès que no hi havia ordres de ningú de fer mocions escrites.

El Sr. Caballero pensa que la seva exposició de motius, com sol ser habitual en les seves mocions, és neutra, no política, perquè evidentment és una proposta política, però no tenen cap inconvenient a retirar l'exposició de motius i l'acord, si la resta de grups ho volen, també el poden canviar. Dins la línia que ha explicat el Sr. Batle assenyala que la redacció seria: “L'Ajuntament d'Inca, dins el marc de la FELIB, farà les passes necessàries per defensar la competència municipal”, que digui allò que precisament ha dit el Sr. Batle. Comenta que ells no hi tenen cap inconvenient, però sí volen que quedi avui un compromís; ja saben que ho faran, però que digui això: “L'Ajuntament d'Inca, d'acord amb la FELIB, farà les passes necessàries per defensar l'autonomia municipal...”

El Sr. Batle afegeix “o de suport a la FELIB i a la FEMP per defensar totes les competències i el finançament del municipalisme a tots els ajuntaments”, que és un poc a allò que anaven. Exposa que el Sr. Moreno és el vicepresident de la FEMP i que el batle de Vigo fa defensar que hi hagués una sola veu.



El Sr. Moreno esmenta que, com que ells no estan representats com a grup municipal, la veu de l'Ajuntament d'Inca és el Sr. Batle i, com a suplent, el Sr. Jerez, tant a la FELIB com a la FEMP. Per descomptat creuen que l'Ajuntament d'Inca ha de tenir veu pròpia quan parli d'aquests temes, la qual cosa també citen avui en aquest ple perquè, quan hi hagi qualsevol tipus de reunió tant a la FEMP com a la FELIB aquí en l'àmbit d'Illes Balears, qualsevol òrgan, Comissió o Junta de Portaveus, informi la resta de grups perquè en tinguin coneixement. Expressa que òbviament ells tenen la informació a través de les seves formacions polítiques, però que ja han sortit públicament que no estan d'acord amb aquesta modificació d'Avantprojecte de llei que vol dur a terme el Govern central i no hi poden estar amb un projecte de llei. Manifesta que no creu –malgrat que es pot equivocar– que cap batle socialista pugui estar d'acord amb això que es vol dur endavant amb aquesta retallada de competències, privatització de serveis públics que vol dur a terme el Govern del Partit Popular. Llavors, explica que duen aquesta proposta aquí evidentment perquè entenen que són reivindicacions històriques. Assenyala que tampoc tenen cap problema a suprimir l'exposició de motius, però volen deixar molt clar el seu posicionament; entenen que tothom, i sobretot en aquest ajuntament, tots els que es dediquen a la vida municipalista creuen en la necessitat d'actualitzar les lleis que regulen les competències, i sobretot el finançament de les entitats locals, ho ha dit el Sr. Torres fa uns segons. Creu que tots són conscients de la necessitat d'aplicar rigor, austeritat i eficiència en les administracions, principalment en els recursos de les administracions municipals, però en cap cas aquests arguments es poden utilitzar com a coartada per suprimir-los i també per encarir i privatitzar els serveis públics. Recorda que n'han estat parlant en moltíssimes mocions, que en el mes de juliol de l'any passat el seu grup ja va presentar una proposta –amb la qual, per cert, el grup municipal del Partit Popular no va estar d'acord en aquell moment– en contra de la retallada de competències de les corporacions locals. Opinen que dita moció l'havien de presentar avui perquè per descomptat existeix aquest avantprojecte de llei que, com ha dit el Sr. Batle, s'està actualitzant molt, s'estan veient les pressions a través del president de la FEMP, del batle de Santander del mateix Partit Popular. Això no obstant, consideren que l'Avantprojecte de llei hauria d'anar encara molt més enllà i que s'hauria de debatre molt més, i sobretot arribar al major consens possible. Per aquest motiu, llegirà els quatre acords:

Primer. L'Ajuntament d'Inca es reafirma en el suport, en l'autonomia local i en la transcendència del paper dels ajuntaments en la igualtat d'oportunitats, la democràcia i la cohesió social, elements que han permès vertebrar el territori i prestar serveis essencials bàsics descentralitzats i de proximitat a la ciutadania.

Segon. L'Ajuntament d'Inca sol·licita la retirada per part del Govern de l'Avantprojecte de llei per la racionalització i sostenibilitat de l'Administració Local.

Tercer. L'Ajuntament d'Inca insta a prendre un procés de negociació amb tots els grups parlamentaris i amb la FEMP que permeti abordar la reforma de les



lleis que regulen el món local garantint l'autonomia local i els drets socials dels ciutadans.

Quart. L'Ajuntament d'Inca acorda donar trasllat d'aquest acord al Govern d'Espanya, al Govern de les Illes Balears, als grups polítics del Congrés i Parlament de les Illes Balears i a la Junta de Govern de la FEMP.

El Sr. García comenta que ja s'ha perdut absolutament. Si el mateix PSOE d'aquí i de Madrid, el mateix Partit Popular d'aquí i de Madrid, i el mateix PSM d'aquí i de Palma estan d'acord que la llei s'ha de modificar, es demana què han de dir ells; doncs que es posin d'acord i, si s'entenen, a ells ja els va bé.

El Sr. Batle explica que hi ha la riquesa de les diferències d'opinions i que el mateix Sr. García ha afirmat en el Ple que quan més s'entenen era quan estava tot sol.

El Sr. García diu que no ho sap, que encara no ho entén.

El Sr. Batle riu i comenta que té l'acta, per si la vol veure.

En poques paraules, el Sr. García exposa que, si els han de menester, que facin allò que considerin.

Els assistents al Ple riuen.

El Sr. Caballero només vol dir que ha fet aquella proposta per si va bé.

Seguidament es passa a les votacions.

El Sr. Caballero explica que la seva proposta és: "L'Ajuntament d'Inca, d'acord amb la FELIB", o "donarà suport a la FELIB per tal de reivindicar..."

El Sr. Batle afegeix: "es mostra el seu interès, el seu suport, tant a la FELIB com a la FEMP, per defensar els interessos dels municipis i que el seu posicionament és concorde amb els acords que s'estan duent per unanimitat a la FEMP i a la FELIB."

El Sr. Secretari demana si respecte a la Moció posterior del PSOE s'incorpora cap punt aquí o es tractarà amb posterioritat.

El Sr. Caballero expressa que per la seva banda es tracta d'aquesta redacció, en suport als acords i a la feina que s'està duent a terme a la FEMP i a la FELIB per defensar els interessos dels municipis davant la modificació de la Llei de bases local.

El Sr. Batle comenta que, si hi volen afegir alguna cosa més, no hi tenen cap problema, és per reforçar. Entén què vol dir el Sr. Caballero, que el



posicionament de l'Ajuntament és contrari a la llei, però que en lloc d'anar per lliure van amb els acords de la FEMP i la FELIB. Diu al Sr. Moreno que enviar dues mocions d'allò mateix és un poc ridícul i que, si ho poden votar tot per unanimitat, la poden fer conjunta.

El Sr. Moreno demana que deixin de banda la qüestió de retirar el projecte, que és el bessó de la qüestió perquè no poden mantenir un avantprojecte que va en contra dels interessos d'aquest Ajuntament.

El Sr. Batle diu que sí, però que de tot això entén que inicialment –i es va modificar– llevaven les competències a l'Ajuntament quant al manteniment dels centres escolars. Explica que els municipis hi estan d'acord i que quan no s'hi han posat és quan han dit que els supprimeixen les competències del manteniment, però que els el cobraran. Ho diu perquè la llei el que han de fer és discutir-la i posar-se d'acord; posa l'exemple que la gent pot parlar dels costos estàndards, que el president de la FELIB va defensar molt bé dins la FEMP. Considera que s'han de tenir en compte moltes coses, perquè per exemple les poblacions flotants dels llocs de costa no són el mateix que els llocs d'interior, que tenen una població molt més ferma. Tot plegat opina que no és dolent que es discuteixi i allò important és que la resolució de la llei sigui favorable als municipis, perquè no debaten que d'una vegada per totes s'aclareixin les competències i el finançament, que creu que és bo perquè sempre ho han reivindicat; ho diu perquè va un poc per aquí. Vol entendre què és el que diu el Sr. Caballero: no és manifestar-se en contra de la llei, sinó que efectivament l'esborrany que es dugui a terme sigui consensuat al cent per cent amb la FEMP i amb la FELIB. Assenyala que al final totes les federacions de municipis a nivell autonòmic estan representades dins la FEMP, i tenen un pes específic.

El Sr. Moreno comenta que, si deixen el tema de retirar l'avantprojecte, els va bé la redacció.

El Sr. Caballero creu que, si el que demanen és un text alternatiu, està implícita la retirada de l'avantprojecte; per tant, ho poden deixar, creu que estan dient allò mateix.

El Sr. Batle afirma que són matisacions, però que el fons no el modifiquen. Si el PSOE té algun problema en l'àmbit de directiu, els demana que ho diguin i ho faran, no hi ha cap problema; comenta es pensava que era més un assumpte local.

El Sr. Moreno respon que no, que creuen en el tema local, però que no estan d'acord amb aquesta llei; afirma que no els vénen ordres d'enlloc. Per altra banda, opinen que falta més debat en aquest ajuntament sobre la dita llei, que no només els afectarà ara, sinó que afectarà les futures generacions, els futurs consistoris. Considera que aquí hi haurien de crear un òrgan ells mateixos per debatre tot allò que pugui venir tant de la FEMP com de la FELIB, com de Madrid, Brussel·les o d'on sigui, perquè els està afectant directament com a



ajuntament, com a Inca i com a ciutadans. Creu que és una qüestió molt important i que s'han de deixar de partidismes. Per aquest motiu com a grup municipal del PSIB-PSOE consideren que per poder votar-hi a favor els és igual retirar la seva, poden votar la del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds, però que sigui instar a retirar l'Avantprojecte de llei perquè és un avantprojecte que va en contra dels interessos dels ajuntaments, del seu Ajuntament i dels seus ciutadans; per deixar-ho ben clar, conclou que li és igual la redacció que en vulguin fer.

El Sr. Moreno confirma que accepten la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds així tal com està, o donen suport a la FEMP i a la FELIB, i lleven la seva sense cap problema.

El Sr. Batle i el Sr. Caballero reiteren que només seria afegir això de la FELIB per donar-li força.

El Sr. Secretari aclareix que es tractaria simplement d'afegir "consensuat amb la FEMP i amb la FELIB", és una petita esmena, però convé votar-la

Seguidament es passa a votar l'esmena i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

A continuació es passa a votar la Moció esmenada i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds en defensa de l'autonomia de les entitats locals.

15. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS A FAVOR DE LA PROTECCIÓ DE LA VIDA I LA DIGNITAT DELS ANIMALS

Intervé el sr. Secretari per explicar que ha sol·licitat la seva intervenció en el plenari l'Associació animalista de les Illes Balears .

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió dins l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal PSM-Iniciativa verds a favor de la protecció de la vida i la dignitat dels animals de data 19 de març de 2013 i que transcrita textualment diu:

"Moció a favor de la protecció de la vida i la dignitat dels animal

A proposta de PACMA, Ateneu Gabriel Buades, ASSIB, Baldea, AnimaNaturalis, Asociación Patitas i ICA Animalista, el grup municipal del PSM-IniciativaVerds a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la



següent

MOCIÓ

El passat mes de febrer, el Congrés va acceptar a tràmit la Iniciativa Legislativa Popular (ILP) que proposa declarar Bé d'Interès Cultural (BIC) les curses de braus. De prosperar, aquesta iniciativa suposarà que s'apliqui la màxima figura de protecció per fer exaltació i promoció de la violència i el maltractament animal.

La possible declaració permetria privilegis fiscals i la sol·licitud d'ajudes públiques, el que obligaria que una part dels pocs recursos destinats a Cultura es desviïn a subvencionar la tortura d'animals. I d'aquesta manera, rescatar amb doblers públics una "festa" en decadència i deficitària.

Aquesta iniciativa també pretén promoure la 'festa' taurina a nivell educatiu. En comptes d'educar en el respecte a la natura i els animals i en la convivència. Això significaria un greu retrocés ètic i cultural de la nostra societat i implicaria la desprotecció dels menors davant un espectacle cruel.

Aquesta possible declaració crearia un greu conflicte ja que l'Estat no té competències per declarar bé d'interès cultural perquè correspon a les CCAA i atemptaria directament contra la sobirania d'aquelles comunitats autònomes que fa anys varen legislar sobre aquesta matèria i que varen prohibir la celebració de curses de braus en tot el territori com són els casos de Catalunya i la Comunitat Canària, totes dues a partir d'ILP. També aniria en contra d'aquells municipis de l'Estat espanyol que s'han declarat abolicionistes. A Mallorca, el 2009, Costitx va ser el primer municipi de Balears en declarar-se antitaurí.

Cal recordar que estan prohibides les curses de braus a: Argentina, Canadà, Cuba, Dinamarca, Alemanya, Itàlia, Països Baixos, Nova Zelanda i el Regne Unit.

Està clar que no és una iniciativa de caràcter social, sinó que ha estat la resposta dels interessos privats i de negoci del món taurí. Precisament en els darrers anys ha augmentat molt la consciència ciutadana de cara al respecte i la protecció de la vida i la dignitat dels animals.

Afortunadament de cada vegada hi ha més sensibilitat per aquest tema i a les societats desenvolupades, on els animals ja no són tan necessaris per servir a l'home com a eina de treball, els animals són considerats més com a companys als qui cal respectar. També perquè de cada dia sabem més coses sobre ells per la ciència, entre elles la seva capacitat de tenir sentiments i per tant de patiment, igual que nosaltres, les persones.

De fet, onze ajuntaments de Mallorca han prohibit en el seus municipis el circs amb animals: Esporles (2006), Puigpunyent (2007), Palma (2010), Sóller



(2010), Valldemossa (2010), Consell (2011), Pollença (2011), Artà (2012), Manacor (2012), Santa Maria del Camí (2012) i Capdepera (2012).

És, per tant, una gran incongruència que en aquests moments es vulgui fer aquesta clara involució i imposar a tots els municipis de l'Estat espanyol, amb la declaració de BIC, unes curses de braus, que tenen tots els components de crueltat i patiment innecessari.

Ara més que mai és molt important deixar clara la implicació del consistori a favor de la protecció de la vida i la dignitat dels animals que està per damunt de tradicions i costums per molt arrelades que aquestes estiguin en una societat.

Finalment, cal recordar el preàmbul de la Declaració Universal dels Drets dels Animals, aprovada per Nacions Unides per a l'Educació, la Ciència i la Cultura (UNESCO) i posteriorment per l'ONU l'any 1978:

Considerant que tot animal té drets,

Considerant que la ignorància i el rebuig d'aquests drets han conduït i segueixen conduint l'home a cometre crims contra la naturalesa i contra els animals,

Considerant que el reconeixement, per part de l'espècie humana, dels drets a l'existència d'altres espècies d'animals serà la clau de la coexistència de les espècies al món,

Considerant que l'espècie humana comet genocidi i existeix l'amenaça que segueixi cometent-lo,

Considerant que el respecte cap als animals per part de l'home està lligat al respecte dels humans entre ells mateixos,

Considerant que l'educació ha d'ensenyar, des de la infantesa, a observar, comprendre, respectar i estimar els animals,

Per tot això, el Ple adopta els següents

ACORDS

Primer.- L'Ajuntament d'Inca declara que la ciutat d'Inca és contrària a l'ús d'animals en festes i espectacles on aquests puguin ser objecte de mort, tortura, mals tractes, danys o patiments.

Segon.- L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a eliminar de l'article 4 de la Llei autonòmica de les Balears de Protecció dels animals que viuen a l'entorn humà, la 1/92, les excepcions a la prohibició de l'ús d'animals en festes i espectacles on aquests puguin ser objecte de mort, tortura, mals tractes, danys o patiments.

Tercer.- L'Ajuntament d'Inca insta tots els partits polítics amb representació en el Congrés del diputats a no declarar Bé d'Interès Cultural les curses de braus".



Intervé el sr. Rodríguez. Comenta que han presentat aquesta moció a instància d'una serie d'entitats i que per aquest motiu la Sra. Carmen Rojas representant d'aquesta entitats serà qui ho defensi.

En exercici dels drets que reconeix el reglament municipal de participació ciutadana Intervé la Sra. Carmen Rojas. Agraeix que pugui intervenir. Explica el seu recolzament en aquesta emoció. Explica que son una entitat animalista i defensaran qualsevol moció que es tracti sobre el respecte a la vida i als animals, i que malgrat el Sr. Cantó no ho tengui clar la ONU i la UNESCO fa més de trenta anys ho varen aprovar i que si el nostre país destaca per l'imcompliment reiterat d'aquests drets essent un d'ells i el més flagrant que és la tauromaquia a pesar de què èticament es repobable, socialment ja comença a ésser rebutjat i per demostrar-ho tenen les xifres d'assistens a les corregudes que baixen de forma imparable i del nombre d'aquestes que es duen a terme cada any tenen un descens continuat d'un 30 a un 40%. Continua dient que un dels principals motius d'aquest descens es la manca de doblers públics injectats en aquesta activitat, ja que ha quedat ben clar i sobretot a la seva localitat, l'any passat als empresaris taurins de torn no li va interessar venir ja que els 10.000 euros que els injectaven fraudulentament cada any fet que s'ha anat denunciant de forma reiterada davant de diferents estaments de les Illes, s'han arxivat i no han progressat cap d'elles, així doncs va decidir no venir ja que no li era rentable. S'ha passat d'un nombre de corregudes que es duen a terme a les Illes Balears unes 10 fins a l'any 2007 i 2008, i ha passat a 3 l'any passat i d'aquestes no s'omple cap plaça. La Sra. Rojas continua la seva exposició explicant que a la Plaça de Palma hi caben unes 15.000 persones i no hi assisteixen més de 2.000 persones i a més no totes paguen entrades.

La sra. Rojas continua explicant que el fet de tenir una festa en aquest país on es maltracta i es mata un animal únicament per diversió es incongruent i inacceptable. Una societat que va cap a la modernitat i el respete cap a la vida i en els ésser vius, una societat que cada volta és més sensible amb el patiment d'un ésser viu com es un animal, sense oblidar que els bous comparteixen un 90% de l'ADN amb els éssers humans i que son mamífers, que tenen un sistema nerviós conectat amb el cervell i que pateixen el dolor igual que els éssers humans, que aquesta qüestió es pura ciència, l'algeologia es la ciència del dolor i per tant el dolor ho pateixen tots els mamífers que tenen un sistema nerviós.

Comenta que òbviament que no és una científica i que no defensa aquesta postura, però si considera que aquest municipi es un dels que estan bastant disconformes amb el seu funcionament. Comenta que fa anys que denuncien irregularitats, se'ls produeix una indefensió com a ciutadans amb la llei 30/92 que regula l'administració pública i procediment administratiu comú i que han arribat a la finalització de la via administrativa en el Consell de Mallorca que ha caigut per silenci administratiu, no ha trobat oportú o no han tengut els mitjans suficients per fer un contenciós administratiu, malgrat no ho descarta per a properes ocasions. Continua la seva exposició dient que s'ha fet un frau de llei ignorant les mocions que han presentat entrades pel registre per l'Ajuntament



segellats amb la forma corresponent s'ha fet una cognivència absoluta amb els empresaris taurins de torn ja que a l'any 2011, es va fer la primera sanció amb la llei 1/92 d'entrada de menors a la correguda amb una quantia final certificada de 300 euros i que dona la casualitat que aquest fet estava denunciat amb anterioritat, i comenta que té les denúncies segellades pel consell de Mallorca, per tant es va fer una entrada d'una al·legació de petició, inhibició i elevació d'un expedient i que aquest es va ignorar, perquè en el Decret de Batlia que es va rectificar aquesta sanció es va respondre que no s'havien presentat al·legacions en temps i en forma.

La Sra. Rojas argumenta que aquestes al·legacions estan registrades pel registre de l'Ajuntament amb temps i en forma. El Consell de Mallorca està assabentat d'aquesta situació, i continua dient que casualment el Sr. Manolo Martín al cap d'un mes i mig abans, ja havia patit una sanció de 6.001 euros a la correguda de Muro pel mateix fet, es a dir per l'entrada de menors, i fa referència a la llei 16/2006. La Sra. Rojas treu la conclusió que es la segona sanció que s'ha posat dins el període de 365 anys i la sanció podria haver arribat a 60.000 euros amb mesures com la retirada de la llicència d'activitats de l'empresa. Es dona la casualitat que en primer cop en 18 anys de vigència de la llei 1/92 de la protecció d'animals el Sr. Batle va considerar oportú sancionar el Sr. Manolo Martín únicament amb 300 euros i primer pau i després glòria. Continua dient que el mateix fet no es pot denunciar per dues lleis diferents, però que dona la casualitat que aquest expedient ja estava iniciat per dates anteriors per una entitat competent superior.

La Sra. Rojas llança la pregunta si això no és connivència i corrupció. Acaba la seva intervenció donant les gràcies per permetre l'assistència, no sap si els membres del Ple estan acostumats a veure les entitats animalistes però intentaran que sigui una tònica a partir d'ara i que es un fet que li agrada que estiguin d'acord. Reitera que no tolerarà que la societat dugui a terme aquestes festes i que volen fer extensiva que tothom sàpiga que això és una activitat deficitària ja que una activitat lucrativa amb molt de públic com per exemple el futbol no necessita una injecció pública de doblers, els camps de fútbol son plens amb la gent que paga les seves entrades i amb empresaris que col·laboren econòmicament, publicitats, etc. No necessiten un govern que els injecti 700 milions d'euros anuals a una activitat particular deficitària i que atempta contra la ètica de qualsevol societat. També vol dir que insten a l'Ajuntament que demani als partits a nivell estatal que votin no a aquesta intenció declaració d'interès cultural ja que genera un conflicte d'interessos perquè aquesta ILP té els mateixos drets que té la ILP de Catalunya que va ésser tramitada amb una escrupulosa legalitat, que va ésser aprovada i debutada i està vigent i els ciutadans que signaren aquella ILP i a Canàries i que la va promoure el seu partit no entenen bé aquestes contradiccions i tenen els mateixos drets que els ciutadans que han signat la ILP per intentar declarar-ho bé d'interès cultural. Tenen en compte que els espectacles taurins són transferits a les comunitats autònomes, que el Govern estatal abans de declarar-ho bé d'interès cultural hauria de fer un retorn de competències per poder protegir qualque cosa. Insten a l'ajuntament que ho reconsideri, que ho



prenguin amb totes les mesures que s'han presentat a la moció i que hi votin a favor.

Intervé la Sra. Llobera. Comenta que grup municipal socialista creu que la iniciativa legislativa popular que pretén el foment de les curses de bous a la seva declaració com a bé d'interès cultural es troba allunyada de les necessitats i propostes de la societat espanyola i més a prop d'interessos econòmics particulars. Creu que el seu grup creu que en cap cas una cte de tractament i tortura animal potser considerat un acte cultural sinó tot el contrari son practiques que haurien d'estar penades i mentrestant passi no es pot considerar una societat madura. Per una altra banda tampoc és políticament correcte allunyar-se d'una realitat social i no es pot oblidar que es durà l'admissió a tràmit d'aquesta iniciativa ciutadana perquè s'han aconseguit 600.000 fires a favor d'aquesta llei. Continua dient que cada un de nosaltres tenen distints graus de consciència de lo que es un maltractament, els bous son una petita mostra, hi ha altres animals maltractés que serien de companyia que estan tancats tot el dia dins gàbies, cans abandonats o fermats tot el dia al sol i sense companyia, es pot reflexionar un poc més si la moció contempla o impossibilitat altres espectacles com exhibició canines, doma de cavalls es consideren festes emmarcades on es venen animals. Si es considera que no pateix el porc a les matances, no es parla d'utilització de pells d'animals per vestir o només es refereix a les curses de bous. Demana si estan d'acord que els animals no s'han de maltractar, i si es pot declara la cursa de bous com un bé d'interès cultural i no es art ni es cultura divertir-se amb la sang. Utilitzat el refranyer que avui s'emprat molt, "aquí no vemos los toros desde el tendido", s'han de decidir coses, i això no es pot permetre en cap cas, tenint o no la raó, que substitueixin un debat democràtic sense escoltar a tothom. Es pot decidir un canvi per inca però també la de defensar el dret dels pobles i dels animals. Creu que s'ha de complir la legalitat i si s'ha de canviar o millorar la llei es un primer pas.

Intervé el sr. Garcia. Comenta que vol tractar aquest assumpte de caràcter general. Respecte de l'exposició feta per la Sra. Llobera està totalment d'acord. Li pareix deplorable dir que la llei a vegades es compleix i a vegades no. La llei està per modificar-la i que hi ha uns camins legals per modificar les lleis. La lluita que duen aquestes associacions s'han de respectar. Es pot compartir o no amb integritat, però reitera que s'ha de respectar i a la llarga serà un avanç.

El grup municipal Independents d'Inca pensa que s'ha de lluitar per modificar la legislació, però d'una forma democràtica, que no es tracta de tratar-ho només fent renou, malgrat a vegades sigui necessari, sinó d'agafar les vies democràtiques i respectar qui es majoritari o qui no ho és.

Del que es tracta es d'avançar es el camí del referèndum, d'una llei que ho aprovi i que per això hi haurà en contra i a favor. Aquesta postura es molt personal i que com a partit Independents d'Inca i que des de el seu seny n'hi ha que defensen una cosa o l'altre. El sr. García comenta que a la plaça de Toros també es fa teatre i altres activitats i que no s'utilitza únicament per les



corregudes de bous. El Sr. García continua la seva intervenció dient que es una tasca a fer i que s'ha de continuar endavant i respectar totes les postures. El grup municipal Independents d'Inca el que defensa sense cap gènere de dubte es la legalitat i en tot cas modificar la legalitat i seguir les pautes democràtiques d'un referèndum. En aquest sentit la posició personal es una però la posició del partit Independents d'Inca és l'abstenció de la moció pel global del que representa, però si es vol entendre és més una abstenció positiva i creu que aquest assumpte es solventarà de manera positiva.

Intervé el Sr. Devis. Comenta que no li ve de nou que es presentés aquesta moció en aquest Ple. Comenta que té coneixement que a Palma ja s'havia presentada una, no igual perquè marcava més un títol de tauromàquia i que la moció presentada en aquest Ple es centra més a l'animal en general, però al Sr. Devis no li pareix així.

El Partit Popular està més a favor de la protecció dels animals, i els consideren molt dignes i que la moció presentada en aquest Ple no es per protegir els animals sinó per parlar de qualque cosa que no els hi agrada i intenten la seva abolicció.

El sr. Devis exposa que si les corregudes de bous s'aboleixen, no es protegeix l'animal.

En aquest moment un assistent del públic interromp l'intervenció del Sr. Devis.

El Sr. Batle explica que les intervencions es fan en forma i fonament corresponents. El sr. Devis representa al poble i té ús de la paraula, si vol intervenir la Sra. Carmen Rojas se li donarà el torn de paraula, però si hi ha comentaris despectius, els membres del Consistori guardaran silenci o bé es finalitzarà la sessió. El sr. Batle explica que la importància del Plenari es poder dir el que es consideri i recalca que el sr. Devis té ús de la paraula.

El Sr. Devis continua la seva intervenció donant les gràcies al sr. Batle i diu que ja està acostumat en aquestes situacions a les places de bous. El Partit Popular considera que les corregudes de bous a Inca, igual que altres bandes, tenen una tradició centenària i mil·lenària. Tenen el privilegi i l'honor de tenir en el municipi un excepcional cos taurí i un museu. A les festes patronals de Sant Abdòn i Sant Senen es celebra una gran correguda de bous. A molts de llocs de Mallorca coneixen i s'apropen en aquest municipi el darrer diumenge de la festa, gràcies en aquest esdeveniment.

El sr. Devis continua dient que considera els toros com un gran esdeveniment cultural i artístic i per la ciutat d'Inca un gran atractiu econòmic el darrer diumenge del dia del seu patró.

Si es votés a favor d'aquesta moció no serien responsables i tirarien al fons centenars d'anys de tradició, perdrien el respecte a molts de professionals de tot el món i tots aquells que es guanyen la vida de forma digna i que donen de



menjar a les seves famílies, gràcies als toros i que no s'ha d'oblidar que son professionals. L'economia que mou el món dels toros es molt gran, diestros, ganaders, majorals, empresaris, periodistes, veterinaris, metges, carnisers, fotògrafs, professionals turístics. Comenta que no s'ha d'oblidar que els professionals aficionats taurins son els que en realitat estimen al bou brau, aquest animal sèrio, guapo, noble espectacular, perillós, i en poques paraules majestuós, en els taurins aquest animal es majestuós, i que el Sr. Devis considera el brau majestuós.

En aquest moment torna a haver una interrupció per part d'un assistent de públic.

El Sr. Batle comenta que no es poden fer gestos despectius i que si qualcú no es comporta el treurà a fora, a la qual cosa l'assistent continua amb la seva postura i el Sr. Batle demana respecte, convidant-lo que surti de la sala, ja que no té ús de la paraula i que respecti el Ple.

Intervé el sr. Devis. Comenta que queda demostrat el que passa en el món dels bous cada dia durant tantes manifestacions que ocorren fora de la plaça i que queda aquesta imatge.

Continua la seva exposició dient que aquest animal tan respectat i estimat que viu en llibertat, alabat pels seus ramaders, cuidat com si fos un fill amb l'oportunitat de tornar a la seva casa i que marca la diferència entre un animal de lidia i un de granja que acaba a un matadero.

El Sr. Devis comenta que ha llegit la moció que la declaració dels toros com a interès de bé cultural suposa un retrocés ètic i cultural i que això es el que pensa l'associació animalista.

Comenta que haurien d'haver anat el dimarts passat a València, ja que lo moral, quan s'imparteix en públic, passa a ésser pedagogia, decoro, dignitat, firmesa, respecte, valentia, aguante, entrega, desprenement, filantropia, elegància, hombría de bé, vigor, voluntat, excelència, ànima, ètica. La única possible i desitjable i que tots taurins o no, laics o no creients, ni d'esquerres o dretes, troben a faltar els valors. Diu que no vol acabar la intervenció sense remarcar una petita cosa, l'IVA recaptat cada any gràcies a la tauromàquia finança 175.000 beques i quasi 14.000 places d'educació infantil, i es demana si això no és res per l'educació. Comenta que inclús es va publicar el dia 12 de febrer en el "Diari el Mundo" i "Europapress". Si els animalistes estimen el toro, perquè volen que s'extinga, que seria d'aquell valent que cria i mantén un brau en aquestes condicions per després no treurer-lo al cos taurí i que no generi beneficis, remarca que l'associacions animalistes i antitaurins no ho farien.

L'animal brau demostra la seva bravura a un cos taurí, i no té sentit sacrificar-lo a un matadero. No té sentit mantener-lo ja que el ganader tendria perjudicis. No tendria sentit que el ganader fes aquest tipus d'animal.



Si s'estingueixen les curses de bous també s'entingueix l'animal. En aquest moment interromp la intervenció ja que ha sentit per part del públic assistent una paraula mal sonant i comentaris.

El sr. Batle convida al públic assistent que fa comentaris despectius que abandonin la sala.

El Sr. Devis sol·licita poder continuar i es declara com un gran aficionat taurí, té amics empresaris i ramaders taurins i que ha presenciat la desgràcia d'un ramader per les pèrdues econòmiques que suposa intentar salvar el camp d'un semental. El Sr. Devis considera que aquest fet és estimar a un animal i no manifestar-se amb un parell de cartells i intentar ajudar l'animal. El Sr. Devis demana si això és estimar al toro i els animals. Es demana quines coses fan pels animals, ja que la tauromàquia si fa coses pels animals. Cada any fan corregudes de toro i els doblers obtinguts van destinats a l'associació de malalts del càncer. No només es fa per l'animal sinó per la societat en general, i es reitera amb la pregunta si aquestes associacions animalistes fan qualche cosa per l'animal i comenta que el que sí fan es rompre el mobiliari relacionat amb el món dels toros, pintar les façanes de la plaça de toros, amenaçar hotelers que vendre entrades d'una corregida de bous, insultar als espectadors i als empresaris que venen entrades per les places de toros, insultar a la tauromàquia, etc. Li pareix una vergonya. Comenta que les associacions animalistes i antitaurines diuen que els espectacles taurins no tenen res d'artístic i que només el veuen essers humans insensibles, aquest argument cau pel seu propi pes per la falta de sostèn i per la extraordinària legió de seguidors de tots els nivells. Una cosa es que els antitaurins no vegin la part bona de la tauromàquia i l'altre és que no existeixi. Diu que podria citar milers de personatges del món sencer que són apassionats per l'art de "cuchares", explica que aquest art és l'art de la tauromàquia. Aquest meravellós espectacle congrega artistes plàstics, músics, pintors, dansaires, fotògrafs, escriptors, filòsofs, pensadors, polítics i en definitiva tots els estatus socials i culturals.

El sr. Devis continua exposat que es molt forta l'afició, inclòs les persones de baix recursos econòmics fan l'impossible per assistir en aquests espectacles, i contradiu la idea sobre que aquests espectacles estan en decadència i són deficitaris. Comenta que a la plaça de Toros de València la setmana anterior, es varen esgotar les entrades. El seu punt de vista es que no està en decadència. Tenen pensaments totalment diferents però que l'evidència és l'evidència. Canvia de tema i es dirigeix als antitaurins i animalistes i exposa el tema dels circus. Diu que també són professionals a tots els nivells i tenen el dret i el deure de protegir i de treballar amb l'animal, a més ho fan i cada dia, ja que es la font d'ingressos diari. Diu que basta de fer polítiques amb món taurí perquè ja estan cansats, i diu que es quedin amb una petita cosa i que concienciïn a la societat que no abandonin a animals de companyia, ja que es un problema, que facin una campanya de concienciació contra els animals abandonats. El Sr. Devis diu que no ha presenciat mai ni li consta que a Inca els antitaurins i les associacions d'animalistes vagin a les instal·lacions i que facin res al respecte. Únicament fan predicar i predicar i demana que deixin el món de la



tauromàquia, que això no es un problema. Els polítics han de ser responsables i deixar el món de la tauromàquia, que no es un problema i intentar arreglar altres problemes. Per acabar diu que no va a la plaça per divertir-se sinó per emocionar-se i que dona el seu recolzament a tots els professionals aficionats així com també a propietaris de places de toros i que a Inca hi ha una propietat i donar-li tot el seu recolzament. Per respecte i responsabilitat votaran en contra d'aquesta moció.

Intervé la Sra. Carmen Rojas que vol intervenir.

Intervé el Sr. Batle es dirigeix a la Sra. Rojas i comenta que li donarà un segon torn i si es necessari un tercer. Precisament la riquesa que tenen, és que poden assistir al Ple, realitzar la seva exposició i que tenen el deure i l'obligació d'escoltar-los, però s'han de poder exposar opinions diferents i s'han de poder expressar.

Intervé la Sra. Carmen Rojas diu que es una qüestió de sentiments i que a vegades és difícil.

Intervé el sr. Rodríguez i agraeix la seva primera intervenció a la sra. Rojas i que esperen la segona. Sol·licita al sr. Batle si es possible una votació individual i secreta de la moció.

Intervé el sr. Batle contesta que no hi ha cap problema.

La Sra. Carmen Rojas vol contestar sobre la darrera pregunta que ha fet el sr. Devis sobre el que fan els animalistes en defensa dels animals. Contesta dient que tots els animalistes participen activament amb associacions, estan com a voluntaris a totes les caneres de Mallorca exceptuant Natura Parc que no deixen entrar a voluntaris que venguin d'Inca, i no entén el motiu ja que és una fundació privada encara que tenen el dret de reservar el dret d'admissió i que naturalment s'ha de demanar allà, però atès que són voluntaris d'Inca, fan extensiva aquesta qüestió perquè ho comuniquin a l'equip de govern. Diu que tots paguen les quotes de les ONG a les quals pertanyen i quasi tots rescaten animals a diari, els custodien al seu domicili, els cuiden, paguen despeses de veterinaris i no tenen cap ajuda institucional, ni un cèntim públic de cap tipus. Totes aquestes xifres que fa relació el sr. Devis, Iva, beques, obra social estupenda que fa la tauromàquia, és a costa dels doblers públics que paguen els ciutadans, ja que hi ha impostos que participen els ciutadans que compleixen la seva obligació, malgrat n'hi ha que no, però no és el debat com tampoc el tema dels circus, el maltractament animals i no tenen a veure res, i li demana si ha llegit la moció. La tauromàquia a Balears i tal vegada la plaça de València, són absolutament tristes les entrades de públic que hi ha.

Ha quedat clar que l'empresari taurí si no hi ha un lloguer de 10.000 euros de la tribuna no li interessa venir perquè és deficitari i s'im compleixen sistemàticament totes les normatives que per desgràcia no poden sancionar amb totes les rotunditats que es mereix aquest fet, perquè hi ha una activitat



absoluta de les entitats. Els bous no s'extingirien, els 700 milions d'euros que s'injecten als promotors taurins, en els apoderats, els sous milionaris d'aquestes quatre figures i comenta que les donin els ramaders pels parcs naturals tal com han fet amb els SOS d'Astúries que la gent pugui visitar els animals en el seu estat natural dins les deesses sense infringir-hi cap tortura. Des del punt de vista cultural s'hauria de parlar de la falta d'empatia, i no sap si coneix la paraula, explica que això significa familiaritzar-se amb el patiment aliè. Una persona que no té empatia són símptomes d'un psicòpata que no se'n fa càrrec del patiment a tercers, per tant es refereix a éssers vius que puguin tenir la capacitat de patir.

El tema de professionals diu que també ho eren els gladiadors i els executors, els que anaven al garrote vil, els que amollaven les guillotines, els que fusellaven a les guerres i que aquests també són professionals i s'engaven vides i feien tortures. En aquestes persones també se'ls pagaven amb doblers públics, i de casualitat però fan una defensa de la seva ideologia. Continua dient que ningú cobra per la feina que fan, inclòs tal volta perden doblers, la Sra. Rojas ha hagut de tancar el seu negoci per assistir al Ple i paga els seus impostos malgrat té el negoci tancat, però defensa la seva ideologia i que ells defensin la seva professió amb una decadència total i que es veurà d'aquí uns anys igual que els executors i igual que la santa inquisició, que només els veurem a hemeroteca, i que fan be fer un museu del vi, ja que d'aquí a poc temps només es veurà a museus ja que això és una sensibilitat imparabile d'una societat que evoluciona i que l'equip de govern l'únic que sap fer és defensar.

Continua dient que per desgràcia aquesta professió, fins un temps no massa llunyà, encara era l'únic que podien aspirar persones amb poca capacitat, poca formació, poc nivell econòmic i que podien aspirar a una fama social.

Continua dient la Sra. Roja que aquest fet es comença a perdre i es pot veure com totes les seves grans figures pateixen embargaments de les seves finques perquè ja no tenen injeccions tan estupendes i si tenen unes entrades tan meravelloses de públic per quin motiu ja no estan tan contents amb els seus resultats econòmics. Diu si no s'adonen que no té sentit el que diuen.

Continua la seva exposició dient que no faci comentaris de coses que desconeix, diu que ha acusat en el Ple als antitaurins d'haver destrossat mobiliari urbà, i això és una corrupció molt greu, ja que no te proves ni cap sentència. Diu que parli de coses fermes que puguin demostrar igual que ha fet ella mateixa i s'ofereix a ensenyar la documentació segellades. Explica que ha de parlar de realitats i no de suposicions, també lamenta que s'hagi alterat l'ordre i que ho sent molt, però quan es fan al·lusions que fan agravi com ha fet aquest senyor, entén que a vegades hi ha persones que aguanten i altres que no, que vol respectar el torn de la paraula i promet al sr. Batle que la paraula mal sonant dita amb anterioritat no s'ha dit i de nou agraeix que la deixin participar.



La Sra. Llobera explica que sempre respectant a qui no pensa com un mateix, han d'acceptar que els temps canvien i que han d'evolucionar. El seu grup només volen reafirmar allò que han dit abans, que la proposta es podria millorar en el que respecte a la competència de l'Ajuntament. Per exemple, no donar subvencions a les curses, però per la resta només diuen que s'ha de complir la legalitat.

El Sr. Garcia es reafirma en el que han dit anteriorment, creu que és una evolució imparabile però des del respecte als que no pensen igual. Ho ha dit aquella senyora, diu que és imparabile i n'està convençut, però no poden perdre el respecte als que pensen d'una manera o de l'altra, no diu que avui s'hagi perdut i creu que cap aquí aniran a on la majoria de la gent la que sigui en el moment que es decideixi ho plantegi. Creu que s'ha de partir del respecte entre els que pensen d'una manera o de l'altra i lògicament el respecte als animals, en això hi està d'acord.

El Sr. Rodríguez senzillament vol recordar la petició que ha fet abans que es pugui votar de manera individual i secreta.

El Sr. Devis simplement vol dir dues coses. Una és que abans ha parlat dels circs perquè en la moció, i ja li consta que no l'han llegit però ell sí que ho ha fet, diu textualment: "de fet onze ajuntaments de Mallorca han prohibit al seu municipi el circ amb animals". Ha parlat dels circs perquè la moció ho diu, està escrit aquí, però veu que no han llegit la moció. També s'ha de saber de què es parla, l'empresari Manolo Martín, amic seu, ho diu aquí, té un desacord amb la propietat, ha tengut un plet judicial i per això no es va donar la correguda de toros l'any passat. El Consell de Mallorca no va poder donar els permisos perquè no podien donar-los. Si hi ha un plet judicial entre la propietat i l'empresa i no arriben a un acord entre ells dos, com veuran és evident que el Consell de Mallorca no pot donar cap permís i està clar que la legalitat s'ha de complir. Simplement era dir aquestes dues coses. Ja ho ha dit abans, per respecte i responsabilitat, per valors, per respectar, ell respecta i demana que el respectin a ell. Votaran en contra de la moció. Està molt bé que sigui la mateixa història de sempre que escolten en cada manifestació: "No a la tauromàquia", "Abolició", etcètera, però demana respecte i responsabilitat cap a tants i tants. S'ha parlat dels professionals, són doctorats en tauromàquia. Demana si saben el que s'ha de fer per poder posar-se davant un animal de 500 kg, i anima que es posin davant l'animal amb un *capote* per veure què passa. Insisteix que són doctorats en tauromàquia i demana que tinguin un poc de respecte cap a totes aquelles figures i tants professionals que es guanyen la vida. Votaran en contra de la Moció. El Sr. Rodríguez ha demanat una votació i ell demanaria que els grups polítics i la gent d'aquí es banyin i veurem els vots, com una votació normal, que es vegi i se sàpiga el vot de tots els partits que estan votant.

El Sr. Batle vol fer dos aclariments. Al Sr. Devis li vol matissar que l'any passat, a part dels problemes que ha comentat a nivell de la concessió, aquest batle ja va dir que no donaria subvenció. Però també vol deixar ben clar que era per un



tema econòmic, entén que els doblers públics no s'han d'invertir en aquest tema perquè hi ha unes altres necessitats, era una qüestió econòmica, no era per estar en contra dels toros, però tampoc era perquè hi havia un plet. No varen intervenir però sí varen deixar clar i va ser una qüestió seva com a batle que no aportaria doblers a la cursa de bous perquè entenia que les necessitats del seu municipi estaven a altres llocs i no a aquest. Era una qüestió econòmica, no antitaurina, però tampoc era per qüestió del plet. Varen dir a l'empresari que consideraven que tenien altres prioritats al municipi. La veritat és que entén que aquesta situació de crisi hi ha altres prioritats i si enguany hi ha cursa el compromís del batle és el mateix, el seu municipi té altres prioritats. Però que quedí clar que no està en contra dels toros perquè no vol crear conflictes. Per altra banda, agafa la proposta del Sr. Rodríguez, no té cap inconvenient, però si el regidor oponent del Grup Municipal del Partit Popular vol que es faci a mà alçada ho respecta i ho faran així.

El Sr. Rodríguez comenta que del seu company no dubtava gens, que era per si algú del grup popular que volia votar diferent, ja veu que el Sr. Devis no ho té molt segur i per això demana que la gent doni la cara, però a ells els és ben igual.

El Sr. Devis diu que simplement és per a què la societat d'Inca, de Mallorca, sàpiga quins són els grups que realment defensen la tauromàquia.

El Sr. Rodríguez afirma que li pot assegurar que el PSM-Iniciativa Verds d'Inca no.

La Sra. Rojas es pensava que l'Ajuntament no havia col·laborat en la correguda perquè la llei fa vint anys que ho prohibeix, no perquè el batle prioritzava a on invertir els doblers, li hagués agradat molt que hagués sortit de la seva boca que no han injectat els doblers perquè la llei fa vint anys que ho prohibeix, no és l'injectaré allà a on ell trobi adient, independentment de si és il·legal o no, li recorda que aquest fet ha estat denunciat cada any per activa i per passiva, inclòs en el jutjat de Palma. Aquest fet també ha estat denunciat en la utilització de mitjans, no sols els doblers sinó els mitjans, l'any passat es va denunciar a la Conselleria d'Agricultura tant la subvenció encoberta com la utilització de personal i mitjans municipals que varen descarregar les begudes amb personal uniformat en el seu horari de treball per avituallar el bar de la correguda de titularitat privada. Això és un ús fraudulent de mitjans públic. Es va denunciar i es va arxivar perquè li varen dir que a la fotografia efectivament hi havia un vehicle municipal amb un operari municipal d'uniforme amb unes begudes en la mà, però no es podia demostrar si els carregava o descarregava, perquè era una fotografia, una imatge inerta. Així que no els quedarà més remei que l'any que ve, aquest any si per desgràcia es du a terme fer el que varen haver de fer a Alcúdia que per poder demostrar que han entrat menors ja que no els accepten les gravacions de càmeres acreditats, les gravacions de vídeo, les imatges dels menors i es manipulen les actes de la Guàrdia Civil varen haver de contractar un Notari, li varen pagar amb els seus doblers, i amb una acta notarial la denúncia va progressar. Per tant, probablement enguany aquesta



serà una mesura que també duran a terme a Inca. Volia que sabessin aquesta versió perquè probablement no en tenien notícies.

El Sr. Batle diu que no seria capaç de dir-li mai a la Sra. Rojas que allò que ha de fer, ha de defensar la seva postura amb correcció, educació i arguments, i evidentment com a batle desconeix moltes de les circumstàncies que ella li comenta perquè no sap qui pot manipular una acta. Ella ho diu i ell l'escolta, però a vegades les matisacions són importants. En aquest cas, el Sr. Devis volia defensar la moció, però declara que ell no és antitaurí, encara que tampoc és un aficionat als toros. Històricament sempre li ha agradat anar a la cursa de bous de la festa del seu poble, més com un esdeveniment social. Aquests sentiments que ha explicat el Sr. Devis ell no els té ni els entén i si no hi ha correguda de bous en el seu cas no li passarà res. Però sí és cert que hi ha moltes sensibilitzacions diferents que s'han de respectar. L'any passat no hi va haver cursa de bous a Inca i varen fer les festes patronals igual. Tampoc és que es sentís ni pitjor ni abans, intenta moltes vegades recollir les diferents sensibilitzacions, i coincideix amb el Sr. García que quan la sensibilització sigui majoritària evidentment la majoria sempre s'imposa. En aquests moments ho tenen molt clar i el Sr. Devis ha manifestat la seva opinió. En aquest moment no són partidaris de prohibir les corregudes de toros, tenen una història, tenen una plaça. Coincideix en el tema dels doblers públics. Desgraciadament esports com el futbol o el bàsquet necessiten ajuda municipal perquè a pesar que hi va molta gent no basten els recursos, però al final una ciutat com aquesta, la responsabilitat que té qui governa és mirar d'escoltar les sensibilitats majoritàries. En aquest moment pensa, no sap si equivocadament o no, que a la seva ciutat, al seu poble, allà a on viu, la sensibilitat pels toros és major que la que està en contra. Desconeix si d'aquí a un temps serà diferent, però la seva modesta opinió i és tan vàlida com la dels altres, és que al seu municipi encara ara hi ha una sensibilitat majoritària per les corregudes de toros. L'any passat hi va haver molts ciutadans que li digueren que les festes d'Inca no havien estat les mateixes perquè no havien hagut les curses de bous. Estaran d'acord o no, però encara ara això és el que passa en aquest municipi. El Sr. Garcia ha dit que no s'ha faltat al respecte a ningú, però quan a ell un senyor li diu dictador o li diu dictadors a tots, els falta al respecte, i la prova que no ho és, és que poden venir aquí a expressar la seva opinió. Amb tota la correcció veu que les postures són contràries però tots dos es poden escoltar i tenen aquesta obligació, perquè potser d'aquí un temps es convencen d'allò contrari. Amb diàleg es pot arribar a l'enteniment, si no parlen no s'entendran mai.

Seguidament es passa a votar la Moció i n'esdevé el següent resultat: dos (2) vots a favor del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds, onze (11) vots en contra del grup municipal del Partit Popular i vuit (8) vots d'abstenció del grup municipal del PSIB-PSOE i del grup municipal Independents d'Inca.

Atès el resultat de la votació es rebutja la Moció del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds a favor de la protecció de la vida i la dignitat dels animals.



16. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PSIB-PSOE SOBRE UNA NOVA REGULACIÓ DEL GOVERN I DE L'ADMINISTRACIÓ LOCAL.

Aquest punt s'ha tractat conjuntament amb la moció número 14, per la qual cosa queda apartat del ordre del dia.

17. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE PER A L'ANUL·LACIÓ URGENT DE TOTES LES PUJADES DELS SERVEIS I IMPOSTOS MUNICIPALS DE L'ACTUAL LEGISLATURA

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal PSIB-PSOE per a l'anul·lació urgent de totes les pujades dels serveis i impostos municipals de l'actual legislatura de data 20 de març del 2013, i que transcrita textualment diu:

“El Grup Municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca, a l'empara de l'establert a la llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del Règim local i el Reial decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel que s'aprova el reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, article 97.3 i del Reglament Orgànic de l'Ajuntament d'Inca, formula la següent proposició: per l'anul·lació urgent de totes les pujades dels serveis i impostos municipals de l'actual legislatura.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Des de que l'any 2011 l'equip de govern del Partit Popular va guanyar les eleccions al municipi, s'ha produït l'increment dels preus dels diferents serveis públics, taxes i impostos, entre ells podem recordar les quotes de la guarderia municipal, els rebuts de l'escola de música, les tarifes de la residència Miquel Mir, les taxes fins i tot per les noces, o els enterraments, també dins el passat any 2012 pujaren de manera desproporcionada les tarifes dels rebuts de l'aigua.

Pujades a les quals es va afegir l'augment d'imposts dutes a terme pels governs Central i Autonòmic amb pujades en l'IRPF, pujades a l'IVA, en el rebut de la contribució, o al diferents co-pagaments com ara el cèntim sanitari, les taxes per expedició de la targeta sanitària o el pagament de medicaments. Tot això en contraposició del clar compromís electoral del PP: NO AUGMENTAR ELS IMPOSTS.

Des del grup municipal socialista hem instat, en nombroses ocasions, a anul·lar aquestes pujades degut al fet que molts d'inquers ja no podien, ni poden, suportar una major pressió fiscal. Un fet que junt a la situació de crisi i de manca d'ofertes de treball ha generat que la qualitat de vida de moltes famílies inquieres s'hagi truncat arribant a mínims molt preocupants.

Certament, en els darrers anys la càrrega impositiva que han de suportar els ciutadans d'Inca ha augmentant de forma totalment desmesurada. Tan sols la recaptació dels impostos directes, (Contribució, Impost de vehicles,



plusvàlues, ...) s'ha vist duplicada, passant de recaptar poc més de 5 milions d'euros al 2005 a quasi 10 milions el 2010. La resta d'imposts i taxes ha augmentat un 50%.

Unes pujades segons el Partit Popular necessàries, i per tant irrenunciables per treure endavant els comptes municipals.

Ara, finalitzat l'any 2012, se'ns ha presentat la liquidació de l'exercici, el document on es reflecteix la realitat econòmica del municipi, i sorprenentment resulta que l'Ajuntament gaudeix d'un important superàvit de més de 5 milions d'euros.

Una situació que atempta contra el principi d'equilibri dels comptes públics, tant perillós pot ser passar-se amb la despesa, com la situació que s'ha creat actualment, on es carrega de forma injustificada als ciutadans i a més es deixa d'invertir en partides que tal vegada si serien necessàries com millorar els serveis socials.

Aquest afany recaptatori del Partit Popular a Inca es podria considerar fins i tot enriquiment injust de l'Administració, o com a mínim, enriquiment irresponsable, donada la situació en què es troben molts de ciutadans.

Una situació que ara ens fa apel·lar a la nostra consciència i responsabilitat, si no és necessari recaptar tant, vist el resultat econòmic, és l'oportunitat de reduir tot el que s'ha augmentat injustament.

Hem de recordar que l'Ajuntament no és una empresa privada amb l'objectiu de obtenir beneficis, tot el contrari, el principi d'equilibri pressupostari al·ludeix a una gestió amb seny que pondera els ingressos amb les despeses.

Per tant des del grup municipal socialista, considerem imprescindible fer un esforç de responsabilitat per reduir la pressió fiscal als ciutadans, fet que a més afavorirà la recuperació econòmica de la ciutat.

Per tot això, el Grup Municipal Socialista de l'Ajuntament d'Inca presenta per la seva consideració i acceptació pel Ple Municipal els següents ACORDS:

PRIMER: L'Ajuntament d'Inca acorda revisar totes les pujades dutes a terme dins l'actual legislatura per reduir la pressió fiscal al ciutadans.

SEGON: L'Ajuntament d'Inca revisarà els pressuposts de l'any 2013 per tal de garantir l'equilibri entre ingressos i despeses per tal de fer les modificacions necessàries que pugin garantir que es dugi a terme el punt primer. ”

Intervé la Sra. Fernández dient que començarà fent un poc de memòria per justificar el contingut d'aquesta moció. Abans de començar vol comentar que de vegades no agrada molt recordar el temes d'on vénen, però en aquest cas considera que és necessari el fer-ho; en primer lloc vol fer memòria del que va prometre el Partit Popular abans de guanyar les eleccions i mostra el programa en el qual diu que -Els inquers no pagaran ni un euro més en impostos del que paguen actualment- i continuaven dient -no podem castigar més les butxaques dels ciutadans en uns moments en que ho estan passant malament- Unes paraules totalment banyades perquè la gelera que varen presentar al seu programa per lo vist una vegada realitzades les eleccions se va espenyar fent



aigua per tot.

Continua dient que l'informe que en el dia d'avui han presentat per la seva aprovació, el qual han de remetre a Madrid sobre el compliment del pla d'ajust textualment diu:

"Durante el ejercicio 2012 se han adoptado acuerdos de incremento de precios y tasas de los servicios de guardería, escuela de música, residencia de ancianos y del servicio de abastecimiento de aguas. También hay que indicar un fuerte incremento de los derechos reconocidos sobre las previsiones en el Impuesto sobre Bienes Inmuebles".

La Sr. Fernández comenta que fins en aquest moments el grup socialista no ha dit res per part del seu partit, ja que tot el parlat fins ara són temes que venen de la mà del Partit Popular.

La Sra. Fernández continuant amb el mateix tema, comenta el que deia el Partit Popular fa un any quan varen pujar les taxes i preus públics, les paraules dites pel grup de govern varen ser que en la situació actual que vivien l'Ajuntament no pot mantenir el dèficit i s'han de pujar les tarifes. Continua dient que el grup de govern va explicar que es tracta d'una pujada necessària, meditada i adequada per mantenir la prestació del servei i per poder garantir la viabilitat econòmica.

La Sra. Fernández explica que podrien continuar enumerant coses, però ho vol deixar i ara vol demanar si els poden ajudar a cercar un adjectiu que sigui del gust del grup de govern, per anomenar la situació que es donà quan una persona o un grup assegura per actiu i per passiu que farà alguna cosa i després no ho fa o que incompleix el seu compromís. Continua explicant que si aquesta qüestió la demana a la seva padrina, rebria com a resposta que una persona que fa això és un poca vergonya, i continua dient que com tenen clar que aquesta expressió no deu ser del grat de l'equip de govern, es per aquest fet que li demanen aquesta ajuda a cercar un adjectiu al seu gust i d'aquesta manera no haver d'ofendre a ningú.

Continua dient que en el dia d'avui s'ha aprovat la liquidació del pressupost del 2012 amb un superàvit, la Sra. Fernández es dirigeix al Sr. Batle demanant-li si haurien de realitzar un recés, ja que considera que les persones pareixen cansades i que no escolten, i com considera que la moció és interessant.

Interromp el Sr. Jerez dient-li que el Sr. Batle té delegat al Sr. Aguilar la intervenció, per aquest motiu no se preocupi si no l'estan mirant.

La Sra. Fernández li respon que no es que la mirin, sinó que vol que l'escoltin, que considera que és un tema molt diferent.

El Sr. Batle respon que ha rebut una telefonada en el mòbil i l'ha resposta dins la sala, no ho ha fet per perdre-li el respecte, però que en el dia d'avui també



esta pendants d'altres temes i ha d'atendre les telefonades. A més, li comenta que, si torna a passar, sortirà de la sala per respondre la telefonada.

La Sra. Fernández contesta que considera que és una moció com qualsevol de les presentades en el dia d'avui i que es mereix ser escoltada.

El Sr. Batle li respon que cada vegada que ell parli i vegi que ella no li està escoltant, l'hi farà saber perquè considera que ho fa molt sovint.

La Sra. Fernández torna amb el tema i torna a dir que en el dia d'avui s'ha presentat en el Ple la liquidació del pressupost del 2012 amb superàvit, i ben cert es que des del grup municipal Socialista consideren que aquest superàvit està superdimensionat, el que si també es cert es que no hi ha hagut dèficit, en aquest punt estan d'acord. Però del que estan més que convençuts i, si volen ho poden comprovar, és que en el cas de no haver duit a terme les pujades de taxes i preus, l'Ajuntament tampoc tindria dèficit.

Continua parlant dient que el que més els preocupa no són les dades del 2012, sinó les dades d'enguany les del 2013, i aquí volen fer un incís perquè creuen que es la principal motivació de la moció. Comenta que el pressupost del 2013 igual que l'elaborat en el 2012, fa una previsió a la baixa dels ingressos, i volen pensar que ho fan d'una forma involuntària.

La Sra. Fernández comenta que no fa falta esperar a la liquidació del 2013, ja que en el dia d'avui ja saben que de l'estat han de rebre 1.000.000 € i que els ingressos en concepte de contribució pujaran aproximadament 1.000.000 € més del pressupostat, i es per aquest motiu que li poden garantir que en la liquidació sobraran. Això vol dir que l'any pròxim quan tornin a presentar la liquidació podran observa que tornarà a passar el mateix, que l'Ajuntament tornarà a tenir un superàvit, i és per aquest motiu que el grup municipal Socialista no poden quedar amb les mans creuades, ni permetre que tots els doblers del superàvit se'n vagin als bancs, perquè evidentment els ciutadans d'Inca també necessiten que els donin respostes.

Continua dient que l'únic que demanen es sentit comú, és el sentit comú que pareix que va ser abandonat pel Partit Popular una vegada va haver guanyat les eleccions. Explica que en aquells moment en la situació que el grup de govern deia que no podien carregar més a les butxaques dels ciutadans, d'aquells moments en els d'ara la situació no només ha canviat, sinó que s'ha empitjorat i les persones encarà ho tenen molt més complicat.

La Sra. Fernández comenta que han pogut llegir que consideren que aquesta proposta es una il·legalitat, al respecte voldrien una explicació per part del grup de govern, ja que quan varen pujar taxes i preus no hi va haver cap problema i ara quan se demanen baixar-los hi pugui haver.

Per aquest motiu que per part del grup municipal Socialista volen dir que mantenir aquestes pujades amb la situació actuals dels inquers i inqueres davant de les previsions de la liquidació per al 2013 i amb el compromís donat



pel Partit Popular en el seu programa electoral, el consideren una gran desmoralitat.

La Sra. Fernández comenta que tal i com indica la moció és el moment d'apel·lar a la seva consciència i responsabilitat, des del grup municipal Socialista les demanen que es retirin les pujades que el passat any 2012 varen realitzar, perquè entenem que l'estabilitat del pressupost està garantida al marge d'aquestes pujades amb les diferències d'ingressos que les han anant indicat.

La Sra. Fernández comenta que han de fer una esmena en el punt d'acord, en el primer punt diu que L'Ajuntament d'Inca acorda revisar, i el que volen que indiqui es el següent: L'Ajuntament d'Inca acorda retirar totes les pujades dutes a terme dins l'actual legislatura per reduir la pressió fiscal al ciutadans.

En el segon punt com no pot ser d'una altra forma es demana la revisió del pressupost del 2013, perquè consideren que és evident que s'ha de garantir l'equilibri pressupostari, ja que al contrari sí que seria il·legal i que en cap moment s'ha plantejat pel seu partit. Per finalitzar comenta que esperen que els hagi quedat clar, que en les previsions d'ingressos que han donat a conèixer està quasi garantit aquest equilibri.

Intervé el Sr. García dient que el seu grup ha quedat totalment descol·locat amb l'esmena que presenta el grup socialista per la seva pròpia moció. Continua dient que ells van als punts de la moció que són els acords; i el primer punt diu que l'Ajuntament d'Inca acorda revisar totes les pujades dutes a terme dins l'actual legislatura per reduir la pressió fiscal al ciutadans, i amb aquest punt estan completament a favor, que el revisin, analitzin i si pertoca que el justifiquin que el poden baixar. Ara bé, imposar de forma absoluta i demanar la retirada de totes les pujades, encarà que creu que el seu partit no va votar a favor de cap d'elles.

El Sr. Garcia fa la comparança d'estar en contra radicalment en les obligacions amb el tema de la dació en pagament en les hipoteques, ja que considerà que aquest fet s'ha d'analitzar per poder saber que suposaria, i ara no li està parlant del tema de les hipoteques. Continua dient que si per aquest motius hi pot haver altres alternatives es evident que quan se parla tant del grups del PSIB-PSOE com del Partit Popular, si l'alternativa es la de poder baixar el nivell de la pressió fiscal en els ciutadans perquè rebran de l'estat central o el de la Comunitat Autònoma doblers per compensar-ho, doncs així si que se pot estudiar.

El Sr. Garcia comenta que quan el seu grup va votar en contra de pujar els pressupost, va rebre comentaris que li deien que els pressupost municipals són necessaris per dur endavant el poble, i al respecte responien fins a un cert nivell. Per tant, el seu partit considera que si es donen una sèrie de circumstàncies que ho verifiquen, consideren que naturalment s'ha de revisar.

Continua dient que el grup d'Independents d'Inca ha proposat en el seu



moment la derogació de la plusvàlua, ja que estan completament convençuts que aquest import no suposarà el distorsionament en els ingressos municipals, perquè abans de proposar-ho ho han analitzat, i fa l'aclariment de que no han analitzat totes les pujades, es per aquest motius que proposar de cop la seva retirada de tots no el tenen clar. I es per aquest motius que el Sr. Garcia finalitza demanant que si es grup socialista tornàs a l'acord tal com l'havien presentat inicialment en la moció, el seu partit estaria d'acord i el vot seria favorable.

Intervé el Sr. Rodríguez qui comenta que, intentarà ser breu i es dirigeix a la Sra. Fernández dient que el seu partit no està d'acord amb la moció, no estan d'acord tal i com ha dit el Sr. Garcia sense haver fet una revisió es difícil dir-ho. Ara bé, consideren que tal i com han presentat la proposta en el dia d'avui, dona la sensació en certa manera que el seu partit dona per bona les retallades del Partit Popular en el 2012, no només han de reduir la pressió fiscal, sinó també s'ha de millorar la despesa i com es gasta, ja que han sobrat 5.000.000 € doncs es van a retallar impostos... Considera que no seria la seva manera de gestionar un pressupost, en canvi el que se vol per la seva part es que els doblers se gastin i que no se presenti una liquidació amb un superàvit de 5.000.000 € sobretot amb temes socials i educatius.

Continua dient que es cert tal i com varen defensar la proposta del Partit Popular en el que fa a la pujada de l'IBI que han sofert tots els ciutadans d'Inca, l'haurien pogut minoritzar senzillament rebaixant els tipus, i amb aquest tema el grup del Partit Popular no ho ha volgut fer. Però en el seu partit el que realment els preocupa i molt es la incapacitat de l'equip de govern per complir amb el pressupost que ells sols varen aprovar, no han sabut fer bé ni tan sols això. Ara bé, donar-los el vistiplau a la política d'estalvi que han practicat durant el 2012, en el seu partit no els sembla gens bé, per la qual cosa en aquesta proposta el seu partit s'abstindrà.

El Sr. Rodríguez comenta que si durant tot una sèrie de reunions se crea un organisme per aquest concepte, tal com ha dit el Sr. Garcia i poden veure que hi ha certes pujades que se pugin tornar enrere, que per part del seu partit creuen que si que hi pot haver alguna. Però consideren que no es motiu per discutir en una moció, que aquest tema se pot parlar i revisar, doncs clar que si. Ara que han de donar el vist-i-plau a la política de retallades del Partit Popular duit fins ara i de la qual han estalviat 5.000.000 €, i com que sobra aquest import han d'anar a reduir impostos... no, no de cap manera, ja que el seu grup no vol donar el vist-i-plau a la política de retallades que s'han duit fins ara. Continua dient que si aquest fet ha de suposar que l'any pròxim perquè no hi hagi aquest 5.000.000 € de superàvit han de reduir entrades; doncs no esta d'acord.

Interromp la Sra. Fernández dient que no ho diu.

El Sr. Rodríguez continua dient que ha llegit el document i en base a la seva lectura han pres una decisió, ja que els preocupa es donar la conformitat al



realitzat pel Partit Popular l'any 2012, que es el que podria semblar amb una primera lectura d'aquesta moció, ja que realment volen que les entrades que hi hagi a l'Ajuntament se gastin així com toca, ja que ha quedat més que demostrat amb anteriors debats que no s'ha gastat, que fins i tot el representant d'hisenda del Partit Popular ha dit que hages estat una irresponsabilitat dur endavant amb el seu pressupost, un pressupost que ell particularment s'ha demanat si no era cap irresponsabilitat aprovar-ho ja d'entrada.

El Sr. Rodríguez torna a repetir que ell personalment el que no vol es que aprovant aquestes retallades o algunes de futures, donar-li el vist-i-plau a una política que ell personalment considera que ha estat nefasta per la ciutat d'Inca. Aleshores comenta que si li poden explicar millor aquest tema, ells poden realitzar una modificació en el sentit del seu vot.

Continua comentat que el primer que varen pensar després de llegir la Moció va ser dir a on anaven, ja que el seu partit vol que hi hagi uns ingressos i si aquests ingressos estan suficientment argumentats per puges, ja els va bé, perquè allò que no volen són pujades per pujar i amb aquest sentit el Sr. Rodríguez l'ha explicat, perquè considera que si continuen així s'haurà de pagar per l'aire que se respira, doncs si no se vol pagar, no se podrà respirar.

El Sr. Rodríguez finalitza tornant a demanar al grup socialista que si pot tornar a explicar millor la moció per intentar canviar el seu vot, ja que en aquest moments el vot per part del seu partit es d'abstenció.

Intervé el Sr. Aguilar qui comenta que després de haver passat unes 5 o 6 hores tornen una altra vegada al principi. Continua dient si poden retirar els impostos i si votaran a favor, la resposta es que no. Continua dient que explicaran i no sap quantes vegades més l'hauran d'explicar. En primer lloc comença amb el tema de la pujada dels organismes autònoms, del qual diu que es una irresponsabilitat en aquests moments abaixar unes taxes que en aquest moment ni tant sols cobreixen el servei que es presta, i que poden posar en perill que es pugui seguir donant aquest servei, més encara en aquest moments a on hi ha sobre la taula una reforma de l'Administració Local que té posades en el punt de mira aquestes competències impròpies.

Continua dient que li sembla que estan demanant que baixin els ingressos d'això, augmentin el dèficit dels organismes autònoms, els quals són mirats com organismes autònoms i a l'únic que els durà es a que la nova llei els obligui a tancar-ho o privatitzar-ho, cosa que el grup de govern no ho vol. Continua dient que volen seguint amb el manteniment del servei i per aquest motius les taxes són necessàries, i torna a dir que sempre tenint en compte que les taxes pujades no cobreixen el 100% del servei.

Un altre tema que vol tractar és que no es poden basar les taxes del 2013 amb l'import del recaptat en el 2012, perquè el 2013 l'estan començant i han de veure a final del mateix com ha anat l'execució del mateix, perquè en aquest



moments no poden dir si haurà superàvit, tot això dependrà de com vagi la política de despesa, i en el dia d'avui ha pogut veure que hi ha grups de l'oposició que han manifestat que volen que gastin, el tindrà en compte i l'anota.

El Sr. Aguilar comenta que un altre tema que també els dur a dir que no poden baixar les taxes es que, no poden baixar unes taxes d'un servei quan en aquest servei els treballadors estan fent un gran esforç, fins i tot quan hi ha treballadors que ha vist reduït el seu sou. Es dir, als treballadors se li està aplicant una política de contenció de la despesa i que els mateixos col·laboren i ajuden, perquè entenen que es per la viabilitat de l'empresa, tant la guarderia, com la residència o l'escola de música i el que seria un poc incoherent es que ara el grup de govern en aquest moments digues que baixa les taxes. Continua dient que tot l'esforç fet pels treballadors quedaria en res, ja que se tornaria a estar tal i com s'estava quan varen començar.

Com a darrer punt comenta que poden estar discutint molt de mesos amb aquest tema, però ara vol recordar el dia que varen votar per l'aprovació de pujades de les taxes, tot això per poder fer viable els serveis i així enviar un pla d'ajust a Madrid en el mateix que indicava que s'havien aplicat un increment de taxes, perquè creu que si no s'hagués fet així, el pla no estaria aprovat i haurien d'haver pres decisions que cap persona que esta avui aquí les voldria prendre.

Continua amb el mateix tema i comenta que el dia de l'aprovació de les pujades, varen dir al grup de govern que havien estat uns irresponsables per no haver-ho fet abans, ja que han estat molts d'anys de govern i al llarg dels mateixos no han realitzat cap pujada, i en el moment de la pujada de taxes també els varen tractar d'irresponsables perquè la realitzaven, i en aquest moments el grup de govern el que no farà, es ser uns irresponsables en baixar les taxes, ja que en aquest moments el tenen més o menys ajustat. El Sr. Aguilar comenta que si ho miren serien tres irresponsabilitats si ho fessin la primera el no haver pujat durant anys les taxes, la segona el haver-les pujades i la tercera el baixar-les després d'un any.

El Sr. Aguilar explica que ha de tornar a dir que, en aquest serveis no han tengut cap èxode, ja que els mateixos funcionen a ple rendiment i s'està donant un excel·lent servei.

I con a darrer tema que vol parlar el Sr. Aguilar es el tema de la legalitat, l'han comentat perquè aquestes dades van incloses dins un pressupost que s'ha de complir, que estan dins un pla d'ajust que està a Madrid i l'han de complir i perquè garanteixen la viabilitat d'aquest serveis que són necessaris i que aquest grup de govern vol continuar donant el servei.

Intervé la Sra. Fernández qui comenta que en primer lloc el que voldrien es fer entendre a l'equip de govern que no poden anar amb el pas canviat amb els ciutadans, i es el que s'està fent en aquest moments, ja que saben que els ciutadans tenen una situació complicada ara i abans, ja que en el seu programa



electoral varen posar que no carregarien més les butxaques dels ciutadans, i es per aquest motiu que el grup municipal socialista li demana que, en aquest moments que la situació està pitjor que en temps d'eleccions, el que haurien de fer és llevar carrega al ciutadà.

La Sra. Fernández en aquest moment vol tornar a explicar una mica el tema de perquè han fet realitzar aquesta moció, perquè creuen que els ha quedat qualche cosa pel camí. Comença dient que el seu partit va demanar un avanç de les dades del 2013, i es per aquest motiu que poden dir que per part del Govern Estatal en concepte d'aportació de tributs l'Ajuntament rebrà 1.000.000 € més del indicat en el pressupost, perquè consideren que hi havia una previsió a la baixa. Un altre tema que també el poden valorar fàcilment si miren tant la liquidació de l'any anterior com la quantitat prevista en el pressupost en concepte d'ingressos de l'IBI, i si el comproven veuran que hi ha aproximadament un altre 1.000.000 € de diferència. Continua dient que segons les dades l'any pròxim l'Ajuntament tindrà un superàvit d'aproximadament 2.000.000 € és un fet pel seu partit, ja que consideren que pel motiu que sigui o perquè en el moment de realitzar el pressupost no tenien aquestes dades i no es reflecteixen en el pressupost.

La Sra. Fernández comenta que els Organismes Autònoms varen ser creats pel Partit Popular i sempre ha estat un servei deficitari i creuen que mai serà un servei que deixi de donar pèrdues i posa l'exemple que a l'escola de musica la despesa que suposa per alumne ascendeix a uns 1.000 € i pensen que cap persona del municipi pot realitzar aquest abonament. Continua dient que es un servei que el grup de govern el va posar en marxa i que en aquest moments renuncien al mateix, perquè el mateix grup de govern comenta que, aquest organismes són deficitaris i que o han de fer mirar, i al respecte comenten que han de pensar que aquest es el seu model, el model del grup de govern.

Amb el tema del compliment del pla d'ajust, la Sra. Fernández creu que se podrà valorar amb la liquidació de l'any pròxim, i sinó es així la Sra. Interventora ho podrà confirmar, ja que segons el seu partit entenen que una vegada la liquidació del 2013 es compari amb aquest ingressos, creuen que aquest ingressos donen perquè se pugin rebaixar les taxes. I continua dient que el grup socialista creu que havia un compromís i que era necessari que els ciutadans Inquers no havien de suportar aquesta carrega per sobte de la carreges que han de dur en el seu dia a dia.

La Sra. Fernández es dirigeix al Sr. Aguilar dient-li que, ha comentat en el punt de la liquidació que ja tenien una base per poder realitzar millores, i consideren que amb aquestes paraules els hi està donant un poc de raó. I amb el mateix punt ha estat parlant de que el grup de govern està per la labor d'aprovar les mocions de l'oposició, i amb relació a aquesta qüestió han estat mirant pel damunt i han fet un petit resum, i el resultat del mateix amb tema econòmic en el qual s'ha de mullar l'equip de govern, creu que del grup municipal Socialista només hi ha una d'aprovala, la qual era la compensació en els ciutadans per la pujada de la contribució; i que en el dia d'avui no han fet absolutament res al



respecte.

Amb el tema dels punts d'acords, la Sra. Fernández comenta que el primer punt es pot canviar la paraula a revisar, ja que el primer punt està supeditat al segon punt de l'acord el qual diu que han de revisar el pressupost i que han d'incloure aquest 2.000.000 € que no hi són i valorar si realment es pot complir amb l'objectiu d'estabilitat, i si es així que facin la retirada de les pujades que se varen fer durant l'any 2012. I finalitza dient que no realitzaran cap esmena i quedarà tal i com l'havien presentat inicialment.

Intervé el Sr. Garcia que diu que després d'un plenari de tantes hores haver de tornar a parlar del mateix tema..., però una vegada escoltant el que diuen, has de parlar i posa l'exemple del Sr. Aguilar quan ha comentar el tema de les taxes i de mantenir-les perquè tot el que fan està be i se fa be; doncs al respecte el Sr. Garcia li comenta que tot no, i li posa l'exemple de perquè han pujat el servei d'aigües un 40%, i segon la seva teoria l'han fet perquè tenen la previsió de la privatització de la mateixa. També demana quines altres gestions han fet perquè aquest servei sigui més condret i més ben gestionat, poques que se pugin veure, només s'ha vist la contractació d'un encarregat del departament de serveis.

Un altre tema que vol comentar es el de les bonificacions als 4.000 tractors que hi ha a Inca, que quan se demanen subvencions de pagesos en total se poden contar que presenten unes quatre per any, però després resulta que hi ha 400 tractors i creu que qualque cosa no lliga, es per aquest motiu que s'hauria de mirar la gestió de les bonificacions, ja que considera que es un tema important perquè si se cobrassin una quantitat per tractor, hi hauria més ingressos i se podria reduir d'un altre lloc.

Continua dient que el seu partit ha debatut en moltes ocasions que tant a l'escola de musica com a l'escola municipal hi ha molta gent que ve de fora poble i creu recordar que paguen el mateix que un ciutadà d'Inca. Comenta que no sap quina es la darrera modificació que s'ha realitzada amb aquest tema, però mirant pel damunt va veure a molts d'usuaris d'aquest organismes que estaven empadronats a casa dels familiars que vivien a Inca, i amb aquest fet donava a entendre que vivia a Inca.

El Sr. Garcia es dirigeix al regidor dient-li que millor que ell ho ha de saber, tant la gestió, inspecció i revisió són importants per poder saber si en un futur s'ha de revisar una taxa a la baixa o a l'alta, perquè creu personalment que això no s'ha realitzat encara. Continua dient que el Sr. Aguilar li contestarà al respecte que l'han de fer pas a pas. Continua dient que totes les coses de l'Ajuntament són importants i es per aquest motiu que no se pot tenir una postura dràstica de dir que, no queda més remei que cobrar aquest imports, perquè això es el que hi ha..., i comenta que no vol repetir la frase d'avui; perquè comenta que ell personalment compren que revisar les taxes ha de ser una tasca continua i diari de l'equip de govern i amb posterioritat no té cap dubte de que han de complir amb el pressupost.



El Sr. Garcia comenta que el seu partit no entrarà amb els motius que donin, ja que uns poden tenir la pell més sensibles que un altre, ja que entenen que el plantejament del seu partit és que s'estigui en constant revisió de les taxes i del pressupost per així poder saber si s'han de pujar o no. I posa l'exemple d'una proposta aprovada dels Independents d'Inca amb relació a la residència Miquel Mir la qual va proposar un reglament, i al respecte demana si compleixen el reglament, si vigilen els bens patrimonials o les garanties dels que paguen o del que no paguen..., perquè considera que aquestes tasques s'han de fer per poder saber i contestar amb rotunditat si una taxa se pot o no revisar. I finalitza dient que té molt clar que, aquesta feina només li correspon a l'equip de govern, perquè als grups de l'oposició els correspon els dir-lis.

Intervé el Sr. Rodríguez qui comenta que vol deixar clar que el seu grup va votar en contra de la pujada de taxes presentada pel grup de govern, i el que se demana es la revisió de les taxes i els preus públics, no deia el Sr. Aguilar que volia coses amb positiu, doncs aquí té una, la revisió de taxes i el pressupost en la Comissió d'hisenda; tant si han d'arribar doblers o no, i si dona el cas de que sobren el que poden fer es modificació de crèdit i gastats amb les partides de Serveis Socials i Educació. Anivellant els sous dels treballadors d'aquestes entitats que han vist rebaixats els sous i amb la jornada laboral, tornar a nivell de subvencions les entitats esportives i socials abans d'aplicar les retallades. Continua comentat que pel que fa la retallada d'injecció del Govern Central, demana que li permetin dir que de la mateixa manera que dues vegades han realitzat retallades i exigint que tornin doblers, qui no diu que aquest 1.000.000 € que ha d'arribar no el poden fer tornar, si amb unes condicions econòmiques més positives que les actuals rebien menys doblers que en aquest moment, perquè ara han de rebre més, aquest fet personalment li fa tremolar al Sr. Rodríguez.

Per tot aquest motius el Sr. Rodríguez demana que enlloc de parlar d'altres temes que duen a la comissió d'hisenda, que dugin un tema com aquest per poder-ho revisar o el pressupost per poder veure allò que se fa i dir el que se podria fer, i aleshores les pugin aplicar. Continua dient que es per aquest motius que hi ha les modificacions de crèdit dins les mateixes partides, ja que si sobra doblers d'una partida per no dur-la endavant, se poden emprar a una altre partida de la mateixa àrea o del conjunt de les mateixes.

El Sr. Rodríguez comenta que si sobren doblers poden anar al nivell anterior el qual diu, subvencions equips esportius una retallada del 30%, subvencions entitats socials un 30% de retallades, pressupost de Serveis Socials un 33% retallat; Doncs si sobren doblers demana que se torni la dignitat a les partides retallades.

Continua explicant que tant a la guarderia Toninaina com a l'escola de Musica han hagut de pujar preus i retallar els sous als treballadors, i al respecte se demana que si no sobren doblers perquè no van a tornar la dignitat a aquestes



entitats.

Un altre tema que ha dit el Sr. Aguilar es que l'oposició demana que han de gastar el doblers, al respecte el Sr. Rodríguez comenta que es correcte que han de gastar-los, perquè el que no volen es que estiguin dins un calaix per engreixar els bancs. Continua dient que aquest és el tema, perquè la partida més important del pressupost es la d'engreixar els bancs, es la partida més alta del pressupost, la que se destina a pagar part del deute que té l'Ajuntament d'Inca amb els bancs. I després al final sobren 5.000.000 € i l'equip de govern no sap que ha de fer amb ells. Doncs es molt fàcil el que s'ha de fer són propostes amb positiu, no es el que demanava el grup de govern. I el Sr. Rodríguez comenta que amb la seva intervenció els ha fet moltes de propostes, A més de demanar-li que se poden reunir a la comissió d'hisenda i ja veurà que li faran de propostes, en lloc de parlar d'altres temes que els consideren ridículs, han d'anar a parlar dels problemes reials que té Inca.

Continua parlant i es dirigeix al Sr. Aguilar dient-li que, mentre no faci res del comentat anteriorment, no trobarà als grups de l'oposició, per trobar-los han de parlar dels problemes i dels temes importants per Inca.

El Sr. Rodríguez continua parlat dient que el grup de govern volia consensuar amb els grups de l'oposició el pressupost del 2013, i el que realment volia consensuar no era el pressupost sinó una partida d'obres de carrer que en tant per cents era un 1% del pressupost, era l'única cosa que se va demanar als grups de l'oposició per consensuar amb quin concepte volien que se gastés aquesta partida. I no es amb això el que volen consensuar els grups de l'oposició sinó el conjunt total del pressupost.

El Sr. Rodríguez comenta que tenen molt clar que el grup de govern té la majoria absoluta i pot prendre les seves decisions, però després no s'han de queixar si els grups de l'oposició no aprova res, no s'ha de queixar ja que això va amb el sou, va amb el sou el tenir a l'oposició al darrera de l'orella. Continua dient que el regidor d'hisenda no ha d'anar plorant als grups de l'oposició dient que no aproven res, ja que ell personalment li pot realitzar una llista en la qual s'indiqui tots els punts que han aprovat durant els plenaris, es veritat que també el grup de govern ha aprovat mocions presentades pels seu grup, però que ha hagut altres vegades que han estat al contrari.

Explica al Sr. Aguilar que per poder assolir el consens no es en el mateix moment, perquè el grup de govern ha tengut tres mesos per poder tenir cuit un tema dins la cuina i després d'aquest temps el duen a plenari i volen un consens i que tots els grups de l'oposició estigui d'acord; Comenta que les coses no se fan així, i que el Sr. Aguilar ho sap, i considera personalment que el paper de víctima davant la societat li va molt bé al Sr. Aguilar, ja que és la persona que mou els doblers i ja li aniria bé tenir el consens dins el seu mateix grup.

El Sr. Rodríguez per finalitzar comenta al Sr. Aguilar que si vol consens l'únic



que ha de fer es cercar-los que els trobarà, però no l'ha de fer hora per hora i dur-los a ple per aprovar i consensuar el mateix dia.

Ara es dirigeix a la Sra. Fernández dient que, si han de revisar temes ho poden fer tot duna en les comissions d'hisenda, però els han de permetre que en el dia d'avui el seu partit s'abstingui en aquesta moció, que entenen el sentit positiu que li volen donar, però també ha d'entendre que per el seu grup pareix ser donar un vist-i-plau a la política duita fins al dia d'avui el Partit Popular, i per aquest sentit no hi volen passar, perquè considera que són molts crítics i el volen ser.

Intervé el Sr. Aguilar qui comenta que li parlen de situació complicada per la ciutadania, es cert que hi ha una situació complicada, però el que li fa es canviar la pregunta, situació complicada per la ciutadania, perquè una part de la ciutadania ha de pagar les despeses que esta emprant un altre usant els serveis, perquè al final tothom està pagant les despeses de les persones que estan emprant la guarderia, l'escola de musica..., perquè han de suplir les despeses dels altres, ja que hi ha persones que ho estan passant malament i amb parts dels seus impost estan pagant aquest serveis. I comenta que, el més coherent es que les persones que utilitzen aquest serveis siguin els que han de sufragar aquestes despeses.

Ara comenta que donen per suposat que en el 2013 hi haurà superàvit, en vistes de la discussió que hagut avui i de les actes que es van a fer avui, realitza el comentari que ell no està tan segur, ja que en el dia d'avui l'han donat un gran ànim perquè gastí.

Se sent un petit murmuri a la sala plenària.

Continua el Sr. Aguilar dient que ho ha entès perfectament, i que es porta en el dia d'avui un gran ànim en saber que han de gastar. Comenta que han dit que tenen un gran matalàs, és correcte que tenen el departament de tresoreria que els permetrà gastar d'aquí en el futur.

Un altre tema que vol parlar es la moció aprovada en el plenari de finals d'any, la qual varen aprovar que s'estudiaria la manera de compensar, i en aquest moments ja estan fent coses al respecte, perquè han modificat les bonificacions, han inclòs una nova modificació i han ampliat el tema de la família nombrosa, i en aquest moments s'esta fent la de la plusvàlues amb la modificació de les bonificacions. A més comenta que, creu que ja saben els grups de l'oposició que en altres municipis no realitzen aquest tipus de bonificacions.

El Sr. Aguilar es dirigeix al Sr. Garcia dient-li que, amb el tema dels tractors enguany s'està revisant el padró i l'estan depurant.

Un altre tema que ha comentat del pagament dels usuaris de l'escola de Musica i la guarderia, que ell tengui entès les persones de fora poble paguen



més que els residents a Inca.

El Sr. Aguilar en aquest moments es dirigeix al Sr. Rodríguez i li diu amb el tema de revisió de les taxes, li comenta que estan revisades totes les taxes dels Organismes Autònoms i totes són deficitàries i li torna a repetir que cada alumne de l'escola de Musica costa una mitjana de 1.100 €, cada resident de la residència Miquel Mir té un cost aproximant de 20.000 € i cada alumne de la guarderia uns 3.100 €. Per molt que els revisin les taxes sempre seran deficitàries i no cobriran la taxa.

Interromp el Sr. Rodríguez dient que la política de gestió pareix d'una empresa privada, i demana que costa el servei del Sr. Batle o el servei d'un regidor....

El Sr. Aguilar continua dient que amb la pujada de les taxes, les quals no sufraguen el 100% del servei ho han fet per assegurar la viabilitat del servei, que creu que aquesta qüestió no la té molt clar els grups de l'oposició. Continua dient que per març del 2012 s'havia de presentar a Madrid un pla d'ajust i que per aquest motius se va fer un ajust, el varen aprovar i gracies a aquesta aprovació se pot continuar donant aquest servei.

Segueix amb el mateix tema dient que aquestes taxes són les que han fer mantenir el servei, i ara venen i diuen que el grup de govern les ha de llevar; i se demana que passarà quan hi haguí un problema, doncs el té més que clar, que li diran que ha estat un irresponsable per haver-les llevades. I finalitza dient que el seu partit votaran en contra de la moció, a més de dir que en el dia d'avui se dur una gran alegria perquè les ordres d'aquest any són les de que ha de gastar.

Intervé el Sr. Batle qui diu al Sr. Aguilar que li llevarà l'alegria, perquè considera que ha de serguir tal i com ha fet fins el dia d'avui, tal i com li ha dit el Sr. Batle, que es deixi de les alegries dels grups de l'oposició i ha de continuar tal i com ha fet fins ara. Comenta que en el dia d'avui els grups de l'oposició han comentat que el regidor d'hisenda no repeteixen legislatura i comenta que el Sr. Aguilar té molts de números per repetir i li torna a demana que ha de continuar igual.

Se sent un petit murmuri a la sala plenària.

Interromp el Sr. Batle qui diu al Sr. Caballero que per poder tornar a repetir ha de sortir a les llistes.

El Sr. Caballero respon que també han de guanyar.

El Sr. Batle li respon que si no van a les llistes, no poden repetir. Tal i com explica el Sr. Garcia en cada legislatura quan diu que el regidor d'hisenda mai ha repetit.

Seguidament es passa a votar la moció del grup municipal PSIB-PSOE i



n'esdevé el següent resultat: vuit (8) vots a favor dels grups municipals del PSIB-PSOE i del grup municipal dels Independents d'Inca, onze (11) vots en contra del grup municipal del Partit Popular i dos (2) abstencions del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es declara rebutjada la moció del grup municipal PSIB-PSOE per l'anul·lació urgent de totes les pujades dels serveis i impostos municipals de l'actual legislatura.

18. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE SOBRE L'APROFITAMENT DELS ALIMENTS, EN BONES CONDICIONS, REBUTJATS PELS SUPERMERCATS

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE sobre l'aprofitament dels aliments, en bones condicions, rebutjats pels supermercats, de data 14 de març de 2013 i que transcrita textualment diu:

“El grup municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca, a l'empara de l'establert a la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del Règim local i el Reial decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, article 97.3 i del Reglament orgànic de l'Ajuntament d'Inca, formula la següent proposició: sobre l'aprofitament dels aliments, en bones condicions, rebutjats pels supermercats.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Dins l'actual conjuntura econòmica i social, l'Àrea de Serveis Socials de l'Ajuntament té la responsabilitat de pal·liar, dins les seves possibilitats, els efectes directes d'aquesta situació, respecte les persones en risc d'exclusió social.

Qüestions com l'alt índex de l'atur, l'accés i el manteniment d'un habitatge digne, l'alt índex de persones dependents... han generat una realitat molt complexa que no té precedents en la història recent. Una realitat que, encara que s'enfronti a la reducció del dèficit de l'Administració municipal, no pot posar en perill, en cap cas, els programes necessaris en l'àmbit dels serveis socials per garantir una atenció adequada.

Per una altra banda, els supermercats es desfan cada dia d'aliments que només presenten imperfeccions en l'envàs, un aspecte insuficientment fresc o que estan a punt de caducar, però, tot i això, són aptes per al consum.



Amb l'esclat de la crisi, han proliferat arreu del país les persones amb escassos recursos econòmics, que recorren a aprofitar el menjar que els establiments llencen als contenidors d'escombraries. La gran majoria d'aquestes persones estan aturades, viuen situacions econòmiques i socials límit, i opten per aquesta via per mantenir les seves famílies.

Actualment els Serveis Socials de l'Ajuntament i diferents entitats del municipi disposen de mecanismes de captació, gestió i distribució d'aliments, és el cas de diferents campanyes com l'Operació Quilo del Rotary Club, Inca Viva, Creu Roja i també els aliments que es reben de la Unió Europea que donen atenció a les persones que pateixen precarietat. Per això, creiem necessari que l'Ajuntament desenvolupi un sistema de gestió per aprofitar els productes sobrants dels establiments alimentaris i que s'encarregui de repartir-los justament.

El nostre municipi, alhora, disposa de mitjans des de la Regidoria de Serveis Socials per afavorir una convivència i civisme que possibiliti als ciutadans viure dignament.

Amb aquesta finalitat, i de conformitat amb el previst a l'article 124.3 del Reial decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel qual s'aprova el reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals Reial decret, el grup municipal socialista de l'Ajuntament d'Inca presenta per a la seva consideració i acceptació per al Ple Municipal la següent proposició sobre l'aprofitament dels aliments, en bones condicions, rebutjats pels supermercats, que planteja els següents acords:

1. Que l'Ajuntament sol·liciti als responsables dels supermercats del municipi establir un protocol per donar els aliments descartats per a la venda i aptes per al consum als Serveis Socials, en comptes de llençar-los als contenidors de rebuig.
2. Que la Regidoria de Serveis Socials habiliti un servei de recollida diària als supermercats del municipi per fer arribar els productes sobrants a les diferents entitats del municipi que realitzen aquest servei.
3. Que la Regidoria de Serveis Socials realitzi una campanya informativa a través dels agents cívics destinada a les persones que pateixen precarietat amb l'objectiu de millorar la seva atenció i facilitar que els ciutadans puguin accedir a la recollida d'aliments bàsics amb dignitat, com també als serveis públics disponibles al municipi.”

Intervé la Sra. Sabater, qui procedeix a la lectura de la Moció.

El Sr. García manifesta que la Moció en el fons i el contingut filosòfic és absolutament admissible, però que els mecanismes a establir i la forma de dur-ho a terme és el que no veuen; és a dir, si un supermercat llança a l'escombraria alguna cosa i no tolera que els seus empleats se l'enduguin a



casa seva, per algun motiu serà. Es demana com es valora directament el tema d'aliments descartats per a la venda, però aptes per al consum. Afirmar que evidentment el sembla bé que l'Ajuntament es dirigeixi als supermercats per veure com es pot regular, però a dia d'avui no saben com; per tant, com a idea i establir un contacte amb el supermercat per veure com ho veuen és obvi que hi estan d'acord, però la següent passa, quan se sàpiga si és factible o no, d'habilitar un servei de recollida diària en els supermercats no sap com es pot organitzar. Assenyala que al final arriben a uns extrems a què el sistema els ha portat totes aquestes festes a on un es tira les tomàtiques pel cap i aquestes qüestions entrarien aquí de dins; és a dir, la societat actual té una forma mercantilista de funcionar que cadascú entendrà com vulgui. Considera que cadascú ha de fer l'aportació que pugui, comenta que el seu grup la fa amb les propostes que realitza en el Ple de destinar al Menjador Social part del sou que no cobren, etc. Aquí el que veuen són moltes històries com aquestes, i no diu que sigui la proposta, malgrat que veuen l'esperit dels qui diuen que envien medicaments al Tercer Món, però que són medicaments caducats i que als de Tercer Món no els fa res. No diu que sigui la proposta, però allò que li preocupa és pot organitzar tot aquest assumpte. Si és possible, diu que endavant, però en aquest moment no saben com. Si es pot trobar un sistema, estarien d'acord que, en lloc de tirar una cosa que sigui aprofitable, es doni, però amb les mateixes condicions tant per a la gent que ho necessita com per a la gent que no ho necessita. Si la gent que ho necessita ha de menjar un tipus de menjar d'una categoria inferior al de la gent que no ho ha de menester, doncs no hi estan d'acord, ja que té dret al mateix menjar que una persona que no ho ha de menester. Per tant, desenvolupar la idea els pareix bé, però no saben com. Primer, comenta que cal establir contacte amb els supermercats per veure què hi diuen, qui establiria que un iogurt caduca l'endemà, però no avui, si li donen un dia després de caducar o no. Com es munta tot plegat és allò que no està en condicions de dir; vota perquè es faci això, perquè no sap com. Per tant, si es troba la fórmula després d'haver parlat amb el supermercat, anuncia que hi podran estar absolutament d'acord, però no coneixen dita fórmula.

El Sr. Rodríguez hi està totalment d'acord. A més, havent-hi un superàvit de 430.000 € a l'Àrea de Serveis Socials, està segur que es podria destinar part de la dita partida a aportar els mecanismes necessaris per dur-ho a terme.

La Sra. Horrach comunica que l'equip de govern evidentment hi votarà a favor, però també vol dir que ja va fer una roda de xerrades amb els encarregats d'aquests supermercats en una ocasió i que no va ser possible. De totes maneres, exposa que ho tornarà a intentar, ella mateixa parlarà amb les persones encarregades i, si és factible, ja trobaran una fórmula per poder recollir aquests aliments i com es poden repartir.

La Sra. Sabater afirma que ja saben que Mercadona ho fa directament amb el Menjador Social. Aleshores, si la Sra. Horrach du a terme dita reunió, li agradaria poder assistir-hi i donar el seu suport, la seva idea, etcètera, perquè a més sap que hi ha altres pobles que ho estan fent, és a dir, que funciona.



Seguidament es passa a votar la Moció i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE sobre l'aprofitament dels aliments, en bones condicions, rebutjats pels supermercats.

19. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE PER TRANSMETRE A FISCALIA ELS EXPEDIENTS DEL MERCAT COBERT, PLAÇA DE MALLORCA I PISCINA COBERTA

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE per trametre a Fiscalia els expedients del Mercat Cobert, plaça de Mallorca i piscina coberta, de data 18 de març de 2013 i que transcrita textualment diu:

“El grup municipal del PSIB-PSOE a l'Ajuntament d'Inca exposa, a l'empara de l'establert a la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local i el Reial decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, article 97.3 i del Reglament orgànic de l'Ajuntament d'Inca, formula la següent proposició: RELATIVA A TRANSMETRE A FISCALIA ELS EXPEDIENTS COMPLETS DEL MERCAT COBERT, PLAÇA DE MALLORCA I PISCINA COBERTA.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

A la sessió plenària de dia 22 de febrer en el debat de la Moció relativa a l'esmena dels desperfectes i deficiències del centre Miquel Duran i Saurina, el PP va presentar una esmena consistent a dur a Fiscalia i reclamar responsabilitats polítiques a les autoritats que presidien el Govern durant la contractació i execució de les obres, a causa de les importants deficiències existents al centre CEIP Miquel Duran i Saurina; proposta que va ser aprovada per unanimitat.

Durant els darrers anys s'ha dut a terme a Inca diverses obres de construcció de instal·lacions municipals com poden ser la piscina municipal coberta, els aparcaments de la plaça de Mallorca o el Mercat Cobert.

Edificacions que arrossegueu des de la seva construcció greus deficiències constructives sense que fins a dia d'avui s'hagin solucionat.

Per altra banda, per part dels diferents grups de l'oposició s'han detectat i denunciat nombrosos incompliments en la tramitació dels corresponents expedients i de l'execució de les obres de les prescripcions contemplades als diferents plecs de condicions; fets constatats a les diferents preguntes,



intervencions realitzades pels diferents regidors dels grups de l'oposició i de les seves iniciatives presentades als plens municipals.

Considerant que la iniciativa aprovada al Ple de febrer de 2013, de dur a Fiscalia i reclamar responsabilitats polítiques a les autoritats durant la contractació i execució de les obres centre CEIP Miquel Duran i Saurina, resulta un camí convenient i adequat per depurar les possibles responsabilitats polítiques de les autoritats que varen gestionar les obres de construcció de la piscina municipal coberta, l'aparcament de la plaça de Mallorca o el Mercat Cobert, tenim el convenciment que amb aquesta proposta es podrien aclarir molts dels dubtes creats durant l'execució i la finalització de les obres; especialment els motius per què malgrat detectar deficiències tan significatives no s'han reclamat judicialment la reparació de les greus problemàtiques existents.

En aquest sentit el grup municipal socialista PSIB-PSOE a l'Ajuntament d'Inca proposa al Ple municipal que els tècnics municipal elaborin un informe complet dels desperfectes, modificacions de projectes i de pressuposts, incompliments dels plecs de condicions tant en terminis d'execució com amb altres conceptes, per ser enviat posteriorment a Fiscalia a fi de depurar les responsabilitats polítiques de les autoritats que presidien el Govern durant l'execució de les obres.

Amb aquesta finalitat, i de conformitat amb el previst a l'article 124.3 del Reial decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals Reial decret, el grup municipal del PSIB-PSOE a l'Ajuntament d'Inca presenta per a la seva consideració i acceptació per al Ple Municipal la següent proposició RELATIVA A TRANSETRE A FISCALIA ELS EXPEDIENTS COMPLETS DEL MERCAT COBERT, PLAÇA DE MALLORCA I PISCINA COBERTA, que planteja els següents acords:

1.- L'Ajuntament d'Inca acorda sol·licitar als serveis tècnics i jurídics municipals l'elaboració dels corresponents informes relatius a les deficiències existents, modificacions de projectes i de pressuposts, incompliments dels plecs de condicions tant en terminis d'execució com amb altres conceptes de les obres de construcció de la piscina municipal coberta, els aparcaments de la plaça de Mallorca o el Mercat Cobert.

2.- L'Ajuntament d'Inca acorda transmetre a Fiscalia a fi de depurar possibles responsabilitats polítiques de les autoritats que presidien l'Ajuntament durant l'execució de les obres els expedients del Mercat Cobert, plaça de Mallorca i piscina coberta.

3.- L'Ajuntament d'Inca aportarà a Fiscalia els corresponents informes municipals jurídics i tècnics dels desperfectes, modificacions de projectes, de pressuposts, incompliments dels plecs de condicions tant en terminis d'execució com en altres conceptes, per ser enviat posteriorment a Fiscalia.



4.- L'Ajuntament d'Inca facilitarà i aportarà tota la documentació disponible a l'Ajuntament per agilitzar la tasca de la Fiscalia.”

Intervé el Sr. Ramis, qui manifesta que en aquestes hores tothom ja està cansat, i que encara els queda discutir una moció, la darrera, que no per ser la darrera és la menys important, sinó que creuen que és significativa per aclarir la gestió política pel que fa a la realització de diverses obres municipals. Han de recordar que al passat Ple varen dur una proposta que va ser aprovada i amb la qual varen incloure una esmena que el grup municipal del Partit Popular havia fet a través de la premsa relativa al centre educatiu Miquel Duran i Saurina. Com recordaran reclamaven que se'n milloràs el manteniment, que aquelles deficiències de construcció s'arreglassin, també les de projecte, i creu que l'equip de govern hi ha fet feina, però l'esmena que va presentar el Partit Popular era en el sentit de reclamar responsabilitats polítiques que es podrien haver passat amb aquest procediment. Explica que la varen acceptar tot d'una perquè creuen que donar transparència és una cosa positiva i, si hi ha hagut responsabilitats polítiques a depurar, és un tema molt positiu que es facin les gestions oportunes perquè es resolguin. En aquest aspecte que ha mostra a la Moció, afirma que és un tema més local que els afecta més a ells perquè estan parlant de projectes totalment d'Inca; és a dir, que el finançament la majoria ha estat municipal, que s'han fet per part d'aquest consistori i al seu municipi. Indica que han triat tres obres que consideren que són les més destacades, però evidentment la Moció estaria oberta a incrementar o alterar les propostes que ells han fet. Estan parlant de la piscina coberta, de l'aparcament de la plaça de Mallorca i també del Mercat Cobert. Assenyala que han triat aquestes tres obres perquè tenen moltes coses en comú: han vist que el termini d'execució es duplicava; que el cost que suposava es veia que al final s'havia incrementat entorn a un 50 %; quant al compliment del plec de condicions, no es complien; si hi havia un endarreriment en l'execució de les obres, no s'aplicava allò que deia el plec de condicions a l'hora d'aplicar penalitzacions; quan es trobaven deficiències flagrants en l'execució tampoc es va reclamar; hi ha algunes d'aquestes obres que encara estan inacabades i estan pagades al 100 %. Conclou que són una sèrie de deficiències que pateixen d'allò mateix. Està convençut que des dels altres grups sabran moltes més coses, moltes més deficiències que tenen aquestes obres i de les quals no s'ha exigint la rectificació. Quan veuen que hi ha deficiències tan greus en l'execució, en la tramitació dels expedients i en el control per part de l'equip de govern, allò lògic és que s'apliqui la mateixa mesura que el mes passat amb els gestors d'aquella obra, que era el centre Miquel Duran i Saurina. Per tant, la seva proposta va en aquest sentit amb aquests quatre punts. El primer, de tenir un coneixement clar per part dels serveis tècnics i jurídics de totes les anomalies que s'hagin pogut produir, i no tan sols en l'execució sinó en la tramitació i en la gestió de les tres obres. Per altra banda, fer allò mateix que el mes passat, trametre-ho a Fiscalia; saben que l'equip de govern ja s'ha mogut amb l'altra Moció i la Comissió passada ja els varen dir que s'estaven fent aquests informes. Per tant, demanen la mateixa tramitació, la mateixa celeritat i també aportar a Fiscalia tota la documentació perquè puguin veure si realment hi ha alguna responsabilitat dels governants de l'Ajuntament o si no existeix cap



responsabilitat a depurar. Finalment, es demana que l'Ajuntament faciliti tota aquesta documentació disponible, per tal de facilitar la tasca de la Fiscalia. Creu que no ha d'entrar més dins el contingut, ja n'han parlat moltes vegades i no cal allargar més aquesta sessió. Confia i demana el suport de tots els grups en una proposta que l'única finalitat que té és aclarir si aquestes obres es varen executar de la forma adequada i si els seus responsables polítics varen fer en tot moment el que calia.

El Sr. García no ho té clar, creu recordar que va mirar a l'acta que no es va acordar enviar res a Fiscalia. Exposa que va mirar l'acta perquè de vegades li sap greu reconèixer que ha votat coses que no sabia que votava, però en aquest cas ha repassat l'acta i enlloc diu d'enviar-ho a Fiscalia. Afirmar que aleshores ja parteixen d'una premissa que no és exacta, perquè no s'ha aprovat mai enviar el centre Miquel Duran i Saurina a Fiscalia. A part d'això sempre han comentat que els dos representants del grup municipal Independents d'Inca estan aquí com a regidors, no com a missers, però el tema de Fiscalia és diferent de qualsevol altre tipus d'irregularitat en un pressupost, etcètera. Expressa que en aquests moments, per ell mateix de piscina coberta i de Mercat Cobert a Fiscalia no és capaç de deduir-ne cap, potser en la piscina coberta sí que es va adjudicar l'explotació del bar al principi, però a banda d'això no se li ocorren més coses, però tampoc va durar gaire dita l'explotació. De la plaça de Mallorca, recorda que ja han demanat una comissió d'investigació i ja en tenen més dubtes. Comenta que s'ha rebutjat la comissió d'investigació i amb caràcter general. Quant a la plaça de Mallorca, si algú decideix enviar-ho a Fiscalia, ja no han de menester més informes ni més serveis tècnics municipals, almanco ell creu que els tenen pràcticament tots i que, si només s'enviassin les actes dels dos darrers plens, si Fiscalia vol decidir alguna cosa, ja pot fer-ho sense necessitat d'enviar-li res més, si és que algú té interès que això sigui així. Per tant, parteixen de la primera premissa, que no han aprovat mai dur-ho a Fiscalia i tampoc les altres dues obres, ni aquestes ni d'altres. Comenta que ells poden interpretar que s'hagin d'enviar a Fiscalia, però, si volen investigar alguna cosa i posar damunt la taula qualsevol altra qüestió que pugui existir... Assenyala que de la plaça de Mallorca la veritat és que ells li donen voltes i algun dia decidiran; creu que serà aviat, però no sap en quin sentit.

El Sr. Caballero d'entrada vol dir que entenen la motivació del grup socialista per presentar aquesta moció i que en bona part la comparteixen. Ara bé, com ja saben en reiterades comissions d'Urbanisme ha demanat com estava l'informe sobre les obres del Miquel Duran i Saurina perquè si bé abans el Sr. García l'ha qualificat i a més amb bon criteri d'optimista, i normalment ho és, en aquest cas la veritat és que no ho és gens, no creu en absolut que l'Ajuntament d'Inca presenti cap informe a fiscalia sobre les obres del Miquel Duran i Saurina, i es pot equivocar evidentment com tothom es pot equivocar, però si parlen d'optimisme i pessimisme ha de dir que no és gens optimista en aquest cas. Per tant, que permetin que dubti que això es durà a terme. Entén la seva motivació i també entén que aquesta moció que presenten també en certa manera és una moció retòrica per posar aquests temes sobre la taula perquè



dubta molt que l'equip de govern que és qui té la majoria d'aquest Ajuntament li votin a favor, dubta que li votin a favor perquè seria reconèixer que ha hagut irregularitats en aquestes tres obres i això de moment no ho han volgut fer, no han volgut contestar les preguntes i els dubtes que en algunes ocasions, i concretament la darrera amb la plaça de Mallorca, els han posat sobre la taula. Pensen que hi ha certs aspectes que evidentment necessiten un aclariment, que hi ha certes actuacions, especialment en plaça Mallorca però també en altres obres que necessiten un aclariment d'alguns fets, en el cas de la plaça Mallorca opinen igual que el Sr. García, aquí sí que es trobarien amb més coses. Per tant, tornen reiterar com al punt anterior, que allò que sí veuen és sol·licitar, i així ho ha fet el grup municipal Independents d'Inca amb anterioritat, i és el que feien comptes fer en aquesta moció, una comissió d'investigació respecte sobretot a la plaça Mallorca. Els han votat en contra perquè no tenen cap interès en aclarir el fet, per tant ja imagina que el dur-ho a fiscalia ja ni ho parlaran. Pel contingut concret dels acords d'aquesta moció, i ja que estan acabant un Ple que ha estat més llarg que la Quaresma i part de la Setmana Santa, demana que li permetin una llicència poètica: li sembla que aquesta moció és per demanar al llop que guardi les ovelles, creu que com diu el Sr. Garcia potser sí que es veuran a fiscalia, podria ser que en algun moment es vessin a fiscalia, però la veritat és que no creu que l'equip de govern li faciliti aquesta labor. En tot cas, troba que el temps dirà i segurament no estaran molt a tornar parlar d'aquesta qüestió. Comparteixen la motivació i entenen que segurament no anirà a bon port però entenen que són necessàries alguns aclariments, algunes explicacions, i en el cas de plaça Mallorca que són flagrants.

El Sr. Jerez en primer lloc vol contestar al Sr. García quant a l'acta del Ple. Sempre varen parlar que estudiarien la possibilitat de dur a Fiscalia. Entre altres coses hi ha una diferència molt lloable d'una banda a l'altra, estan cansats de reiterar documentació, de demanar quins avals queden, la Conselleria ha de remetre informes i ningú els diu res. Aquí tenen tota la informació, tenen els expedients, els tècnics, i creu que si veuen indicis penals d'algun d'aquests expedients que diuen el poden agafar i dur com en altres ocasions han fet amb altres expedients que no han vist del tot correctes. Per tant, no s'ha d'estendre més. Evidentment no votaran a favor aquesta moció i reitera que no creu que el cas sigui el mateix un que l'altre.

El Sr. Ramis es reitera que aquestes obres estan fetes per aquest consistori, per tant la competència és seva. Recordar que el grup municipal del Partit Popular va anunciar, i el Sr. Jerez ho anunciar per la premsa, aquesta proposta i que el grup municipal del PSIB-PSOE la va fer, i ho ha dit en la seva intervenció, la varen fer seva. Varen veure que l'anunciaven a través dels mitjans de premsa i ells es varen avançar, la varen fer seva i la varen presentar com a esmena. En aquest sentit voldria que el Sr. Secretari li confirmàs, si se'n recorda, que el seu grup la va presentar.

Per motius tècnics no es pot transcriure la intervenció del Sr. Jerez.



El Sr. Ramis continua dient que l'esmena la va presentar el grup socialista, per tant li estranya i miraran el vídeo per si al final no ho varen dir, però que aquesta proposta va partir del grup municipal del Partit Popular és una realitat i està publicat en premsa. Se'n recorda perfectament que volien dur una esmena que era incloure totes les obres, i el grup municipal del Partit Popular no va estar a favor i varen retirar allò que respectava a les obres diferents al centre escolar, perquè els interessava que aquesta proposta del centre escolar Miquel Duran i Saurina s'aprovàs. Per tant, si això era un impediment per aquesta proposta retiraven respecte a aquestes tres obres però es mantenien en el centre Miquel Duran i Saurina. Si això no es va entendre i no es va donar a explicar, perfecte. El fons de l'assumpte, el grup municipal del Partit Popular havia proposat en premsa dur a terme a fiscalia aquesta gestió política i reclamar responsabilitats polítiques a tots els que varen intervenir. El que demanen és això mateix per aquests centres. Està més que demostrat que la plaça de Mallorca i al Mercat Cobert es varen fer incompliments ben clars, perquè en les actes dels Plens l'equip de govern mateix ho reconeix. I que no s'ha reclamat res també és cert, una cosa que estranya i li agradaria saber les explicacions. Fa unes hores el Sr. García demanava una comissió d'investigació i tampoc l'han acceptat. Veuen que no els interessa que s'expliqui què ha passat amb aquestes obres. Tenen l'oportunitat ara de votar a favor i si ho fan és que no tenen cap problema que Fiscalia digui si hi ha indicis d'una actuació incorrecta o no. Per tant, no els hauria de preocupar perquè estan convençuts que tot ha estat correcte i no els hauria de preocupar dur aquest expedient així com ho plantejaven per al centre Miquel Duran i Saurina. Per tant, li costa entendre que l'equip de govern no vulgui votar a favor d'una proposta que al final el que faria és aclarir la seva actuació i que si no hi ha res a dir es tancaria definitivament la discussió damunt aquests expedients, perquè tendrien una sentència o una resolució més ajustada que no va haver cap actuació incorrecta per part de l'equip de govern. Això tan senzill és la seva proposta, aclarir què va passar amb aquests expedients, per què no es varen reclamar les deficiències.

El Sr. García diu que no espera que una majoria acordi enviar els expedients a fiscalia, els estranyaria moltíssim, encara que hi ha coses que li estranyen igual. Han plantejat el cas d'una comissió d'investigació perquè entén que l'Ajuntament sí que té facultat per investigar què ha succeït en determinades obres i a la vista del resultat decidir allò que vulguin. En darrer extrem, assumeixen la responsabilitat que amb majoria o sense majoria, essent l'equip de govern tenen la pilota a la seva taulada i analitzaran les possibilitats. Ara, si distingeixen perfectament o intenten distingir perfectament el que és responsabilitat penal de l'administrativa. En el tema de la piscina va haver un contenciós de les despeses extres i va acabar que no hi havia cap despesa extra. En el Mercat Cobert hi havia el canvi de rasant que amb els *tejamanajes* convenientes resulta que s'ha legalitzat el canvi de rasant o al manco ningú ha fet res. No es tracta de tenir sospites, sinó qüestions, i a la plaça de Mallorca tenen moltes qüestions i segurament en poques setmanes encara en tendran més. Per tant, aquí sí que els preocupa el tema però assumeixen que no volen fer votar a ningú, prendran la determinació que trobin més lògica en el moment



determinat. Lamenten que una comissió d'investigació perquè pot aclarir moltíssim amb allò que és el que ha succeït realment amb la plaça Mallorca, perquè es pot cridar a gent que vengui a manifestar el que coneix, perquè es poden aportar tots els informes que es tenen, que creu que l'Ajuntament els té quasi tots, creu que es poden aportar totes les actes i acords que es prenen i que creu que els tenen quasi tots, però més que res pot venir gent a explicar coses i es pot fer constar dins aquesta investigació. Si la majoria no vol ni tan sols una comissió d'investigació no els pareix bé perquè creu que en aquests darrers Plens si llegeixen les actes s'han posat damunt la taula moltes coses. Per tant, abans d'anar a Fiscalia creu que la majoria té l'obligació d'aclarir les coses. Ara, si ja les té clares, els pareix molt bé, si ho té perfectament clar els pareix bé. Però els arguments de celeritat de no repassar la història i que amb aquests expedients que presenten queden aclarides totes les responsabilitats, doncs per aquí no passen.

El Sr. Caballero continua en la mateix línia que ha manifestat el Sr. García. Mantenen que evidentment és necessari aclarir unes qüestions importants sobre plaça Mallorca i també sobre altres obres que s'han dut a terme en els darrers anys a la ciutat i per això es mantenen com ja havien dit i com també ja havien proposat els del grup municipal Independents d'Inca que es crei una comissió d'investigació sobre aquest tema i un cop analitzada la documentació disponible, i una vegada respostes les preguntes que han manifestat, perquè com ha dit el Sr. Jerez el tema de les obres del Miquel Duran i Saurina és que ningú els deia res, i l'Ajuntament és cert que pot cercar segons quina informació aquí però han manifestat moltes preguntes i qüestions que no els han respost. I no parla de història, sinó de fa unes hores aquí, i el Ple del passat 4 de febrer, per tant hi ha preguntes que necessiten respostes i que no se li han donat. Algunes se les poden donar els actuals representants de la majoria municipal. D'altres que són tècniques i per tant li poden respondre els tècnics, però també és cert que hi ha qüestions que li haurien respondre o aclarir millor altres persones que ara mateix no formen part de l'equip de govern ni d'aquest consistori. A una comissió d'investigació se'ls pot demanar si volen venir a respondre aquestes preguntes i si no tenen cap inconvenient d'aclarir aquests dubtes que ja li han expressat en diverses ocasions. Aquest és el seu parer i aquesta és la seva proposta. Ja han dit que entenen que la motivació del grup socialista era posar aquest tema damunt la taula, que no creu que confiassin molt que l'equip de govern votàs en favor sinó serien més optimistes que el Sr. Caballero i ja seria excessiu, però mantenen que és necessari aclarir qüestions i respondre preguntes. Després evidentment depenent de les conclusions que hi pugui haver en aquesta comissió ja decidirien si s'ha de dur o no a fiscalia i evidentment això ho pot fer l'Ajuntament d'Inca, l'equip de govern o qualsevol persona o grup que així ho consideri, però creu que tant als grups de l'oposició com a la ciutadania en general, perquè hi ha qüestions que no s'entenen de com és possible que amb el tema de la plaça Mallorca hagin arribat a on han arribat sense haver reclamat durant deu anys cap responsabilitat per uns incompliments reiterats. Sincerament pensa que això necessita d'uns aclariments i que no hi estaria malament que l'equip de govern hi posàs totes les facilitats perquè això es



pugui fer, i un gest seria la d'aprovar la creació d'una comissió d'investigació sobre la plaça de Mallorca. Mantenen aquesta petició, l'equip de govern ja ha votat que no en un punt anterior i per tant només poden reiterar aquesta petició.

El Sr. Jerez es reitera en la seva primera intervenció. Primer de tot varen dir que estudiarien en tenir els informes, que s'han cansat de demanar documentació sense tenir cap coneixement i sense tenir opció, que és allò diferent a la opció que tenen ells aquí de revisar tots els expedients que vulguin pel tema del Miquel Duran i Saurina, s'estava inculpan de les deficiències de la situació del centre escolar a l'Ajuntament i varen deixar molt clar que no acceptarien cap part de culpa que no els tocàs i que per això estaven reiterant la documentació de l'estat d'aquesta obra. Varen dir que si no tenien tota aquesta documentació i no els passaven l'informe estudiarien dur-ho a Fiscalia.

Per l'altre tema, ja ho ha dit abans, si troben que tenen indicis que alguna d'aquestes obres esmentades pot concórrer en un delicte els emplaça a agafar l'expedient i dur-los a fiscalia.

El Sr. Batle, per acabar, comenta que coincideix plenament amb el Sr. Jerez, és a dir, demanen enviar a Fiscalia per depurar responsabilitats polítiques. Les responsabilitats polítiques no les depura fiscalia, depura responsabilitats penals. Diuen que hi ha retard a les obres, però el retard de les obres no és punitiu de delicte, les extres no són punitius de delicte, quan hi ha un delicte és quan un no fa les coses ben fetes, però només faltaria que una obra no pogués tenir retard o extres. Pensa que això no és una oportunitat per aclarir. Tots tenen la documentació tècnica dels expedients municipals. En el tema del Miquel Duran no volien que es duqués a fiscalia, el que volien és que se solucionàs el problema, perquè a més es feia responsable l'Ajuntament de les deficiències, cosa que saben que no era problema de l'Ajuntament, sinó de l'IBISEC, i aprofitaven per dir que era l'Ajuntament qui ho havia d'arreglar. Les responsabilitat polítiques les ha d'assumir cadascú, la pressió social que varen tenir amb el Mercat Cobert la veritat és que va quedar patent, molta gent es va queixar, però això no són responsabilitats penals, de fet varen resoldre el contracte per incompliment. Assumeixen les seves responsabilitats polítiques però no són responsabilitats penals. Arribaran a perdre el nord, i el nord convé que no el perdin. Es treuen les coses de context totalment.

Seguidament es passa a votar la moció i n'esdevé el següent resultat: sis (6) vots a favor del Grup Municipal del PSIB-PSOE, onze (11) vots en contra del grup municipal del Partit Popular i quatre (4) vots d'abstenció del grup municipal Independents d'Inca i del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació, es rebutja la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE per transmetre a Fiscalia els expedients del Mercat Cobert, plaça de Mallorca i piscina coberta.

20. MOCIONS URGENTS



El Sr. Batle comenta que no s'han presentat cap moció urgent en el dia d'avui.

21. PRECS I PREGUNTES

El Sr. Batle comenta que els grups de l'oposició li han manifestat que no tenen cap prec i pregunta per fer.

I, sense més assumptes per tractar, el Sr. Batle aixeca la sessió a les desset i cinquanta-cinc hores, de la qual s'estén la present acta, que jo, el secretari accidental, certific.

I, sense més assumptes per tractar, el Sr. Batle aixeca la sessió a les deset hores i cinquanta minuts, de la qual s'estén la present acta, que jo, el secretari accidental, certific.