



ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'INCA DE DATA 25 D'ABRIL DE 2014

INDEX

1.	APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 28 DE MARÇ DE 2014.....	4
2.	DACIÓ DE COMPTES DELS DECRETS DE LA BATLIA DEL NÚM. 241 AL 350 DE 2014.....	4
3.	DACIÓ DE COMPTE DE L'EXECUCIÓ DEL PLA D'AJUST DEL PRIMER TRIMESTRE DE 2014.....	4
4.	PROPOSTA DE LA BATLIA PER APROVAR EL CONVENI AMB LA FUNDACIÓ TEATRE PRINCIPAL D'INCA PER AL FINANÇAMENT DE LES OBRES DE REFORMA I REHABILITACIÓ DEL TEATRE PRINCIPAL.....	5
5.	PROPOSTA DE LA BATLIA PER APROVAR LES BASES DE LA CONVOCATÒRIA DE SUBVENCIONS PER A ALUMNES A LES ESCOLES D'ESTIU A INCA 2014.....	8
6.	DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER SOL·LICITAR INFORME AL CONSELL CONSULTIU SOBRE LA RESOLUCIÓ DE LA CONCESSIÓ DE LA PLAÇA DE MALLORCA.....	11
7.	DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER RESOLDRE EL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT CONTRA LA RENÚNCIA A L'ADJUDICACIÓ DE LA CONCESSIÓ DE LA GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE PROVEÏMENT D'AIGUA POTABLE, SANEJAMENT I PLUVIALS.....	40
8.	MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE RELATIVA A L'ELABORACIÓ D'UN PLA ESTRATÈGIC DE DESENVOLUPAMENT ECONÒMIC I LABORAL DEL MUNICIPI D'INCA.....	49
9.	MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE RELATIVA A LA REVISIÓ DELS PROTOCOLS D'ATENCIÓ ALS USUARIS DE SERVEIS SOCIALS PER REDUIR LLISTES D'ESPERA.....	51
10.	MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DE MÉS PER INCA PEL FOMENT DE LA TRANSPARÈNCIA EN L'ACCIÓ DE GOVERN MUNICIPAL.....	59
11.	MOCIONS URGENTS.....	60
	A. PROPOSTA QUE PRESENTA EL BATLE PRESIDENT ENVERS LA PRESENTACIÓ DE PROJECTES D'INVERSIÓ I ACTUACIONS PER A LA MILLORA DE L'OFERTA TURÍSTICA DINS LA CONVOCATÒRIA PÚBLICA DUITA A TERME PEL CONSORCI PER A LA MILLORA DE LES INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I PER AL FOMENT DE LA DESESTACIONALITZACIÓ DE L'OFERTA TURÍSTICA A L'ILLA DE MALLORCA.....	60
	B. MOCIÓ QUE PRESENTA EL GRUP MUNICIPAL DEL PARTIT POPULAR DE L'AJUNTAMENT D'INCA, PER A REBUTJAR I CONDEMNAR ELS ACTES VIOLENTS, ALS CARRERS DE LA CAPITAL D'ESPANYA, EL PASSAT 22 DE MARÇ.....	62
12.	PRECS I PREGUNTES.....	66
	A. GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE.....	66
	B. GRUP MUNICIPAL DELS INDEPENDENTS D'INCA.....	70
	C. GRUP MUNICIPAL DE MÉS PER INCA.....	73

PRESIDENT

Sr. Rafel Torres Gómez

REGIDORS

Sr. Felip Jerez Montes
Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera
Sra. Margalida Horrach Beltran
Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón
Sra. Catalina Coll Puigserver
Sr. Andreu Gili Vizcaíno
Sra. Magdalena Cantarellas Llompart
Sr. José Pastor Espada
Sra. Maria Payeras Crespi
Sr. David Devis Ferrer
Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua
Sr. Virgili Moreno Sarrió
Sra. María José Fernández Molina
Sra. Antònia Maria Sabater Martorell
Sra. Margalida Llobera Serra
Sra. María del Carmen Oses Ramos
Sr. Àngel García Bonafè
Sra. Maria Francisca Barceló Truyol
Sr. Antoni Rodríguez Mir
Sr. Andreu Caballero Romero

SECRETARI ACCIDENTAL

Sr. Guillem Corró Truyol

INTERVENTORA MUNICIPAL

Sra. Francisca Martorell Pujadas

TRESORER

Sr. Miquel Batle Vallori

A la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament d'Inca (Illes Balears), a les deu hores del dia 25 d'abril de 2014, es reuneix l'Ajuntament en ple, en primera convocatòria, amb convocatòria prèvia a l'efecte, per tal de realitzar la sessió ordinària sota la Presidència del Sr. Rafel Torres Gómez, i amb l'assistència dels regidors Sr. Felip Jerez Montes, Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera, Sra. Margalida Horrach Beltran, Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón, Sra. Catalina Coll Puigserver, Sr. Andreu Gili Vizcaíno, Sra. Magdalena Cantarellas Llompart, Sr. José Pastor Espada, Sra. Maria Payeras Crespi, Sr. David Devis Ferrer, Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua, Sr. Virgili Moreno Sarrió, Sra. María José Fernández Molina, Sra. Antònia Maria Sabater Martorell, Sra. Margalida Llobera Serra, Sra. María del Carmen Oses Ramos, Sr. Àngel García Bonafè, Sra. Maria Francisca Barceló Truyol, Sr. Antoni Rodríguez Mir i Sr. Andreu Caballero Romero.

Actua com a secretari accidental el Sr. Guillem Corró Truyol, qui dóna fe de l'acte, i hi assisteixen la interventora municipal Sra. Francisca Martorell Pujadas i el tresorer municipal Sr. Miquel Batle Vallori.

Primerament, per la Presidència, i després de comprovar en els termes exposats que hi ha el quòrum legalment exigint per l'article 90 del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, i per l'article 55.1 del Reglament orgànic municipal, per a la vàlida realització de les sessions plenàries, la declara oberta.

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 28 DE MARÇ DE 2014

El Sr. Batle demana als assistents si hi ha cap observació per formular a l'acta esmentada.

Intervé el Sr. Rodríguez, considera que la pregunta número 5 del punt de prec i preguntes és incompleta, ja que només hi ha la redacció de la pregunta i no està transcrita la seva resposta. Recorda que aquesta deia que en data 20 de març es va donar un registre d'entrada per part de l'AMIPA d'Inca sobre una queixa de les piscina municipal coberta; el seu grup polític al respecte va demanar si per part del grup de govern tenien previst contestar-la i quan ho farien. Aleshores la resposta per part del grup de govern li sembla que va ser que la contestarien una vegada que estigués tot arreglat. Per aquest motiu li agradaria que aquesta explicació constàs en acta.

Intervé el Sr. Secretari, diu que la persona funcionària que redactava l'acta va tenir una baixa per malaltia i que el passat dimarts va ser tot tan aviat que no hi va haver temps material per poder rectificar el document.

El Sr. Rodríguez explica que li han fet arribat aquest fet, però el que vol el seu partit és que consti en acta el referit aclariment.

Intervé la Sra. Coll, qui comenta que a l'escrit demanaven més d'una cosa, i per no anar contestant-les d'una amb una esperaven a tenir-les totes i fer un únic escrit amb les respostes.

El Sr. Rodríguez la interromp dient-li si a data d'avui no han contestat.

La Sra. Coll respon que no, però que esperen fer-ho dins la propera setmana.

Se sotmet a votació ordinària l'aprovació de l'Acta de la sessió de data 28 de març de 2014, que s'aprova per unanimitat dels regidors presents (21) amb les anteriors rectificacions.

2. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS DE LA BATLIA DEL NÚM. 241 AL 350 DE 2014

Primerament es dóna compte dels decrets de la Batlia del núm. 241 al 350 de 2014.

Els regidors es donen per assabentats dels decrets de la Batlia.

3. DACIÓ DE COMPTE DE L'EXECUCIÓ DEL PLA D'AJUST DEL PRIMER TRIMESTRE DE 2014

Els reunits consideren la Dació de compte de l'execució del Pla d'Ajust del primer trimestre de 2014, de data 22 d'abril de 2014, la qual transcrita textualment diu:

“Sr. Rafel Torres Gómez, batle president de l'Ajuntament d'Inca, dóna compte de l'informe explicatiu del primer trimestre de l'any 2014 (s'adjunta annex) sobre l'execució del Pla

d'Ajust aprovat pel Ple de l'Ajuntament d'acord amb l'RDL 4/2012, que ha estat remès al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques.

INFORME EXPLICATIVO SOBRE LA EJECUCIÓN DEL PLAN DE AJUSTE APROBADO DE ACUERDO CON EL RDL 4/2012 DEL AYUNTAMIENTO DE INCA DEL PRIMER TRIMESTRE 2014

Hay que poner en consideración en primer lugar que dicho informe de seguimiento del plan de ajuste del Ayuntamiento de Inca y sus Organismos Autónomos ha sido realizado sobre datos provisionales, y que hasta la liquidación del 2014 y el avance de los próximos trimestres los datos remitidos pueden sufrir alguna variación.

En relación a la ejecución de los ingresos previstos en el plan de ajuste y en las previsiones iniciales del presupuesto consolidado del Ayuntamiento de Inca hay que indicar que en los derechos reconocidos no se prevén desviaciones negativas en su conjunto sobre las previsiones realizadas.

En Plan de Ajuste aprobado se preveían mayores ingresos por actuaciones de inspección tributaria en el Impuesto de construcciones y obras y el Impuesto de Actividades Económicas, por dicho concepto en el primer trimestre del año 2014, se ha ingresado la cantidad de 32.065,38 € más los correspondientes intereses de demora.

En relación a la ejecución del presupuesto de gastos previsto en el plan de ajuste, el capítulo 1 de personal no se ha producido incremento de plantilla y en el año 2014 se ha procedido a la amortización de dos plazas vacantes por declaración de incapacidad permanente total o defunción. Si bien no se ha realizado ningún ajuste en este capítulo, ya que en el año 2014 se prevé la contratación de personal a través de convenios de colaboración con el Servicio de Ocupación de las Islas Baleares (SOIB)

Hay que indicar que se ha dado cumplimiento a la remisión de los informes de morosidad del primer trimestre del año 2014.”

Una vegada finalitzades les intervencions, els regidors se'n donen per assabentats.

4. PROPOSTA DE LA BATLIA PER APROVAR EL CONVENI AMB LA FUNDACIÓ TEATRE PRINCIPAL D'INCA PER AL FINANÇAMENT DE LES OBRES DE REFORMA I REHABILITACIÓ DEL TEATRE PRINCIPAL

Els reunits consideren la següent Proposta de la Batlia per aprovar el conveni amb la Fundació Teatre Principal d'Inca per al finançament de les obres de reforma i rehabilitació del Teatre Principal, de data 16 d'abril de 2014, i que transcrita textualment diu:

“Vist que la Fundació Teatre Principal d'Inca no disposa de liquiditat suficient per anticipar el cost de les obres durant la seva execució en els anys 2014-2015, atès que les aportacions dels patrons Govern balear i Consell de Mallorca per al finançament de les obres es realitzaran ajornades en el temps i vist també que la justificació de la subvenció que s'ha sol·licitat del 50 % del cost de les obres i realització de la modificació i direcció d'obra del projecte de reforma i rehabilitació del Teatre Principal d'Inca, dins la convocatòria pública per dur accions en matèria de protecció i conservació del patrimoni cultural per part de les entitats públiques de les Illes Balears previstes en el Programa Operatiu FEDER 2007-2013, obliga la Fundació a anticipar el pagament de les obres al 100 % per justificar dita subvenció;

Vist que l'Ajuntament d'Inca es un dels principals interessats que dita obra de rehabilitació es dugui a terme i com a patró de la Fundació Teatre Principal es veu en la necessitat de

garantir el finançament del 100 % de l'execució de les obres, per la qual cosa es proposa que l'Ajuntament d'Inca avanci mitjançant un préstec sense interès a la Fundació les aportacions del Consell de Mallorca, les aportacions de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i a més l'import de les obres que es finançaran amb el Programa Operatiu FEDER 2007-2013. Per tot això es proposa l'adopció del següent acord:

Primer. Aprovar el Conveni entre la Fundació Teatre Principal d'Inca i l'Ajuntament d'Inca per al finançament de les obres de reforma i rehabilitació del Teatre Principal d'Inca.

Aquest és el parer de qui subscriu; no obstant això, haurà d'ésser el Ple de l'Ajuntament amb el seu superior criteri qui acordarà el més adient per als interessos municipals.

CONVENI ENTRE LA FUNDACIÓ TEATRE PRINCIPAL D'INCA I L'AJUNTAMENT D'INCA PER AL FINANÇAMENT DE LES OBRES DE REFORMA I REHABILITACIÓ DEL TEATRE PRINCIPAL D'INCA

Inca, XXXXXXXX de 2014

REUNITS

La Sra., com a representant de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, patró de la Fundació Teatre Principal.

El Sr., com a representant del Consell de Mallorca, patró de la Fundació Teatre Principal.

El Sr. Rafel Torres Gómez, com a representant de l'Ajuntament d'Inca, patró de la Fundació Teatre Principal i com a batle de l'Ajuntament d'Inca

Totes les parts es reconeixen mútuament plena capacitat jurídica per a aquest acte,

MANIFESTEN

Que la Fundació Teatre Principal d'Inca vol dur a terme el projecte de reforma i rehabilitació del Teatre Principal d'Inca durant l'any 2014 i 2015 per un cost total de 4.837.247,24 euros més 191.264,02 d'honoraris de direcció d'obra.

Vist que per a la realització de dita obra els patrons de la Fundació realitzaran les següents aportacions:

El Consell de Mallorca va aprovar per Ple en la sessió ordinària de dia 14 de novembre de 2013, com a patró de la Fundació, consignar i aportar a la Fundació la quantitat de 800.000 euros en deu ajornaments de 80.000 euros anuals, començant al pressupost de l'any 2014.

La Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats disposarà a favor de la Fundació, per atendre la part que li correspon per les obres de reforma i rehabilitació del Teatre, la despesa plurianual següent:

Any 2014.....200.000,00 €

Any 2015.....200.000,00 €

Any 2016.....200.000,00 €

Any 2017.....206.127,25 €

I l'Ajuntament d'Inca aportarà a la Fundació la quantitat de 850.000 euros per dur a terme la reforma i rehabilitació del Teatre Principal d'Inca durant l'any 2014.

Atès que les aportacions dels patrons Govern balear i Consell de Mallorca es realitzaran ajornades en el temps i vist també que la justificació de la subvenció que s'ha sol·licitat del 50 % del cost de les obres i realització de la modificació i direcció d'obra del projecte de reforma

i rehabilitació del Teatre Principal d'Inca, dins la convocatòria pública per dur accions en matèria de protecció i conservació del patrimoni cultural per part de les entitats públiques de les Illes Balears previstes en el Programa Operatiu FEDER 2007-2013, obliga la Fundació a anticipar el pagament de les obres al 100 % per justificar dita subvenció.

Per tot, l'exposat la Fundació Teatre Principal d'Inca no disposa de liquiditat suficient per anticipar el cost de les obres durant la seva execució en els anys 2014-2015 i vist que l'Ajuntament d'Inca està disposat a concedir un préstec a la Fundació amb la finalitat de dotar de la liquiditat necessària per dur a terme dita inversió, ambdues parts acorden d'establir el següent contracte/conveni regulador de les condicions que regiran el préstec que realitzarà l'Ajuntament a la Fundació de conformitat amb les següents

CLÀUSULES

PRIMERA. L'Ajuntament anticiparà el finançament necessari per dur a terme les obres de reforma i rehabilitació del Teatre Principal d'Inca fins a un import màxim de 4.178.511,26 euros. Dit import serà ingressat a la Fundació a mesura que es vagin produint les necessitats de finançament, que es correspondrà amb el ritme d'execució de les obres i l'emissió i aprovació de certificacions d'obra.

L'Ajuntament d'Inca no cobrarà cap tipus d'interès pel préstec que realitzarà a la Fundació Teatre Principal.

SEGONA. La Fundació Teatre Principal per la seva banda accepta el préstec de l'Ajuntament d'Inca en les condicions establertes en aquest conveni i s'obliga a destinar-lo a la finalitat que la motiva, així com:

1. Retornar dit préstec a mesura que rebin els ingressos de les aportacions de la Comunitat Autònoma (806.127,25 €) i del Consell de Mallorca (800.000,00 €), així com els ingressos provinents de la subvenció que s'ha sol·licitat del 50 % del cost de les obres i realització de la modificació i direcció d'obra del projecte de reforma i rehabilitació del Teatre Principal d'Inca, dins la convocatòria pública per dur accions en matèria de protecció i conservació del patrimoni cultural per part de les entitats públiques de les Illes Balears previstes en el Programa Operatiu FEDER 2007-2013.
2. En cas que per alguna circumstància sobrevinguda la Fundació Teatre Principal no rebi els ingressos i les aportacions descrites a punt 1, la Fundació es compromet a retornar a l'Ajuntament d'Inca l'import del préstec disposat i pendent de devolució, en deu anualitats a comptar a partir de l'any 2018 fins a l'any 2028.

TERCERA. D'acord amb l'objecte del Conveni, la Fundació Teatre Principal, en compensació per l'avançament de finançament de dites obres de reforma i rehabilitació de les obres de l'edifici del Teatre, cedirà l'ús de l'edifici a l'Ajuntament d'Inca perquè pugui realitzar activitats adequades a l'espai, amb la sol·licitud prèvia d'aquest, en els termes que es pactin en un futur conveni.

QUARTA. El present Conveni té caràcter administratiu i en tot allò no establert expressament es regirà pel disposat a les normes sobre el patrimoni de les administracions públiques, resta de normativa administrativa que li sigui d'aplicació i supletòriament per l'establert a la normes de dret civil pel comodat.

En prova de conformitat les parts signen el present conveni en el lloc i en la data esmentats en l'encapçalament."

El Sr. Batle s'absenta de la sala i passa a presidir la sessió plenària el Sr. Jerez.

Finalitzades les intervencions, se sotmet a votació la Proposta i n'esdevé el següent resultat: (12) dotze vots a favor del grup municipal del Partit Popular i el grup municipal de

MÉS per Inca, i (8) vots d'abstenció del grup municipal del PSIB-PSOE i el grup municipal dels Independents d'Inca.

Atès el resultat de la votació, la Proposta de la Batlia per aprovar el conveni amb la Fundació Teatre Principal d'Inca per al finançament de les obres de reforma i rehabilitació del Teatre Principal es declara aprovada.

5. PROPOSTA DE LA BATLIA PER APROVAR LES BASES DE LA CONVOCATÒRIA DE SUBVENCIONS PER A ALUMNES A LES ESCOLES D'ESTIU A INCA 2014

Els reunits consideren la següent Proposta de la Batlia per aprovar les bases de la convocatòria de subvencions per a alumnes a les escoles d'estiu a Inca, de data 14 d'abril de 2014, i que transcrita textualment diu:

“Vistes les bases annexes, referents a la convocatòria de subvencions per als nins i nines residents a Inca, que realitzaran activitats d'estiu a Inca en el 2014, el qui subscriu eleva a la consideració del Ple de l'Ajuntament la següent PROPOSTA D'ACORD:

Primer. Aprovar les Bases de la Convocatòria de Subvencions per a alumnes de les escoles d'estius a Inca 2014.

Segon. Aprovar que s'exposin al públic i es doni tràmit d'audiència prèvia als possibles interessats, d'acord amb l'article 102 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal de règim local de les Illes Balears.

Tercer. En cas de no haver hi reclamacions, els acords adoptats d'aprovació de les Bases de la convocatòria de subvencions per a alumnes de les escoles d'estiu a Inca 2014, queden elevats a definitius.

Quarta. Efectuar la reserva de crèdit pertinent per a dites subvencions per una quantitat màxima de 4.000 € (quatre mil euros), amb càrrec a la partida 339-489.

No obstant això, Ple de l'Ajuntament acordarà el que estimi més adient per als interessos municipals.

INFORME DE LA INTERVENCIÓ MUNICIPAL

Sí existeix crèdit a la partida 339-489 del pressupost de l'Ajuntament d'Inca per a l'exercici 2014.

BASES DE LA CONVOCATÒRIA DE SUBVENCIONS PER A ALUMNES DE LES ESCOLES D'ESTIU A INCA 2014

1. Objecte:

Establir les bases per a la concessió d'ajuts destinats als nins/nines i joves **residents al municipi d'Inca**, que assistiran als “divers” i activitats esportives d'estiu que es realitzaran a Inca en el 2014.

La convocatòria vindrà regulada per aquestes bases, les quals tenen per objecte establir els criteris i el procediment per a la concessió de subvencions municipals d'acord amb els principis d'objectivitat, concurrència i publicitat.

2. Destinataris:

Nins i nines que, a més d'estar empadronats a Inca, estiguin dintre d'algun dels supòsits següents:

- a) Ser, almanco, dos germans inscrits a l'activitat d'estiu.
- b) Ser membre de família nombrosa.
- c) Tenir algun tipus de discapacitat física, psíquica o sensorial.
- d) En el cas que sigui mare fadrina (el nin/a ha de tenir els llinatges de la mare).

3. Import pressupostari destinat a aquesta convocatòria: 4.000 €

La dotació serà en funció de l'import pagat pel nin/a per setmana (juliol i agost) i el període de juny i setembre:

IMPORT	SUBVENCIÓ
de 22,00 € a 26,00 €	8,50 €
de 26,01 € a 31,00 €	9,00 €
de 31,01 € a 35,00 €	9,50 €
a partir de 35,01 €	10,00 €

No serà acumulable; per tant, si està dintre de més d'un dels supòsits contemplats a l'apartat número 2.

En el cas que el nombre de sol·licituds de subvencions que compleixin amb els requisits superi la quantitat de 4.000 €, es reduiran proporcionalment les subvencions individuals a atorgar.

3. Altres condicions:

- S'entendran exclosos els nins que hagin rebut algun ajut per assistir a les escoles d'estiu 2014 d'Inca procedents d'altres àrees de l'Ajuntament o d'altres entitats.
- L'Ajuntament acreditarà que s'ha realitzat l'abonament pertinent, per part del beneficiari, del cost total de l'activitat al compte que es va donar per a aquest objecte.

4. Documentació a presentar:

- Sol·licitud degudament emplenada (se n'adjunta model).
- Certificat d'**empadronament i convivència** del nin/a que assistirà a l'escola d'estiu.
- Carnet de família nombrosa, llibre de família o certificat de minusvalidesa, segons la situació al·legada.
- Fotocòpia de la llibreta on aparegui el número de compte corrent per efectuar l'ingrés en cas d'aprovació de la subvenció.
- Fotocòpia del rebut de pagament al qual s'especifiqui el període d'assistència a l'activitat.

5. Lliurament i termini de formalització de les instàncies:

- El lliurament de les instàncies es durà a terme a l'Infojove o a la pàgina web de l'Ajuntament d'Inca, a l'Àrea de Joventut.
- El termini d'entrega de les instàncies emplenades (que es lliuraran a l'Infojove,

avinguda de Lluc, 299, amb el telèfon núm. 971.50.71.23 en horari de 9 a 14 hores) serà des del dia 1 de juliol fins al dia 12 de setembre de 2014 ambdós inclosos.

JULIOL 2014

DILLUNS	DIMARTS	DIMECRES	DIJOURS	DIVENDRES	DISSABTE	DIUMENGE
30	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

AGOST 2014

DILLUNS	DIMARTS	DIMECRES	DIJOURS	DIVENDRES	DISSABTE	DIUMENGE
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

SETEMBRE 2014

DILLUNS	DIMARTS	DIMECRES	DIJOURS	DIVENDRES	DISSABTE	DIUMENGE
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30					

- S'haurà d'acreditar el dret a la subvenció (fotocòpia i original), amb l'aportació de la documentació següent:
 - Carnet de família nombrosa.
 - Llibre de família.
 - Certificat de minusvalidesa.
 - En el cas que sigui mare fadrina, cal adjuntar fotocòpia del DNI de la mare i el nin/a (el nin/a ha de tenir els llinatges de la mare).
- S'entendran desestimades totes aquelles sol·licituds que es realitzin fora d'aquest termini.

6. Resolució definitiva:

Les sol·licituds d'ajut seran estudiades i valorades perquè posteriorment s'elevi la proposta d'ajut a la Junta de Govern de l'Ajuntament d'Inca per a la seva aprovació.

7. Pagament:

Es realitzarà mitjançant transferència bancària de la manera que acordi la Junta de Govern, una vegada fiscalitzades favorablement les sol·licituds per la Intervenció de fons.“

Finalitzades les intervencions, se sotmet a votació la Proposta i n'esdevé el següent resultat: (12) dotze vots a favor del grup municipal del Partit Popular i el grup municipal dels Independents d'Inca, i (8) vots d'abstenció del grup municipal del PSIB-PSOE i el grup municipal de MÉS per Inca.

Atès el resultat de la votació, la Proposta de la Batlia per aprovar les bases de la convocatòria de subvencions per a alumnes a les escoles d'estiu a Inca es declara aprovada.

6. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER SOL·LICITAR INFORME AL CONSELL CONSULTIU SOBRE LA RESOLUCIÓ DE LA CONCESSIÓ DE LA PLAÇA DE MALLORCA

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per sol·licitar informe al Consell Consultiu sobre la resolució de la concessió de la plaça de Mallorca, de data 22 d'abril del 2014, el qual transcrit textualment diu:

“INFORME-PROPOSTA que emet el secretari accidental de l'Ajuntament en relació amb l'expedient de contractació per la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar cafeteria en aquesta plaça, amb la modalitat de concessió d'obra pública.

ANTECEDENTS

Primer. En data 7 de juliol de 2000 el ple de l'Ajuntament d'Inca va incoar expedient de contractació per la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar cafeteria en aquest plaça, baix la modalitat de concessió d'obra pública. Constituïa l'objecte del contracte la concessió de la construcció del projecte de reforma de la plaça de Mallorca a canvi de l'explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar cafeteria a aquesta plaça, i de la percepció d'un preu.

En data 12 de gener de 2001 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va acordar adjudicar la concessió a l'empresa Proneco y Obras SA. Atès que una part del preu a rebre pel contractista estava finançat pel Consorci Pla Mirall d'Inca, la Junta Rectora d'aquest Consorci va adoptar els acords oportuns com entitat cocontractant junt amb l'Ajuntament, i així en data de 25 de gener de 2001 va acordar també l'adjudicació de la concessió a Proneco y Obras SA.

En data 15 de febrer de 2001 es va formalitzar el contracte de concessió de l'obra pública (fulls 5-27) on el contractista a canvi d'executar el projecte rebia la concessió per 50 anys i a més la quantitat total de 1.065.344,84 euros (177.258.468.- ptas), dels quals 517.736.- euros (86.144.062.-ptas) varen ser abonats pel Consorci Pla Mirall d'Inca, sent la resta a càrrec de l'Ajuntament.

En data 17 de desembre de 2012 el Consorci Pla Mirall d'Inca va acordar la transferència a l'Ajuntament de les obres realitzades pel Consorci Pla Mirall, entre les que s'hi trobaven les de la plaça Mallorca, acordant també la seva dissolució. En data de 21 de desembre de 2012 el ple municipal va acceptar la transferència de les obres.

Segon. L'empresa que va ser subcontractista de les obres, Construccions S'Esglai SL, va interposar demanda de reclamació de quantitat contra la contractista principal i concessionària, Proneco y Obras SA, i contra l'Ajuntament d'Inca, seguint-se en el

procediment ordinari 330/2009 del Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4). Proneco y Obras SA i l'Ajuntament es varen oposar a la reclamació a causa de les greus deficiències que presentava la plaça. A més, l'Ajuntament s'hi oposava per entendre que no li era aplicable el règim de l'art. 1597 del Codi civil.

Així doncs, mitjançant la reclamació del subcontractista, es va tractar en aquest procés sobre les deficiències de la plaça i sobre la seva responsabilitat.

Tercer.- En data 29 de gener de 2010 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va acordar, a proposta del grup municipal dels Independents d'Inca, que 'a la Comissió Informativa d'Urbanisme s'actuï de forma ràpida i immediata per a l'aclariment de les circumstàncies expressades i qualssevol altres que poguessin sorgir respecte de les obres i concessió de la plaça de Mallorca' (fulls 81-88). Les circumstàncies a les quals fa referència l'acord plenari són les següents: a) el retard i demora en la finalització de les obres, b) una possible cessió a terceres persones de la concessió sense autorització municipal, c) deficiències en les obres de construcció i d) la qüestió del bar cafeteria que s'havia d'instal·lar a la plaça i sobre la qual en el mateix Ple de dia 29 de gener de 2010 es va acordar iniciar expedient de caducitat respecte d'aquest apartat de la concessió.

A la vista de l'acord esmentat i després d'analitzar els fets i circumstàncies envoltants del contracte, i emesos els corresponents informes, en data 26 de març de 2010, el Ple va acordar (fulls 89-103):

'PRIMER. Requerir les empreses Proneco y Obras SA i Aparcamientos Mallorca, SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aportin la següent documentació:

- Document de cessió de la concessió a on constin tots els termes de la cessió.
- Escriptura pública d'hipoteca de la concessió.
- Relació de places cedides a tercers i import cobrat a cada un d'ells per cada una de les empreses.
- Acreditació dels rendiments de l'aparcament, incloent ingressos i despeses, que cada una de les empreses ha tingut durant el seu període de vigència de la concessió.

SEGON. Advertir les anteriors empreses que l'incompliment de l'anterior requeriment donarà lloc a entendre que efectivament s'ha produït la cessió íntegra de la concessió.

TERCER. Requerir les empreses Proneco y Obras, SA i Aparcamientos Mallorca, SA perquè dins el termini màxim de quinze dies doni explicació degudament documentada sobre els següents extrems:

- Si sobre el bar-cafeteria existeix qualche tipus de litigi amb terceres persones, la situació en què es troba i les pretensions de les parts.
- Que indiquin els motius de per què no s'ha instal·lat el bar-cafeteria ni el renta cotxes.

QUART. Requerir la Comunitat d'Usuaris de la Plaça de Mallorca perquè dins el termini màxim de quinze dies porti els següents documents:

- Totes les actes de la comunitat.
- Relació de membres usuaris que formen part d'aquesta comunitat.

CINQUÈ. Requerir cada una de les persones usuàries de la comunitat i titulars de dret

d'ús en exclusiva, perquè, si no hi tenen cap inconvenient, dins el termini de quinze dies indiquin l'import satisfet per la cessió dels drets de la concessió.

SISÈ. Requerir els arquitectes i aparelladors municipals sobre els següents extrems:

- Perquè informin sobre les causes de la demora en l'execució de les obres i a qui eren imputables.
- Perquè a la vista del dictamen pericial judicial que s'emeti sobre les deficiències de la plaça i a la vista de l'informe emès en el seu dia per l'arquitecte tècnic municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, s'emeti informe de conclusions sobre les deficiències de la plaça, a qui són imputables i import d'esmenes.
- Perquè emetin informe valoració de les obres de la plaça de Mallorca, indicant l'índex de correcció que cal aplicar en atenció a la seva antiguitat, i sense tenir en compte les deficiències que pugui presentar l'obra.

SETÈ. Suspendre l'execució de l'acord de Ple de data 29 de gener de 2010 relatiu a l'inici d'expedient per declarar la caducitat de la concessió del bar-cafeteria a la plaça de Mallorca.

VUITÈ. 1. Requerir l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies porti la següent documentació:

- a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consigni en compliment de l'art. 52 del Plec de condicions.
- b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions.

2. Advertir la concessionària que l'incompliment dels requeriments dels presents acords pot donar lloc a la resolució del contracte."

Quart. En data 15 de juny de 2011 el Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4) va dictar sentència en el procediment ordinari 330/2009 relatiu a l'acció del subcontractista contra la concessionària i l'Ajuntament en reclamació de quantitat (fulls 233-251).

A més de l'informe pericial del Sr. Martorell de data 14 d'abril de 2009 (fulls 28-80), dins el procediment judicial s'havia emès l'informe pericial judicial per part de l'arquitecte Sr. Juan Oliver Fornés (fulls 508-536). Partint de la base d'aquest informe i en relació amb el de l'aparellador municipal, la sentència declara l'existència de vicis i/o defectes de construcció imputables a l'empresa subcontractista Construccions S'Esglai SL i la condemna a esmenar aquelles deficiències constructives consistents en: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

Considera la sentència que els defectes del paviment de la plaça en el seu nivell superior no són deguts a una mala execució, sinó a una mala elecció del paviment, per la qual cosa no es pot exigir a la subcontractista la seva reparació.

Contra aquesta sentència va interposar recurs d'apel·lació l'entitat Construccions S'Esglai SL; en canvi, Proneco y Obras SA no, la qual cosa vol dir que reconeix l'existència dels defectes i la seva imputabilitat, de forma que com a contractista de l'Administració per la via de l'art. 148 del TRLCAP estava obligat a la seva resolució.

Com veurem més endavant aquesta sentència ha estat confirmada quant a les deficiències.

Cinquè. A més de les deficiències de l'obra, concorrien altres qüestions: la cessió inconsentida de la concessió, la no-actualització de la fiança definitiva, la no-acreditació del pagament de l'assegurança de responsabilitat civil, la no-instal·lació del bar cafeteria a la plaça, la no-instal·lació del renta cotxes que s'havia compromès la contractista a la seva proposta.

Pel que fa a la cessió inconsentida cal destacar els següents antecedents:

Talment com hem vist el ple de 29 de gener de 2010 havia requerit diversa documentació per aclarir si s'havia produït la cessió inconsentida de la concessió. Una vegada comunicat aquest acord als seus destinataris en va resultar el següent:

Amb registre d'entrada d'11 de maig de 2010, núm. 5.705, l'empresa Proneco y Obras SA presenta escrit (fulls 133-141) en el qual resumidament manifesta:

1. No s'ha produït cessió de la concessió, Proneco y Obras SA continua essent la concessionària mitjançant el control de l'explotació i assumint les obligacions que li pertoquen, però reconeix que ha cedit a Aparcamientos Plaza Mallorca SA les places rotatòries i alguna de privativa, perquè el servei es presti amb majors garanties i amb la qualitat necessària. Entén que no procedeix la resolució de la concessió, però reconeix que se sol·licitarà a l'Ajuntament la transmissió de la concessió quan segons el Plec de condicions sigui possible.

2. Al·lega que, atès que no s'ha produït la cessió, no és procedent aportar la documentació, a més, a causa de la seva complexitat i volum, pel temps transcorregut i per estar en mans de tercers, hauria de menester un temps major.

3. Quant al bar cafeteria la concessionària també reconeix que l'ha cedit a Aparcamientos Plaza Mallorca SA; segons manifesta aquesta empresa està pendent que l'Ajuntament concedeixi la llicència, motiu pel qual no s'ha instal·lat, i informa que ha demanat explicacions a l'empresa i no n'ha obtingut resposta.

4. Quant a l'actualització de la garantia manifesta que, havent-la constituïda en data 5 d'abril de 2004 (full 504-505), en tot cas procedirà quan es compleixi una anualitat (5 d'abril de 2011), i a més considera que per aquestes dates pot haver canviat la titularitat de la concessió.

5. Afirma que no existeix cap tipus de litigi ni reclamació amb terceres persones relativa al bar cafeteria.

Amb registre d'entrada 5.758 a l'Ajuntament de 12 de maig de 2010, el representant legal de la comunitat de concessionaris de l'aparcament presenta escrit mitjançant el qual aporta totes les actes del llibre d'actes de les juntes i el llistat de concessionaris de la comunitat (fulls 142-204). També manifesta que la suma que en el seu dia varen pagar els concessionaris per la cessió de l'aparcament oscil·la al voltant dels 12.000 euros.

En data 23 de juny de 2010, registre d'entrada a l'Ajuntament núm. 8.372, (fulls 205-208) la comunitat de concessionària presenta nou escrit ampliatiu de l'anterior amb el qual adjunta part d'una escriptura pública titulada "cesión del derecho de uso y explotación", atorgada el dia 14 de maig de 2004 davant la que fou notària d'Inca Sra. María del Pilar

Corral García, núm. 543 del seu protocol (fulls 210-222).

A la vista d'aquest escrit, el dia 29 de juny de 2010, registre de sortida núm. 2771, l'Ajuntament sol·licita del notari Eduardo Pérez Hernández, qui té el protocol de l'anterior notària Sra. Corral García, còpia íntegra de l'escriptura de cessió de data 14 de maig de 2004 (full 209).

Per la seva importància, reproduïm literalment algun passatge del document:

Expositiu IV de l'escriptura: 'IV. Que Aparcamientos Plaza Mallorca SA (en adelante sólo la cesionaria) está interesada en adquirir el derecho de uso de la totalidad de las plazas de aparcamiento para particulares detalladas en el Anexo I, así como de explotación de las unidades patrimoniales del aparcamiento 'Plaza de Mallorca' consistentes en aparcamiento rotatorio, taller-lavado y bar cafetería...'

A la condició sexta: 'SEXTA. Precio. El precio de la cesión de la totalidad de los derechos de explotación de las noventa y nueve plazas de aparcamiento para uso particular, aparcamiento rotatorio, taller-lavado y bar-cafetería...'

A la condició novena: 'NOVENA. La cedente continuará ostentando la condición de concesionaria al menos por el tiempo establecido de conformidad con la legislación vigente. En tal razón la concesionaria no participará en modo alguno de la relación existente entre ésta i el Ajuntament d'Inca, debiendo pues cumplir con la totalidad de las obligaciones que le corresponden en virtud de su posición de concesionaria que no se ve alterada por el presente contrato sin que el debido cumplimiento de dichos deberes pueda ser repercutido en modo alguno a la cesionaria.../...Proneco vendrá obligada asimismo a poner en conocimiento de la cesionaria toda documentación que reciba en razón de su posición de concesionaria en el plazo máximo de cuarenta y ocho horas desde su recepción.'

A la condició desena: 'Décima. Asimismo, toda vez que el CEDENTE, según condiciones de la adjudicación, se constituye en garante solidario con los posibles cesionarios, como mínimo, por un período inicial de la concesión por el plazo legalmente establecido que, por razón de la concreta concesión de que se trata, es en estos momentos de 10 años desde la concesión de la misma...'

A la condició onzena: 'Del mismo modo y a la vista de que al menos durante un tiempo la cesionaria no ostentará la condición de titular de la concesión administrativa por no poder operar la cesión, las partes establecen que la parte cedente hace entrega a la cesionaria de un aval bancario por el tiempo que medie entre el presente contrato y el momento en que, en su caso, le sea cedida la concesión administrativa pasando a ocupar tal condición frente a la Administración...'

A la condició catorzena: 'Asimismo, podrá el cesionario interesar, si fuere de su interés la cesión de la concesión una vez que la legalidad aplicable lo permita...'

Per la seva banda, l'entitat Aparcamientos Mallorca SA no va contestar el requeriment contingut en l'acord plenari de dia 26 de març de 2010, no aportà cap documentació.

Era clar que s'havia produït una cessió inconstentida de la cessió i que concorria la causa de resolució, però també és cert que, talment com s'explicava en el nostre informe jurídic de 19 de gener de 2012 l'Ajuntament, amb cita de jurisprudència, que per raons de interès públic podia optar per continuar la cessió amb el nou concessionari. La Proposta

de la Batlia de data 23 de gener de 2012 explica que per raons d'interès municipal cal exigir el compliment del contracte i no la resolució, però tampoc accepta la cessió de la concessió a la vista de les deficiències que presentaven les obres, per aquest motiu va sotmetre al Ple les següents propostes de resolució que es varen aprovar en data de 27 de gener de 2012 (fulls 286-296):

'1. Declarar la continuació de la concessió a favor de Proneco y Obras SA i, en conseqüència, no declarar la resolució de la concessió per la cessió inconstentada a favor d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA, ni autoritzar aquesta cessió a la vista dels defectes que presenta l'obra.

2. Incoar expedient, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), per a la reparació dels defectes d'obra que presenta l'edifici de la plaça de Mallorca i que es descriuen en l'informe de l'aparellador municipal de data 14 d'abril de 2009 i en l'informe pericial judicial de l'arquitecte Sr. Juan Oliver Fornés, emès en el procediment ordinari 330/2009, seguit en el Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca, dels quals pot resultar responsable l'entitat Proneco y Obras SA en qualitat de contractista i concessionària de les obres.

3. Suspendre la tramitació d'aquest expedient fins que adquireixi fermesa la sentència de data 15 de juny de 2011, dictada pel Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4) en el procediment ordinari 330/2009, de conformitat amb allò que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, ja que la resolució judicial esmentada tindrà efectes de cosa jutjada sobre les deficiències de la plaça i la seva imputabilitat, i condicionarà el present expedient administratiu.

4. Mantenir la suspensió de l'expedient de caducitat de la concessió del bar-cafeteria, també de conformitat amb el que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, a la vista de la impossibilitat d'instal·lar el bar-cafeteria per les deficiències de la plaça.

5. Prohibir, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; fent pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.

6. Requerir novament l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies porti la següent documentació:

- a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consigni en compliment de l'art. 52 del Plec de condicions.
- b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions.

7. Comunicar els anteriors acords a Proneco y Obras SA, Aparcamientos Plaza Mallorca SA, Construccions S'Esglai SL i la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.'

Contra aquest acord cap empresa va formular al·legacions ni va interposar cap recurs.

Sisè. En data 28 de maig de 2012, registre de sortida n. 2.062 (full 366), l'Ajuntament requereix novament a Proneco y Obras SA l'actualització de la fiança i la pòlissa d'assegurança després, amb el darrer rebut pagat, després que aquesta incomplís el requeriment que en aquest sentit contenia l'acord plenari de data 27 de gener de 2012 (full 360).

En data 8 de juny de 2012 l'empresa Aparcamientos Plaza Mallorca SA, amb registre d'entrada 6.629 (fulls 367-373), presenta còpia de la pòlissa d'assegurança de responsabilitat civil i darrer rebut pagat. No s'actualitza en canvi la fiança definitiva.

Setè. Tornant a la qüestió judicial de les deficiències de l'obra resulta que l'Audiència Provincial en data 23 d'octubre de 2012 va dictar sentència (fulls 374-393) en la qual s'estima en part el recurs d'apel·lació interposat per l'entitat Construccions S'Esglai SL. De forma resumida i simplificada els pronunciaments de la sentència són:

Proneco y Obras SA ha d'abonar a Construccions S'Esglai SL la quantitat de 404.711,64 euros, més els interessos, en concepte de preu d'obra.

S'absol l'Ajuntament de totes les pretensions que contra ell tenia Construccions S'Esglai SL, confirmant la sentència de primera instància.

Es condemna Construccions S'Esglai SL a la reparació dels defectes de la plaça, també en els mateixos termes que la sentència de primera instància i, en cas d'incompliment, se la condemna a abonar el preu de la reparació.

Contra aquesta sentència no s'ha interposat cap recurs, per la qual cosa en data 21 de desembre de 2012 es va declarar la seva ferma.

Vuitè. En data 11 de desembre de 2012 per part de la Secretaria municipal es va realitzar amb el Registre de la Propietat una investigació patrimonial de l'entitat Proneco y Obras SA, amb el resultat que es pot observar en l'expedient (fulls 394-443).

Novè. A conseqüència d'aquesta sentència i vist que l'Ajuntament no ha de respondre davant la subcontractista, l'entitat Proneco y Obras SA sol·licita en data 13 de desembre de 2012 la devolució de l'aval per import de 122.262,84 euros, que tenia per objecte garantir la reclamació de Construccions S'Esglai SL contra l'Ajuntament (fulls 444-446). Aquest aval és de l'entitat Deutsche Bank, literalment diu que avala Proneco y Obras SA pel següent concepte: 'para responder de la cantidad reclamada por la empresa Construcciones S'Esglai SL, según comunicación realizada al Ayuntamiento de Inca por un importe de 122.262,84 euros'.

Desè. En data 16 de gener de 2013 l'aparellador municipal emet informe de valoració econòmica dels treballs de reparació de la plaça de Mallorca distingint les diverses etapes de reparació en relació amb les diferents responsabilitats (fulls 537-565). En data 4 de febrer de 2013 el Ple de l'Ajuntament, analitzats els fets i fonaments de dret d'aplicació, als quals ens remetem, i sobre la base de les sentències judicials i informes tècnics, acorda (fulls 624-639):

'PRIMER. Arxivar l'expedient per a la reparació de les deficiències de l'obra de la plaça de Mallorca incoat pel Ple de l'Ajuntament de data 27 de gener de 2012, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), amb la finalitat d'incoar-ne un de nou.

SEGON. Incoar, de nou, expedient per a la reparació de les deficiències per vicis ocults a l'obra de remodelació de la plaça de Mallorca contra l'entitat Proneco y Obras, a l'empara

del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), i contra el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, arquitecte redactor del projecte i membre de la direcció facultativa, a l'empara de l'art. 211 del mateix cos legal, deficiències que han quedat determinades mitjançant la sentència ferma en el procediment ordinari 330/2009.

TERCER. Aprovar la següent proposta de resolució:

1. L'Ajuntament d'Inca declara que com a conseqüència de les obres de construcció de la plaça de Mallorca per part de l'empresa Proneco y Obras SA existeixen els defectes d'obra descrits en l'informe del perit judicial Sr. Juan Oliver Fornés de data 24 de setembre de 2010, en relació amb l'informe de l'aparellador municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, recollits a la Sentència del Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca de data 15 de juny de 2011 (procediment ordinari 330/2009) i a la Sentència de l'Audiència Provincial de Palma de Mallorca de data 23 d'octubre de 2012 (secció 3^a, recurs d'apel·lació 471/2012).

2. De conformitat amb aquestes sentències i informes pericials, i en aplicació del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), l'Ajuntament d'Inca declara que l'empresa contractista, Proneco y Obras SA, ha de respondre dels següents defectes: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

3. L'Ajuntament d'Inca declara la responsabilitat del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, com a arquitecte redactor del projecte i membre de la direcció facultativa, quant a la deficiència del paviment de la plaça a la seva part superior, i en la proporció d'un 80 %. En conseqüència el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer haurà de respondre amb aquesta proporció i solidàriament n'haurà de respondre Asemas, la seva companyia asseguradora.

4. La contractista haurà d'executar les obres de reparació que li són imputables sota la direcció facultativa municipal i dins el termini màxim de 6 mesos. Les esmentades obres de reparació consisteixen en les que es descriuen a l'informe de l'aparellador municipal que s'adjunta i que ascendeixen a la quantitat de 558.136,92 euros, IVA inclòs.

5. El cost de la demolició de l'enrajolat existent, fins a arribar a la solera de la plaça, serà a càrrec, a parts iguals, d'una banda de Proneco y Obras SA, i de l'altra, de l'Ajuntament i el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, a raó del 20 % i 80 % respectivament. El cost total d'aquestes partides, segons informes actualitzats de l'aparellador municipal, ascendeix a la quantitat de 24.903,88, IVA inclòs, amb un termini d'execució d'1 mes.

6. El cost de nova pavimentació de la plaça, una vegada reconstruïda per Proneco y Obras SA la solera, serà a càrrec de l'Ajuntament, el 20 %, i del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, el 80 %, així com d'Asemas, solidàriament amb el Sr. Valls, en qualitat de companyia asseguradora. El cost d'aquesta partida ascendeix a la quantitat total de 200.019,36 euros, IVA inclòs, amb un termini d'execució de 4 mesos.

7. S'adverteix l'empresa Proneco y Obras SA que, si en el termini de dos mesos a comptar des de la notificació del present acord no ha iniciat les obres de reparació de forma clara i efectiva, es considerarà que ja no pot complir el termini total d'execució, per la qual cosa es podrà considerar que la contractista ha incomplert de forma total i absoluta la seva obligació de reparació, sense necessitat d'esperar la total finalització del

termini d'execució que se li ha concedit.

8. S'adverteix l'empresa contractista que, en cas d'incompliment de les seves obligacions de reparació, l'Ajuntament podrà optar indistintament per l'execució subsidiària de la reparació a costa de la contractista, per la resolució de la concessió o per qualsevol altra mesura que dugui a l'extinció de la concessió, sense necessitat de més advertències ni requeriments, considerant que l'execució de les obres amb les deficiències que s'han advertit i el posterior incompliment de la reparació són greus incompliments de les obligacions essencials de la contractista.

9. S'adverteix l'empresa contractista que haurà de respondre dels danys i perjudicis que la seva conducta ja ha ocasionat i pugui ocasionar en el futur a l'Ajuntament, per la qual cosa, en el moment processal oportú, s'incoarà el corresponent expedient de danys i perjudicis, del qual respondrà la garantia definitiva i, en allò que la superi, l'empresa contractista.

10. S'adverteix el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i la seva companyia asseguradora Asemas que, en cas que no abonin els imports dels defectes d'obra que li són imputables en el període corresponent que s'indiqui, s'iniciarà el corresponent procés d'execució forçosa.

QUART. Tenir per parts interessades i, per tant, concedir audiència d'aquesta proposta de resolució a Proneco y Obras SA, Aparcamientos Plaza Mallorca SA, Construccions S'Esglai SL, Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, Sr. Óscar Romero Crosa, la companyia asseguradora Asemas i el Banco Guipuzcuano, en qualitat d'avalador, perquè dins el termini de quinze dies hàbils puguin formular al·legacions i aportar aquells documents i proposar aquelles proves que considerin adients en defensa dels seus drets.

QUINT. Delegar en la Junta de Govern municipal les facultats de tramitació i resolució de totes les incidències que puguin sorgir en aquest expedient, incloent les d'admetre i rebutjar prova, ampliar i suspendre el termini per a la resolució, i en definitiva totes aquelles que siguin necessàries fins a elevar la resolució definitiva de l'expedient al Ple municipal, donant compte de totes les seves actuacions a la comissió informativa d'urbanisme.

SEXT. Designar el regidor d'Urbanisme Sr. Felip Jerez Montes i el secretari accidental municipal Sr. Guillermo Corró Truyol instructor i secretari respectivament per a la pràctica de les proves que puguin proposar les parts.

SÈPTIM. Mantenir la prohibició, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, de la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb l'excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; i que es faci pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.

OCTAU. Declarar com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC l'embargament preventiu del dret de cessió d'ús en exclusiva d'aparcaments a particulars, contingut a l'art. 19 del Plec de condicions.

NOVÈ. Retenir com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC l'aval de l'entitat

Deutsche Bank SA de data 11 de novembre de 2005, núm. 205010991, per import de 122.262,84 euros (full 506), fins que per part d'aquesta entitat s'indiquin les dades exactes i completes de les garanties aportades per emetre aquest aval, sempre que d'aquestes sigui titular l'entitat Proneco y Obras SA i, per tant, requerir-la en aquest sentit per que dins el termini de quinze dies doni compliment al requeriment.

DESÈ. Declarar com a mesura cautelar de l'art. 72 de l'LRJPAC l'embargament preventiu de les garanties aportades davant l'entitat Deutsche Bank SA i de les que pugui ser titular Proneco i Obras SA, amb la finalitat d'emetre l'aval de data de data 11 de novembre de 2005 núm. 205010991 per import de 122.262,84 euros.

ONZÈ. A més de la proposta de resolució que s'haurà de comunicar a les parts interessades perquè hi formulin al·legacions i proposin proves, cal comunicar la resta d'aquests acords a les parts interessades, i també a Deutsche Bank SA i la Comunitat d'Usuaris de la Plaça de Mallorca amb expressió dels recursos que hi poden interposar (fulls 640-806). Inca, 28 de gener de 2013. El secretari accidental. Sign. Guillermo Corró Truyol.

Proposta de Batlia. Vist l'anterior informe proposta, el que subscriu l'accepta i l'assumeix, i l'eleva a la consideració del Ple de l'Ajuntament per a la seva aprovació.'

Contra la proposta de resolució formulen al·legacions: el Sr. Pedro Morell Pou, en representació del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i la companyia asseguradora Asemas, mitjançant escrit presentat a la Delegació del Govern en data de 6 de març de 2013, registre d'entrada a l'Ajuntament d'11 de març de 2013, núm. 2560 (fulls 812-868); també l'arquitecte municipal en data 8 de març de 2013, registre d'entrada núm. 2.555, emet informe (fulls 807-811).

No formulen al·legacions a la proposta de resolució l'entitat Construccions S'Esglai SL, ni Proneco y Obras SA, tampoc l'avalista Banco Guipuzcuano.

El Sr. Bernardo Ramis Perelló, en representació d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA, mitjançant escrit presentat a la Delegació del Govern en data 6 de març de 2013, registre d'entrada a l'Ajuntament de data 11 de març de 2013, núm. 2563 (fulls 869-885), no formula al·legacions contra la proposta de resolució, però interposa recurs de reposició contra els acords sèptim i octau relatius a les mesures provisionals adoptades.

Onzè. En data 27 de març de 2013 el Ple de l'Ajuntament d'Inca conclou l'expedient administratiu per la reparació de les deficiències de la plaça de Mallorca, declara l'existència de les deficiències, la seva imputabilitat i responsabilitat, i concedeix a la vegada un termini per a la seva reparació.

Concretament els acords que es varen adoptar són els següents (fulls 886-906):

'PRIMER. Desestimar les al·legacions presentades pel Sr. Gabriel Valls Palmer i l'entitat asseguradora Asemas, Mutua de Seguros y Reaseguros a prima fixa, pels motius exposats anteriorment.

SEGON. Inadmetre les proves proposades pel Sr. Óscar Romero Crosa i desestimar les seves al·legacions, pels motius exposats anteriorment.

TERCER. Desestimar íntegrament el recurs de reposició interposat pel Sr. Bernardo Ramis Perelló, en representació d'Aparcamientos Plaça Mallorca SA, pels motius

exposats.

QUART. L'Ajuntament d'Inca declara que com a conseqüència de les obres de construcció de la plaça de Mallorca per part de l'empresa Proneco y Obras SA existeixen els defectes d'obra descrits en l'informe del pèrit judicial Sr. Juan Oliver Fornés de data 24 de setembre de 2010, en relació amb l'informe de l'aparellador municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, recollits a la Sentència del Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca de data 15 de juny de 2011 (procediment ordinari 330/2009) i a la Sentència de l'Audiència Provincial de Palma de Mallorca de data 23 d'octubre de 2012 (secció 3^a, recurs d'apel·lació 471/2012).

QUINT. De conformitat amb aquestes sentències i informes pericials, i en aplicació del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), l'Ajuntament d'Inca declara que l'empresa contractista, Proneco y Obras SA, ha de respondre dels següents defectes: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

SEXT. L'Ajuntament d'Inca declara la responsabilitat del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, com a arquitecte redactor del projecte i membre de la direcció facultativa, quant a la deficiència del paviment de la plaça a la seva part superior, i en la proporció d'un 80 %. En conseqüència el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer haurà de respondre amb aquesta proporció i solidàriament n'haurà de respondre Asemas, la seva companyia asseguradora.

SÈPTIM. La contractista haurà d'executar les obres de reparació que li són imputables sota la direcció facultativa municipal i dins el termini màxim de 6 mesos. Les esmentades obres de reparació consisteixen en les que es descriuen a l'informe de l'aparellador municipal que s'adjunta i que ascendeixen a la quantitat de 558.136,92 euros, IVA inclòs.

OCTAU. El cost de la demolició de l'enrajolat existent, fins a arribar a la solera de la plaça, serà a càrrec, a parts iguals, d'una banda de Proneco y Obras SA, i de l'altra, de l'Ajuntament i el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, a raó del 20 % i 80 % respectivament. El cost total d'aquestes partides, segons informes actualitzats de l'aparellador municipal, ascendeix a la quantitat de 24.903,88, IVA inclòs, amb un termini d'execució d'1 mes. En conseqüència, d'aquesta partida li correspon abonar al Sr. Valls i a la seva asseguradora, solidàriament, la quantitat de 9.961,55.- euros.

NOVÈ. El cost de nova pavimentació de la plaça, una vegada reconstruïda per Proneco y Obras SA la solera, serà a càrrec de l'Ajuntament, el 20 %, i del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, el 80 %, així com d'Asemas, solidàriament amb el Sr. Valls, en qualitat de companyia asseguradora. El cost d'aquesta partida ascendeix a la quantitat total de 200.019,36 euros, IVA inclòs, amb un termini d'execució de 4 mesos. En conseqüència d'aquesta partida li correspon abonar al Sr. Valls i a la seva asseguradora, solidàriament, la quantitat de 160.015,48.- euros.

DESE. S'adverteix l'empresa Proneco y Obras SA que, si en el termini de dos mesos a comptar des de la notificació del present acord no ha iniciat les obres de reparació de forma clara i efectiva, es considerarà que ja no pot complir el termini total d'execució, per la qual cosa es podrà considerar que la contractista ha incomplert de forma total i absoluta la seva obligació de reparació, sense necessitat d'esperar la total finalització del termini d'execució que se li ha concedit.

ONZE. S'adverteix l'empresa contractista que, en cas d'incompliment de les seves obligacions de reparació, l'Ajuntament podrà optar indistintament per l'execució subsidiària de la reparació a costa de la contractista, per la resolució de la concessió o per qualsevol altra mesura que dugui a l'extinció de la concessió, sense necessitat de més advertències ni requeriments, considerant que l'execució de les obres amb les deficiències que s'han advertit i el posterior incompliment de la reparació són greus incompliments de les obligacions essencials de la contractista.

DOTZÈ. S'adverteix l'empresa contractista que haurà de respondre dels danys i perjudicis que la seva conducta ja ha ocasionat i pugui ocasionar en el futur a l'Ajuntament, per la qual cosa, en el moment processal oportú, s'incoarà el corresponent expedient de danys i perjudicis, del qual respondrà la garantia definitiva i, en allò que la superi, l'empresa contractista.

TRETZÈ. Advertir el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i la seva companyia asseguradora Asemas que, en cas que no abonin els imports dels defectes d'obra que li són imputables en el període corresponent que s'indiqui, i que ascendeixen a la quantitat de 169.977,03,- euros (9.961,55 + 160.015,48) s'iniciarà el corresponent procés d'execució forçosa. En aquests efectes per part dels serveis de recaptació municipal s'iniciarà d'immediat el corresponent procediment de recaptació perquè inicien el cobrament en voluntària i en executiva si és necessari.

CATORZÈ. Mantenir la prohibició, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, de la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb l'excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; i que es faci pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca. Aquesta mesura es mantindrà fins el total compliment de la resolució administrativa.

QUINZÈ. Mantenir com a mesura provisional de l'art. 72 de la LRJPAC l'embargament preventiu del dret de cessió d'ús en exclusiva d'aparcaments a particulars, contingut a l'art. 19 del Plec de condicions. Aquesta mesura es mantindrà fins el total compliment de la resolució administrativa.

SETZÈ. Mantenir la mesura provisional de l'art. 72 de la LRJPAC, l'aval de l'entitat Deutsche Bank SA de data 11 de novembre de 2005, núm. 205010991, per import de 122.262,84 euros, fins que per part d'aquesta entitat s'indiquin les dades exactes i completes de les garanties aportades per emetre aquest aval, sempre que d'aquestes sigui titular l'entitat Proneco y Obras SA.

DISSETÈ. Mantenir com a mesura cautelar de l'art. 72 de l'LRJPAC l'embargament preventiu de les garanties aportades davant l'entitat Deutsche Bank SA i de les que pugui ser titular Proneco i Obras SA, amb la finalitat d'emetre l'aval de data de data 11 de novembre de 2005 núm. 205010991 per import de 122.262,84 euros.

DIVUITÈ.- Comunicar els anteriors acords a les parts interessades amb expressió dels recursos que poden interposar.'

Dotzè. Aquests acords de dia 27 de març de 2013 varen ser degudament notificats als interessats (fulls 931-1039). Concretament a Proneco y Obras en data 18 d'abril de 2013

(fulls 955-967).

Proneco y Obras SA no va interposar cap recurs, ni de reposició ni contenciós administratiu, per la qual cosa aquests acords han devingut fermes.

Per la seva banda Aparcamientos Plaza Mallorca SA, empresa a la qual Proneco y Obras SA li va cedir la concessió sense autorització municipal, va interposar recurs de reposició c (fulls 1044 i següents de l'expedient), únicament contra les mesures cautelars relatives a la prohibició de cessió d'aparcaments i d'embargament preventiu del dret d'ús. Contra la desestimació d'aquest recurs es segueix recurs contenciós en el Jutjat Contenciós Administratiu n. 3, n. 89/2013.

L'arquitecte Juan Gabriel Valls Palmer va interposar directament recurs contenciós administratiu que se segueix en el Jutjat Contenciós Administratiu n. 2, n. 88/2013. Discuteix en el recurs l'atribució de responsabilitat sobre les deficiències.

És de significar que el Sr. Valls o la seva companyia asseguradora no han abonat al Ajuntament l'import de 169.977,03.- euros, quantitat que en atenció a les deficiències i a la quota de responsabilitat li reclama el Ple municipal.

Cal ressenyar que amb l'advocat del Sr. Valls, que també ho és de la companyia asseguradora, han existit contactes destinats a una resolució amistosa de l'assumpte però que estaven condicionats a un futur compliment de reparació de la contractista, Proneco y Obras SA, motiu pel qual no s'ha arribat a cap acord.

Tretzè. De conformitat amb l'acord plenari de dia 27 de març de 2013 Proneco y Obras SA disposava del següents terminis d'execució per la reparació de les deficiències:

Un mes per procedir a la demolició de l'enrajolat existent, fins a arribar a la solera de la plaça. Aquesta partida, valorada a 16 de gener de 2013 (fulls 537-565) ascendia a 29.903,88 euros.-, i es va declarar a càrrec de Proneco i Obras SA al 50 % i l'altre 50 % a càrrec de l'Ajuntament d'Inca i de l'arquitecte Sr. Juan Gabriel Valls Palmer (solidàriament amb la seva companyia asseguradora Asemas), a raó del 20 % i el 80 % respectivament.

Sis mesos per les obres de reparació exclusivament imputables a Proneco y Obras SA, valorades a 16 de gener de 2013 en 558.136,92.- euros.

La nova pavimentació de la plaça anava a càrrec de l'Ajuntament i del Sr. Valls (solidàriament amb la seva companyia asseguradora Asemas), a raó del 20 % i 80 % respectivament, amb un termini d'execució de quatre mesos.

En conseqüència Proneco y Obras SA, amb la col·laboració dels altres responsables únicament per la demolició de l'enrajolat existent, havia de tenir enllestides les obres de reparació deixant-les a punt de rebre la nova pavimentació de la plaça en el termini màxim de set mesos.

Si aquests acords plenaris es varen notificar a Proneco y Obras SA el dia 18 d'abril de 2013, resulta que el termini de set mesos per acabar les obres finalitzà el dia 18 de desembre de 2013.

Però és que, a més, a l'acord de data 27 de març de 2013 s'adverteix Proneco y Obras SA que, si en el termini de dos mesos a comptar des de la notificació de l'acord 'no ha iniciat les obres de reparació de forma clara i efectiva, es considerarà que ja no pot

complir el termini total d'execució, per la qual cosa es podrà considerar que la contractista ha incomplert de forma total i absoluta la seva obligació de reparació, sense necessitat d'esperar la total finalització del termini d'execució que se li ha concedit' (apartat desè de l'acord).

És a dir, que a partir del dia 18 de juny de 2013 el Ple municipal hauria pogut considerar incomplertes les obligacions de reparació. És cert, però, que els representants de Proneco y OBRAS SA durant aquest temps i en diverses reunions i contactes mantinguts amb representants municipals, i en les quals ha intervingut el funcionari informant, han mostrat la seva intenció de reparació de les deficiències, si bé després no han complert les seves promeses.

Existeix per tant un clar incompliment de l'empresa contractista en quant a la seva obligació de reparació de les deficiències. Ja a l'acord de data 27 de març de 2013 (apartat onzè dels acords) es va advertir a l'empresa contractista que en el cas que no procedís a la reparació de les deficiències es consideraria com a greus incompliments de les seves obligacions essencials. Més endavant estudiarem les conseqüències d'aquest incompliment.

Catorzè.- L'empresa contractista tampoc ha procedit a l'actualització de la fiança definitiva, no ha procedit a la instal·lació del bar-cafeteria ni del renta cotxes.

La fiança definitiva es va dipositar el dia 5 d'abril de 2004 per la quantitat de 55.876,79.- euros, mitjançant aval del Banco Guipuzcoano, i des de llavors no s'ha actualitzat. Segons l'art. 52 del plec de condicions la fiança definitiva s'ha d'actualitzar anualment aplicant l'IPC.

L'art. 24 del plec de condicions diu: "A més de les obres i instal·lacions necessàries del bar-cafeteria que es reflecteixen en el projecte, el concessionari procedirà a executar les obres i instal·lacions complementaries que siguin necessàries i aportarà el mobiliari, maquinaria i elements decoratius previstos en la seva proposta. El licitador podrà substituir els elements que hagi proposats per uns altres, sempre amb consentiment previ de l'Ajuntament i de la direcció tècnica. Aquestes obres i instal·lacions seran realitzades pel contractista a càrrec seu, sense cap cost per a l'Ajuntament i/o el Consorci." El concessionari ha incomplert absolutament aquesta obligació contractual.

A la condició tercera, lletra A, apartat 10 del contracte administratiu de concessió d'obra pública, recull com una condició de l'adjudicació que en el primer soterrani s'ubicarà un taller renta cotxes d'aproximadament 380 m2 i que el dret a ús i la concessió serà pel temps de duració de la concessió. Aquesta obligació ha estat incompleta pel concessionari.

Quinzè.- En data 27 de desembre de 2013, registre d'entrada n.13.229, les empreses Proneco y Obras SA y Aparcamientos Plaza Mallorca SA (full 1056), comuniquen a l'Ajuntament que es troben en converses per la cessió de la concessió i que el resultat d'aquestes converses contemplarà la resolució de la problemàtica de la plaça. Entre altres coses i per que ara interessa aquest escrit diu: 'Las entidades Proneco y Obras SA y Aparcamientos Plaza Mallorca SA desean poner en su conocimiento que, en estos momentos, se hallan en conversaciones para la cesión de la concesión municipal referida...'.
'

Setzè. Per part de l'aparellador municipal en data 4 de febrer de 2014 s'emet informe segons el qual no s'ha realitzat cap intervenció per la reparació de les deficiències

constructives a la plaça.

Dissetè. A la vista d'aquests antecedents, el Ple de l'Ajuntament d'Inca en data 28 de febrer de 2014, amb exposició dels fets abans descrits i els fonaments de dret als quals més endavant ens referirem i que són de veure a l'expedient, adopta els següents acords:

"A. Quant a la resolució del contracte:

1. Acordar la resolució del contracte de concessió d'obra pública subscrit amb l'entitat Proneco y Obras SA per la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar cafeteria en aquest plaça, per incompliment culpable de la contractista segons les causes exposades en aquest informe: cessió inconsentida de la concessió; defectuosa execució del projecte i incompliment de les obligacions de reparació, manteniment i conservació; falta d'actualització de la fiança definitiva; incompliment de l'obligació de la instal·lació del bar cafeteria i del renta cotxes.

2.- Advertir l'empresa contractista i l'avaladora, Banco Guipuzcuano SA, que la declaració de resolució del contracte donarà lloc a la confiscació de la garantia definitiva, sense perjudici de la reclamació dels danys i perjudicis causats en tot allò que ascendeixi l'import d'aquesta garantia.

3. Concedir audiència a l'empresa contractista i a l'entitat avaladora pel termini de deu dies naturals.

B. Quant a les mesures provisionals:

1. Manténir la prohibició, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, de la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb l'excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; i que es faci pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca. Aquesta mesura es mantindrà fins el total compliment de la resolució administrativa.

2. Manténir com a mesura provisional de l'art. 72 de la LRJPAC l'embargament preventiu del dret de cessió d'ús en exclusiva d'aparcaments a particulars, contingut a l'art. 19 del Plec de condicions. Aquesta mesura es mantindrà fins el total compliment de la resolució administrativa.

C. Quant a les deficiències imputables a l'arquitecte Sr. Juan Gabriel Valls Palmer.

1. Que per part dels serveis de recaptació municipal es realitzin els corresponents tràmits pel cobrament de la quantitat de 169.977,03.- euros, import de les deficiències de l'obra a ell imputables segons l'acord plenari de dia 27 de març de 2013.

2. Traslladar aquest acord a l'interessat i a la seva companyia asseguradora, en qualitat de responsable solidària.'

Notificat aquest acord als interessats, presenten escrit Proneco y Obras SA, amb registre

d'entrada nº 2887, y Aparcamientos Plaza Mallorca SA, amb registre d'entrada n. 2.888 de 25 de març de 2014.

Proneco y Obras SA al·lega que quan es va iniciar el tràmit d'audiència s'haurien d'haver entregat tots els documents i demana que se li doni trasllat de l'expedient i per aquest motiu també demana una ampliació del termini per presentar al·legacions sobre la base de l'art. 49 de la Llei 30/1992 de LRJPAC, termini que segons ella haurà de comptar des de l'entrega de la còpia de l'expedient o, en el seu defecte, des que s'indiqui lloc i data de la posada a disposició de l'expedient. També formula oposició a la resolució, però sense exposar les causes o motius.

Aparcamientos Plaza Mallorca SA es queixa que no se li té per contractista i que no se li dóna audiència, per la qual cosa se li causa indefensió i que se li hauria d'haver donat termini per formular al·legacions o, almanco, per formular recurs de reposició. Diu que no s'entenen les mesures provisionals si resulta que no és la concessionària, que les 99 places de les quals és titular Aparcamientos Plaça Mallorca SA no estan afectes a la concessió i que les posseeix a títol particular, com un usuari més junt amb els altres particulars, per la qual cosa insisteix que les mesures provisionals són contràries a la legalitat. També diu que no hi ha lloc a mantenir les mesures quant provisionals quan al principi es varen iniciar en el si d'un expedient de reparació de deficiències i ara es tracta d'un expedient de resolució.

En data 28 de març de 2014 el Ple municipal, a la vista de la petició d'ampliació del termini per formular oposició que havia fet Proneco y Obras SA en el seu escrit de data 25 de març de 2014, i encara que jurídicament es podia denegar l'ampliació, acorda per donar majors garanties a l'expedient, concedir el termini d'audiència.

En ús d'aquest nou termini, en data 8 d'abril de 3526 l'entitat Proneco y Obras SA presenta escrit en el que manifesta que de la cessió inconstentida en tenia coneixement l'Ajuntament; que no pot ser tinguda en compte com a causa de reparació les deficiències de la plaça quan hi ha un certificat final d'obra; que no es pot al·legar la falta de instal·lació del bar cafeteria quan l'Ajuntament ja ha declarat la caducitat. També s'oposa a les mesures provisionals i insisteix que l'Ajuntament té retingut indegudament un aval.

FONAMENTS DE DRET

I. Resolució de les al·legacions presentades per les empreses en tràmit d'audiència de l'expedient de resolució.

Podem avançar que a la vista de les al·legacions contingudes en els escrits que s'han presentat durant el període d'audiència no hem de fer més que ratificar els arguments jurídics abans exposats, continguts a l'acord plenari de dia 28 de febrer de 2014, per quant aquests escrits no ofereixen cap argument d'oposició a la resolució de la concessió. Així i tot és important fer les següents consideracions:

1. Quant a les al·legacions presentades per Aparcamientos Plaza Mallorca SA en escrit de data 25 de març de 2014, registre d'entrada n. 2.888.

a. Al·lega que se li ha causat indefensió perquè se li ha omès el tràmit d'audiència, però en canvi li afecten les mesures provisionals. Aquesta afirmació no és certa, se li va donar audiència i se li va donar trasllat de l'acord, prova d'això és que ha presentat un escrit d'al·legacions. El que se li va manifestar en el trasllat és que les al·legacions que

presentés no tendrien la consideració d'oposició a la resolució, per la simple raó que no és el contractista ni el titular de la concessió, per quant l'Ajuntament mai ha autoritzat la cessió. Per tant no pot tenir una condició que no li correspon. A més, l'Ajuntament podria no tenir-lo ni tan sols com a part interessada per quant no ostenta cap títol que sigui oposable contra l'Ajuntament. De fet així ho varen pactar Aparcamientos Plaza Mallorca SA y Proneco SA en frau de llei a l'escriptura de cessió de la condició on a la condició novena (full....) es pacte: 'La cedente continuará ostentando la condición de concesionaria al menos por el tiempo establecido de conformidad con la legislación vigente. En tal razón la concesionaria no participará en modo alguno de la relación existente entre ésta i el Ajuntament d'Inca, debiendo pues cumplir con la totalidad de las obligaciones que le corresponden en virtud de su posición de concesionaria que no se ve alterada por el presente contrato sin que el debido cumplimiento de dichos deberes pueda ser repercutido en modo alguno a la cesionaria.../...Proneco vendrá obligada asimismo a poner en conocimiento de la cesionaria toda documentación que reciba en razón de su posición de concesionaria en el plazo máximo de cuarenta y ocho horas desde su recepción'.

Ara Aparcamientos Plaça Mallorca SA vol tenir una condició a la qual va renunciar per poder mantenir la cessió oculta fraudulentament a l'Ajuntament.

b. Per altra banda, Aparcamientos Plaza Mallorca SA fa el següent raonament: vist que l'Ajuntament d'Inca no la reconeix com a concessionària, vist que no és responsable de les deficiències que presenta la plaça i que només són cessionaris 'd'algunes' places d'aparcament a la plaça de Mallorca, igual que ho són altres propietaris particulars, llavors no s'entén que pesi sobre l'actora la mesura provisional que s'impugna.

A l'acord del Ple municipal de data 27 de gener de 2012 (full 294), en el qual per primera vegada es va adoptar la mesura provisional, ja dèiem: 'Dins aquest concepte de concessió s'entén tot el que era l'actiu d'aquesta, mitjançant el qual el concessionari s'havia de rescabalar de la seva inversió, i que es va vendre a un preu únic i com un cos cert a Aparcamientos Plaza Mallorca SA en aquella escriptura de cessió íntegra de la concessió, és a dir, l'aparcament rotatori, el bar cafeteria, el taller renta cotxes i també els aparcaments de la segona planta (no tramesos a tercers).

Precisament per aquest motiu és necessari que l'Ajuntament vetlli perquè, mentre no estigui totalment reparada la plaça i depurades totes les responsabilitats, no es produeixin transmissions a tercers d'aquests aparcaments de la segona planta, que empobririen la concessió i enriquirien injustament el concessionari:

No tendria sentit que l'empresa concessionària o la seva substituïda transmetés aparcaments, obtenint un guany i a la vegada rebaixant el valor de la concessió, quan ha incomplert la seva principal obligació, que era la construcció de l'edifici conforme al projecte i, a més, quan no resta garantida la reparació de la plaça, amb el perill que corre l'Ajuntament de no poder rescabalar-se en el cas d'una execució subsidiària, a la vista de la compromesa solvència de les empreses.'

En primer lloc, vagi per davant, que la pretensió de l'al·legador sempre ha estat, des que va adquirir la concessió de Proneco y Obras SA, mitjançant escriptura pública de data 14 de maig de 2004 (folis 210 i següents), que l'Ajuntament li reconegui la condició de concessionari. Pretensió a la qual s'ha oposat l'Ajuntament com a conseqüència de la cessió il·legal de la concessió i, en conseqüència, en estar incursa la concessió en causa de resolució per aquest motiu, i que ara mitjançant acord del Ple ha generat, al costat d'altres causes, l'inici de la resolució de la concessió.

Reiterem, com ja es va dir en aquell acord de 2012, que mitjançant aquesta escriptura pública de data 14 de maig de 2004 (folis 210 i següents) l'empresa Proneco y Obras SA. va cedir, sense el consentiment municipal, en un sol negoci jurídic i a canvi d'un preu únic, tots els elements de la concessió a Aparcamientos Plaza Mallorca SA i que consistien en 99 places d'aparcament, l'explotació de la totalitat de l'aparcament rotatori amb 62 places, el taller de rentat (14 places) i el bar cafeteria (vegeu foli 212 revers i 213). Segons resa l'escriptura pública (foli 214 revers) 'el preu de la cessió de la totalitat dels drets d'explotació de les 99 places de l'aparcament d'ús particular, aparcament rotatori, taller-rentat i bar cafeteria és de vuit-cents seixanta-dos mil seixanta-nou (862.069,00.-) euros'. Per tant, i pel que fa a les places que ens ocupen, no és que l'actora es quedés amb 'algunes places', com s'al·lega de contrari, amb la intenció de restar importància a aquest assumpte, sinó que es va quedar amb totes les places que podien ser susceptibles de cessió a particulars, a més de la resta d'elements de la concessió, i això perquè el que es va pactar en aquella escriptura pública va ser una cessió en bloc de tota la concessió com hem vist abans.

En efecte, van ser venuts a Aparcamientos Plaza Mallorca SA tots els elements mitjançant els quals el concessionari havia de rescabalar-se de la inversió realitzada a la plaça, sense excepció alguna. Recordem que el contracte que uneix Proneco y Obras SA amb l'Ajuntament és un contracte de concessió d'obres pública, mitjançant el qual la contractista va executar les obres de construcció de la plaça Mallorca a canvi de la percepció d'un preu i de la concessió pel termini de 50 anys de l'explotació de l'aparcament rotatori, de les places d'ús particular, del taller de rentat i del bar cafeteria (veure folis del 5 al 27). Recordem que l'obra executada pel contractista Proneco y Obras SA. presenta serioses deficiències imputables a la contractista per sentència judicial, que ascendeixen a 558.136,92.- euros (veure acord de 27 de març de 2013, foli 928) i que a dia d'avui aquesta contractista no presenta solvència suficient per a l'execució de les obres, prova d'això és que permet que aquest incompliment generi la resolució del contracte.

Davant el comprovat incompliment de reparació de les deficiències de la plaça i la molt probable resolució de la concessió, l'Ajuntament haurà de fer-se càrrec de les deficiències de la plaça. L'únic actiu conegut que té l'Ajuntament per rescabalar-se d'aquesta inversió, que correspondria al contractista, són els elements de la concessió susceptibles d'explotació, entre els quals es troben aquests 99 aparcaments, i no només 'algunes' places. Si Aparcamientos Plaza Mallorca SA. cedeix aquestes places, fent ús d'un contracte de cessió il·legal per no comptar amb l'autorització municipal, està buidant il·legalment l'actiu de la concessió, i així tendriem que el contractista no compleix les seves obligacions de reparació i manteniment de la plaça a les quals està obligat, però en canvi, a través d'aquell document de cessió, sortirien aquestes places de la concessió, generant-se un gravíssim perjudici al municipi. Per tant no és que l'actora sigui un simple particular, com s'al·lega, sinó que realment és el concessionari ocult, no autoritzat per l'Ajuntament, que durant tots aquests anys ha vingut assumint el risc i ventura de la concessió.

En definitiva, el negoci jurídic de cessió no es pot quarterar a conveniència de l'actora, prenent allò que li interessa i deixant de complir allò que li és més oneros, ni per descomptat pot esgrimir-se enfront de l'Ajuntament quan aquest no ho ha autoritzat ni aprovat i quan precisament ara ha generat, entre altres causes, la resolució de la concessió.

En això hem d'afegir que Aparcamientos Plaza Mallorca SA vol treure benefici d'una cessió de la concessió que està formalitzada en clar frau de llei i que es completament

nul·la.

Per altre banda cal recordar que en data 20 de desembre de 2005, registre d'entrada n. 13.675 (full....) l'administrador de la comunitat d'usuaris de la Plaça Mallorca va demanar a l'Ajuntament si les places del concessionari a la segona planta o planta sòtano es podien destinar a aparcament rotatori. La petició de l'administrador diu així (full....): "...La duda que se tiene es si el contrato que en su día suscribieron este Excmo. Ayuntamiento y el Consorcio Pla Mirall con la empresa Proneco y Obras SA, modifica en todo o en parte, dicho pliego de condiciones y en consecuencia los estatutos de la comunidad, ya que la empresa explotadora del aparcamiento rotatorio está convencida de que las cien plazas de las que es cesionario de la planta sòtano se pueden usar como servicio rotatorio, en especial, los Jueves (habitual día de mercado y, en verano, con gran afluencia de extranjeros) así como días especiales durante el año y festivis en particular".

A conseqüència d'aquesta petició per part del secretari accidental s'emet informe jurídic el qual és aprovat per la Junta de Govern municipal en data 10 de febrer de 2006 (fulls.....). En aquest informe es conclou que mentre les places de la segona planta no estiguin venudes es poden destinar a aparcament rotatori, i així ho ha vingut fent la concessionària, més concretament Aparcamientos Plazas Mallorca SA, durant tots aquests anys. Malament lliguen aquests actes de l'empresa amb la seva pretensió d'excloure ara de la concessió aquestes places d'aparcament com si d'un particular més es tractés.

c.- Insisteix Aparcamientos Plaza Mallorca SA amb l'argument que quan es va tancar l'expedient de reparació de deficiències tenien que cessar les mesures provisionals i adoptar noves mesures per l'expedient de resolució ja que la finalitat de les mesures provisionals no pot ser la mateixa.

Respecte d'aquest assumpte a l'acord municipal de 27 de març de 2013 (full....) ja deim: "En primer lloc esgrimeix un suposat defecte de forma quant a la mesura de mantenir la mesura provisional de prohibició de cessió d'aparcaments, perquè si s'arxiva l'expedient no es pot mantenir allò que va néixer amb ell, per la qual cosa ha de decaure la mesura provisional.

Tendria raó amb el que al·lega el recurrent si només s'hagués acordat l'arxiu de l'expedient, perquè la mesura provisional decau amb el seu expedient (art. 72. 4 LRJPAC), però resulta que en el mateix acord s'arxiva l'expedient i se n'incoa un altre de nou. Per aquest motiu es va dir que es mantenia la mesura provisional perquè no hi havia hagut interrupció entre un expedient i l'altre, i entre una mesura i l'altra, un va començar el mateix moment en què havia acabat l'altre.

En definitiva estam simplement davant una qüestió de simples expressions, però sense cap tipus de transcendència formal o jurídica, per la qual cosa cal desestimar la seva pretensió".

No hem de fer més que reiterar l'expressat en aquell moment, però a més hem d'afegir que en els dos expedients la mesura provisional té la mateixa finalitat, en contra del que diu l'al·legador. En els dos casos la mesura està per garantir, encara que sigui parcialment, l'incompliment de la contractista de reparar les deficiències de la plaça. Tant en un expedient com a l'altre aquest incompliment conduirà que qui hagi de reparar finalment les deficiències de la plaça sigui l'Ajuntament. Per tant la mesura s'estableix, com hem explicat, per garantir que l'Ajuntament tingui qualque actiu de la concessió amb

el qual rescabalar-se, parcialment com hem dit, de l'incompliment de les obligacions del contractista.

d. L'important de les al·legacions que ha presentat Aparcamientos Plaza Mallorca SA es precisament el que no ha dit en elles. Perquè encara que no tingui la condició de contractista ni pugui formular oposició, hauria estat lògic que l'empresa hagués al·legat en contra de les causes de resolució de la concessió, en canvi fa una absoluta deixades d'aquest aspecte i se centra únicament i exclusivament en les mesures provisionals que afecten a les 99 places d'aparcament de la segona planta. No hi ha dubte que l'empresa, davant l'evidència i irrefutabilitat de les causes de resolució i la desfeta que li ve damunt, opta per intentar salvar qualche cosa de la concessió, encara que sigui fent interpretacions absolutament incorrectes com abans hem vist.

2. Quant a les al·legacions presentades per Proneco y Obras SA en escrits de data 8 d'abril de 2014, registre d'entrada 3.526:

a. Sobre la cessió inconsentida. Bàsicament al·lega la recurrent que l'Ajuntament va tenir coneixement d'aquesta cessió des del moment en què es va produir. Que fins i tot l'Ajuntament ha requerit a Aparcamientos Plaza Mallorca la presentació de l'assegurança de responsabilitat civil, i per això aquesta empresa en data 8 de juny de 2012 va presentar còpia de l'assegurança. També es fa referència a un correu electrònic en el qual es tracta sobre la reparació de la plaça i en la qual participaria Aparcamientos Plaza Mallorca SA. Diu finalment que el Ple de dia 27 de gener de 2012 es va arxivar un expedient de resolució del contracte i ara més de dos anys després sense cap fet nou inicia un nou expedient de resolució. Cal oposar-se a aquestes afirmacions en base al següent:

- L'Ajuntament d'Inca mai ha autoritzat la cessió de la concessió mitjançant un acord plenari talment com exigeix el plec de condicions i la legislació de contractació.

- El primer coneixement cert i oficial de la cessió de la concessió ho va tenir l'Ajuntament quant en data de 23 de juny de 2010, registre d'entrada 8372 (full 205) la comunitat d'usuaris de la plaça aporta una pàgina de l'escriptura pública de la cessió a conseqüència de la qual l'Ajuntament d'immediat requereix el notari copia íntegra de l'escriptura (full 209), la qual s'incorpora a l'expedient (full 210 i següents). Cal fer esment que aquesta documentació s'aporta dins un expedient de investigació que havia incoat l'Ajuntament en data de 26 de març de 2010 (fulls 89 i següents) per conèixer tota la problemàtica de la plaça. I com és de veure a l'expedient, des de la seva incoació, l'Ajuntament no ha cessat en cap moment la seva actuació administrativa per resoldre la problemàtica de la plaça.

- A la vista de l'expedient que s'havia tramitat, en data de 27 de gener de 2012 l'Ajuntament (fulls 286 i següents) tenia dues opcions: o resoldre el contracte o bé mantenir-lo. En aquells moments l'Ajuntament opta per mantenir la concessió i exigir la reparació de les deficiències, però no autoritza la cessió a la vista dels desperfectes per presenta l'obra. Es considera que la resolució de la concessió perjudicarà els interessos municipals, i que es millor optar per que l'obra s'executi correctament i també funcioni correctament la concessió (vid. full 295 al final).

És a dir, davant l'opció que té l'Ajuntament de resoldre el contracte o bé optar pel compliment, s'inclina per exigir el compliment, per que considera que els interessos públics aconsellen el manteniment de la concessió, ara bé, vist que aquest compliment no ha estat possible, emergeix novament la cessió de la concessió com a causa de

resolució del contracte. Per tant, no és que l'Ajuntament arxivi un expedient de resolució per aquesta causa i en comenci un altre per la mateixa, talment com al·lega Proneco i Obras SA en el seu escrit, aquest primer expedient de resolució que diu mai es va iniciar, el que passa és que primer es va optar pel compliment, i vist que aquest no ha estat possible, per la resolució, moment en el que s'ha de tenir en compte absolutament totes les causes de resolució que concorren.

- És cert que, una vegada que l'Ajuntament va optar primerament pel compliment del contracte en el plenari de dia 27 de gener de 2012 (fulls 286 i següents), han existit converses i comunicacions entre les parts per una solució satisfactòria i amistosa de l'assumpte, com no podia ser d'altra manera: des del moment en què l'Ajuntament va optar per exigir el compliment li interessava una solució ràpida i amistosa de l'assumpte, a més les sentències judicials implicaven en la reparació de les deficiències tant a l'Ajuntament com a Proneco y Obras SA, per la qual cosa, el compliment del contracte suposava que l'Ajuntament havia de participar en la reparació que havia de fer Proneco y Obras SA; existia també un tercer, Aparcamientos Plaza Mallorca SA que estava molt interessat amb el bon fi del conflicte, perquè d'allò depenia que l'Ajuntament per raons de interès públic obviés la causa de resolució de cessió inconsentida, que de moment la mantenia latent, i optés per continuar la concessió.

- En cap moment hi ha hagut actes propis de l'Ajuntament de reconeixement o acceptació expressa o tàcita de la cessió. Totes les actuacions administratives han fet aquesta excepció que la cessió no estava autoritzada i que concorria per aquest motiu una causa de resolució. De fet aquesta cessió, com ara veurem, sempre ha estat negada per Proneco y Obras SA, per la qual cosa mai hi pot haver actes pròpies com elements generadors d'una situació jurídica individualitzada quant una de les parts suposadament beneficiària d'aquesta situació la declara inexistent i la nega.

En efecte, la concessionària mai ha reconegut la cessió de la concessió: en escrit de data 10 de maig de 2010 (fulls 133-141) nega la cessió, fins i tot en data 27 de desembre de 2013, registre d'entrada 13.229 (full 1056), diu: 'Las entidades Proneco y Obras SA y Aparcamientos Plaza Mallorca SA desean poner en su conocimiento que, en estos momentos, se hallan en conversaciones para la cesión de la concesión municipal referida...'.
'

Ara en el seu escrit d'oposició a la resolució reconeix una cessió que fins ara havia negat i pretén que mitjançant actes propis de l'administració, que de totes formes no s'han produït, quedi reconeguda aquesta situació fins ara negada.

Aquesta actitud de Proneco y Obras SA és de totes formes positiva respecte de l'expedient de resolució, per quant reconeix expressament i per primera vegada que es va produir la cessió de la concessió.

- No és cert que l'Ajuntament requerís Aparcamientos Plaza Mallorca SA perquè aportés l'assegurança de responsabilitat civil i l'actualització de la fiança definitiva. El requeriment el va dirigir l'Ajuntament a Proneco y Obras SA en data 28 de maig de 2012 (full 366), i se li recordava que havia incomplert el requeriment que amb aquest sentit li havia fet el ple municipal en data 27 de gener de 2012.

b. Sobre la defectuosa execució del projecte. Les manifestacions que fa Proneco y Obras SA en aquest apartat són inqualificables. Proneco y Obras SA ha estat part en el procés civil en el qual s'ha declarat l'existència de les deficiències i que ha acatat (fulls 233-251, 374-393). L'Ajuntament d'Inca ha incoat contra ella, com a contratista-concessionària, un

expedient per la reparació de les deficiències, se li va comunicar l'acord de data 4 de febrer de 2013 que contenia la proposta de resolució i no va presentar cap al·legació; tampoc ha impugnat, i ha consentit, l'acord de data 27 de març de 2013 on es declaren les deficiències i se li imputen una part d'elles (vegeu els antecedents de fet d'aquest informe desè i onzè). Ara diu que li sorprèn que s'al·legui com a causa de resolució l'existència de les deficiències i tot en gros perquè hi ha un certificat final d'obra d'adequació de les obres al projecte. Per més afegitó diu que hi ha un procés contenciós de l'arquitecte i que es personarà en el procediment en defensa dels seus interessos, oblida que ha estat part en un procés judicial que el vincula i que, a més, ha acatat i ha consentit els acords municipal on se li imputen unes deficiències. Realment un vertader despropòsit d'al·legació, que no fan més que demostrar la impossibilitat de contradir les afirmacions municipals.

c. Quant a la falta d'actualització de la fiança, ens remetem a allò abans exposat. L'Ajuntament va requerir novament a Proneco y Obras SA (full 366) després que aquesta incomplís l'acord plenari de data 27 de gener de 2012 (full 360) on ja se li requeria l'actualització de la fiança.

d. Sobre l'incompliment de la instal·lació del bar cafeteria. Proneco y Obras SA ens parla d'un expedient de caducitat relativa al bar cafeteria. Pareix que no s'ha assabentat que en data 26 de març de 2010 (full 95) el Ple de l'Ajuntament va acordar suspendre la tramitació d'aquest expedient, i que aquest acord li va ser degudament notificat (full 110-114). Que aquest acord de suspensió es va mantenir en l'acord plenari de dia 27 de gener de 2012, notificat a Proneco y Obras SA (fulls 321-339), i que finalment aquest expedient no ha arribat a port perquè l'Ajuntament ha optat per la resolució de tota la concessió.

e. Sobre les mesures provisionals. Ens remetem i donam per reproduïts els arguments exposats en motiu de la contestació de les al·legacions d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA (vegeu contingut de lletra b d'aquesta contestació).

f. Quant a l'existència d'un aval retingut per l'Ajuntament.

Aquesta qüestió no afecta a la resolució de la concessió, ni té cap relació amb ella, es una petició complementari que realitza la contractista aprofitant l'escrit. Es tracta de la devolució d'un aval que Proneco y Obras SA havia consignat per garantir la quantitat que un subcontractista reclamava a l'Ajuntament. Aquesta petició afecta un expedient del de resolució contractual, haurà de ser objecte d'un informe independent i del seu corresponent acord a l'expedient que pertoca.

II. Concurrència de les causes de resolució. Les al·legacions de les parts en cap moment han desvirtuat les causes de resolució que varen motivar l'inici de l'expedient de resolució a l'acord de data 28 de febrer de 2014. En conseqüència, junt amb els arguments exposats anteriorment, es donen íntegrament per reproduïts els fonaments de dret de l'esmentat acord i les causes de resolució que concorren.

"I. Règim jurídic del contracte. La disposició transitòria primera del vigent Text refús de la Llei de contractes del sector públic disposa que els expedients iniciats amb anterioritat a la entrada en vigor de la llei es regiran per la normativa anterior.

Quant es va iniciar l'expedient de contractació, dia 7 de juliol de 2000, era d'aplicació el Text refús de la Llei de contractes de les administracions públiques (TRLCAP), recentment aprovat en aquells moments mitjançant Reial decret legislatiu 2/2000 de 16

de juny, que va entrar en vigor l'endemà de la seva publicació, el dia 22 de juny de 2000.

La regulació específica del contracte de concessió d'obra pública en el TRLCAP era molt escassa, de l'art. 130 al 134, resultant-li d'aplicació determinades normes del contracte d'obres i del contracte de gestió de serveis públics (art. 130.2). Hem de recordar que abans de la Llei de contractes de les administracions públiques tots aquells contractes d'obra seguits de la seva explotació es reconduïen al contracte de gestió de serveis públics, la jurisprudència les qualificava com a contractes mixtos d'obra i servei. Amb la Llei de contractes de les administracions públiques neix la figura de la concessió d'obra pública, segueix mantenint una naturalesa mixta, i en atenció a la brevetat de la seva regulació específica a l'any 2000 es nodria majoritàriament de les normes aplicables del contracte d'obres i del contracte de gestió de serveis públics.

Posteriorment, a partir de la Llei 13/2003 de 23 de maig, es va dotar aquest contracte d'una regulació més específica i completa.

Conseqüentment el marc jurídic del contracte que ens ocupa, està constituït pel TRLCAP (RDL 2/2000 de 16 de juny) tant en quant a les normes d'aplicació general, com en les normes específiques del contracte de concessió d'obra pública (art. del 130 al 134) i també per les normes que li puguin resultar d'aplicació del contracte d'obres i del contracte de gestió de serveis públics, sense oblidar la legislació específicament local: Llei de bases de règim local, TR de les disposicions legals vigents en matèria de règim local, Reglament de serveis de les corporacions locals, Reglament de béns de les entitats locals.

II. Anàlisi de les causes de resolució que concorren.

A. La cessió in consentida de la concessió.

Encara que en un primer moment l'Ajuntament optés per la continuació de la concessió i per el compliment del contracte, tampoc s'ha autoritzat la cessió de la concessió, de forma que aquesta causa de resolució de la concessió es mantén latent a l'espera de l'esmena de les deficiències. No esmenades aquestes i, per tant, incomplert l'acord plenari que exigia la reparació, sorgeix novament la cessió in consentida com una causa hàbil de resolució de la concessió.

Anem a analitzar la causa de resolució. Envers a aquest assumpte a l'informe jurídic de data 18 de març de 2010, dèiem: 'A la vista de la normativa que resulta d'aplicació i en atenció a les qüestions plantejades, n'hi ha una que sobresurt per damunt les altres i que pot originar per ella mateixa la resolució de la concessió, com és la cessió in consentida de la concessió a terceres persones, de forma que la resta de qüestions tendrien un plantejament jurídic diferent segons actués o no aquesta causa de resolució.

La condició 37 del plec de condicions disposa que es produirà la resolució de la concessió, entre altres causes, 'per cessió o subrogació, total o parcial, de la concessió sense autorització municipal'. L'art. 128. 1. 5^a del Reglament de serveis de les corporacions locals estableix l'obligació del concessionari d'exercir per sí la concessió i no cedir-la o traspasar-la a tercers sense el consentiment de la corporació, qui tan sols la podrà autoritzar en els casos legalment autoritzats. En el contracte en qüestió aquesta remissió s'ha d'entendre referida a l'art. 114 del TRLCAP, que disposa que, per poder cedir els drets d'un contracte, es requereix, entre altres requisits, l'autorització expressa i prèvia de l'òrgan de contractació.

Per altra banda, l'art. 170 del TRCAP disposa que en el contracte de gestió de serveis públics la subcontractació tan sols podrà recaure en prestacions accessòries, la qual cosa descarta que es pugui subcontractar la gestió de la concessió.

La jurisprudència i la doctrina és unànime que una cessió inconsentida de la concessió és causa de resolució (dictàmens del Consell d'Estat núm. 478/1995, 5801/1997, 1682/2007; STSJ de Madrid núm. 110/2002, de 5 de febrer)...

Una vegada coneguts els termes de la cessió i a la vista de la documentació aportada, en el nostre informe de data 19 de gener de 2012, dèiem en el fonament jurídic primer: 'A la vista dels pactes continguts a l'escriptura pública de cessió, no hi ha dubte que el que es pacta és una cessió global de la concessió: se cedeixen els aparcaments dels quals era titular la concessionària a la planta soterrani i que podia cedir a tercers, de forma que amb el producte d'aquestes cessions podia amortitzar la construcció; se cedeix la gestió i explotació de l'aparcament rotatori de la planta baixa, el taller renta cotxes i el bar cafeteria per tot el termini de concessió que resta.

És a dir, se cedeix l'absoluta totalitat de les unitats objecte d'explotació que conformen la concessió, i mitjançant les quals el contractista s'havia de retribuir de la inversió de construcció de l'obra pública.

No es tracta d'una subcontractació –que, a més, sols seria legal si actués sobre un element accidental de la concessió–, sinó d'una vertadera cessió. La transcripció literal de determinats passatges de l'escriptura és ben eloqüent que allò que pacten les parts realment és aquesta cessió i que són plenament conscients que el que estan pactant està prohibit per la legislació, i que fins que no hagi transcorregut el termini legal previst no es podrà treure a llum'.

En conseqüència el funcionari que subscriu, a la vista dels fets que ens ocupen i seguint l'anterior informe de data 18 de març de 2010 transcrit en els antecedents, al qual ens remetem en allò que sigui necessari, conclou que concorre la causa de resolució i que l'Ajuntament pot instar la resolució, perquè intentat el compliment que hagués pogut donar lloc a iniciar l'expedient de cessió de la concessió, i no havent estat possible, no s'observa inconvenient jurídic que l'Ajuntament opti per la resolució de la concessió per aquesta causa, entre les altres a què ens referirem seguidament.

B. L'incompliment de reparació de les deficiències.

La finalitat essencial d'un contracte de concessió d'obra pública és la d'obtenir una infraestructura pública necessària per la ciutat, sense que l'Ajuntament hagi d'abonar la totalitat del preu, ja que el concessionari es retribueix amb la concessió damunt el que ha construït o amb la concessió i un preu, com va ser en aquest cas.

En conseqüència l'obra pública ha de ser apta i ha de servir a la finalitat per la qual es va construir, de forma que el concessionari no sols l'ha de construir correctament sinó que durant tot el període de concessió ha de mantenir-la en perfecte estat per que serveixi a la finalitat pública per la qual es va construir.

Per tant el deure del contractista de reparar les deficiències en el contracte de concessió d'obra pública deriva de dues obligacions contractuals diferents:

Per una part la d'executar l'obra correctament com a qualsevol contracte d'obres. L'art. 37 lletra b, apartat segon del plec de condicions diu que és causa de resolució del

contracte 'l'execució de les obres amb incompliment greu dels plecs de condicions i/o del projecte d'obres'. L'execució de les obres incomplint greument el projecte i/o el plec es configura, com no podria ser d'altre manera, com una obligació contractual essencial de l'art. 111 lletra g) del TRLCAP.

Després de les sentències judicials fermes, i dels acords municipals de reparació de deficiències que han estat sistemàticament incomplerts per la contractista, ha quedat palès que existeixen unes greus deficiències en l'execució del projecte que afecten a temes tan importants com la impermeabilització de la plaça i l'aplacat exterior i interior. Es a dir, la plaça té serioses deficiències d'habitabilitat i estètica.

Des de aquest punt de vista concorre indudablement la causa de resolució indicada.

Però a més, talment com hem avançat, el contractista té el deure de mantenir l'obra correctament. Segons l'art. 33 lletra a) del plec de condicions es obligació del concessionari: "La conservació, entreteniment, reparació i reposició de les construccions, instal·lacions i serveis i de tots els altres béns que integren o que en el futur queden afectes al servei d'aparcament i de bar, a tal efecte, vendrà obligat a executar les obres i treballs precisos per assegurar el seu manteniment, en constant i perfecte estat de funcionament, conservació, neteja i condicions de seguretat".

És evident que aquestes obligacions tenen la consideració d'obligacions contractuals essencials per que l'obra ha de servir durant tot el període de la concessió a la seva finalitat pública i després, a la finalització del termini de vigència, ha de revertir a l'Administració en adequat estat de conservació. De fet en el plec de condicions es contempla com a causa de resolució que el servei no es dugui a terme en les condicions estipulades (art. 37, lletra b, apartat quart), i per suposat això no és possible si existeixen aquestes deficiències.

En conseqüència la no-reparació de les deficiències genera una altra causa de resolució de l'art. 111 lletra g) del TRLCAP, per incompliment de les obligacions essencials de conservació i manteniment a què es refereix l'art. 33 lletra a) del plec de condicions.

C. La no-actualització de la fiança definitiva.

Segons l'art. 52 del plec de condicions la fiança definitiva s'ha d'actualitzar anualment aplicant l'IPC. Està acreditat que mai s'ha actualitzat la fiança.

Segons l'art. 111 lletra d) del TRLCAP es causa de resolució del contracte la falta de prestació pel contractista de la garantia definitiva o les especials o complementàries d'aquella.

La no actualització, quant així esta previst en el plec, suposa que la garantia definitiva no està ben constituïda, per la qual cosa concorre també la causa de resolució.

D.- La no instal·lació del bar-cafeteria i del renta cotxes.

L'art. 24 del plec de condicions diu: 'A més de les obres i instal·lacions necessàries del bar-cafeteria que es reflexen en el projecte, el concessionari procedirà a executar les obres i instal·lacions complementaries que siguin necessàries i aportarà el mobiliari, maquinaria i elements decoratius previstos en la seva proposta. El licitador podrà substituir els elements que hagi proposats per uns altres, sempre previ consentiment de l'Ajuntament i de la direcció tècnica. Aquestes obres i instal·lacions seran realitzades per el contractista a càrrec seu, sense cap cost per a l'Ajuntament i/o el Consorci'. El concessionari ha incomplert

absolutament aquesta obligació contractual.

A la condició tercera, lletra A, apartat 10 del contracte administratiu de concessió d'obra pública, recull com una condició de l'adjudicació que en el primer soterrani s'ubicarà un taller renta cotxes d'aproximadament 380 m² i que el dret a ús i la concessió serà pel temps de duració de la concessió. Aquesta obligació ha estat incomplerta pel concessionari.

Encara que aquests incompliments individualment considerats podrien no tenir una força resolutòria autònoma, no hi ha dubte que coadjuven amb les altres causes de resolució i denoten una voluntat del contractista deliberada i rebel en ordre al compliment del contracte.

E) L'actitud de Proneco y Obras SA.

Cal destacar que durant tot el procediment judicial que el subcontractista Construccions S'Esglai SL havia iniciat contra Proneco y Obras SA i l'Ajuntament, la representació processal de Proneco y Obras SA va defensar l'existència de deficiències a la plaça. Que Proneco y Obras no ha recorregut cap sentència, ni de la primera instància ni la de segona. Que tampoc va presentar al·legacions a la proposta de resolució de data 4 de febrer de 2013 sobre la reparació de les deficiències. Que tampoc ha presentat cap recurs al acord de data 27 de març de 2013 que li exigia la reparació de les deficiències. Que Proneco y Obras SA he fet cas omís, de forma absoluta, als acords de reparació i ha mantingut l'incompliment amb la resta de qüestions abans referides.

Existeix per tant una absoluta passivitat dins aquest cúmul de incompliments, demostrant a més una voluntat totalment deliberada i rebel destinada a no fer cas de cap acord municipal que la fa totalment creditora d'una resolució contractual.'

III. Procediment a seguir. Talment com ja es va informar en el seu dia el procediment a seguir en el procés de resolució contractual es regula a l'art. 109 del Reglament General de la Llei de contractes de les administracions públiques i és, per la qual cosa s'haurà de subjectar als següents tràmits:

- a) Audiència al contractista i a l'entitat avaladora si es proposa la confiscació de la garantia definitiva.
- b) Informe del servei jurídic
- c) Dictamen del Consell Consultiu en cas d'oposició del contractista.

Vist que per part del contractista Proneco y Obras SA es formula oposició és preceptiu l'informe del Consell Consultiu. Per la remissió de l'expedient és necessària l'emissió de informe jurídic amb proposta de resolució que ha d'aprovar l'Ajuntament per a la seva presentació al Consell Consultiu, amb suspensió del termini per resoldre de conformitat amb el que disposa l'art. 42.5 de la LRJPAC).

IV. Òrgan competent. L'art. 114 del Text refús de les disposicions legals vigents en matèria de règim local, diu que el òrgan de l'entitat local competent per contractar podrà acordar la resolució dels contractes celebrats dins els límits, requisits i efectes legals. De la mateixa manera es pronuncia l'art. 59.1 del TRLCAP, segons el qual l'òrgan de contractació ostenta, dins els límits i amb sujecció als requisits i efectes senyalats legalment, la prerrogativa d'acordar la seva resolució i determinar els seus efectes.

En aquest cas qui va incoar l'expedient i adjudicar el contracte varen ser conjuntament el ple municipal i la Junta Rectora del Consorci Pla Mirall. La intervenció del Consorci ho va ser en els únics efectes de poder obtenir la subvenció, ja que era necessari que el Consorci fos òrgan contractant. Per aquest motiu l'art. 37 del Plec de condicions ja preveia que per declarar l'extinció de la concessió serà competent l'Ajuntament quant les obres a realitzar pel contractista hagin estat entregades pel Consorci a l'Ajuntament, en cas contrari l'extinció l'hauran de declarar conjuntament l'Ajuntament i el Consorci.

Vist que en data 17 de desembre de 2012 es va extingir el Consorci i es varen entregar les obres a l'Ajuntament, el qual les va acceptar mitjançant acord de Ple de data 21 de desembre de 2012, el òrgan competent per la resolució és el ple municipal.

V. Els efectes de la resolució del contracte. L'art. 113.4 del TRLCAP disposa que quant el contracte es resolgui per incompliment culpable del contractista li serà incautada la fiança definitiva i, a més, haurà de indemnitzar a l'administració els danys i perjudicis ocasionats amb el que excedeixi l'import de la garantia definitiva. Cal aclarir que la doctrina (Dictamen 31/2011 del Consell Consultiu de les Illes Balears), en interpretació de l'art. 225.3 del vigent TRLCSP, considera que en cas de resolució del contracte per incompliment culpable del contractista no és possible una incautació automàtica de la garantia, sinó fins a l'import dels danys i perjudicis acreditats. Això no obstant el contracte que ens ocupa es regeix per la legislació anterior, on expressament l'art. 113.4 prescriu la incautació de la fiança.

Els arts. 130 a 134 del TRLCAP no contenen cap precepte específic relatiu a la resolució del contracte per incompliment culpable del contractista en el contracte de concessió d'obra pública, però l'art. 169 del TRLCAP, quan regula els efectes de la resolució del contracte de gestió de serveis públics, diu que en els supòsits de resolució l'Administració en tot cas abonarà el contractista el preu de les obres i instal·lacions que executades per aquest hagin de passar a propietat de l'administració, tenint en compte el seu estat i el temps que restés per la reversió. L'art. 137 del Reglament de serveis de les entitats locals diu que en cas de caducitat de la concessió s'incoarà expedient per determinar el preu just.

Actualment l'art. 271 del TR de la Llei del contractes del sector públic, que regulen específicament els efectes de la resolució del contracte de concessió d'obra pública, diu que l'administració abonarà al concessionari l'import de les obres executades en atenció el seu grau d'amortització i el temps que li resti a la concessió.

És a dir, la resolució de la concessió per una banda generarà el dret de l'Administració de rescabament dels danys i perjudicis amb la quantitat que superin l'import de la fiança definitiva, dintre dels quals s'ha de computar entre altres i per exemple, l'import de les deficiències de l'obra, i per altra generarà el dret de la contractista al cobrament de les obres tenint en compte el seu estat, el temps que resta de concessió i la resta de variables que han incidit en aquest contracte, com són el preu cobrat de l'Ajuntament i el Consorci, el preu cobrat a particulars per la cessió de drets d'aparcament, etc.

Els danys i perjudicis han de determinar-se mitjançant expedient contradictori, segons disposa l'art 113 de RGLCAP, per la qual cosa, si es declara la resolució del contracte hauran de tramitar-se dos procediments, el de danys i perjudicis i el de liquidació de la concessió, podent després compensar-se les dues quantitats (Dictamen de la JCCA Asturias 378/2012, de 20 de desembre).

La resolució de la concessió donarà lloc a la reversió a l'Ajuntament de tots els béns i instal·lacions de domini públic afectes a la concessió, per suposat la de tots els elements que varen ser objecte de cessió no autoritzada per l'Ajuntament a l'escriptura atorgada entre Proneco y Obras SA y Aparcamientos Plaça Mallorca SA, entre els que s'hi troben els aparcaments de la planta soterrani. Els arts. 39 i 40 del plec de condicions disposen:

'39. A la finalització de la concessió, sigui quina sigui la causa d'aquesta, revertiran a l'Ajuntament, en perfecte estat de conservació i funcionament, lliures de càrregues i gravàmens, els béns de domini públic que en aquell moment integren l'objecte concessional, així com per accessió els béns, obres i instal·lacions realitzats o incorporats de manera permanent durant la vigència de la concessió.

A tals efectes i en el termini de quinze dies des del següent al de la notificació de l'extinció de la concessió, el concessionari haurà d'abandonar i deixar lliures i vacus, a disposició municipal, els béns de domini públic afectes a l'objecte concessional, reconeixent la potestat de l'Ajuntament per acordar i executar per si el llançament.

S'estendrà acta de reversió i ocupació en similar forma a l'establerta a la clàusula 43 d'aquest Plec, on es faran constar totes les incidències i suggerències que interressi a les parts, amb la finalitat de poder exercir quantes accions es poguessin derivar.

40. L'extinció de la concessió endurà la de quants drets neixin d'aquesta, qualsevol quina sigui la seva naturalesa i titularitat.'

VI. Quant a les mesures provisionals. Pels motius extensament exposats en aquest informe es adient mantenir les mesures provisionals, sobre la base de l'art. 72 de la LRPJAC, de prohibició de transmissió de cessió dels aparcaments i d'embargament preventiu fins que l'Ajuntament prengui possessió del domini públic una vegada resolta la concessió.

En conseqüència, el funcionari que subscriu, i sense perjudici del que resulti de l'informe del Consell Consultiu, emet informe jurídic favorable per a la resolució per incompliment culpable de la contractista, de resultes del qual considera que les propostes d'acord que s'hauran de sotmetre a la consideració del Ple de l'Ajuntament són les següents:

1. Desestimar les al·legacions presentades per Aparcamientos Plaza Mallorca SA y Proneco y Obras SA pels motius exposats en aquest informe.

2. Acordar la resolució del contracte de concessió d'obra pública subscrit amb l'entitat Proneco y Obras SA per la concessió de la construcció de la reforma de la Plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per automòbils de turisme i de bar cafeteria en aquest plaça, per incompliment culpable de la contractista segons les causes exposades en aquest informe: cessió inconstentida de la concessió; defectuosa execució del projecte i incompliment de les obligacions de reparació, manteniment i conservació; falta d'actualització de la fiança definitiva; incompliment de l'obligació de la instal·lació del bar cafeteria i del renta cotxes.

3. Confiscar la garantia definitiva per import de 55.876,79.- euros i en conseqüència requerir a l'entitat avaladora, Banco Guipuzcuano SA, perquè immediatament ingressi al compte bancari de l'Ajuntament núm. la quantitat de 55.876,79.- euros.

4. Incoar expedient per la determinació dels danys i perjudicis soferts per l'Administració per l'incompliment de l'empresa contractista.

5. Incoar expedient per a la liquidació de la concessió amb el contractista.

6. Advertir la concessionària que en el termini de quinze dies a comptar des del següent al de la notificació de l'extinció de la concessió, haurà d'abandonar i deixar lliures i vacus, a disposició municipal, els béns de domini públic afectes a l'objecte concessional, i que són els següents: espais públics que s'havien de destinar a renta cotxes, taller mecànic i bar cafeteria, espais públics i instal·lacions de l'aparcament tant de la planta baixa com de la planta soterrani o planta segona, entre els quals es troben el 99 aparcaments inclosos a l'escriptura pública de cessió de data 14 de maig de 2004, quedant exclosos d'aquesta entrega únicament els altres aparcaments cedits a particulars. Significant-li que en el moment de l'entrega es signarà la corresponent acta de reversió i d'ocupació.

6. Advertir la concessionària que, si no es produeix l'entrega en el termini abans establert, l'Ajuntament executarà el llançament.

7. Mantenir com a mesures provisionals de l'art. 72 de l'LRJPAC fins que l'Ajuntament, mitjançant l'execució de la resolució de la concessió, prengui possessió dels bens de domini públic, les següents:

a. Prohibició, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, de la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb l'excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; i que es faci pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.

b. L'embargament preventiu del dret de cessió d'ús en exclusiva d'aparcaments a particulars, contingut a l'art. 19 del Plec de condicions.

DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME

Vist l'anterior informe proposta, la Comissió Informativa d'Urbanisme a la seva sessió de dia 22 d'abril de 2014 el va dictaminar favorablement i va acordar elevar a la consideració del Ple de l'Ajuntament els següents acords:

PRIMER. Aprovar l'anterior informe-proposta en els efectes de remetre'l, junt amb tot l'expedient, al Consell Consultiu de les Illes Balears per a l'emissió del preceptiu informe.

SEGON. Suspendre el termini màxim per resoldre el procediment i notificar la resolució mentre no s'hagi emès i notificat informe de l'òrgan consultiu, tot això de conformitat amb l'art. 42.5 de la LRJPAC.

TERCER. Notificar aquests acords a l'empresa contractista Proneco y Obras SA y Aparcamientos Plaza Mallorca SA, als efectes oportuns."

Seguidament se sotmet a votació el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i n'esdevé el següent resultat: dotze (12) vots a favor dels grups municipals Partit Popular i els Independents d'Inca, i vuit (8) vots d'abstenció dels grups municipals del PSIB-PSOE i de MÉS per Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per sol·licitar informe al Consell consultiu sobre la resolució de la concessió de la plaça de Mallorca.

El Sr. Ramis vol fer un aclariment del vot realitzat pel seu partit dient que estan d'acord amb la resolució, però no amb la gestió i el procediment que s'ha duit, ja que, si s'hagués portat com pertocava la gestió, en el dia d'avui no seria necessari haver duit a Ple la resolució que s'ha aprovat.

7. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER RESOLDRE EL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT CONTRA LA RENÚNCIA A L'ADJUDICACIÓ DE LA CONCESSIÓ DE LA GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE PROVEÏMENT D'AIGUA POTABLE, SANEJAMENT I PLUVIALS

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per resoldre el recurs de reposició interposat contra la renúncia a l'adjudicació de la concessió de la gestió del Servei Públic de Proveïment d'Aigua Potable, sanejament i pluvials, de data 2 d'abril del 2014, el qual transcrit textualment diu:

“INFORME AMB PROPOSTA DE RESOLUCIÓ que emet el secretari accidental de la corporació per a la resolució del recurs de reposició interposat per l'entitat Gestió d'Aigües d'Inca SLU contra l'acord del Ple de l'Ajuntament de data 28 de febrer de 2014, mitjançant el qual l'Ajuntament renuncia a la celebració del contracte de concessió de la gestió del Servei Públic de Subministrament d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials.

ANTECEDENTS

En data 28 de febrer de 2014 el Ple de l'Ajuntament, després de la tramitació de l'expedient i abans de l'adjudicació, acorda la renúncia a la celebració del contracte esmentat per raons d'interès públic, a l'empara del que disposa l'art. 36.8 del plec de condicions en relació amb l'art. 155 del TRLCAP. En aquest acord s'exposen les causes d'interès públic que motiven la decisió municipal.

Aquesta decisió municipal, però, no ha estat irreflexiva ni sorprenent, durant tota la tramitació de l'expedient de contractació de la concessió, quasi un any (l'expedient es va iniciar en data 26 d'abril de 2013), s'ha produït un intens debat polític entre el grup municipal del govern, que defensava la gestió indirecta, i els grups municipals de l'oposició, partidaris de la gestió directa. És de capital importància, per entendre la decisió municipal de renunciar a l'expedient, que l'Ajuntament d'Inca no tenia concedit aquest servei amb anterioritat, per la qual cosa l'expedient de contractació implicava un canvi de gestió del Servei, un canvi de filosofia en la forma de gestionar-lo. Doncs immersos dins aquest debat durant la tramitació de l'expedient es produeix una circumstància sobrevinguda: la promulgació de la normativa que permet la utilització del superàvit municipal, de forma que amb els recursos que queden alliberats l'Ajuntament adquireix capacitat econòmica per, sense desatendre altres necessitats d'inversió, assolir els objectius econòmics i d'infraestructures que tenia previst cobrir amb la licitació. Així es precipita la renúncia a la celebració del contracte, com veurem seguidament:

- Sessió del Ple de l'Ajuntament de data 26 d'abril de 2013, en la qual s'acorda iniciar l'expedient de contractació (s'adjunta la transcripció del debat de la sessió en aquest punt): el Sr. Aguilar, president de la Comissió Informativa d'Hisenda, explica que els motius pels quals la majoria municipal ha decidit gestionar indirectament el Servei Públic són dos; per un part, la millora de la xarxa potable, mitjançant la inversió de la

concessionària prevista en el plec, i per l'altra, la necessitat d'aconseguir un finançament per a la reforma del Teatre Principal, ja que amb la concessió s'aconseguirà una quantitat en efectiu que oscil·larà entre els dos milions i els dos milions i mig d'euros, que són de 'vital importància per a la tan anhelada rehabilitació del Teatre'. Els membres de l'oposició municipal manifesten la seva més radical i frontal oposició a la gestió indirecta per afectar el servei municipal més important, que gestiona un recurs imprescindible per a la població i escàs, de màxim interès públic i general, que afecta un dret humà essencial, així declarat per l'ONU, i que necessàriament ha de controlar i gestionar directament l'Ajuntament en benefici de la comunitat. Qüestionen que per a la reforma del Teatre sigui necessari externalitzar el Servei; s'apunta la possibilitat que en un futur es pugui utilitzar el superàvit, la qual cosa permetria obtenir recursos per a aquestes inversions sense necessitat de privatitzar el Servei; qüestionen la legitimitat de la majoria absoluta municipal per prendre una decisió tan important que vincularà l'Ajuntament durant trenta anys, amb els vots en contra de tots els altres grups municipals; es parla, a iniciativa del grup municipal del PSM-Iniciativa Verds, de celebrar una consulta popular, que va tenir especial ressò a la premsa local.

- Recurs especial en matèria de contractació (arts. del 40 al 49 del TRLCSP) interposat pel grup municipal PSIB-PSOE, en el qual, a més de qüestions jurídiques, insisteix en el model de gestió. El recurs no es va admetre a tràmit.

- Sessió del Ple municipal de data 28 de juny de 2013 (s'adjunta la transcripció del debat de la sessió en aquest punt), en el qual l'Ajuntament resol dotze al·legacions que es presenten al plec de condicions i s'aproven definitivament els plecs, i continua l'expedient. La major part d'aquestes al·legacions són formulades pels grups municipals a l'oposició, PSIB-PSOE, Independents d'Inca i PSM-Iniciativa Verds, els quals subscriuen al·legacions individualment i de forma conjunta; també presenten al·legacions altres associacions, el denominador comú és l'oposició a la gestió indirecta del Servei. Destacam, pel que aquí interessa, una al·legació formulada pel grup municipal dels Independents d'Inca en el seu escrit de data 10 de maig de 2013, registre d'entrada núm. 4.757, i que va ser estimada pel Ple municipal; la justificació que fa el grup en el seu escrit diu així: '3. Toda vez que por parte del Sr. Alcalde se ha justificado públicamente la necesidad de la privatización del servicio del agua para obtener financiación para realizar las obras del Teatro Principal, y teniendo en cuenta que las mismas están en fase de proyección y pediente de tramitación, consideramos oportuno establecer una condición que permita al consistorio desistir de la privatización sin coste alguno para las arcas del municipio, y en consecuencia que se recoja expresamente en las condiciones que en el supuesto de que el Ayuntamiento desista o deje sin efecto la convocatoria del concurso, por el motivo que sea, las personas o entidades que se hayan presentado no puedan solicitar ningún tipo de indemnización ni tampoco compensación económica por los gastos que haya realizado para presentarse al concurso'. Com hem dit el Ple municipal va estimar aquesta al·legació, a resultes de la qual es va introduir un nou apartat a l'art. 36 del plec de condicions administratives, que diu així: '36.8. Desistiment de l'Ajuntament. L'Ajuntament d'Inca podrà renunciar o desistir de la contractació abans de l'adjudicació de conformitat amb el que preveu l'art. 155 del TRLCSP. En aquest cas la indemnització a la qual tendran dret els licitadors per les despeses causades s'estableix en la quantitat alçada de 1.000.- euros per licitador.'

- Sessió del Ple municipal de data 11 de juliol de 2013 (s'adjunta la transcripció del debat de la sessió en aquest punt). Atès que els grups municipals de l'oposició renunciïn a formar part de la Mesa de Contractació, mitjançant escrits registre d'entrada núm. 6.974, 6.976 i 7069 a 7071, se sotmet al Ple municipal la modificació de la composició de la Mesa. Els grups municipals no volen participar del procediment per no estar d'acord amb

la contractació. Com és de veure, el Ple es converteix novament en un extens debat sobre el sistema de gestió.

- Sessió del Ple municipal de data 26 de juliol de 2013, en el qual es debat una moció urgent presentada conjuntament pels grups municipals PSIB-PSOE, Independents d'Inca i MÉS per Inca (grup abans denominat PSM-Iniciativa Verds), en la qual es demana la suspensió de la tramitació administrativa de l'expedient de contractació (s'adjunta la transcripció del debat de la sessió en aquest punt). Una altra vegada es produeix un intens debat sobre la conveniència de la gestió indirecta del Servei. Els grups municipals de l'oposició argumenten les raons per les quals no s'ha de privatitzar el Servei, per la seva banda el batle posa especial èmfasi en la conveniència de la privatització per assegurar el finançament de la reforma del Teatre Principal. Finalment no s'aprova la Moció i continua la tramitació de l'expedient.

- Sessió del Ple municipal de data 29 de novembre de 2013 en el qual es debat una moció urgent presentada conjuntament pels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i Més per Inca, en la qual una altra vegada es demana l'anul·lació de l'expedient de contractació, elaborar un pla econòmic, d'inversions i de gestió, i que l'Ajuntament assumeixi el compromís que per dur endavant aquestes privatitzacions per un període superior a vuit anys, s'ha de comptar amb l'aprovació d'una consulta popular i una majoria qualificada de 2/3 dels membres del consistori, i amb més d'un grup municipal (s'adjunta la transcripció del debat de la sessió en aquest punt). El debat continua sobre l'externalització o no del Servei, s'apunta novament sobre la possible liberalització del superàvit. El Sr. Batle insisteix en la necessitat de privatitzar el Servei per poder rehabilitar el Teatre, 'si no s'externalitza el Servei d'Aigua, no es podrà fer l'obra del Teatre'.

- Tancament dels grups municipals de l'oposició a la sala de plens de l'Ajuntament reivindicant la no-privatització del Servei. Interessa destacar que el tancament va cessar perquè el batle es va oferir dialogar amb ells per cercar una alternativa viable a la privatització del Servei i al finançament del Teatre Principal, la qual cosa va provocar que els tècnics municipals, a requeriment del batle, estudiassin aquestes alternatives (*vid. retalls de premsa que s'adjunten a aquest informe, concretament dels dies 17 i 18 de desembre de 2013*).

- Sessió del Ple municipal de data 23 de desembre de 2013. Una vegada que la Mesa ha requerit la documentació a l'empresa millor valorada en el concurs i ha dipositat els corresponents avals, i vist que les solucions proposades pels tècnics municipals per evitar la privatització de l'aigua i rehabilitar el Teatre es considera no garantien l'estabilitat financera de l'Ajuntament, es presenta al Ple municipal la proposta d'adjudicació del Servei a favor de l'ara recurrent. El Sr. Aguilar en una extensa intervenció exposa els avantatges de la concessió del Servei, tant des del punt de vista de la millora de la gestió i d'inversions en els serveis com de rendibilitat econòmica per a altres inversions municipals. Seguidament intervé el Sr. Ramis, del grup municipal del PSIB-PSOE, recorda al Sr. Batle que els darrers dies havia manifestat que, si l'oposició li plantejava una alternativa que permetés el finançament, tant de la reforma i millora de la xarxa d'aigua potable, com del finançament de la reforma del Teatre, el batle estava disposat a no privatitzar al Servei. Acte seguit el Sr. Ramis posa de manifest que ha entrat en vigor la Llei 9/2013, de 20 de desembre, de control del deute comercial en el sector públic, que es va publicar el BOE el passat dissabte dia 20 i que possibilita la utilització del superàvit. Cal fer esment que el Ple de dia 23 de desembre s'havia convocat el dia 16 de desembre de 2013 i que l'esmentada Llei a la qual fa referència el Sr. Ramis es va publicar el dia

20, és a dir entre la convocatòria i la celebració del Ple. Aquesta Llei modifica la Llei orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, i introdueix una nova disposició addicional sisena que possibilita el destí del superàvit municipal a determinades inversions denominades sostenibles, però no les defineix.

Davant aquesta situació es produeix un recés de la sessió, el Sr. Batle accepta deixar damunt la taula l'adjudicació i explica el següent: 'Una vegada finalitzat aquest recés, el Sr. Batle expressa que la proposta que vol presentar a aquest ple és que el Partit Popular i el grup de govern retiraran l'externalització de l'aigua en aquest ple, i queda en suspens fins al començament de les obres del Teatre Principal. Explica que no variaran el seu full de ruta, que volen fer el Teatre, necessiten els diners. Diu que el Sr. Ramis els ha donat una alternativa, que és aprofitar superàvit. Manifesta que segueixen defensant que falta una llei complementària per poder destinar aquests diners al Teatre, però que sí que allò que faran serà donar-se el temps necessari, que seran de dos mesos o dos mesos i mig. Comunica que dia 30 de desembre hi ha convocat un Patronat de la Fundació del Teatre Principal, s'iniciarà l'expedient de contractació de les obres del Teatre Principal i, després del temps prudencial, que són 26 dies de publicació i anàlisi de les ofertes, si no s'ha pogut trobar una solució entre tots i la llei els permet gastar els diners del superàvit, el Partit Popular i el grup municipal tornaran a dur a Ple l'externalització de l'aigua per finançar les obres del Teatre Principal. Per aquest motiu el deixen damunt la taula, escolten la proposta de l'oposició de poder utilitzar superàvit; de les tres opcions que ells sempre han defensat, no al finançament extern que és el préstec, no a treure els 800.000 euros del pressuposts ordinaris, però sí aprofitar el superàvit. Per això agraeix a tots els portaveus la seva disposició i abans de finalitzar el Ple vol donar la paraula als diferents portaveus per fer la seva valoració final.'

- El dia 22 de febrer de 2014 es va publicar en el BOE l'RD Llei 2/2014, de 21 de febrer, que modifica el Text refús de la Llei d'hisendes locals afegint una disposició addicional setzena, en la qual es defineix el concepte d'inversió sostenible als efectes de la disposició addicional sisena de la Llei 2/2012 modificada per la LO 9/2013.

- Sessió del Ple municipal de dia 28 de febrer de 2014. En data 14 de febrer de 2014, registre d'entrada 1.600, els grups municipals de l'oposició, d'acord amb l'art. 46.2 de la Llei de bases de règim local, havien demanat un ple extraordinari en el qual es proposava que l'Ajuntament renunciàs a la contractació de la concessió i, de conformitat amb l'art. 36.8 del plec de condicions en relació amb l'art. 155 del TRLCSP, s'indemnitzàs els licitadors amb la quantitat de 1.000 euros a cada un. Per presentar en aquest ple, per part del batle s'elabora una proposta de la Batlia per renunciar a l'expedient. Per la seva banda, els grups municipals de l'oposició, a la vista que no s'havia convocat el Ple extraordinari que havien demanat, presenten per urgència una moció, amb registre d'entrada de 27 de febrer de 2014, núm. 2.068, en la qual demanen novament que es renunciï a l'expedient. Així doncs, en aquesta sessió plenària es presenten dues propostes destinades a la renúncia de l'expedient, una de la Batlia i l'altre dels grups municipals de l'oposició. Arribat el punt de la Proposta de la Batlia, el Sr. Jerez, president de la Comissió Informativa d'Urbanisme, expressa el següent: 'El Sr. Jerez comenta que aquest assumpte està més que debatut en els darrers mesos. El 23 de desembre, aquest assumpte es va deixar damunt la taula, a petició de l'oposició, ja que sempre s'havia dit que una part important d'aquesta licitació amb el canvi de la gestió de l'aigua era el Teatre i el seu finançament, per tant els esdeveniments d'aquests dos darrers mesos han permès que la solvència econòmica de l'Ajuntament pugui fer front a aquesta obra tan esperada, i arribat aquest punt l'equip de govern considera oportú desestimar aquest procediment que es va posar en marxa fa gairebé un any.' S'aprova la Proposta de la Batlia i es renuncia a la celebració del contracte, s'indemnitza els licitadors amb la

quantitat prevista en el plec de condicions. Contra aquest acord interposa recurs de reposició Gestió d'Aigües d'Inca SLU.

- El camí que ha seguit l'expedient en el Ple municipal ha estat paral·lel a les actuacions, declaracions públiques i iniciatives dels grups municipals que s'han reflectit en els mitjans de comunicació i que s'adjunten al present informe. Respecte d'elles podem destacar el debat sobre la necessitat de celebrar una consulta popular, el tancament que varen protagonitzar tots els grups municipals de l'oposició a la sala de plens municipals o la presència de ciutadans a Ple rebutjant la privatització.

Tampoc es pot oblidar que durant tot el temps en què ha durat el procés de contractació han abundat les notícies a nivell nacional qüestionant la conveniència de la privatització d'aquest servei o sobre la polèmica i el rebut que aquestes iniciatives també han provocat a altres municipis de l'Estat (*vid.* retalls de premsa).

Per altra banda, per part de la interventora municipal s'ha emès informe tècnic en el qual es conclou que la corporació podrà durant l'any 2014 incorporar el superàvit per dur a terme les inversions sostenibles que consideri oportunes.

Quant als antecedents ressenyats en el recurs de reposició cal fer els següents aclariments:

- S'oblida la recurrent de ressaltar que una de les finalitats de la gestió indirecta del Servei era la de possibilitar la inversió en altres infraestructures de la ciutat.
- No és correcta l'afirmació que el dictamen de la Comissió per a l'adjudicació del Servei es comunicà a la recurrent. No es va remetre cap notificació administrativa del dictamen, perquè procedimentalment no és preceptiva, de la mateixa manera que no era preceptiu notificar a l'empresa que l'adjudicació del Servei havia restat damunt la taula a la sessió plenària de dia 23 de desembre de 2013. Cosa diferent seria que la recurrent tengués coneixement d'aquests tràmits, com no podia ser d'altra manera, tenint en compte que s'havia de redactar el contracte i que, si s'adjudicava, immediatament havia de signar el contracte.

En definitiva ens remetem als antecedents que resulten de l'expedient de contractació.

Quant als antecedents de procediment del recurs de reposició, se'n va donar trasllat a les empreses concursants, en compliment del que disposa l'art. 112 de l'LRJPAC, amb excepció de l'empresa que s'havia retirat voluntàriament del concurs. Finalitzat el termini d'audiència cap empresa hi ha formulat al·legacions.

FONAMENTS DE DRET

I. Sobre la procedència d'interposició de recurs de reposició.

És correcta la interpretació que realitza la recurrent sobre la interposició de recurs de reposició davant la impossibilitat d'interposar recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb el que disposa l'art. 40.5 del TRLCSP en relació amb l'art. 116 de l'LRJPAC, per la qual cosa és procedent l'admissió del recurs.

II. Incorrecció de la introducció de la renúncia de la celebració del contracte que es fa en el recurs de reposició (apartat 2.1 del recurs). El canvi de criteri de l'Administració (apartat 2.3). Justificació de les circumstàncies sobrevingudes d'interès públic (apartat 2.4). Explicació de l'evolució de la voluntat municipal.

Reconsideració del sistema de gestió del Servei, nova valoració de l'interès públic municipal a causa de circumstàncies sobrevingudes.

Per conveniència pròpia el recurrent s'atura a l'exposició de motius del dictamen d'adjudicació que es va presentar al Ple de dia 23 de desembre de 2013, no va més enllà. Oblida que durant multitud de sessions plenàries, com hem vist, hi va haver un oposició ferma a la gestió indirecta del Servei per part dels grups municipals de l'oposició, que aquests en els plens municipals varen posar damunt la taula distints d'arguments qüestionant la conveniència de la gestió indirecta, que hi va haver multitud d'iniciatives dels grups municipals de l'oposició (mocions que es reiteraven en els plens, recollida de 4.000 signatures, tancament a la casa consistorial, etc.), que les notícies sobre les experiències d'altres municipis i els articles d'opinió sobre la privatització del Servei no eren del tot tranquil·litzadores.

Tot això va fer que el govern municipal, a pesar de tenir majoria absoluta per a l'aprovació de l'expedient, reconsideràs la situació, com ho demostra el fet que al final el que importava amb la privatització del Servei no era tant la millora de la xarxa d'aigua com l'obtenció de recursos econòmics per a la reforma del Teatre, argument que a partir del mes de juliol de 2013 era el que realment sustentava la privatització del Servei, si ens atenem al contingut dels debats municipals (*vid.* en els antecedents les sessions de dia 26 de juliol i de 29 de novembre de 2013 i transcripció dels debats que s'adjunta).

Es podrà dir que les propostes i els dictàmens escrits diuen el que diuen, però el que és indiscutible és que no hi ha millor manera d'interpretar els acords municipals que conèixer el debat que els ha precedit, lloc on es veu la vertadera intenció i voluntat municipal.

Doncs resulta que amb una situació on la majoria municipal està reconsiderant la seva iniciativa, on la principal finalitat de la privatització és l'obtenció de recursos econòmics per a la rehabilitació del Teatre, i quan ja està convocat el Ple de dia 23 de desembre, i abans de la seva celebració, es publica la Llei 9/2013, de 20 de desembre, de control del deute comercial en el sector públic, que permet la utilització del superàvit municipal i la liberalització de recursos que es poden destinar a inversions sostenibles.

Per tant, el dictamen d'adjudicació no es va aprovar a la sessió de dia 23 de desembre de 2013 perquè, sent la principal finalitat de la privatització (talment com havia evolucionat la voluntat municipal) l'obtenció de recursos econòmics per a la reforma del Teatre, i no tant la millora de la xarxa, amb aquesta llei quedava en entredit la necessitat que el Servei d'Aigua Potable es gestionàs directament. Per aquest motiu, talment com consta a l'acta del Ple i a la transcripció del debat, es va suspendre l'adjudicació, a l'espera si el desenvolupament normatiu de la Llei 9/2013 permetia aquesta liberalització de recursos, de forma que la privatització del Servei, vista des d'aquesta perspectiva, ja no era necessària.

Una vegada definit el concepte d'inversió sostenible per la disposició addicional setzena del TR de la Llei d'hisendes locals, introduïda per l'RDL 2/2014, publicat en el BOE el dia 22 de febrer de 2014, és quan l'Ajuntament veu que bé mitjançant el superàvit, bé mitjançant el pressupost propi, té capacitat per fer front a les inversions que varen motivar el canvi de gestió del Servei, i així en el Ple de dia 28 de febrer de 2014 es produeix la renúncia a la celebració del contracte.

És a dir, durant la tramitació de l'expedient, fruit del debat de la corporació, es produeix una evolució en la conceptualització del sistema de gestió, fins al punt que al final la

justificació de la gestió indirecta del Servei depèn més dels recursos econòmics que amb ella s'obtenen que de la creença en la conveniència d'aquest sistema. En aquest context les modificacions legislatives que es produeixen durant la tramitació de l'expedient són determinants perquè es ponderi de nou l'interès públic, per tal com les circumstàncies que varen motivar l'inici de l'expedient són ara totalment distintes. Aquesta evolució en la ponderació i valoració de l'interès públic, que culmina per la interferència de fets sobrevinguts, és la que oblida el recurrent i és la que legalment justifica la renúncia.

Per això és cert, com diu la recurrent, que totes les premisses que es varen tenir en compte i varen justificar la tramitació de l'expedient i, en definitiva, el canvi de gestió, condicionen qualsevol actuació posterior i que en el moment de la renúncia ha de valorar-se si aquestes condicions romanen o no i, definitivament, si l'interès públic fa que hagi de continuar l'expedient o no. Precisament és això el que ha passat, com hem demostrat anteriorment, han canviat les premisses inicials, tant perquè s'ha produït una nova conceptualització política del sistema de gestió com perquè ha aparegut una normativa financera.

A un altre apartat del seu recurs diu la recurrent que el que s'ha produït ha estat un simple canvi de criteri de l'Administració. I efectivament, així ha estat. El que passa és que aquest canvi de criteri no ha estat arbitrari ni capritxós, ha estat fruit d'una reconsideració de la situació, d'una nova valoració de l'interès públic provocat per circumstàncies sobrevingudes a l'expedient (entrada en vigor de la LO 9/20013), de forma que l'Ajuntament ha considerat que, a la vista de la liberalització de recursos econòmics, l'interès públic municipal residia a mantenir la gestió directa del Servei. És a dir, des del moment que l'Ajuntament tenia un increment considerable dels recursos econòmics, i tenint en compte la importància de l'aigua com a recurs imprescindible, era més important gestionar el Servei directament i no perdre parcialment el seu control durant 30 anys que totes les millores a la xarxa que es poguessin produir, ja que tant aquestes millores com la reforma del Teatre Principal eren ara possibles amb recursos propis.

Aquest és en definitiva el quid de la qüestió, i aquí està l'explicació del canvi municipal. Un canvi plenament justificat des de la defensa de l'interès públic municipal i per tant conforme als postulats de l'art. 155 del TRLCSP i que té el total suport de la jurisprudència (a títol d'exemple, Sentència del Tribunal Suprem de 9 de juliol de 2001, RJ/2001/6904, sentències de l'Audiència Nacional de 13 de juny de 2003, JUR/2001/214007, i de 16 d'octubre de 2013, JUR/2013/345293).

La jurisprudència que al·lega la recurrent es refereix a supòsits totalment diferents al que ens ocupa, com ara veurem.

La Sentència núm. 415/2011 de 24 de maig del TSJ de la Comunitat Valenciana (Jur/2011/390836) es refereix a un contracte d'obres on és aplicable el règim anterior de dues adjudicacions, la provisional i la definitiva. Una vegada feta l'adjudicació provisional no s'arriba a produir l'adjudicació definitiva, però el contractista inicia l'execució del contracte. Després l'Administració desisteix del contracte i inicia una altra licitació. En el nostre cas no s'ha produït cap adjudicació, ni s'ha iniciat la prestació del Servei, ni s'ha iniciat una nova licitació.

La Sentència núm. 27/2008 de 9 de gener de la Comunitat Valenciana (Jur/2008/147647) es refereix a un cas de subhasta per la cessió del dret d'edificació d'un solar on l'Administració detecta un error en la valoració i reinicia un altre expedient.

Tampoc és el nostre cas, cap expedient es vol reiniciar, simplement mantenir el sistema de gestió directa del Servei.

En canvi aquesta sentència aporta uns interessants arguments i que es transcriuen a continuació: 'También es cierto que existe una cierta jurisprudencia justificativa del desistimiento como forma de terminación de oficio de un expediente administrativo, pero la casuística es variada y poco aplicable al presente litigio. Los ejemplos valorados hacen mención a un expediente de contratación (STSJ Madrid de 19-9-2002) desistido por inviabilidad del mismo, de un expediente de expropiación en ámbito urbanístico (STS 20-6-2006), de la imposibilidad de que las arcas municipales sufragaran las obras públicas previstas tras un procedimiento expropiatorio (STS 17-12-2003) o el desistimiento en un expediente de expropiación (STSJ de Asturias de 26-6-2002), de lo que se desprende que en ocasiones especiales puede utilizarse este mecanismo de finalización de un expediente siempre que se haga de forma motivada, por causa de interés público y nunca para reiniciar otro procedimiento con alteración de sus reglas'.

III. La suposada extemporaneïtat de la renúncia a la celebració del contracte (apartat 2.2 del recurs).

Al·lega la recurrent que la renúncia del Ple municipal a la celebració del contracte no es produeix dins el termini de cinc dies previst a l'art. 151.3 del TRLCAP, per la qual cosa la renúncia del contracte no s'hauria acordat abans de l'adjudicació.

El termini de cinc dies, com bé explica la recurrent, és el que disposa l'Ajuntament per adjudicar una vegada que el licitador, respecte del qual la Mesa l'ha assenyalat com la proposta més favorable, ha presentat la documentació necessària que requereix el plec abans de l'adjudicació per part de l'òrgan de contractació.

Per tant, la interpretació que fa la recurrent de la situació és tant com pretendre que, un cop que el licitador ha presentat la documentació, si l'òrgan de contractació no adjudica dins el termini de cinc dies, llavors es produeix l'adjudicació automàtica del contracte, la qual cosa és absurda, com veurem més endavant, però que de principi ja podem dir que es produiria l'adjudicació sense que l'òrgan de contractació s'hagués pronunciat en cap moment sobre aquesta.

Però tornant a la qüestió hem de recordar que abans en el procediment de contractació hi havia dues adjudicacions, una de provisional i una altra de definitiva. Després de la Llei 34/2010 se suprimeixen aquestes dues adjudicacions per una de sola i es crea un acte de tràmit previ en el qual s'assenyala l'oferta més avantatjosa, i es requereix l'empresa que l'ha presentada perquè presenti la documentació. Verificada la presentació de la documentació es pot adjudicar el contracte. Aquesta funció de designar l'oferta més avantatjosa i requerir documentació, la té atribuïda en aquest expedient la Mesa de Contractació, segons disposa el plec de condicions.

D'allò fins ara exposat es dedueixen dues qüestions importants: primer, que la designació d'oferta més avantatjosa i requeriment de documentació és un acte de tràmit, sense substantivitat pròpia, per la qual cosa no crea drets subjectius; segon, que en cap moment l'òrgan de contractació, que és el Ple municipal, s'ha pronunciat sobre l'adjudicació.

Dit això arribam al que abans avançàvem, el recurrent està defensant que sense un pronunciament del Ple i sense una adjudicació expressa de l'òrgan de contractació es produeixi l'adjudicació automàtica.

Però, a més, l'art. 155 del TRLCAP diu molt clar que la renúncia sols podrà acordar-se per l'òrgan de contractació abans de l'adjudicació, i d'adjudicació, en la legislació actual sols n'hi ha una i no s'ha produït en cap moment, per la qual cosa era possible la renúncia.

Per altra banda, el termini de cinc dies de què disposa l'òrgan de contractació per adjudicar no és un termini que pel seu transcurs doni o llevi drets. La JCC d'Aragó a l'informe 11/2011, de 4 de maig, ha declarat que: 'El plazo que fija el artículo 135.3 LCSP no es un plazo esencial, pues concurre un interés público más intenso –la satisfacción del concreto interés público al que se dirige la prestación que constituye el objeto del contrato–, que justifica que el tiempo –el plazo de cinco días hábiles– no comporte relevancia alguna en el ejercicio de la potestad administrativa, pues, en otro caso, podrían quedar afectados los intereses generales a los que sirve la potestad de contratación. Sin perjuicio del derecho de los licitadores a retirar su proposición si no se produce la adjudicación, en la forma prevista en el artículo 145.4 LCSP'.

En definitiva, no té cap defensa el que al·lega la recurrent. Cal insistir novament que el dictamen de la Comissió d'adjudicació per presentar a Ple en cap moment va ser notificat a la recurrent.

IV. Sobre la possibilitat de disposar del superàvit municipal (apartat 4 del recurs).

La recurrent al·lega que l'Ajuntament d'Inca sols ha manifestat, però no ha acreditat, que realment pugui disposar del superàvit municipal, amb els termes que preveu la normativa. Per contestar aquest apartat basta ens remetem al informe tècnic emes per la interventora municipal en el qual, després d'explicar la situació financera de l'Ajuntament i la normativa d'aplicació, conclou que la Corporació podrà durant l'any 2014 incorporar el superàvit per dur a terme les inversions sostenibles que consideri oportunes.

V. Sobre la indemnització que es reclama (apartat 5 del recurs).

Quant a la transcendència jurídica de l'incompliment del termini de cinc dies ens remetem a l'anteriorment exposat. El que no ens acredita la recurrent és en quines despeses ha incorregut pel fet que l'Ajuntament no hagi adjudicat dins el termini de cinc dies, i en canvi el que sí és cert és que quan es varen aprovar definitivament els plecs, on s'establia el règim indemnitzatori a les empreses en cas de renúncia a l'Ajuntament, no va interposar cap recurs i que quan es va presentar a la licitació va acceptar íntegrament i sense fer cap reserva els plecs de condicions, per la qual cosa ara ha d'acceptar aquest import d'indemnització.

Qüestió diferent és la indemnització que pretén per la suposada il·legalitat de la renúncia. En el molt improbable supòsit que les pretensions de la recurrent fossin ajustades a dret, les conseqüències d'una resolució judicial al seu favor no podrien ser més que les de declarar la retroacció d'actuacions en el moment previ a la renúncia, per la qual cosa l'Ajuntament hauria d'adjudicar-li el contracte. Si en aquell moment l'adjudicació no fos possible, seria quan, en l'incident judicial d'execució de sentència, s'hauria de determinar-se la indemnització a la qual tendria dret la recurrent, i en aquest moment s'analitzaria si l'import reclamat és o no ajustat a dret. Són absolutament aclaridores en aquest aspecte, tan sons a títol d'exemple, les sentències del TS de 19 de maig de 2006 (RJ/2006/3049), de 6 de juny de 2007 (RJ/2007/6342), de 7 de març de 2012 (RJ/2012/4411), del TSJ de Madrid núm. 96/2001 d'1 de febrer (JUR/2001/206594), entre

moltes altres; també *a sensu contrario* la pròpia Sentència al·legada per la recurrent.

En atenció a tot l'exposat, el funcionari que subscriu emet informe jurídic favorable a la següent PROPOSTA DE RESOLUCIÓ:

1. Desestimar íntegrament el recurs de reposició interposat per Gestió d'Aigües d'Inca SLU contra l'acord del Ple municipal de data 28 de febrer de 2014, mitjançant el qual l'Ajuntament d'Inca acorda renunciar a la celebració del contracte de concessió de la gestió del Servei Públic de Subministrament d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials del municipi pels motius exposats anteriorment.
2. Confirmar íntegrament l'acte administratiu recorregut per esser ajustat a dret.
3. Notificar aquest acord a l'empresa recurrent i a les altres concursants.

DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME

Vist l'anterior informe proposta la Comissió Informativa d'Urbanisme a la seva sessió de dia 22 d'abril de 2014 va acordar aprovar l'anterior informe proposta i elevar-lo al Ple municipal per a la seva aprovació, i per a l'adopció dels acords que es proposen."

Finalitzades les intervencions, se sotmet a votació el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per resoldre el recurs de reposició interposat contra la renúncia a l'adjudicació de la concessió de la gestió del Servei públic de Proveïment d'Aigua Potable, Sanejament i Pluvials.

8. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE RELATIVA A L'ELABORACIÓ D'UN PLA ESTRATÈGIC DE DESENVOLUPAMENT ECONÒMIC I LABORAL DEL MUNICIPI D'INCA

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE relativa a l'elaboració d'un pla estratègic de desenvolupament econòmic i laboral del municipi d'Inca, de data 21 d'abril de 2014, que transcrita textualment diu:

"El Grup Municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca a l'empara de l'establert a l'art. 97 del Reglament d'organització i funcionament de les entitats locals i del Reglament orgànic de l'Ajuntament d'Inca, formula la següent PROPOSICIÓ RELATIVA A L'ELABORACIÓ D'UN PLAN ESTRATÈGIC DE DESENVOLUPAMENT ECONÒMIC I LABORAL DEL MUNICIPI D'INCA.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS:

La situació econòmica i laboral del nostre municipi està sofrint d'una manera molt significativa els efectes de la crisi econòmica que des del 2008 afecta aquesta comunitat.

Un dels principals, i més preocupants efectes d'aquesta situació, és sense dubte la pèrdua de llocs de treball pel tancament i/o trasllat de les indústries existent a la ciutat i per la forta desacceleració del sector del comerç; un fet que ha generat que en aquests moments hagi 2.517 inquers/eres menys donats d'alta a la seguretat social que al

començament de la crisi, mentre que 3.165 persones engreixen les llistes d'atur.

Per altra banda, la situació econòmica de la corporació ha millorat notablement i encara que arrosseguem un deute de 16 milions d'euros, la liquidació dels comptes municipals de 2013 ha presentat un romanent de 13 milions d'euros.

Malgrat això, des de les diferents administracions no s'estan prenent mesures per alleugerar aquesta xacra que dificulta enormement la reactivació econòmica i la tant anhelada recuperació dels llocs de feina perduts. Cal recordar les veus crítiques del sector empresarial on criticaven les diferents corporacions municipals per la seva inactivitat.

En aquests sentit, el Grup Municipal Socialista PSIB-PSOE considera que és necessari que l'ajuntament s'impliqui i participi directament a impulsar aquesta desitjada recuperació econòmica de la ciutat; per això en aquests moments les inversions que es duguin a terme a més de ser sostenibles, tal com es preconitza des del Govern central, han de prioritzar totes aquelles iniciatives que puguin afavorir la recuperació econòmica de la ciutat i la creació de nous llocs de feina.

Al nostre municipi, hem de començar a treballar en aquesta línia, deixant de banda els enfrontaments entre Administracions; hem d'entendre que la recuperació econòmica és una prioritat i hem d'apostar per la qualificació dels treballadors i la creació de treball amb especial atenció als col·lectius amb més dificultats.

El ventall d'actuacions és ample i sense cap dubte suposa un esforç que hem de realitzar sense el més mínim recel, és la nostra responsabilitat i els ciutadans no podem esperar menys.

D'aquesta forma el Grup Socialista pretén arribar a un consens que faci possible la participació als agents econòmics i socials del municipi, per elaborar conjuntament un pla estratègic de desenvolupant econòmic i laboral local; que contempli factors com podem ser la promoció de la iniciativa inquera i en particular de les petites i mitjanes empreses, que actualment són el motor de la nostra economia, sense perdre de vista el foment de les noves tecnologies i el turisme.

L'objectiu d'aquesta iniciativa, per tant, ha de esser l'elaboració d'un pla estratègic per combatre l'atur i facilitar ajuda a les famílies més desprotegides mitjançant una formació practica a empreses al mateix temps que reben una ajuda econòmica. D'aquesta forma les empreses també poden trobar un bon instrument per formar el seu personal i fer més eficaç el seu procés de selecció de personal.

Per tots aquests motius el Grup Municipal del PSIB-PSOE, presenta a la consideració del Ple d'aquesta corporació la següent proposta d'ACORD:

1. L'Ajuntament d'Inca estudiarà i elaborarà un pla estratègic de desenvolupant econòmic i laboral local, per a la reactivació econòmica de la ciutat i per al foment de l'ocupació al municipi.
2. L'Ajuntament d'Inca destinarà els recursos necessaris, segons les possibilitats del consistori, per poder dur a terme la tramitació i desenvolupament del pla estratègic. "

Intervé el Sr. Ramis dient que vol realitzar una esmena a la Moció presentada pel seu grup polític, que quedaria de la següent manera:

1. L'Ajuntament d'Inca estudiarà i elaborarà un pla estratègic de desenvolupant econòmic i laboral local, per a la reactivació econòmica de la ciutat i per al foment de l'ocupació al municipi; Motiu pel qual es crearà una Mesa de diàleg en la qual estaran representats tots els col·lectius més representatius de la societat inquera, així com els ciutadans que per la seva capacitat sigui valuosa la seva participació.

2. L'Ajuntament d'Inca destinarà els recursos necessaris, segons les possibilitats del consistori, per poder dur a terme la tramitació i desenvolupament del pla estratègic.

Finalitzades les intervencions, es passa a votar l'esmena, la qual consisteix amb la modificació de la redacció del punt 1, que queda de la següent forma:

“1. L'Ajuntament d'Inca estudiarà i elaborarà un pla estratègic de desenvolupant econòmic i laboral local, per a la reactivació econòmica de la ciutat i per al foment de l'ocupació al municipi; motiu pel qual es crearà una mesa de diàleg en la qual estaran representats tots els col·lectius més representatius de la societat inquera, així com els ciutadans que per la seva capacitat sigui valuosa la seva participació.

2. L'Ajuntament d'Inca destinarà els recursos necessaris, segons les possibilitats del consistori, per poder dur a terme la tramitació i desenvolupament del pla estratègic.”

Vist la votació, n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Es passa a votar la Moció esmenada i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE relativa a l'elaboració d'un pla estratègic de desenvolupament econòmic i laboral del municipi d'Inca.

9. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE RELATIVA A LA REVISIÓ DELS PROTOCOLS D'ATENCIÓ ALS USUARIS DE SERVEIS SOCIALS PER REDUIR LLISTES D'ESPERA

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE relativa a la revisió dels protocols d'atenció als usuaris de serveis socials per reduir llistes d'espera, de data 16 d'abril de 2014, que transcrita textualment diu:

“El Grup Municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca, a l'empara de l'establert a l'art. 97 del Reglament d'organització i funcionament de les entitats locals i del Reglament orgànic de l'Ajuntament d'Inca, formula la següent Proposició RELATIVA A LA REVISIÓ DELS PROTOCOLS D'ATENCIÓ ALS USUARIS DE SERVEIS SOCIALS PER REDUIR LLISTES D'ESPERA.

La crisi econòmica i sobretot la mala gestió política i econòmica de la pròpia crisi (l'adopció de mesures erràtiques, reducció de la inversió, precarització de les condicions laborals conseqüència de la reforma laboral, processos de desprotecció de drets laborals i un retall en recursos socials i educatius), ha incrementat la vulnerabilitat de les famílies i ha generat, i està generant una nova pobresa en aquells col·lectius que fins ara havien pogut tirar endavant, sense cap tipus d'ajuda social.

Cada vegada hi ha més famílies, més persones que no tenen cap tipus de subsidi i amb poques possibilitats d'obtenir-lo, que han perdut la seva casa i/o que malviuen amb la petita pensió dels membres de la seva família més majors.

L'administració més propera al ciutadà és l'Ajuntament, i és per això que els ciutadans d'Inca esperen que l'Ajuntament, el seu Ajuntament, els doni resposta per poder fer front a aquesta situació imposada i terrible en la qual es troben moltes famílies i moltes persones. Precisament aquestes famílies cada vegada més tenen menys ingressos per cobrir les seves necessitats de vida (llibres de text, menjador escolar, medicaments, habitatge, aliments, etc.), i per cobrir les seves necessitats més bàsiques.

Les dificultats econòmiques de moltes persones i famílies ocasionades per la crisi estan suposant una sobrecàrrega per als serveis socials. Una part dels problemes vénen derivats de la falta d'adaptació d'un model de funcionament que s'ha quedat obsolet i que no dona resposta a l'actual situació de demanda.

Sabem que hi ha 'llestes d'espera' no reconegudes per l'Ajuntament de més de dos mesos per poder ser atès pels serveis socials, hi ha un problema de falta de recursos, tant humans com econòmics, per atendre de forma adequada la població necessitada, els usuaris no tenen informació sobre les prestacions a les quals podrien tenir dret, etc.

Per tot això, el Grup Municipal PSIB PSOE presenta la següent

PROPOSICIÓ

1. El Ple de l'Ajuntament d'Inca insta l'equip de govern municipal a revisar els protocols interns de funcionament dels Serveis Socials amb l'objectiu de millorar l'atenció de l'usuari i reduir les actuals llistes d'espera.
2. El Ple de l'Ajuntament d'Inca insta l'equip de govern a realitzar un estudi de les necessitats reals de l'Àrea de Serveis Socials en matèria de recursos humans i econòmics per poder donar resposta a les necessitats actuals."

Intervé la Sra. Sabater. Explica que el motiu d'aquesta moció, on es demana la revisió del protocol de Serveis Socials, no és perquè no siguin bons o siguin dolents, sinó perquè tenen un desconeixement si n'hi ha, no saben quin és, ni allò que hi ha. Argumenta que saben allò que es tramita, però no saben com, ni amb quina celeritat. Manifesta que una cosa que els ha cridat l'atenció ha estat una notícia que surt en el *Diario de Mallorca* que diu: "Las peticiones de ayuda urgente a los Servicios Sociales de Palma se han duplicado".

Seguidament es transcriu el debat literalment a l'acte, a petició del Sr. Rodríguez.

La Sra. Sabater demana si han vist mai a Inca una notícia o una roda de premsa referent a Serveis Socials, tant sigui bona com dolenta. Respon que mai, que n'hi ha de policia, de funerària, que hi ha de tot, però mai relativa a Serveis Socials. Manifesta que és com un departament ocult.

Comenta que dit tot això passarà a llegir una part de la Moció i els acords: l'Administració més propera al ciutadà és l'Ajuntament, i és per això que els ciutadans d'Inca esperen que l'Ajuntament, el seu Ajuntament, els doni respostes per poder fer front a aquesta situació imposada i terrible en la qual es troben moltes famílies i moltes persones. Precisament aquestes famílies cada vegada més tenen menys ingressos per cobrir les

seves necessitats de vida, siguin llibres de text, menjador escolar, medicament, habitatge, aliments, i per cobrir les seves necessitats més bàsiques. Les dificultats econòmiques de moltes persones i famílies ocasionades per la crisi estan suposant una sobrecàrrega per als serveis socials, afirma que en tenen coneixement. Una part del problema vénen derivats a la falta d'adaptació d'un model de funcionament, que s'ha quedat obsolet i que no dóna resposta a l'actual situació de demanda. Comenta que saben que hi ha llistes d'espera no reconegudes per l'Ajuntament de més de 2 mesos per poder ser atès pels Serveis Socials. Considera que hi ha un problema de falta de recursos, tant humans com econòmics, per atendre de forma adequada la població necessitada. Els usuaris no tenen informació sobre les prestacions a les quals podrien tenir dret. Per tot això, demanen que el Ple de l'Ajuntament d'Inca insti l'equip de govern municipal a revisar el protocol intern del funcionament del Serveis Socials amb l'objectiu de millorar l'atenció a l'usuari i reduir les actuals llistes d'espera, i també l'instar a realitzar un estudi de les necessitats reals de l'Àrea de Serveis Socials en matèria de recursos humans i econòmics per poder donar resposta a les necessitats actuals.

Intervé el Sr. García. Manifesta que estan temorosos davant la intervenció que poden fer, comenta que tal vegada la rèplica és aclaparadora i després la conclusió és que es vota a favor. Afirma que esperaran a sentir la informació del grup de govern per veure si els protocols se segueixen puntualment, si existeixen, si hi ha llista d'espera o no n'hi ha, i si la memòria anual dels Serveis Socials s'edita, es publica, s'entrega o no, i si respon a la realitat del funcionament. Davant això comenta que allò que vol dir és que no tenen aquesta informació, que no es facilita a cap comissió. Expressa que la veritat és que tampoc es demana. Per tant, conclou que esperaran amb interès la intervenció del Partit Popular i que a la seva segona intervenció manifestarà de forma més àmplia el pensament que tenen sobre aquesta moció.

Intervé el Sr. Rodríguez. Explica que el seu parlament va una mica en el mateix sentit que el dels Independents. Volen saber primer quina és la resposta del l'equip de govern per després tenir un poc clar què passa a Serveis Socials. Comenta que la primera pregunta que ell es va fer quan va llegir la Moció presentada pel grup PSOE era aquesta, precisament allò que ha aclarit la Sra. Antònia Sabater. Demana si tenen protocol a Serveis socials, atès que ells no ho saben. Creu i vol pensar que sí que n'hi ha, perquè n'està segur, i així li ho ha manifestat de la bona manera de fer dels funcionaris municipals. Assenyala que allò que ocorre és que aquests funcionaris, des del seu punt de vista, tenen un problema, que és la saturació, donada perquè no és l'equip que toca tenir l'Ajuntament d'Inca segons la necessitat que té el seu Ajuntament. Exposa que, encara que es puguin permetre els dos darrers anys tenir un superàvit a l'Àrea de Serveis Socials de 700.000 € cada any, creuen que les necessitats de personal o les cobertures de personal de l'Àrea no són les que haurien d'esser. Vol recordar que ja fa dos mesos, quan es produí la discussió del tema de la pobresa energètica, ells ja varen demanar quins protocols se seguien a l'hora de poder ajudar una persona que es veiés afectada per un tema d'un tallament d'aigua o d'un tall de corrent, que era allò de què es parlava en aquella moció. Recorda que d'això fa dos mesos i que a dia d'avui ningú encara els ha facilitat aquest protocol. Ho han demanat no tan sols en els plens, sinó a l'Àrea d'Hisenda, perquè és allà on coincideixen amb la regidora de Serveis Socials; però, així i tot a dia d'avui encara no se'ls ha fet arribar. Aleshores expressa que esperaran el segon torn per escoltar amb molta atenció la intervenció de la regidora, i després evidentment explica que faran la seva segona col·laboració.

Intervé la Sra. Horrach. Comença dient que sincerament la primera frase d'aquesta moció ja la sorprèn i que li fa com a por: "La crisi econòmica i sobretot la mala gestió política i econòmica". Adreçant-se a la Sra. Sabater, comenta que pot assegurar que a

Serveis Socials hi ha un personal molt ben qualificat que realitza una feina molt precisa, amb molta cura, i que parlen de persones.

A part d'això explica que la veritat és que també la sorprèn que no sàpiguen els criteris, la línia de treball que té Serveis Socials. Comenta que tothom ho sap, sap cert que si ho demanen a qualsevol els contaria ara mateix què prioritzen; primer: persones sense ingressos econòmics i amb càrrega familiar, que tinguin menors a càrrec, sobretot persones majors; segon, amb ingressos insuficients que cobrin uns subsidi d'atur, una RAI, una PNC i amb càrregues familiars; tercer, persones soles sense ingressos o amb ingressos insuficients en situació de risc i d'exclusió social, problemàtica de salut mental. Informa que dites línies de treball que tenen ja les tenien els seus companys quan la Sra. Malén Cantarellas era Regidora o el Sr. Andreu Gili, i a sobre han aprofundit i augmentat aquesta línia de treball.

Explica que no hi ha un protocol definit, ja que per fer un protocol definit s'haurien de fer moltes passes per poder-lo canviar cada vegada que per la situació d'emergències de Serveis Socials fos necessari, però que sí que hi ha uns acords que prenen a reunions d'equips, que són aquells que els han comunicat. Són acords que varen prendre en el mes de novembre de 2012. En aquest sentit, comenta hi haurà molt a discutir; han augmentat el pressupost, tant si ho volen entendre com si no. Matisa que al 2013 el pressupost va pujar un 8,18 %.

Es dirigeix al Sr. Rodríguez per dir-li que es cansarà ell abans de sentir-la que ella d'explicar-li que no gasten el pressupost. Evidentment no el gasten tot, perquè hi ha molts de diners en joc. Ara bé, assenjala que la veritat és que Serveis Socials no dóna ajudes així com així. Les persones usuàries de Serveis Socials han de dur una documentació perquè no han de repartir ajudes així com vengui, d'una manera rara, sinó ben netes i ben transparents. En segon lloc, exposa que molts d'usuaris que demanen hora a Serveis Socials després no compareixen, ho explica als membres de l'oposició per si no ho saben. Demana si aquesta és la necessitat que realment tenen. Insisteix que són molts, que fins i tot els capvespres es realitzen visites a Serveis Socials, per exemple ella mateixa. Posa l'exemple que Creu Roja va posar en marxa fa un poc més de dos anys programa Espai, consistent a ajudar a pagar hipoteques i a pagar lloguers de cases. Comenta que en una ocasió, únicament en aquests dos anys i mig que fa que funciona, s'ha esgotat el pressupost, perquè en totes les altres els sobraven diners perquè la gent no ho demanava. Demana si saben la quantitat de diners que es perden per no demanar-los. Explica que a la gent, baldament no ho creguin, els costa pena presentar la documentació. No volen que Serveis Socials tinguin accés a la seva cartilla, però és que això és la llei, ho han de fer perquè han de seguir un ordre, i es tracta de persones amb necessitats i de menors.

Pel que fa als recursos humans, comenta que superen els ràtios amb escriu, els convida que ho mirin, informa que surt en Butlletí Oficial, encara que en aquest moment no se'n recorda exactament de les quantitats. Argumenta que han augmentat la plantilla de Serveis Socials, que varen rebre una subvenció d'immigració a principi d'any i varen contractar una treballadora social d'immigració que durarà fins dia 31 d'agost. A més a més, explica que tenen quatre treballadores socials de zona i una d'immigració, dues de dependència, indica que abans només en tenien una i n'han posat dues. Prossegueix dient que tenen dues educadores socials i una educadora familiar, dues treballadores familiars pròpies, personal propi de l'Ajuntament i també una empresa Arquisocial amb 10 treballadores familiars disponibles per a aquest Ajuntament d'Inca, per a tots els ciutadans d'Inca que ho necessiten. Afegeix que tenen una tècnica laboral, una mediadora intercultural, un personal administratiu, una persona, en aquest cas, però que

estan en tràmit per contractar-ne un altra en col·laboració social, una persona que ja ha estat fent feina a Serveis Socials, una ordenança, i a més una cap de Serveis Socials.

Així mateix, la Sra. Horrach vol explicar sense esmentar noms que, a més, tenen la col·laboració de particulars. Hi ha gent que d'una manera altruista col·labora amb Serveis Socials. Informa que hi ha un restaurant precisament a Inca que cada dissabte serveix quinze menús totalment gratuïts a persones i usuaris de Serveis Socials.

Intervé la Sra. Sabater. Explica que com era previsible esperava aquesta resposta. Comenta que no ha demanat que enumerassin en cap moment tot allò que es fa a Serveis Socials ni allò que hi ha a la memòria, perquè saben que són dades administratives. Manifesta que aquestes dades no li importen, sinó les qualitatives, que hi hagi una comissió de seguiment de Serveis Socials. Esmenta que la memòria és del 2013 i comenta que aquest mes no sap què està passant a Serveis Socials, per exemple. Reitera que l'únic que ha demanat és una revisió del protocol, ja que no el coneixen, que és impossible per molt que entrin dins la web i que en cap moment no ha parlat de les persones que fan feina a Serveis Socials. Exclama que faltaria més, si estan fent miracles. Comenta que la Sra. Horrach diu que estan seguint un protocol que no existeix, però que està des del temps de la Sra. Cantarellas, opina que deu estar ben obsolet. En relació amb la ràtio i que la compleixen o que fins i tot hi estan per sobre, exposa que, si no treuen llistes d'espera, a ella les ràtios no li diuen res, allò que li val és la celeritat de Serveis Socials i que la gent amb necessitats urgents hi vagi i es resolguin.

Així mateix la Sra. Sabater manifesta que ja fa dos anys es va demanar per part de l'equip socialista una visita a allò que eren Serveis Socials, perquè se'ls donàs a conèixer un poc com funcionava, i que encara l'estan esperant.

Intervé el Sr. García. Comenta que pensava que després de l'anterior moció en aquesta no passaria el mateix, encara que sí coincideix de passada amb la Sra. Horrach que el principi de la Moció és una mica més animat que és de l'altra, però una mica, tampoc no és que sigui una qüestió per desestabilitzar. Expressa que ha vist que el to ha conduït allà mateix, que els problemes que tenen el Partit Popular amb el PSOE no els entén, però ja miraran si els poden resoldre. Creu que la iniciativa del PSOE va en positiu i no es tracta de retreure, sinó d'intentar reduir la llista d'espera. Es lamenta que no es pugui parlar sobre això, que tot es fa bé i tots els protocols funcionen, i per tant no cal parlar ni aprovar la Moció. Afirmar que és la postura del Partit Popular, però que no la comparteix, i es plany que les conseqüències d'això puguin repercutir a millorar serveis municipals. Explica que lògicament entén la postura del Partit Popular de sempre perquè aquesta sempre està protocol·litzada, que allò que volen és que algú els aportï iniciatives per fer-se-les seves. Aquest fet li pareix molt groller, que s'ha de reconèixer que altra gent que no és del Partit Popular, que és d'un altre partit –ja sigui Independents o qualsevol altre–, tengui iniciatives, i se li han de reconèixer que són seves. Manifesta que no s'han d'apropiar de les iniciatives de ningú i que, si abans era fer un pla estratègic, no han de fer el pla estratègic de ningú, sinó fer-ne un de consensuat. Si es pot aportar per millorar les llistes d'espera, ningú ho posa en dubte, ningú diu que es posi en dubte la gestió duita a terme fins ara. Considera que la llista d'espera s'ha de reconèixer i que existeixen llistes d'espera.

El Sr. García argumenta que els Serveis Socials, des del seu punt de vista, han estat un tema que s'ha deixat una mica de costat. Ningú ha volgut ficar discussió en els Serveis Socials. No creu que n'hi hagi d'haver, però la situació du a fer un esforç. Comenta que després els arguments són que s'ha augmentat el pressupost, però no l'han gastat; doncs ell demana un protocol que l'informi de què serveix augmentar un pressupost si

després no el gasten. Opina que és millor que no s'augmenti i que aquesta part del pressupost es destini a una altra cosa. Exposa potser el seu raonament tal vegada sigui absurd, però que en tot cas el seu grup Independents ho faria així. Demana per què han de pressupostar 1.000 € si saben que gastaran 900 €. Així considera que seria millor destinar aquests 100 € a una altra cosa. Això no obstant, la notícia en el Ple del pressupost ha d'esser que han augmentat el pressupost, i la notícia a la liquidació del pressupost és no que no han gastat tot el pressupost. Insisteix que, si no s'ha de gastar, no s'ha de gastar, és evident, i que, si no s'ha de pressupostar, no s'ha de pressupostar. Es plany que aquí funcionen a cop de Twitter, a cop de Facebook i a cop de notícia, i que després han de desmentir les notícies. Posa com a exemple la ronda nord, on es diu que la informació és pública i en realitat ni ho és ni la troben.

Considera que, si ja es perd l'essència que en un ajuntament estan per parlar de les coses i trobar solucions, i al capdavant el qui té la majoria és el qui decideix, al final del debat ja no entén quin sentit té formar part d'un consistori, ni formar part d'un organisme democràtic. És a dir, si el que comanda sempre té raó i allò que diu ell sempre ho fa bé... Insisteix que no ho entén i que aquestes dues mocions són un exemple d'això, que l'oposició ha de callar perquè qui governa ho fa tot bé. Manifesta que això no és així i que, a més a més, una altra cosa que no entén quant a la Moció és que n'hi ha d'altres que es presenten amb ganes de guerra i de dir històries, però que aquestes són tan *light* que allò que ha produït aquest debat els escandalitza.

Intervé el Sr. Jérez. Respon al Sr. García que li agradaria conèixer la seva història quan ell estava a l'equip de govern per veure com reaccionava.

S'adreça al Sr. Rodríguez per comentar-li que, ja que li expliquen la història, li agradaria conèixer-la. Afirmar que repassarà les actes, que està segur que trobarà alguna cosa divertida.

Intervé el Sr. Rodríguez. Argumenta que fa 20 anys la situació econòmica evidentment era una altra. Manifesta a la Sra. Horrach –ho dirà una i mil vegades i no es cansarà de repetir-ho– que li sembla vergonyós que la seva àrea, d'ençà que està de regidora, hagi deixat de gastar a prop d'1.000.000 € aquesta legislatura. Es lamenta per aquest motiu, en vista de les necessitats que té la ciutadania d'Inca. Opina que allò que ella ha de fer és assistència social i no donar almoïna. Considera que des de l'Ajuntament s'ha de realitzar assistència social i si la gent ve o no, s'ha de fer un seguiment de com així ha vingut o no. Expressa que està clar que els diners s'han de donar a la gent que ho necessita i a la gent que pot qüestionar la seva necessitat. Explica que el seu partit no demana que es reparteixen els diners a dojo, però insisteix que és vergonyós que aquesta legislatura, que és quan la Sra. Horrach ha duit aquesta àrea, hagin deixat de gastar a prop d'1.000.000 €

El Sr. Rodríguez es disposa a parlar de la Moció. Pel que fa al primer paràgraf, explica que podrien fer-lo seu tots els que han estat en gestió de govern a qualsevol institució. No parla de l'Ajuntament d'Inca. Aclareix que almanco ell no veu enlloc que es parli de l'Ajuntament d'Inca. El primer paràgraf diu: "La crisi econòmica i sobretot la mala gestió política i econòmica de la pròpia crisi", no parla de ningú. L'adopció de mesures erràtica, reducció inversió i precarització de les condicions laborals, conseqüència de la reforma laboral, procés de protecció de dret laborals i un retall de recursos socials i educatius han incrementat la vulnerabilitat de les famílies i han generat i estan generant una nova pobresa en aquells col·lectius que fins ara havien pogut tirar cap endavant sense cap tipus d'ajuda social. Demana qui és que no hi està d'acord i assenyala que qui que hagi gestionat no es pot sentir deutor del dit paràgraf. Argumenta que la culpa no només és de

l'Ajuntament d'Inca, evidentment, sinó del Govern de la Comunitat, del Govern de l'Estat, del govern d'Europa, i no només d'aquest color, sinó de qualsevol. Reitera que els ha de fer avergonyir que hi hagi gent en la situació que es troba actualment i que casualment a Inca se sentin tocats perquè resulta que l'àrea que du els Serveis Socials ha deixat de gastar 1.000.000 € aquesta legislatura. Comenta que per algun motiu deu ser.

El Sr. Rodríguez esmenta una altra preocupació: és a dir, no hi ha protocol definit per a la situació d'emergència. Xiula i fa un silenci, demana què vol dir això, si és que s'arrisquen cada vegada que hi ha una situació o un cas d'emergència; si és que opten per una solució diferent segons el tema que sigui; si és que els tècnics municipals no tenen protocol·litzat com han d'actuar davant una qüestió d'aquesta. Demana què passa amb les llistes d'espera.

Manifesta que tenen una gran plantilla, ningú ho ha posat en dubte, una gran plantilla en quant a persones, insisteix que no quant a nombre. Exposa que aquest és el tema que ells o el PSOE posen damunt la taula, la llista d'espera i la gent que ha d'atendre la gent que es presenta a les llistes d'espera, ho repeteix. Comenta que tenen personal, però que la pregunta és si aquest basta per atendre les necessitats dels ciutadans d'Inca, d'aquestes més de 3.000 persones que estan en situació d'atur, d'aquelles que tenen necessitats no només econòmiques, sinó d'atenció; gent major, que poden tenir diners, però que no tenen l'atenció per ventura que els pertoca. Expressa que al seu partit li preocupa que l'Ajuntament no ho tengui protocol·litzat, perquè ara ja veu que quant a la pobresa energètica, que li va dir que està protocol·litzada, no hi deu haver cap protocol, perquè fa dos mesos que l'espera i al seu grup no li ha arribat la informació. Recorda que ho varen demanar i li varen dir que sí que n'hi havia. Demana que si es pensa de què li diguin que si no insistiran fins que els donin. Manifesta que no sap què fan altres grups, però que ells quan els donen una resposta ho volen veure per escrit, perquè les paraules se les endu el vent.

Argumenta que és veritat que tenen el personal, però fan tot el que poden per atendre la gent i, perquè no són la plantilla suficient, per ventura no fan la feina tan a gust com l'haurien de fer, considera que aquest és un altre problema. Tot plegat els du a pensar que la Moció que avui ha presentat el PSOE és més necessària que mai i que allà on diu *revisar* hauria de dir *crear*, perquè per la resposta de la regidora ha pogut entendre que aquí més o manco tothom va a treure la feina diària el millor que pugui, però no tenen protocols per atendre casos d'emergència. Exposa que tenen una àrea que ha pujat no sap quin percentatge el seu pressupost, però que tanmateix després no serveix per a res perquè no el gasta. Comenta que és vergonyós, que és a prop d'1.000.000 € aquesta legislatura.

Intervé la Sra. Horrach. Es dirigeix a la Sra. Sabater per recordar-li que la memòria cada any la rep, que a dia d'avui ha rebut la del 2013, que estan al mes d'abril. Pensa que és un èxit, que és una memòria prou densa. Li comenta que, si necessita alguna dada, que li ho digui i ella li ho notificarà tot.

Pel que fa a les llistes d'espera a Serveis Socials, informa que ha parlat amb altres municipis més grossos fins i tot que el seu, i també de més petits, i que aquests manifesten que sempre n'hi haurà i que sempre n'hi ha hagut, de llista d'espera a Serveis Socials. Recalca que estan parlant de persones, de famílies, que s'ha de dur a terme un seguiment molt important, que estan parlant de menors, de persones majors que no es poden valer per elles mateixes. Insisteix que s'ha de realitzar un seguiment molt exhaustiu, amb molta cura, que no poden fer les coses mal fetes, perquè estan parlant de persones.

La Sra. Horrach es refereix a quan la Sra. Sabater ha dit ha dit que hi va anar una vegada i que ella no la va poder atendre, ja que tenia un volum de feina bastant important. Recrimina a la Sra. Sabater que no varen demanar hora, li diu que reservin hora i que l'atendrà. Es lamenta que des de llavors ençà no han tornat, que fa devers 3 anys, i manifesta que ella no ha d'avisar ningú perquè el portal està obert.

Es dirigeix al Sr. Rodríguez. Li demana que no li canviï les paraules i li faci un retallar i enganxar. Comenta que ella ha dit que no tenia protocol definit, però que ha explicat que sí tenien uns acords que prenien segons la necessitat dels usuaris i segons el moment donat de cada circumstància; per tant, argumenta que això ve a ser el mateix que un protocol. Li fa saber que ell no pot contractar ningú, que hi ha una llei que ho prohibeix, però que sí pot agafar un col·laborador social, la qual cosa és el que farà. Comenta que aquest equip de govern fa serveis socials, està compromès i ho agraeix amb serveis socials, perquè quan saben d'un cas o d'una família, o d'una persona major o un menor que pateix, tots fan el possible per fer-li saber aquella circumstància. Li pot assegurar que moltes vegades les visites les ha fet ella acompanyada o bé d'un policia o bé d'un treballador social. Explica que ella ha anat als domicilis o als hospitals, tant a Son Espases com a Inca, i no es nega a dir-ho, perquè és part de la seva feina visitar la gent que ho passa malament, i això és allò que fan, i acompanyada, a més a més –no es voldria oblidar de dir-ho– d'altres companys regidors de l'equip de govern, del Partit del PP. Informa que ells fan visites a les famílies a casa seva, a l'Hospital, al tanatori, allà on saben que la gent pateix, i ho seguiran fent, perquè per ordre d'aquest batle és així que ho vol i així ho farà.

Opina que allò que seria vergonyós –el Sr. Rodríguez li diu d'una altra manera– seria que ella repartís ajuda de qualsevol manera sense saber i assegurar-se exactament que aquestes persones, famílies, menors o persones majors ho necessiten. Considera que això sí que seria un fracàs total, un fracàs d'aquesta legislatura i de qualsevol altra. S'han d'assegurar que la gent ho necessita de veritat. Comenta que hi ha gent molt acostumada a fer circuits i que quan li demanen hores llavors no compareixen, tant a ella com a les treballadores socials; fa l'observació que deu ser no hi ha tanta necessitat.

Intervé el Sr. Rodríguez. Demana al Sr. Secretari que voldria que aquesta intervenció completa del punt 9 figuràs escrita a l'acta de l'ordre del dia des del principi. Aclareix que la vol sencera, amb les intervencions de tots els grups per escrit a l'acta, per poder-ho tenir per escrit i no només en imatge.

La Sra. Sabater comenta que una altra petició que vol fer és aclarir que saben que no és exclusiva d'Inca la llista d'espera a Serveis Socials, que saben que n'hi ha a tots els ajuntaments, però la finalitat de la Moció només era revisar el protocol per veure-ho i millorar al funcionament, i així donar un bon servei. Així mateix, comunica que vol dir a la Sra. Horrach que sempre diu que respon, que tenen una sèrie de preguntes fetes del mes de gener de les quals encara esperen les respostes.

Intervé el Sr. Jérez. Explica per finalitzar que la intervenció de la Sra. Horrach en aquest tema ha estat per aclarir quina és la situació a Serveis Socials i que de vegades no és tan fàcil com pareix. Manifesta que el seu grup votarà a favor de la Moció perquè evidentment també entenen que estan necessitats de personal. Respecte al protocol, ja ha explicat la Sra. Horrach que és d'anys enrere i com s'executa. Comunica que es pot establir un protocol o que s'ha de revisar, ells pensen que en aquest assumpte s'ha de fer zero política, tant per part de l'equip de govern com per part de l'oposició, però que sí creu que allò que la Sra. Horrach ha volgut deixar clar era que quant al funcionament de

Serveis Socials han d'estar molt contents dels treballadors, perquè com s'ha reiterat en el present Ple es fa més del que es pot.

Es dirigeix al Sr. Rodríguez, li diu que no convé entrar en la demagògia que s'han tornat 1.000.000 € aquesta legislatura, que tots saben que es pressuposta. Com ha dit molt bé la Sra. Horrach hi ha subvencions que, si no estan justificades, no es poden donar i no poden donar les subvencions i les ajudes sense justificació. Per tant, entenen que allò que es deixa sense gastar és perquè no s'ha pogut donar més del que voldrien ells i, a més a més, creuen que hi ha una part important pressupost rere pressupost de com a mínim no tocar el de l'Àrea de Serveis Socials, perquè pensen que és cosa important. Així doncs, no està de més revisar aquest protocol que es pugui exhaurir tota la partida que es destina a Serveis Social perquè hi ha gent necessitada. Considera que tampoc és sobrer intentar fer alguna instància a les administracions supramunicipals que, a pesar d'aquesta Llei de pressupost que tenen que els impedeix contractar gent, s'entengui que ara els Serveis Socials de vegades necessiten una adaptació de recursos humans, que té en aquest cas.

Finalitzades les intervencions, es passa a votar la Moció i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE relativa a la revisió dels protocols d'atenció als usuaris de serveis socials per reduir llistes d'espera.

10. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL MÉS PER INCA PER AL FOMENT DE LA TRANSPARÈNCIA EN L'ACCIÓ DE GOVERN MUNICIPAL

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal de MÉS per Inca pel foment de la transparència en l'acció de govern municipal, de data 22 d'abril de 2014, que transcrita textualment diu:

“El Reglament municipal de participació ciutadana de l'Ajuntament d'Inca estableix que els Consells d'Àrea són organismes d'informació, treball, orientació, participació i seguiment de la política municipal. Aquests consells d'àrea, en els quals tenen representació cadascuna de les entitats ciutadanes del municipi, s'ha de reunir, com a mínim, una vegada cada any abans de l'aprovació pel Ple dels pressupostos municipals.

Tanmateix, el passat 28 de març el Ple de l'Ajuntament d'Inca va aprovar definitivament el pressupost de l'Ajuntament i els seus organismes autònoms de l'exercici 2014 sense que s'hagin celebrat les reunions dels esmentats consells d'Àrea.

Amb tot, per tal d'aprofundir en els valors democràtics, fomentar la participació ciutadana i generar entre la ciutadania una major confiança en les institucions públiques esdevé necessari crear els espais d'informació, participació i control de l'acció de govern.

Per tot això el Ple de l'Ajuntament d'Inca adopta el següent

ACORD

El Ple de l'Ajuntament d'Inca insta els membres de l'equip de govern municipal a comparèixer en audiència pública oberta a la ciutadania per tal d'explicar les línies de treball de la seva àrea, detallar el pressupost, donar compte de la feina feta i resoldre els dubtes que els ciutadans puguin tenir en relació amb la gestió municipal.”

El Sr. Jerez s'adreça al Sr. Caballero dient que, si es canvia el punt d'acord de la Moció, el grup de govern hi donarà el seu suport, mentre la redacció sigui la següent: “El Ple de l'Ajuntament d'Inca insta els membres de l'equip de govern municipal a convocar els consells d'àrea tal com marca el Reglament de participació ciutadana per fer-se un seguiment de la política municipal i informar de les entitats del municipi.”

El Sr. Caballero respon al Sr. Jerez que l'escrit presentat pel seu partit va més enllà del que diu actualment el Reglament de participació ciutadana, ja que els consells d'àrea són espais en els quals estan representades les entitats ciutadanes; afirma que en particular el seu grup valora molt positivament el seu conjunt, per la qual cosa els pareix molt positivament activar aquest consell d'àrea. Ara bé, a la vegada pensen també que en els moments actuals que s'estan vivint, i per aprofundir a la democràcia, consideren que podria haver-hi espais a on pugin participar tota la ciutadania i no només la xarxa d'entitats cíviques. Finalitza dient que estan d'acord amb l'esmena presentada pel grup de govern com a primera passa per aconseguir l'objectiu final, que era la proposta presentada pel seu partit en el dia d'avui.

Finalitzades les intervencions, es passa a votar l'esmena, la qual consisteix amb la modificació de la redacció del punt d'acord, el qual queda de la següent forma:

1. El Ple de l'Ajuntament d'Inca insta els membres de l'equip de govern municipal a convocar els consells d'àrea tal com marca el Reglament de participació ciutadana per fer-se un seguiment de la política municipal i informar de les entitats del municipi.

Vista la votació, n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Seguidament es passa a votar la Moció esmenada i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE relativa a l'elaboració d'un pla estratègic de desenvolupament econòmic i laboral del municipi d'Inca.

11. MOCIONS URGENTS

A. PROPOSTA QUE PRESENTA EL BATLE PRESIDENT ENVERS LA PRESENTACIÓ DE PROJECTES D'INVERSIÓ I ACTUACIONS PER A LA MILLORA DE L'OFERTA TURÍSTICA DINS LA CONVOCATÒRIA PÚBLICA DUITA A TERME PEL CONSORCI PER A LA MILLORA DE LES INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I PER AL FOMENT DE LA DESESTACIONALITZACIÓ DE L'OFERTA TURÍSTICA A L'ILLA DE MALLORCA

Atès que aquesta Proposta no ha estat dictaminada per cap Comissió Informativa, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Els reunits consideren la Proposta presentada pel batle president envers la presentació de projectes d'inversió i actuacions per a la millora de l'oferta turística dins la convocatòria pública dut a terme pel Consorci per a la Millora de les Infraestructures Turístiques i per al Foment de la Desestacionalització de l'Oferta de l'Illa de Mallorca, de data 23 d'abril de 2014, la qual transcrita textualment diu:

“VIST que en data 29/03/2014 s'ha publicat en el Butlletí Oficial de les Illes Balears resolució del president del Consorci per a la Millora de les Infraestructures Turístiques i per al Foment de la Desestacionalització de l'Oferta de l'Illa de Mallorca, per la qual s'aprova la convocatòria pública i les bases per a la selecció dels projectes d'inversió i les actuacions promogudes per les corporacions locals de l'illa de Mallorca als efectes de millorar l'oferta turística.

VIST que l'Ajuntament d'Inca té interès a dur a terme dos projectes i/o actuacions que es poden incloure dins els apartats c) i f) del punt primer relatiu a l'objecte de la convocatòria.

En concret, aquest projectes consisteixen:

1. SENYALÍSTICA PER AL FOMENT DELS CELLERS I ELS LLOCS DE MÉS RELLEVÀNCIA CULTURAL DE LA CIUTAT.
2. INFORMATITZACIÓ DE LA MAQUINÀRIA DEL MUSEU DEL CALÇAT O ARTS GRÀFIQUES D'INCA.

VIST que les bases estableixen que és necessari que el Ple de l'Ajuntament acordi la participació en la convocatòria.

Per tot això, el batle president PROPOSA el següent acord al Ple de l'Ajuntament:

1. ACORDAR la participació en la convocatòria pública aprovada per resolució del president del Consorci per a la Millora de les Infraestructures Turístiques i per al Foment de la Desestacionalització de l'Oferta Turística de l'Illa de Mallorca per a la selecció dels projectes d'inversió i actuacions per a la millora de l'oferta turística en l'illa de Mallorca corresponent a l'exercici 2014, mitjançant la presentació dels següents projectes d'inversió i/o actuacions:

- SENYALÍSTICA PER AL FOMENT DELS CELLERS I ELS LLOCS DE MÉS RELLEVÀNCIA CULTURAL DE LA CIUTAT.
- INFORMATITZACIÓ DE LA MAQUINÀRIA DEL MUSEU DEL CALÇAT I ARTS GRÀFIQUES D'INCA.”

El Sr. Caballero s'absenta de la sala plenària.

Finalitzades les intervencions, es passa a votar la Proposta i n'esdevé el següent resultat: (10) deu vots a favor del grup municipal del Partit Popular i (9) nou vots d'abstenció dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i MÉS per Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta presentada pel batle president envers la presentació de projectes d'inversió i actuacions per a la millora de l'oferta turística dins la convocatòria pública dut a terme pel Consorci per a la Millora de

les Infraestructures Turístiques i per al Foment de la Desestacionalització de l'Oferta Turística a l'Illa de Mallorca.

El Sr. Caballero s'incorpora a la sala plenària.

B. MOCIÓ QUE PRESENTA EL GRUP MUNICIPAL DEL PARTIT POPULAR DE L'AJUNTAMENT D'INCA, PER A REBUTJAR I CONDEMNAR ELS ACTES VIOLENTS, ALS CARRERS DE LA CAPITAL D'ESPANYA, EL PASSAT 22 DE MARÇ

Atès que aquesta Moció no ha estat dictaminada per cap Comissió Informativa, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Els reunits consideren la Moció que presenta el grup municipal del Partit Popular de l'Ajuntament d'Inca, per a rebutjar i condemnar els actes violents, als carrers de la capital d'Espanya, el passat 22 de març, de data 23 d'abril de 2014, la qual transcrita textualment diu:

“Madrid, fou escenari el passat dia 22 de març d'una seria d'accions reivindicatives convocades amb el lema ‘Marchas de la dignidad’, que varen congregar a molts ciutadans que, legítimament, exercien el seu dret a manifestar-se.

No obstat això, la participació en dites manifestacions d'un grup de radicals va donar lloc a una seria d'actes vandàlics, que causaren greus danys materials i atemptaren contra la integritat física de les persones, la qual cosa fa precisa una condemna ferma i ‘unívoca’ per part de tota la societat, grups polítics i agents socials.

Davant la gravetat d'aquests fets, i altres anàlegs, succeïts amb anterioritat, tant a Madrid, com a altres llocs, es fa necessari un reconeixement públic a totes les forces i cossos de seguretat, així com als serveis d'emergències, que intervenen en el restabliment de l'ordre i la seguretat de les persones.

Per tot l'anterior, el Grup Municipal Popular de l'Ajuntament d'Inca proposa elevar al Ple l'aprovació d'una declaració institucional, amb els següents acords:

Primer. L'Ajuntament d'Inca manifesta la més ferma condemna i rebuig, davant els lamentables actes vandàlics que es varen produir, a la ciutat de Madrid, el passat dia 22 de març, i que varen causar nombrosos danys personals i materials.

Segon. També manifesta el seu reconeixement i gratitud a totes les forces i cossos de seguretat, així com als serveis d'emergència, per la gran professionalitat demostrada en el desenvolupament de la seva tasca.

Tercer. Finalment, l'Ajuntament condemna tots els actes violents de la mateixa índole que es produeixin, així com les agressions que sofreixen les forces i cossos de seguretat en el compliment del seu deure, per al manteniment dels drets i llibertats de tota la societat democràtica, a qualsevol lloc d'Espanya.

Quart. Donar trasllat d'aquests acords al Ministeri de l'Interior, als portaveus Parlamentaris del Congrés i del Senat, així com als portaveus dels distints grups del Parlament de les Illes Balears.”

Seguidament es transcriu el debat literal a l'acte, a petició del Sr. Jerez.

El Sr. Jerez llegeix el text íntegre de la Moció. Comenta que aquesta és la que presenten en el dia d'avui i espera que tenguin el suport dels grups de l'oposició

Intervé el Sr. Moreno. Comenta que en aquests moments el Sr. Batle no és present a la sala, li agradaria que li fessin arribar el següent comentari vol deixar clar que, quan el seu grup municipal presenta una proposta d'un determinat caire, quan no són estrictament temes locals –veuen que ho diuen per un tema puntual– hi ha oposició a certes propostes que realitza el seu partit. Expressa que aquesta moció no és d'un tema d'Inca i que pels mateixos motius el seu partit la defensarà igualment com la defensa el grup de govern quan els diu a ells que no és un tema local. Considera que aquest ple és un lloc perfecte per parlar un tema local o de qualsevol qüestió que no només afecti el municipi d'Inca.

Entrant en la Moció presentada pel grup de govern, volen deixar molt clar el seu total rebuig, tal com ho han fet en altres ocasions, rebuig a totes les formes de pràctica de vandalisme i males praxis que produeixen qualsevol pràctica vandàlica; però no només a Madrid, com ells indiquen a la seva Moció presentada, sinó a qualsevol lloc i especialment a la ciutat d'Inca.

Intervé el Sr. García, comenta que, si el que es pretén amb aquesta moció és condemnar la violència i actes vandàlics sigui allà a on sigui, el seu partit hi estarà d'acord. Si pretén reconèixer actuacions lògiques i protocol·litzades de l'Estat..., hi estaran d'acord. Continua dient que, si aquesta moció també inclou dotar les forces i la seguretat de l'Estat dels mitjans necessaris per actuar en un sentit racional de la força, també hi estaran d'acord. Ara bé, afirma que, si el que es pretén simplement una qüestió de partit i cercar enfrontament entre els distints grups que cerquen una participació ciutadana, donat per una situació actual en la qual les persones s'han de manifestar d'una manera no violenta i engalipar el tema de la violència vandàlica per tota aquella persona que es manifesta en el carrer, en aquest sentit no hi estaran d'acord. Per tant, indica que a l'escrit no especifica res del que ha dit fins ara, però el seu grup polític ha d'explicar quina és la seva postura al respecte; l'explica en aquest sentit, si això forma part de dues tendències: una, l'ordre establert, i l'altra, que s'ha de sortir al carrer per manifestar-se, ell personalment considera que les dues poden ser possibles, mentre que no s'arribi a la violència, ja que aquesta pot ser exercida pels dos costats. Així doncs, manifesta que estan en contra de la violència dels vandàlics perquè ho són per naturalesa, i de la violència exercitada legítimament o provocada, per la qual cosa no entren a valorar ni les forces de l'estat ni les persones que es manifesten.

Finalitza dient que pot entendre que el vot del seu partit pot ser favorable, però que l'explicació que han realitzada és la que han donada; si algú no l'ha entesa, comenta que la pot tornar a repetir d'una manera més encertada.

Intervé el Sr. Caballero, qui comenta que el seu grup polític entén que la Moció respon a una estratègia del Partit Popular d'estigmatitzar els moviments cívics i les protestes ciutadanes, davant unes polítiques i decisions econòmiques que fan empobrir moltes famílies, que són una part molt considerable de la seva societat.

Afirma que tots els grups polítics són lliures de presentar les mocions que considerin més adients, però a ell personalment no li faran creure que el Partit Popular d'Inca està molt preocupat pel mobiliari urbà de la vila de Madrid, ja que, d'actes vandàlics i de mobiliari romput a la seva ciutat d'Inca, li'n poden mostrar un feix, i la veritat és que fins ara no han demostrat ser gaire sensibles per reparar aquest mal causat. Per tant, com a mínim ell

personalment no es creu que el Partit Popular d'Inca estigui gaire preocupat per l'estat del mobiliari urbà de la vila de Madrid.

El Sr. Caballero explica que dia 22 de març hi va haver a Madrid una manifestació de dos milions de persones, les quals es manifestaven perquè en el seu país ja s'ha arribat a un atur de més de 6 milions de persones.

El Sr. Jerez l'interromp per dir-li que les dades de 6 milions eren d'abans de l'any 2010.

El Sr. Caballero li respon que igualment el nombre de persones en atur a Espanya per ell personalment és un drama capital, i des del seu partit polític consideren que és una de les qüestions més importants que hauria de resoldre qualsevol institució pública de l'Estat, autònoma, municipal o europea. Així, les xifres de l'atur són una xacra i un problema capital.

Considera que l'equip de govern no s'ha preocupat ni ha reflectit en aquesta moció tot allò que estaven demanant els manifestants aquell dia, com que se suavitzin les retallades en qüestions de sanitat pública, educació o de serveis fonamentals i que demanaven feina... De tot això, del problema greu i de fons, afirma que no se n'han preocupat gens. Ara bé, sí de l'actuació dels cossos i forces de seguretat de l'Estat, que en aquell cas i en aquell dia en concret no responsabilitzen les persones que hi eren, sinó la Delegació de Govern i el Ministeri de l'interior, ja que són els encarregats de la planificació de l'acte. Al respecte comenta que aquesta acció també és qüestionable, ja que, encara que les persones que hi eren volguessin actuar de la millor manera possible, volen dir que en conjunt l'actuació dels cossos i de les forces de seguretat de l'Estat no va ser excepcional, tot al contrari, molt criticable, i sobretot les persones que varen donar les ordres. Comenta en el Partit Popular no es fixa en aquest fet, de l'únic que fan menció a la Moció és de tot allò relacionat amb els actes vandàlics; el balanç de la concentració va ser de: dos milions de persones manifestant-se i una persona actualment empresonada. En una manifestació realitzada amb el doble de la població de les Illes Balears els incidents i la policia que hi va actuar consideren que, de totes aquestes persones que varen manifestar-se, una mereix estar empresonada.

El Sr. Caballero explica que el Partit Popular aprofita aquest fet per estigmatitzar el moviment que hi va haver aquest dia. Consideren personalment que només pot respondre a una estratègia de voler estigmatitzar unes protestes ciutadanes i de no voler entrar en el fons de la qüestió. Per tal motiu el seu grup municipal demana que les institucions públiques treballin per donar solució a les causes que han provocat aquesta manifestació i que es deixi d'estigmatitzar els conjunts d'uns moviments socials per l'actuació, segurament indesitjable en molts de casos d'un grup de persones concretes. Per aquesta raó afirma que el seu partit no pot permetre que la Moció s'aprovi com a declaració institucional, ja que el seu sentit no representa el sentit general d'aquesta institució. Ara bé, si el Partit Popular considera que l'ha d'aprovar, és sota la seva responsabilitat, perquè el seu partit considera que l'haurien de retirar, atès que pensen que una institució com l'Ajuntament d'Inca no ha de condemnar un moviment per l'actuació d'una, dues o un grup de persones.

Intervé el Sr. Jerez, qui dóna les gracies als grups polítics del Partit Socialista i Independents d'Inca per la seva intenció de vot. Explica al Sr. Caballero que li té una estima especial i que no està gens d'acord amb les paraules que ha dit en la seva intervenció. Comenta que ja varen tenir una actuació similar quan varen condemnar els actes que varen succeir a Inca el dia que venia el Sr. Bauzá.

El Sr. Jerez exposa que de vegades no entén la postura d'estigmatitzar ningú, ja que el que vol el seu partit és condemnar uns actes violents que s'han donat a Madrid i que ho ferien si hagués estat a qualsevol lloc d'Espanya. Ara bé, si consideren que aquest fet es estigmatitzar o que aquest fet és coartar.... Ningú ha dit que no es puguin manifestar cap persona, perquè tota persona té dret a poder reivindicar les situacions que viu, però allò que no poden consentir és veure les imatges que es varen posar d'aquest dia. Conclou que el seu partit vol simplement condemnar uns actes violents.

Intervé el Sr. Moreno, qui comenta que el sentit del seu vot no és que sigui favorable, sinó que el que han volgut dir és que hi han mostrat totalment el seu rebuig, tal com ho han fet en altres ocasions; posa l'exemple que quan el Partit Popular d'Inca va tenir actes vandàlics el seu grup va ser conseqüent i s'hi va solidaritzar. El seu grup els ha comentat que no entenen la urgència d'aquesta moció, no saben si és perquè al dia següent hi ha convenció regional i al Sr. Arias Cañete se li ha de dir que s'ha presentat aquesta moció, no el tenen gaire clar perquè en aquests dies han tengut diferents comissions a les quals es podria haver duit la Moció i debatre-la, perquè consideren que sobre aquesta qüestió els falten dades, informes policials o de les organitzacions que convocaven la manifestació... Considera que per poder opinar han de disposar de tota la documentació.

Considera que amb el fons de la qüestió tots els partits d'acord estan d'acord, ja que estan en contra de qualsevol tipus de violència sigui la que sigui. Conclou que és el posicionament que té el seu grup municipal i que, davant aquesta tessitura, el Partit Socialista s'abstindrà en la seva votació.

Intervé el Sr. García, afirma que el grup de govern ha interpretat malament el sentit del vot del seu partit, perquè no estan d'acord amb les pretensions que indica la Moció i esperaven una rectificació d'aquesta en la qual s'indicassin com a mínim els drets a manifestar-se, i introduir el que havien comentat quant a les dotacions dels cossos i forces de l'Estat de mitjans necessaris per poder actuar en aquestes situacions. Assenyala que les paraules dites pel Sr. Caballero són certes, tenen molt clar que el vot del seu grup serà en contra, si el grup de govern no vol indicar a la seva proposta almanco expressar el dret a la manifestació. Ara bé, si aquesta moció és pura i dura del Partit Popular, diu que la voti el grup de govern, no hi ha cap problema al respecte, ja que no els separa un món, però els separen detalls.

Intervé el Sr. Caballero, qui demana als assistents que pensin en les complicacions que pot tenir gestionar un acte en què es congreguin dos milions de persones. En vista de tot plegat, demana que no se'n facin demagògies, perquè evidentment es donen situacions de tota casta, i per altra banda, considera que és cert que els cossos i forces de l'Estat varen viure una situació de perill: primer per l'actuació de persones que no varen actuar correctament, però sobretot per allò que vol amagar el Partit Popular, una mala planificació de la Delegació de Govern i el Ministeri de l'Interior. Expressa que evidentment aquestes persones estaven en perill, però que tot això va succeir per una mala planificació de les persones que tenen la responsabilitat de fer les planificacions per a aquests esdeveniments.

Afirma que, de tot allò parlat fins ara, el que pretén el Partit Popular és estigmatitzar un moviment, perquè considera que els preocupa molt la violència de rompre una paperera o un contenidor, però la violència institucional que fa que moltes persones estiguin en una situació de pobresa, que siguin desnonades de casa seva, que no tinguin doblers per poder arribar a final de mes..., considera que aquesta violència no es condemna en aquesta moció. Precisament en el dia d'ahir va sortir un informe d'Amnistia Internacional, el qual deia que l'actuació de la policia espanyola era desproporcionada i que s'estava

qüestionant el dret a la manifestació de les persones. Considera que el grup de govern va en la mateixa línia, la de qüestionar les manifestacions en contra d'unes polítiques, per no haver d'entrar en el seu fons i donar total suport a les persones que dissenyen aquesta estratègia d'enfrontament.

Per finalitzar el Sr. Caballero comenta que hi ha hagut altres actuacions i una d'elles molt poc defensable amb víctimes, i ell personalment no ha vist presentar moció defensant la violència quan són persones les que moren. En vista de tot plegat, reafirma que és una estratègia del Partit Popular de voler estigmatitzar un moviment social, per la qual cosa no poden comptar amb el vot favorable del seu partit.

Intervé el Sr. Jerez. Demana al Sr. Secretari que voldria que aquesta intervenció completa d'aquest punt figuràs escrita a l'acta de l'ordre del dia.

Finalitzades les intervencions, es passa a votar la Moció i n'esdevé el següent resultat: (10) deu vots a favor del grup municipal del Partit Popular, (2) dos vots en contra del grup de MÉS per Inca i (8) vuit vots d'abstenció dels grups municipals del PSIB-PSOE i els Independents d'Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció que presenta el grup municipal del Partit Popular de l'Ajuntament d'Inca, per a rebutjar i condemnar els actes violents, als carrers de la capital d'Espanya, el passat 22 de març.

12. PRECS I PREGUNTES

A. GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE

El Sr. Ramis formula els següents:

1. La primera pregunta va relacionada amb el dia de Sant Jordi. Voldrien saber què es va fer aquest dia a Inca.

La Sra. Tarragó respon que aquest dia l'Àrea de Cultura organitza moltes activitats, algunes de les quals amb les escoles d'Inca. Tal com estava ja anunciat a l'agenda del Tot d'Inca d'aquest mes, explica que la festa d'aquest dia es traslladava a dia 30, com han fet altres anys quan el dia 23 d'abril ha coincidit amb un dia no escolar. Continua dient que el canvi de dia es realitza perquè es fan lectures dramatitzades al carrer junt amb altres activitats, i l'Àrea de Cultura es va reunir amb els centres escolars i varen acordar el canvi d'aquest dia. També vol puntualitzar que per una errada seva va autoritzar una llibreria a posar una paradeta a la plaça d'Espanya el dia 23, fet que ha provocat un malestar que s'ha reproduït per les xarxes socials i li han fet arribar els llibreters, perquè s'havia acordat per l'Àrea de Cultura que tots havien de sortir el dia 30 i no el dia 23.

El Sr. Ramis demana a la Sra. Tarragó si pensa que és una iniciativa a seguir altres anys davant totes les queixes dels llibreters.

La Sra. Tarragó respon que les queixes dels llibreters han vengut donades per la sortida d'un llibreter concret i que per aquest motiu ha respost a la pregunta, perquè ha estat una errada seva i puntual. Torna a explicar que simplement s'ha canviat la data de la celebració perquè aquest dia era en el període vacances de Pasqua escolar i els mestres no podien acompanyar els nins fins a les parades. Afirmar que aquest fet no té a veure que els pares que varen voler anar a acompanyar els seus

fills a les llibreries o floristeries a comprar un llibre o una flor, ho varen poder fer perquè els establiments estaven oberts.

2. Arran de queixes ciutadanes pel que fa el sistema de la sèquia dels qanats, especialment pel que fa el tram del camí vell de Pollença, com poden saber està ple de pedres que empren part del camí, motiu pel qual hi ha una situació de perill tant per als vianants com per als vehicles i, per altra banda, hi ha un perill en el manteniment d'un element declarat BIC de la ciutat com són els qanats. Per dita raó volen saber quines mesures tenen pensades per resoldre aquesta situació.

El Sr. Jerez li demana en quin tram del camí.

El Sr. Ramis li respon que és la mateixa finca dels qanats que desprèn pedres al camí, que és el mateix que va cap a l'institut.

El Sr. Jerez li contesta que ja sap el tram del camí que li està dient, afirma que en pren nota i hi actuaran.

El Sr. Ramis demana si també actuaran en el tema de les sèquies.

El Sr. Jerez respon que sí.

3. Fa uns dies es va posar la reposició asfàltica o l'eliminació de clots del carrer de Can Valella. Comenta que l'empresa que ho va realitzar va tallar els clots en aquests dies de festa i no els varen senyalitzar, i arran d'aquest fet s'han produït una sèrie de caigudes. Per tot plegat volen saber per què no es va dur a terme la totalitat del treball i per què s'ha produït aquesta situació.

El Sr. Jerez respon que tenien constància de les referides caigudes, el motiu és que es va sanejar abans de festes i que per manca de temps i de recursos humans no varen finalitzar les obres, i no les varen senyalitzar.

4. Quant al subministrament gratuït d'autocaravanes creat per l'Ajuntament, voldrien saber el cost anual d'aquest servei, si en duen un control i els criteris en què es fonamenta el servei d'aigua i d'energia gratuïtament a un sector de la població, el qual segurament no és inquer.

El Sr. Jerez respon que els criteris són els que es varen fixar al seu dia. Exposa que, arran de tenir dues reunions amb les associacions de caravanistes de les Balears, els varen comentar que per la zona del centre de Mallorca no hi havia cap espai habilitat, i el grup de govern va prendre la decisió de fer-ho perquè tenien un petit pou negre, que la inversió era petita, atès que només hi feia falta una presa d'aigua i llum. Explica que la Policia Local està informada que només poden estar estacionats un màxim de 72 hores, tal com indica el Reglament, i són els encarregats de controlar aquesta zona. Assenyala que en dos anys només hi ha hagut un problema, una família que s'hi va instal·lar, i la mateixa Policia els va convidar que havien de partir. Quant al cost que suposa, en aquests moments no li ho pot contestar; ara bé, li pot dir que la influència que hi va haver l'any passat va ser continuar de dues a tres caravanes per dia, i que la idea amb la qual es va crear va ser perquè Inca tengués un altre tipus de turisme que fins ara no hi venia.

El Sr. Ramis comenta que aquestes despeses les paguen tots els ciutadans inquers.

El Sr. Jerez l'interromp per dir que a hores d'ara no li pot comptabilitzar el cost d'aquest subministrament, però que es va crear amb una altra finalitat, per moure un altre tipus de gent.

El Sr. Ramis ratifica que el cost de l'aigua i el corrent és pagat per tots els ciutadans inquers. A més, comenta que l'explicació donada com a resposta no l'acaba d'entendre.

El Sr. Jerez li respon que tenir un lloc per a autocaravanes és una decisió política i que el seu partit és partidari de tenir-lo, i que no el llevaran.

5. Fa un parell de setmanes l'equip de govern va parlar d'uns projectes i actuacions a diferents indrets de la ciutat. Al respecte volen saber si es mantenen en peu les propostes que varen ser anunciades, quin és l'estat de la tramitació del projecte i quan tenen pensat dur-lo a terme.

El Sr. Jerez comenta que hi ha un llistat dels propostes i que totes segueixen en peu, explica que en aquests moments estan finalitzat la tramitació dels projectes per tal de poder dur la modificació per poder-los executar.

6. Volen saber quines alternatives ha estudiat l'equip de govern davant la futura vacant de la plaça de la interventora municipal, atesa la importància que té aquest lloc de treball dins la corporació local.

El Sr. Aguilar respon que en el moment en què es produeixi la baixa serà coberta.

El Sr. Ramis insisteix en la seva petició, atès que aquesta baixa pareix imminent, i si no poden dir si tenen la persona prevista per cobrir-la.

El Sr. Aguilar torna a contestar que en el moment en què es produeixi serà coberta.

El Sr. Ramis li comenta que, així doncs, ja la tenen i que ho tenen previst.

7. Quant a la piscina coberta, esmenta que després del seu tancament l'empresa es va comprometre a compensar aquests dies als usuaris de la piscina. Al respecte volen saber si ja s'ha duit a terme i de quina forma és dita compensació.

El Sr. Jerez contesta que han parlat amb diversos usuaris i els han comunicat que l'empresa va donar l'opció de recuperació d'hores; exposa que no saben si ho han fet o no, ja que no en tenen dades.

El Sr. Ramis demana si poden fer aquesta gestió i contestar-los.

El Sr. Jerez li comenta que la realitzaran i els respondran al respecte.

8. Davant l'anunci d'una planificació d'una rotonda al costat de l'Institut Berenguer d'Anoia, volen aprofitar per demanar que puguin donar una solució a la sortida que existeix també als habitatges de Can López, atès que actualment hi ha molts de vehicles que accedeixen a la carretera de Lluc, i que d'una banda és perillosa i difícil la sortida dels vehicles.

El Sr. Jerez respon que no tenen estudiada cap alternativa en aquesta zona, però que estudiaran què hi poden fer.

9. Volen tenir coneixement sobre el pagament als proveïdors, ja que un dels requisits per poder ús del superàvit és pagar a 30 dies.

El Sr. Aguilar contesta que a hores d'ara no està encara habilitada l'eina per poder realitzar el càlcul, informa que els varen dir que a partir del segon trimestre aquesta eina estaria habilitada.

La Sra. Fernández formula els següents:

10. El passat dimecres varen poder llegir a premsa que hi va haver un accident en el carrer de la Glòria a l'altura de l'improvisat aparcament, i en principi es donava la culpabilitat a la manca de visibilitat per les planxes metàl·liques, les quals no l'afavoreixen gens. Aleshores la pregunta que fan a l'equip de govern és si tenen la intenció d'eliminar aquest tipus de tancament per evitar més accidents.

El Sr. Jerez respon que, en primer lloc, no tenen constància que hi hagi gaire sovint accidents en aquesta zona; en segon lloc, en el moment en què hi hagi un edifici estaran igual. Ara bé, si es veu que amb el temps es considera un punt conflictiu, intentarien prendre mesures.

La Sra. Fernández li vol recordar que les planxes de l'altra banda es varen canviar, a conseqüència d'una ventada forta, i que una de les planxes va caure damunt de cotxes, fet que es pot produir en aquest costat. Comenta que està demanant dues coses: per la manca de visibilitat i la problemàtica de caiguda de les planxes.

El Sr. Jerez contesta que intentaran que no torni a passar i que tendran cura que el material estigui col·locat adequadament.

11. Atès que s'obrirà en breu el període d'inscripció de l'escoleta Toninaina, al respecte volen saber quina previsió tenen de l'ocupació de places.

La Sra. Payeras comenta que dins la setmana pròxima s'obrirà durant tres dies un període de portes obertes perquè les persones que estiguin interessades puguin anar a visitar-la i mirar les instal·lacions; informa que el període de prescripció és del dia 5 al dia 16 de maig. Esperaran a saber quin és el resultat hagut i, com fan cada any, en un patronat li comunicaran els resultats.

12. Parlant del mateix tema, de cara a l'estiu s'ha realitzat oferta a l'escoleta el mes d'agost, volen saber si s'han rebut sol·licituds.

La Sra. Payeras li respon que sí, que n'estan molts satisfets, ja que no esperaven aquesta resposta.

13. En relació amb l'escoleta de Pasqua realitzada per l'IMAF, estan interessats a saber quina ha estat la resposta per part dels participants.

La Sra. Coll respon que no li ho pot confirmar, però que ha estat major que la de l'any passat. Com que la setmana pròxima té reunió d'àrea, li ho contestarà per escrit.

14. Han pogut veure que el proper dissabte es realitza un esdeveniment al serral de les Monges, amb la sembra d'arbres pels nins nascuts el 2013. Al respecte volen saber quin seguiment es realitza en els arbres dels altres anys, ja que ella personalment a l'any 2010 en va sembrar un per la seva filla i no ha pogut endevinar quin és.

La Sra. Tarragó respon que el manteniment de tots els arbres que s'han sembrat fora del serral de les Monges el realitza l'Àrea de Jardineria municipal i que el manteniment dels arbres de dins el serral el porta el seu coordinador. Continua explicant que tant les oliveres sembrades l'any passat com els llorers que estan al costat dels horts urbans estan preciosos; personalment, si anàs amb la seva filla a dir-li quin és el que va sembrar quan ella era petita, li diria el que consideràs que fos més bell.

15. Han pogut comprovar amb un acte d'aquest mes d'abril que hi ha una proposta de despesa d'un lloguer que se li paga a una persona, allò que els han sorprès de la proposta és que està a nom del regidor de l'àrea, per la qual cosa volen saber a què ha estat deguda aquesta actuació.

El Sr. Gili respon que el coordinador d'àrees té competències per poder fer aquestes actuacions.

La Sra. Fernández contesta que no ho dubten, però, com que consideren que és un assumpte que pertany a Serveis Socials, els ha estranyat. Això no obstant, com que en el dia d'avui han pogut saber que no hi ha un protocol, ho poden entendre.

El Sr. Gili comenta que estan contínuament en comunicació amb totes les àrees.

16. Un altre tema que han pogut comprovar és que el Sr. Batle ha autoritzat un viatge amb vaixell per a sis persones. Volien saber si era una competència de l'Àrea de Serveis Socials i per quin motiu s'ha vist derivada cap al regidor d'àrees o el Sr. Batle.

El Sr. Jerez li respon que li ho contestaran per escrit.

B. GRUP MUNICIPAL DELS INDEPENDENTS D'INCA

El Sr. García formula els següents:

En primer lloc, el Sr. García comenta que, en relació amb les preguntes que varen realitzar a l'anterior Ple, en concret la número 5, que era una pregunta relativa a la central de compres, el Sr. Jerez va respondre que contestarien per escrit; quant a les preguntes del càrrec de confiança d'Esports i Joventut, la pregunta dels passis de l'aparcament del Mercat Cobert i la pregunta relacionada amb la fundació de Son Bordils i la venda de la finca, també varen rebre com a resposta que es contestarien per escrit, a més de la pregunta relacionada amb la utilització de l'escut d'Inca; al respecte varen contestar que farien un informe.

Li agradaria que li contestassin en el dia d'avui si saben en quin termini tenen l'obligació legal de contestar i, en el cas de no saber-ho, si li podria demanar al Sr. Secretari perquè pugui indicar en quin termini tenien o tenen l'obligació de contestar, per saber quan seran efectives aquestes respostes.

El Sr. Jerez demana al Sr. Secretari si pot contestar a les preguntes.

El Sr. Secretari respon que, si es refereix a documentació que està dins un expedient, són cinc dies.

El Sr. Jerez interromp per demanar si es tracta d'informes.

El Sr. García aclareix que no, que són preguntes.

El Sr. Secretari comenta que s'hauria de mirar cada pregunta a què es refereix, però que per norma general serien cinc dies.

El Sr. Jerez interromp per dir que a la propera Comissió d'Urbanisme ho miraran i li contestaran amb la màxima celeritat possible.

El Sr. García explica que segons el seu partit una pregunta formulada en un ple s'ha de contestar en el mes següent, ja que l'article 95 del Reglament diu: "Las preguntas formuladas en una sesión serán contestadas en la sesión siguiente, salvo que el interpretado de respuesta inmediata.... o deberá contestarla en el transcurso de la misma, si la persona interesada solicita un aplazamiento... pueden formularse asimismo preguntas a responder por escrito, en este caso serán contestadas en el plazo máximo de un mes, dando posteriormente cuenta al pleno en la primera sesión que se celebre"; reitera que el grup de govern li va respondre que li contestarien per escrit.

El Sr. Jerez l'interromp per dir-li que en el dia d'avui no fa un mes.

El Sr. García expressa que ell només li planteja, que el Reglament diu en la primera sessió que es realitzi, però comenta que el Sr. Jerez interpreta que s'ha d'esperar un mes; per la seva banda, no tenen cap inconvenient d'esperar dos dies més, perquè el seu partit té molta paciència.

El Sr. Jerez demana disculpes al Sr. García i comenta que pareix que se'ls ha passat, però que intentaran contestar a aquestes qüestions com més aviat millor.

El Sr. García respon que estan d'acord amb tot el que ha dit el Sr. Jerez, manco que ho contesten tot. Realitza el comentari que a la darrera Comissió d'Hisenda va enumerar 19 preguntes que no havien contestades, i al final per facilitar la tasca en va retirar 10, per veure si almanco les 9 restants eren contestades.

1. Voldrien saber si amb la contractació de l'empresa Dragados amb relació al Teatre Principal s'ha produït algun canvi en l'actuació pel que fa a les humitats que es va requerir a l'empresa Dragados que esmenassin en el Mercat Cobert, o si aquest expedient d'humitat segueix el seu ritme.

El Sr. Jerez respon que l'únic que ha fet Dragados amb diferència –vol entendre que de manera circumstancial– és la realització d'uns pagaments de l'Hospital per valor d'uns 200.000 €; quant a la resta, explica que l'Ajuntament segueixen reclamant.

2. El seu partit polític no ha tengut mai cap inconvenient que l'Ajuntament pugui rebre doblers tant del Consell, Govern, Brussel·les o de Madrid, per millorar la ciutat. Comenta que l'altre dia varen veure que s'havia de fer una rotonda al costat de l'IES Berenguer d'Anoia. Per una simple curiositat volen saber si el referit tram de

carretera és municipal, pareix que el cost d'aquesta obra el pagarà Carreteres, volen saber si és així.

El Sr. Jerez respon que a les reunions en què ell ha pogut assistir ha pogut sentir que per part del Departament de Carreteres intentarien millorar el tram de la corba que està a la sortida del puig de Santa Magdalena i també la part que li ha demanat, ja que es considera un tram una mica conflictiu.

El Sr. García insisteix en la pregunta que si aquest tram pertany a serveis de Carreteres o si és un tram municipal.

El Sr. Jerez respon que ell personalment entén que és municipal.

3. Varen demanar a la Comissió Informativa, i ho torna a reiterar en el dia d'avui en el Ple, pel tema del conveni que es va aprovar amb els vots del Partit Popular relatiu a l'aparcament del carrer d'Antoni Mateu. Al respecte volen saber si han tengut en compte que hi podia haver necessitats d'ajustar, perquè aquesta recuperació venia donada en funció dels ingressos i despeses que donarien, si es complia o no la Llei de sostenibilitat pressupostària i si el tenien en compte en el pressupost de l'any 2014.

El Sr. Jerez contesta que inicialment no estava previst, com tampoc el tema de la piscina municipal coberta, i que quant al sostre de despeses li podrà explicar millor el Sr. Aguilar. Allò que li pot dir és que en aquests moments ho estan definit, estan celebrant unes reunions, i una vegada definit entenen que, si la gestió és íntegrament municipal, com que hi haurà uns ingressos es podrà ampliar el sostre de despeses.

El Sr. García demana si se signarà el conveni abans de tenir-ho clar o si ja l'han signat.

El Sr. Jerez respon que el conveni ja està signat i que està tancat, i no genera cap despesa. Explica que en el moment que vulguin obrir-lo ho hauran de fer dins els marcs legals que indiquen l'estabilitat pressupostària.

El Sr. García pregunta si ja no s'obligarà el Govern que gestioni l'aparcament i l'Ajuntament es farà càrrec de totes les despeses.

El Sr. Jerez li respon que l'aparcament és municipal, l'han de rebre, i el model de gestió serà municipal.

El Sr. García comenta que sense tenir en compte les condicions pressupostàries que ara aclariran *a posteriori*.

4. Han reiterat, i no sap si es comparteix amb altres grups polítics de l'oposició, que a un ple el grup de govern va dur un grup de factures que feien anàlisis d'aigua, les quals varen ser retirades. Comenta que no se n'ha tornat a saber res més, i el seu partit en un moment determinat va demanar que volien un informe tant tècnic, jurídic com econòmic de com s'havia contractat aquesta empresa, com s'havia efectuat i si s'apropava a la legalitat o no, i si es continuaven realitzant i amb quina periodicitat aquests controls de potabilitat de l'aigua.

El Sr. Jerez exposa que han demanat als tècnics que elaborin aquests informes, atès que aquest assumpte és abans d'aquests enginyers, però tenen la comanda de realitzar-ho indicant la contractació, si està el preu que toca i si a hores d'ara s'estan efectuant els controls mensuals, perquè s'està intentant treure a concurs aquest tipus de servei.

5. A una moció presentada conjuntament amb el grup municipal PSM, ara MÉS per Inca, relacionada amb unes tasques de catalogacions dels elements del Teatre Principal, ara que pareix que les màquines entraran en el Teatre en un termini mínim. Els agradaria saber el resultat del dit informe i tasca, i sobretot si això ha ajudat o ajudarà, o es tindrà en compte per evitar que s'hagin de lamentar de la destrucció d'alguna cosa que aquest informe hagi dit que s'hauria de protegir.

La Sra. Payeras respon que s'ha recollit tot el que han considerat les tècniques que han estat contractades per la comissió de la Fundació, tal com se'ls ha anat informant. Informa que en aquests moments només manca finalitzar la catalogació i la realització de la fitxa dels cartells. Continua explicant que tots els elements catalogats estan col·locats a la casa veïnada del Claustre, manco la maquinària de reproducció de pel·lícules, que mouran quan facin l'obra, ja que han d'emprar una grua per dur-ne a terme el trasllat.

El Sr. García comenta que hi ha elements com els arrambadors que no es poden moure, que creu que l'empresa deu estar informada que han d'anar amb cura.

La Sra. Payeras respon que ella no sap gaire de l'Àrea d'Urbanisme, però creu que dins aquesta sala han de realitzar molt poques actuacions.

El Sr. García interromp dient que ell sap que la Sra. Payeras no entén gaire de l'Àrea d'Urbanisme, i que no li ha fet la pregunta a ella sobre aquest tema. Però, exposa que allò que preocupa al seu partit és saber si l'empresa que entri a fer les obres tenguí constància de tot el material de què ha de tenir cura; per aquest motiu demana si al respecte hi ha un protocol d'actuació per poder evitar la destrucció d'algun element que la persona que ha realitzat l'informe ha dit que és un element a protegir.

El Sr. Jerez respon que existeix un informe i que l'empresa està al corrent de tot el material que està catalogat, també li comenta que s'ha contractada l'arqueòloga que ha portat tot el tema de la catalogació dels béns. Informa que serà la persona que estarà controlant que no passi res amb aquests objectes i béns que han de quedar dins el Teatre en el moment de l'obra.

C. GRUP MUNICIPAL DE MÉS PER INCA

El Sr. Rodríguez vol començar recordant una sèrie de preguntes que tenen pendents de resposta.

1. Esmenta la qüestió dels litres de gasoil facturats durant els darrers anys, per si es pot reclamar el cèntim sanitari.

El Sr. Jerez respon que el Sr. Aguilar li ha comentat que estan revisant factures de fa quatre anys i que ho estan revisant tot, que no serà una tasca per poder contestar dins el marc que marca la llei, sinó que estarà una mica més.

El Sr. Rodríguez interromp dient que aquesta pregunta fa dos mesos que es va formular, no li demanen per termini, sinó que li tornen a recordar que està pendent de resposta per part del grup de govern.

2. De la mateixa manera expressa que no es demanarà al Sr. Secretari la urgència sobre l'informe de la possibilitat que l'Ajuntament no pugui contractar amb empreses que estiguin disposades a fer descomptes a les persones afiliades al Partit Popular.

El Sr. Jerez respon que té constància que ha realitzat diverses consultes i que tan aviat com les tengui els farà arribar, però li pareix que no hi ha cap inconvenient.

El Sr. Secretari respon que ho ha començat a estudiar i que pareix que promptament hi haurà un plantejament de la qüestió davant un tribunal de comptes o d'una junta consultiva, per la qual cosa opina que és més convenient que es pronunciïn aquests òrgans, els quals els considera més qualificats que ell. A part comenta que ell personalment té una opinió sobre aquest tema bastant avançada.

El Sr. Rodríguez li demana si aquesta explicació se la pot donar per escrit.

3. El tercer tema que tenen pendent de resposta el qual no sap si existeix o no, és el del protocol de l'Àrea de Serveis Socials sobre el tema de pobresa energètica que també fa dos mesos que estan esperant resposta.

El Sr. Jerez li respon que ho estan preparant i amb la màxima celeritat possible li faran arribar.

4. Per finalitzar vol demanar per les subvencions, els demana si no poden agafar el llistat de les associacions a les quals donen una subvenció i mirar les que van amb conveni i fer-los-en arribar una còpia; per altra banda, fer un llistat de les associacions que no van per conveni, però que sí que han hagut de demanar subvenció i se li ha donat per uns conceptes. Exposa que, d'un fet com aquest tant simple, fa dos mesos que ho tenen demanat i no han rebut resposta.

Continua dient que varen estar mig any perquè els entregassin el llistat d'associacions, en el qual encara fan feina. Comenta que ara fa dos mesos que s'està demanant el llistat d'associacions, els convenis o les peticions que hagin realitzat per poder accedir a la subvenció pública. Explica que la pregunta concreta que fa dos mesos va realitzar va ser: llistat d'associacions que sortien subvencionades en el pressupost, llistat d'associacions que ho són per haver signat un conveni al llarg dels anys amb l'Ajuntament, i que entenen que, si no s'hi renuncia, es va renovant; a més, el llistat de les associacions que han demanat per registre d'entrada una subvenció i l'Ajuntament els l'ha donat. Assenyala que també fa dos mesos de l'esmentada pregunta i que aquesta sí que els corre una mica de pressa, i no hi ha hagut resposta.

El Sr. Jerez respon que han de coordinar totes les àrees.

El Sr. Rodríguez l'interromp dient que no és gens difícil, que només han de treure el llistat que surt en el pressupost.

El Sr. Jerez li torna a dir que s'han de coordinar totes les àrees i que allò que no volen és entregar-los la informació per parts.

El Sr. Rodríguez respon que no té cap problema de rebre la documentació per parts, que ja li poden fer l'entrega de les parts que ja tenen fetes.

El Sr. Jerez respon que es comprometen a entregar-ho al més aviat que els sigui possible.

El Sr. Caballero formula els següents:

5. Els han arribat queixes de rates en alguns indrets d'Inca, i sobretot a la zona de la barriada de Crist Rei del polígon. Voldrien saber si tenien prevista alguna campanya o actuació al respecte.

El Sr. Jerez comenta que les campanyes les van realitzant per zones, però, com enguany no hi ha plogut gaire, ha proliferat abans. En relació amb la seva pregunta el grup de govern té constància d'aquest tema i l'ha comunicat a l'empresa que s'encarrega de dur a terme la feina perquè actui.

Així mateix, informa que han detectat que darrerament hi ha molts de conductors que utilitzen els passos de vianants per estacionar, majoritàriament per les zones del Blanquer o General Luque; per aquest motiu pregunten que se'n faci un major control.

També els han comentat que amb molta freqüència molts de particulars que vénen de General Luque a l'altura del carrer del Tren hi giren, quan aquest carrer exclusivament és per a bus i taxis; pregarien que el tenguessin controlat.

6. Per altra banda, els han arribat queixes dels embornals, voldrien saber si tenen previst fer alguna actuació al respecte.

El Sr. Jerez respon que tenien previstes unes actuacions, però que les poques pluges hagudes enguany els estan creant problemes.

7. Per finalitzar, comenta que el passat mes de gener varen sol·licitar per escrit que es convocàs el Consell Municipal d'Acció Social. D'acord amb el seu reglament un membre de cada grup de l'oposició hi hauria de ser present; com ho han dit en altres ocasions, és el màxim òrgan de participació democràtica, consultiva, informativa i d'assessorament de totes aquestes qüestions relacionades de Serveis Socials. Després del debat que hi ha hagut en el dia d'avui, en què s'ha dit que tota la informació està disponible, resulta que el màxim òrgan no s'ha convocat i fa tres mesos que es va sol·licitar aquesta convocatòria. Afirmar que una de les qüestions que reclamen al grup de govern tant si decideix realitzar o no la convocatòria és que li contestin per escrit. A una petició que realitza un grup de l'oposició, que hagi transcorregut el període de tres mesos i no estigui contestada, per la seva banda consideren que no són formes d'actuar, per la qual cosa els agradaria que es donàs contesta a l'escrit que varen presentar el passat 28 de gener de 2014.

I, sense més assumptes per tractar, el Sr. Batle aixeca la sessió quan són les setze hores, de la qual s'estén la present acta, que jo, el secretari accidental, certific.