



ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE LA CORPORACIÓ EN DATA 26 DE MARÇ DE 2010

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 26 DE FEBRER DE 2010.....	4
2. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS DE LA BATLIA DEL NÚM. 152 AL 279 DE 2010.	4
3. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER A L'AMORTITZACIÓ DE VUIT PLACES DE PEÓ DE NETEJA.	6
4. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER INICIAR L'EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ DEL SERVEI DE NETEJA VIÀRIA.....	17
5. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME RELATIU A LA CONCESSIÓ DE LA PLAÇA DE MALLORCA.	33
6. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER APROVAR DEFINITIVAMENT EL REGLAMENT MUNICIPAL PER A LA CREACIÓ I REGULACIÓ DELS REGISTRES DE CONCESSIONS I DRET D'ÚS EN EXCLUSIVA DELS APARCAMENTS PÚBLICS MUNICIPALS.	42
7. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER A L'APROVACIÓ DEFINITIVA DE L'ESTUDI DE DETALL RELATIU A LES ALINEACIONS DEL CARRER DE MARTÍ METGE PER ADAPTAR-LES A L'AMPLIACIÓ I REHABILITACIÓ DEL TEATRE PRINCIPAL.	44
8. PROPOSTA DE BATLIA PER APROVAR DEFINITIVAMENT LA MODIFICACIÓ DE LES DISTINTES ORDENANCES MUNICIPALS.	46
9. PROPOSTA DE BATLIA PER A LA BAIXA DE SOCI DEL CONSORCIO PANGEA ARCO MEDITERRÀNEO.	51
10. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL BLOC PER INCA RELATIVA AL PATRIMONI HISTÒRIC DEL MUNICIPI.	52
11. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL BLOC PER INCA SOBRE LA INDEMNITZACIÓ DE LA SRA. BLANCA IGLESIAS A L'AJUNTAMENT D'INCA.	60
12. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PSIB-PSOE RELATIVA A LA PLANIFICACIÓ D'ACTUACIONS PER DINAMITZAR EL COMERÇ D'INCA.	67
13. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE PER A L'ELABORACIÓ DEL PLA MUNICIPAL DE SERVEIS SOCIALS.	79



14. MOCIONS URGENTS.

A) MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL BLOC PER INCA SOBRE LA UNITAT I LA DENOMINACIÓ DE LA LLENGUA.84

B) MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL BLOC PER INCA SOBRE LES DEFICIÈNCIES A L'EDIFICI DEL CEIP MIQUEL DURAN I SAURINA.90

C) MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PARTIT POPULAR EN REFERENCIA A LA TORNADA ENRERA DE LA PUJADA DE L'IVA PER PART DEL GOVERN DE L'ESTAT.....95

15. PRECS I PREGUNTES.....105



ÍNDEX

ASSISTENTS

PRESIDENT

Batle-president

Sr. Pere Rotger i Llabrés

REGIDORS

Sr. Andreu Caballero Romero

Sra. Magdalena Cantarellas Llompart

Sra. María José Fernández Molina

Sr. Lluís Ferrari Alorda

Sr. Àngel García Bonafè

Sra. Margalida Horrach Beltran

Sr. Felip Jerez Montes

Sr. Virgili Moreno Sarrió

Sr. Josep Pastor Espada

Sra. Maria Payeras Crespí

Sra. Iolanda Pericàs Izquierdo

Sra. Esperança Ramis de Plandolit

Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua

Sr. Antoni Rodríguez Mir

Sra. Antònia Maria Sabater Martorell

Sr. Bartomeu Seguí Prat

Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera

Sr. Rafel Torres Gómez (s'incorpora a la sessió en el moment en què s'expressa a l'acta)

NO HI ASSISTEIXEN:

REGIDORS:

Sr. Lluís Ribera Perianes

Sr. Joan Rubert Maura

SECRETARI ACCIDENTAL: Sr. Guillem Corró Truyol

INTERVENTORA MUNICIPAL: Sra. Francisca Martorell Pujadas

TRESORER: Sr. Miquel Batle Vallori

A la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament d'Inca (Illes Balears), sent les onze hores del dia vint-i-sis de març de dos mil deu, es reuneix l'Ajuntament en ple, en primera convocatòria, amb convocatòria prèvia a l'efecte, per tal de realitzar la sessió ordinària sota la Presidència del Sr. Pere Rotger Llabrés, i amb l'assistència dels regidors Sr. Andreu Caballero Romero, Sra. Magdalena Cantarellas Llompart, Sra. María José Fernández Molina, Sr. Lluís Ferrari Alorda, Sr. Àngel García Bonafè, Sra. Margalida Horrach Beltran, Sr. Felip Jerez Montes, Sr. Virgili Moreno Sarrió, Sr. Josep Pastor Espada, Sra. Maria Payeras Crespí, Sra. Iolanda Pericàs Izquierdo, Sra. Esperança Ramis de Plandolit, Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua, Sr. Antoni Rodríguez Mir, Sra. Antònia Maria Sabater Martorell, Sr. Bartomeu Seguí Prat, Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera i Sr. Rafel Torres Gómez. (s'incorpora a la sessió en el moment en què s'expressa a l'acta)

No hi assisteixen el Sr. Lluís Ribera Perianes ni el Sr. Joan Rubert Maura.

Actua com a secretari accidental el Sr. Guillem Corró Truyol, qui dóna fe de l'acte, i hi assisteixen la interventora municipal, Sra. Francisca Martorell Pujadas i el tresorer municipal, Sr. Miquel Batle Vallori.

Primerament, per la Presidència, i després de comprovar en els termes exposats que hi ha el quòrum legalment exigint per l'article 90 del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, i per l'article 55.1 del Reglament orgànic municipal, per a la vàlida realització de les sessions plenàries, la declara oberta.

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 26 DE FEBRER DE 2010

Seguidament se sotmet a votació ordinària l'aprovació de l'Acta de la sessió de data 26 de febrer de 2010, que s'aprova per unanimitat dels regidors presents (18).

Vist el resultat de la votació, es declara aprovada l'Acta de la sessió de data 26 de febrer de 2010.

2. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS DE LA BATLIA DEL NÚM. 152 AL 279 DE 2010

Primerament es dóna compte dels decrets de la Batlia del núm. 152 al 279 de 2010.

Intervé el Sr. Ramis del grup municipal del PSIB-PSOE, que fa referència al Decret 277/2010, mitjançant el qual es va autoritzar amb caràcter temporal l'ocupació de la plaça de Santa Maria la Major per realitzar la filmació d'un anunci publicitari. El Sr. Ramis posa de manifest que la sol·licitud es va fer dia 16 de març per fer-la dia 19 de març. Aquesta autorització suposava la reserva d'estacionament a la plaça de Santa Maria la Major, a la plaça de l'Orgue, la plaça d'Orient, i va ser utilitzada durant tot el dia, fins i tot es varen retirar les plantes que hi havia, es va modificar la pressió d'aigua que surt per la font, i tot això, a canvi d'una contribució per part de l'empresa de 281 €. El grup municipal del PSIB-PSOE vol saber si han valorat els perjudicis que produeixen aquestes reiterades filmacions, ja que també consta que una altra es va fer el mes de febrer per la mateixa empresa. Per aquest motiu, el Sr. Ramis insisteix si s'han valorat els perjudicis que ocasiona aquesta empresa en les comunicacions amb el centre d'Inca, amb les reiterades paralitzacions del trànsit i dels vianants.

Per altra banda, el Sr. Ramis diu que, d'acord amb els decrets signats aquest mes, es pot comprovar que no tot va malament a Inca, ja que el número d'expedients sancionadors en matèria de trànsit i circulació no deixa d'augmentar, i assoleix aquest mes 675 expedients amb imports que arriben als 56.000 €. Si es continua aquest ritme, diu el Sr. Ramis que a final d'any s'hauran recaptat més de 600.000 € i s'hauran posat tantes sancions que, de cada 2 conductors, un haurà estat sancionat. El Sr. Ramis considera que és un tema que l'Ajuntament d'Inca ha d'estudiar per posar solucions a la problemàtica de trànsit.

Per acabar, el Sr. Ramis diu que han comprovat que de cada vegada hi ha més accidents per la deficient col·locació o manteniment dels fitons disposats a la via pública. El Sr. Ramis consideraria lògic que per part de l'equip de govern es fes un control més responsable de la ubicació d'aquests fitons i del seu manteniment.

Intervé el Sr. Caballero del grup municipal del BLOC per Inca. Comenta que han observat que, entre els decrets de Batlia dels quals avui se'ls dóna compte, n'hi ha 7 que fan referència a tancaments de solars; sis d'ells a la zona de Crist rei i l'altre al carrer del Germà Benildo. Al grup municipal del BLOC per Inca els pareix correcta aquesta postura, però volen saber si darrere d'aquest fet hi ha una planificació o si existeix per part de l'equip de govern la voluntat de fer-hi una revisió exhaustiva per sobre la qüestió dels tancaments de solars i parcel·les de sòl urbà sense edificar. El Sr. Caballero justifica la seva pregunta perquè tenen constància que a Inca hi ha Inca més de 7 solars que no estan nets ni tancats mitjançant tanques de 2 metres d'alçada com prescriu l'art. 230 del Pla General. Per aquest motiu demana si l'equip de govern n'està fent una revisió exhaustiva; en el cas que així sigui, el Sr. Caballero els felicita al mateix temps que lamenta que aquesta mesura no s'hagi fet abans. En cas que no sigui així, els anima que ho facin, sobretot en els casos en què hi ha un perill evident per l'existència de clots o ferros rovellats o qualsevol altre tipus de material que pugui afectar la salut.

Intervé el Sr. Seguí del grup municipal del Partit Popular. Contesta al Sr. Caballero que aquesta és una feina contínua i que, si s'hi hagués fixat abans, hauria pogut comprovar que anys anteriors també ja s'havia fet, encara que reconeix que potser no s'havia fet amb la mateixa intensitat que s'ha fet ara. Diu que abans hi havia molta construcció i s'empraven per deixar-hi el material, però assegura que és una feina que es continuarà i s'anirà fent. Informa que a alguns d'aquests solars estan en tràmit perquè s'ha d'atendre totes les al·legacions i consideracions que els fan. El Sr. Seguí agrairia al Sr. Caballero que, si ell té constància de cap solar en aquestes circumstàncies, els ho comuniqui per si ells no l'haguessin pogut detectar, i actuarien de la mateixa forma.

Intervé el Sr. García del grup municipal dels Independents d'Inca. Comença la seva intervenció dirigint-se al Sr. Caballero. Diu que no dubta de la seva capacitat artística, però li demana que es fixi si aquells ferros rovellats que hi ha als solars als quals feia referència són una tendència arquitectònica moderna o si són una escultura, ja que la tendència actual és posar ferro rovellat pertot.

Per altra banda, el Sr. García vol manifestar també la seva preocupació pel gran nombre d'infraccions de trànsit, com ja ha fet en reiterades ocasions el portaveu del grup municipal del PSIB-PSOE. No obstant això, el Sr. García aclareix que la seva preocupació no és en el mateix sentit que el Sr. Ramis, sinó per si s'ajusten a una tramitació correcta, cosa que manifesta no posar en dubte; però, sí volen tenir coneixement de les sancions que s'imposen, dels

recursos que es presenten, dels recursos que prosperen i de les sancions que efectivament s'abonen. Per això, voldria que, tal com se'ls informa de les sancions imposades -que no dubten que siguin totes ajustades a les ordenances-, també volen saber quin és el procés que se segueix amb aquestes, quines es recorren, quines es cobren, quin és el percentatge d'aquelles en què admeten el recurs.

El Sr. Batle diu que ho tindrà en compte i demana al Sr. Secretari que prengui nota d'aquest suggeriment que ha fet el Sr. García perquè des de l'Àrea de Policia i de l'Àrea de Gestió Tributària els puguin informar de quin és el seguiment de les infraccions en matèria de trànsit. El Sr. Batle creu que conèixer aquestes dades serà interessant per a tots els regidors.

Finalitzades les intervencions, els regidors es donen per assabentats dels decrets de la Batlia.

3. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'HISENDA PER A L'AMORTITZACIÓ DE VUIT PLACES DE PEÓ DE NETEJA

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per a l'amortització de vuit places de peó de neteja, de data 16 de març de 2010, el qual transcrit textualment diu:

"1.- En data 29 de desembre de 2005 es varen aprovar definitivament els Pressuposts de la Corporació per l'any 2006 i es varen crear vuit places de peó de neteja viària. Places que es varen incloure en l'oferta d'ocupació pública de l'any 2006, aprovada per acord de la Junta de Govern de data 20 de gener de 2006 i publicada en el Butlletí Oficial de l'Estat núm. 53, de 3 de març de 2006.

En data 17 de febrer de 2006 la Junta de Govern va aprovar les bases i la convocatòria per proveir interinament i en règim de contractació laboral vuit places de peó de neteja viària (set places per torn lliure i una plaça per persones amb discapacitat igual o superior al 33%).

Una vegada realitzades les proves selectives en data 30 de maig de 2006 es va dictar Decret de Batlia núm. 347/2006, pel qual es procedia a la contractació en la categoria de peó de neteja viària, en règim laboral interí, del Sr. José Ignacio Ordieres Muñoz (pel torn de reserva de discapacitats), el Sr. Francisco José Guerrero Muñoz, a la Sra. Maciana Giménez Redondo, la Sra. Antònia Maura Gual, al Sr. Juan del Valle García, el Sr. Bartomeu Carmona Amer, la Sra. Maria del Carmen Rodríguez Silva i la Sra. Ángeles Calzada Moreno (pel torn lliure).

En data 16 de febrer de 2007, el Sr. Francisco José Guerrero Muñoz, va presentar instància (registre d'entrada núm. 2386) en la qual renunciava a la plaça de peó de neteja viària. En data 25 de maig de 2007 es va dictar Decret de Batlia núm. 290/2007, pel qual es procedia a la contractació del Sr. Manuel

Beltrán Fernández, primer integrant del borsí de la convocatòria de concurs-oposició per cobrir una plaça de personal laboral fix peó de neteja viària.

En data 23 de maig de 2007, el Sr. José Ignacio Ordieres Muñoz, va presentar instància (registre d'entrada núm. 6.985) en la qual renunciava a la plaça que ocupava de peó de neteja viària pel torn de reserva de discapacitats. En data 27 de setembre de 2007 es va dictar Decret de Batlia núm. 615/2007, pel qual es procedia a la contractació de la Sra. Antònia Valero Trujillo, única integrant del borsí de la convocatòria de concurs-oposició per cobrir una plaça de personal laboral fix peó de neteja viària reservada per als aspirants amb discapacitat.

Les persones que ocupen places de peons de neteja viària interina son les següents; la Sra. Maciana Giménez Redondo, la Sra. Antònia Maura Gual, el Sr. Juan del Valle García, el Sr. Bartomeu Carmona Amer, la Sra. Maria del Carmen Rodríguez Silva, la Sra. Ángeles Calzada Moreno, el Sr. Manuel Beltrán Fernández i la Sra. Antònia Valero Trujillo.

II.- L'Ajuntament d'Inca ha d'iniciar l'expedient per la contractació mitjançant procediment obert de la gestió del servei públic de neteja viària dels carrers, zones verdes i espais lliures públics del domini públic municipal.

Aquesta nova contractació suposa que les tasques de neteja viària que estaven realitzant els vuit peons de neteja viària municipals seran realitzades d'acord en el corresponent plec de condicions per l'empresa que resulti adjudicatària del servei de neteja viària.

Per tant, tenint en compte les raons d'eficiència i economia en la gestió del servei s'ha de procedir a amortitzar les vuit places de peó de neteja viària ocupades interinament, places que no seran necessàries per la prestació d'un servei públic que serà assumit íntegrament per l'empresa adjudicatària.

Empresa adjudicatària que de conformitat amb l'article setzè del plec de condicions tècniques i economicoadministratives s'haurà de subrogar amb el personal municipal, subjecte amb contracte d'interinitat, adscrit al servei de neteja viària.

III.- En data 20 de gener de 2010 es va reunir els membres del Comitè d'Empresa del personal laboral de l'Ajuntament d'Inca, el qual varen manifestar la seva conformitat amb l'extinció de les vuit places de peó de neteja viària, que es troben ocupades interinament i que l'empresa adjudicatària del servei públic de neteja viària se subrogui amb el personal municipal interí adscrit al servei.

IV.- L'amortització de places de personal interí està totalment admesa per la jurisprudència.

La Sentència del Tribunal Superior de Navarra de data 21 de febrer de 2006, núm. 39/2006, estudiant la jurisprudència del Tribunal Suprem ha declarat: 'El

Tribunal Supremo en repetidas ocasiones (sentencias de 2 de abril y 9 de junio de 1997, 27 de marzo de 2000, 27 de septiembre de 2001, 12 de marzo y 10 de julio de 2002, entre otras), ha admitido la posibilidad de que, cuando un contrato es de interinidad por vacante y los servicios se prestan a la Administración, el contrato puede extinguirse por las causas generalmente previstas en el artículo 49 del Estatuto de los Trabajadores, pero también se produce ese efecto por la causa específica de la amortización de la plaza servida, Considerando que la situación de interinidad que genera el contrato de trabajo con la Administración es muy peculiar, concurriendo en ella algunas circunstancias que la diferencian de la contratación celebrada por los particulares al amparo del artículo 15.1 c) del Estatuto de los Trabajadores; aunque las partes hayan pactado que la duración del contrato queda condicionada a la provisión de las vacantes mediante la designación de trabajadores con carácter de fijos, la eficacia de tales pactos debe entenderse sometida a la condición subyacente de la pervivencia de los puestos; tal conclusión ‘responde a la propia naturaleza de la relación contractual de interinidad en cuanto referida al desempeño, con carácter de provisionalidad, de un puesto de trabajo. Entenderlo de otro modo... llevaría a conclusiones absurdas ya que, o bien supondría la transformación de hecho de la interinidad en una situación propia de un contrato indefinido (pues el interino no cesa en tanto no se incorpore el titular, cuyo nombramiento no se produce por hipótesis, por entender la Administración innecesario el puesto de trabajo), o bien entrañaría la vinculación de la Administración a la provisión por un titular de un puesto de trabajo que estima innecesario y cuya supresión ha acordado. Debe entenderse, por todo ello, que la suscripción de dichos contratos de interinidad no limitan ni eliminan las facultades de la Administración sobre modificación o supresión de los puestos de trabajo”.

La Sentència del Tribunal Suprem de data 12 de març de 2002 a la qual fa referència l'anterior, i que resol un recurs de cassació en unificació de doctrina diu: ‘El recurso denuncia infracción de los arts. 15 y 49 del Estatuto de los Trabajadores en relación con la doctrina de esta Sala recogida en la Sentencia traída como contraria. Y así planteado el recurso debe gozar de favorable acogida, pues la sentencia de 27 de marzo de 2000, haciéndose eco de la expuesta en la sentencia de 9 de junio de 1997 (RJ 1997, 4692) (Rec. 4317/1996) afirma: que el pacto de los contratos de interinidad en los que se conviene la prestación de servicios hasta que la plaza sea provista en propiedad, ha de entenderse sujeto a la condición subyacente de la pervivencia del puesto de trabajo. Conclusión que responde a la propia naturaleza de la relación contractual de interinidad, referida al desempeño con carácter de provisionalidad de un puesto de trabajo. Entenderlo de otro modo llevaría a conclusiones absurdas ya que supondría la transformación del hecho de la interinidad en una situación propia de un contrato indefinido –pues el cese del interino sólo se produce por la incorporación del titular, lo que en principio no procede al suprimirse la plaza–, o bien significaría la vinculación de la Administración a proveer una plaza que estima innecesaria, puesto que la ha suprimido. Por ello ha de entenderse que los contratos de interinidad no limitan ni eliminan las facultades de la Administración sobre modificación y supresión

de puestos de trabajo, y que la supresión de la plaza es causa justa de la finalización del contrato temporal de interinidad.'

Per altra banda la Sentència del TS d'11 d'octubre de 2005, reconeixent la capacitat de l'Administració per amortitzar les places cobertes interinament, ha vingut a declarar que a aquest tipus d'actuacions, com qualsevol de l'administració, no ha de ser arbitrari ni ha de caure en desviació de poder, per la qual cosa la decisió ha d'estar justificada des de la defensa dels interessos públics, més concretament des del principi d'eficiència i economia dels serveis públics que es conté en l'art. 35 de la Constitució espanyola, a l'art. 90 de la Llei de bases de règim local, a l'art. 3.2 de la LRJPAC entre altres.

En conseqüència, tenint en compte que l'Ajuntament d'Inca ha optat adjudicar a una empresa privada la gestió del servei públic de neteja viària, pot decidir l'amortització d'unes places que no són necessàries per a la prestació del servei i que únicament ocasionaran un increment de despesa de personal, per tant, tenint en compte els principis d'eficiència i economia que han de regir l'Administració està justificada la seva amortització.

En conseqüència s'emet INFORME JURÍDIC FAVORABLE de l'expedient, de resultes del qual es formula la següent PROPOSTA DE RESOLUCIÓ que se sotmet a la consideració del Ple de l'Ajuntament:

PRIMER.- Aprovar inicialment la modificació de la plantilla de personal laboral de l'Ajuntament d'Inca, modificació que consisteix en:

- Supressió de vuit places de peó de neteja viària, cobertes interinament, incloses en l'oferta d'ocupació pública de l'any 2006.

SEGON.- Que l'anterior modificació de plantilla de l'Ajuntament d'Inca s'exposi el públic d'acord amb la normativa vigent.

TERCER.- En cas de no haver-hi reclamacions, els acords adoptats restaran elevats a definitius.

QUART.- Aprovar l'extinció dels contractes de treball dels Srs. Maciana Giménez Redondo, Antònia Maura Gual, Juan del Valle García, Bartolomé Carmona Amer, Maria del Carmen Rodríguez Silva, Ángeles Calzada Moreno, Manuel Beltrán Fernández i Antònia Valero Trujillo, en la categoria de peó de neteja viària i en règim de personal laboral interí, pels motius exposats en aquesta proposta. Aquesta extinció es farà efectiva el dia en què s'iniciï la prestació del servei de neteja viària per l'empresa adjudicatària, comunicant als peons de neteja viària interins el dia exacte qui tindrà lloc l'extinció del contracte de treball. En aquests efectes es prendran les mesures administratives adients per coordinar l'extinció dels contractes de treball amb la publicació en el Butlletí Oficial de la Comunitat Autònoma de l'amortització de les places.

CINQUÈ.- Comunicar als Srs. Maciana Giménez Redondo, Antònia Maura Gual, Juan del Valle García, Bartolomé Carmona Amer, Maria del Carmen Rodríguez Silva, Angeles Calzada Moreno, Manuel Beltrán Fernández i Antònia Valero Trujillo l'extinció del contracte de treball amb un termini de quinze dies d'anticipació a la data d'extinció del contracte.

SISE.- Que es modifiqui l'oferta d'ocupació pública de l'any 2006, una vegada aprovada i publicada definitivament la modificació de la plantilla en el sentit següent:

- Supressió de vuit places de peó de neteja viària”

Intervé el Sr. Seguí. Explica que aquest punt és una conseqüència del punt que es tractarà a continuació. Es treu un nou plec de condicions de neteja viària, en el qual s'absorbirà el 100% del personal que hi tenien dedicat i que fa una sèrie d'anys duen des de l'Ajuntament d'Inca.

El Sr. Seguí explica que és un criteri polític perquè han considerat que és més eficient i més pràctic. Quant a les 8 persones a les quals es fa referència, el Sr. Seguí explica que, encara que s'amortitzin les places, les absorbirà l'empresa que s'adjudiqui la concessió de la gestió del servei públic de neteja viària. No vol dir en cap moment, aclareix, que aquestes persones quedin fora. El que canvia és el sistema de fer la neteja a Inca, volen que ho gestioni tot una mateixa empresa i que no es divideixi en zones, amb la possible descoordinació que això pot suposar.

El Sr. Seguí vol que quedi clar que aquestes 8 persones seran absorbides al 100% per l'empresa adjudicatària del servei.

Intervé el Sr. Ramis. Comença la seva intervenció dient que aquest punt és conseqüència del punt següent i que el que pretén l'equip de govern, com ha dit el Sr. Seguí, és unificar les dues empreses. Manifesta que el grup municipal del PSIB-PSOE està totalment d'acord que s'unifiquin les dues empreses, però fins ara les dues empreses eren l'Ajuntament d'Inca i una empresa privada. El Sr. Ramis aposta que la unificació d'aquestes dues empreses sigui per part de l'Ajuntament, que sigui l'Ajuntament d'Inca el responsable de gestionar aquest servei.

El Sr. Torres s'incorpora a la sala de plens.

El Sr. Ramis diu que la clara voluntat de l'equip de govern és privatitzar el servei municipal, tal com ja ha fet els darrers anys. Diu que el grup municipal del Partit Popular sempre ha prioritzat privatitzar els serveis públics i que els resultats d'aquest raonament són netament perjudicials per la corporació perquè aquesta privatització afecta sempre les despeses municipals perquè sempre que es privatitza costa més i els ciutadans han de pagar més, més impostos. Per tant, el Sr. Ramis considera que el resultat és totalment negatiu per a les arques municipals.

Per altra banda, el Sr. Ramis destaca que aquesta privatització suposarà l'extinció dels contractes de 8 treballadors, que, si bé seran subrogats, com ha dit el Sr. Seguí, no hi ha cap punt a la documentació on es garanteixi la continuïtat d'aquests treballadors a la feina, ja que allò únic que garanteix és que l'empresa subrogarà els treballadors, però no la continuïtat d'aquests treballadors. Per això, el Sr. Ramis pensa que en qualsevol moment l'empresa els podria acomiadar. El Sr. Ramis manifesta la seva preocupació per aquest tema.

Així mateix, diu que el servei actual de neteja, el que està fent l'Ajuntament d'Inca, compta amb 17 treballadors, i lamenta que a la proposta no figure una modificació de la plantilla on s'informi d'on es destinaran aquests 9 treballadors, que per altra banda suposaran un sobrecost perquè al marge de contractar una empresa l'Ajuntament d'Inca es quedarà amb 9 dels 17 treballadors. Així doncs, el grup municipal del PSIB-PSOE votarà en contra d'una proposta que suposa privatitzar un altre servei municipal, que suposa incrementar el cost municipal, que suposa crear més inseguretat per 9 treballadors municipals i que suposa l'extinció dels contractes de 8 treballadors sense garantir la seva continuïtat durant un mínim de temps.

Intervé el Sr. Rodríguez del grup municipal del BLOC per Inca. També manifesta el seu rebuig per aquesta mesura. Recorda que el seu grup municipal sempre s'ha manifestat a favor de la creació d'una empresa municipal de serveis, amb la qual cosa el que proposa avui el grup municipal del Partit Popular és tot el contrari, la privatització del servei de neteja; segons el seu punt de vista, és fer una passa enrere. Diu que ja ho varen manifestar quan es va discutir el punt als pressuposts; això costarà un milió d'euros a l'Ajuntament d'Inca, però no tan sols aquest milió d'euros que l'equip de govern té previst en els pressuposts per donar-ho a una empresa externa, sinó que a més comenta, segons les xifres que ell té, diferents a les Sr. Ramis, que també hauran d'aconseguir un personal del qual ja disposen, que són operaris fixos, 5 peons i 1 suboficial. El Sr. Rodríguez diu que el dia que es va celebrar la Comissió d'Hisenda en la qual es va tractar aquest tema varen demanar què pensaven fer amb aquests treballadors, i en aquell moment encara no sabien on els havien de col·locar. Per aquest motiu, quan varen discutir els pressuposts, diu que ells ja s'avançaven a tot això i varen fer una proposta en positiu perquè l'equip de govern estudiàs la possibilitat que es col·locàs alguns d'aquests treballadors com a bidells dels centres educatius d'ensenyament primària d'Inca. Són tres places que s'extingiran al mes de juny, i els centres al mes de juny deixaran de comptar amb els bidells actuals; per això pensen que és una possibilitat per a la col·locació d'aquestes 6 persones que queden com a operaris de l'Ajuntament d'Inca i que no saben on ubicar-los.

El Sr. Rodríguez manifesta que el seu vot serà totalment en contra de la privatització del servei, per una banda, pel sobrecost que suposa, i per l'altra, perquè no creuen que una empresa privada doni millor servei que una empresa pública. A Inca, no són capaços de distingir on duen la neteja els operaris

municipals i on la duen els operaris de l'empresa privada. Diu que Inca està igual de brut i de net pertot, i per això pensa que l'equip de govern està creant un problema.

Quant a la descoordinació a la qual el Sr. Seguí feia referència, el Sr. Rodríguez diu que des del moment en què l'equip de govern va dividir la plantilla i va donar la neteja de la part més exterior de la ciutat a una empresa ja negaren la possibilitat que hi hagués descoordinació, i ara diu que ho posen com a excusa per la privatització de la plantilla. El Sr. Rodríguez considera que són ambigüitats de l'equip de govern que no acaben d'explicar per què a dia d'avui prenen aquesta decisió.

El grup municipal del BLOC per Inca no entén per què s'ha de privatitzar el servei de neteja d'Inca i s'ha d'externalitzar el servei. Per què costarà més doblers i per què ja hi ha un personal dedicat en aquest servei i ara hauran de dedicar a altres tasques, i per què quan ells proposen la creació d'una figura d'un tècnic de Joventut l'equip de govern els diu que no perquè no tenen doblers, i el Sr. Rodríguez no entén que no tinguin doblers per a això, però sí en tenen per dur endavant un ideari polític.

Intervé el Sr. García. Comença dient que en aquest punt es discuteix l'amortització de 8 places de peons de neteja viària per raó del punt posterior, que és la proposta que una empresa privada gestioni la neteja viària. Manifesta que el grup municipal dels Independents d'Inca no està radicalment en contra de res, però recorda que sempre ha defensat els criteris que s'han de seguir perquè sigui una empresa privada qui gestioni un servei. Davant aquesta situació i sense descomptar el tema de transparència en la gestió i de criteri econòmic en aquesta, s'arriba a la conclusió si és més convenient una cosa o una altra. Amb l'amortització de les 8 places ja s'anticipa la decisió ferma que sigui una empresa privada la que gestioni de forma total, com ja feia ara de manera parcial, la neteja, i com que és decisió de la majoria, diu que, una vegada presa la decisió posterior, aquesta és la lògica, i allò que s'ha de fer és defensar al màxim els drets dels treballadors; li sembla positiu que sigui mitjançant la continuació a l'altra empresa. Sobre la discussió si s'havia de liquidar aquests treballadors per compte de l'Ajuntament d'Inca, ell entén que s'ha de subjectar a la més estricta legalitat i avança que amb aquesta qüestió seran vigilants. Pel que fa a les conseqüències si aquests treballadors en poc temps no tendran feina, considera que també podrien deixar de tenir-ne estant a l'Ajuntament, cosa que diu que analitzaran més endavant perquè han demanat la documentació per saber si eren fixos o interins, o quina era la situació que tenien en virtut del contracte que cada un d'ells tenia subscrit. El que sí està clar pel Sr. García és que passen a una situació delicada, ja que al poc temps d'estar integrats dins l'empresa poden perdre el seu lloc de feina. Diu que, si aquesta situació és en subjecció a la més estricta legalitat, serà conseqüència de la decisió que pren la majoria de transferir el servei a una empresa privada; per tant, el Sr. García diu que ells en principi -i sense estar en contra de res- entenen que, si no es produís la privatització posterior, tal vegada no estarien en la situació d'haver d'amortitzar aquestes 8 places de

peons de neteja. El Sr. García avança que no els convenç el punt posterior, però considera que el debat en aquest punt ja l'han deixat plantejat i hi no tenen més a afegir.

Intervé el Sr. Seguí. En primer lloc, agraeix al Sr. García que hagi centrat la discussió del punt. El Sr. Seguí aclareix i creu que és evident que estant parlant de personal interí, no de personal fix. Diu que la nova empresa adjudicatària està obligada a contractar aquest personal ja sigui per norma o per la llei, i si la nova empresa adjudicatària no és la mateixa, també se n'ha de dur aquest personal. Informa que això és per convenis i per la Llei general que s'ha establert a nivell general a Espanya, que tots haurien de conèixer, i manifesta que li estranya que alguns dels portaveus dels grups de l'oposició en tinguin dubtes, ja que és una pràctica comuna.

Quant a les altres intervencions, el Sr. Seguí comenta que es reserva a contestar a les intervencions fetes en el debat del següent punt per evitar que es faci una repetició del debat. No obstant això, manifesta que no hi està d'acord, ja que considera que l'anàlisi que fan és incorrecta i que també fan una interpretació incorrecta del que significa la coordinació i descoordinació, atès que ell no es referia al mateix nivell. Diu que ser interí a l'Ajuntament d'Inca no és garantia de no perdre el lloc de feina, perquè tot depèn si es fa o no la feina ben feta, es conserva al lloc de feina segons la feina que es faci. Quant al suggeriment fet, el Sr. Seguí contesta que només li pot agrair que els faci cas, però, si en el seu moment ja no va poder ser i ells ja havien anticipat una proposta del que farien amb el personal que es fix, i encara que no es decidís els llocs concrets on reubicar el personal, comenta que ja ho va exposar als sindicats en la reunió que han mantingut. Explica que els sindicats no vol dir que donin suport a la mesura, però per les circumstàncies s'han vist abocats que no hi ha altra opció. Diu que ja varen manifestar als sindicats el que pensaven fer amb la resta de personal i que coincideix amb el que s'ha dit, que ell ja va insinuar en el Ple i que està recollit en les actes de la Junta de Govern. El Sr. Seguí diu que, si en aquest punt hi ha coincidència, ja no s'ha de discutir, sinó que s'ha de celebrar.

Quant a la resta de comentaris, com ja ha dit abans, es reserva per contestar en el pròxim punt, avança que no està en absolut d'acord amb allò manifestat i que ho rebatrà amb justificacions i exemples.

Intervé el Sr. Ramis. Manifesta que no sap a quines insinuacions es refereix el Sr. Seguí i que allò que ha de fer l'equip de govern és parlar clar i dir les coses clares. No obstant això, diu que, si el que pretén fer el Sr. Seguí és aprofitar la darrera intervenció perquè així els grups de l'oposició no el puguin rebatre el que els digui, és una mostra de transparència, ironitza el Sr. Ramis. Comenta que, si el Sr. Seguí diu que tenen una proposta per als 9 treballadors, al grup municipal del PSIB-PSOE els hauria agradat que a la passada Comissió Informativa d'Urbanisme on es va tractar aquest tema se'ls hagués explicat la proposta sobre on es destinarien aquest 9 treballadors dels 17 que figuren als pressuposts. El Sr. Ramis creu que la Comissió Informativa d'Urbanisme era un

bon lloc perquè el grup municipal del Partit Popular ho explicàs, ja que aquestes comissions es fan precisament perquè l'equip de govern expliqui quina és la seva intenció, ja que tenen una majoria que l'oposició respecta, però l'equip de govern també ha de respectar l'oposició i explicar-li les decisions que tenen pensades implantar. El Sr. Ramis lamenta que, a més que les comissions informativa d'Urbanisme són poques, la informació que es dona en elles és mínima.

El Sr. Seguí creu que el que es demostra en aquest punt és que l'equip de govern no confia en els tècnics municipals o que no es veuen capacitats per dur a terme la gestió de neteja viària, i per aquest motiu l'externalitzen, perquè era un servei que han comprovat que no funcionava i per això han decidit concedir-lo a una empresa privada. Pensa que haurien pogut escollir que tot el servei de neteja viària fos municipal, però l'equip de govern ha preferit que sigui privat, diu que per ventura tenen interessos que tot sigui privat, encara que reconeix que el grup del Partit Popular sempre ha apostat per aquesta opció, una opció que el grup socialista no comparteix, però respecta que l'equip de govern la defensi. L'altra possibilitat és que l'equip de govern no confia en ell mateix per gestionar aquest servei i allò més fàcil ha estat externalitzar-lo, però aquesta voluntat recorda que suposa privatitzar un altre servei municipal, incrementar el cost d'aquest servei, crear més inseguretats per a aquests treballadors perquè, encara que es contempli que se subrogaran, no s'ha establert cap clàusula de garantia per a la continuïtat d'aquests treballadors durant un temps determinat dins l'empresa, i podria donar-se el fet que al cap d'un mes els acomiadassin sense haver pogut demostrar si eren o no bons treballadors. El Sr. Ramis diu que parlant amb aquests treballadors podran saber la inseguretat que senten, ja que tenen la incertesa de no saber com continuaran. El Sr. Ramis pensa que totes les modificacions que ha suposat la decisió de l'equip de govern són perjudicials per a Inca, i per això hi votaran en contra.

Intervé el Sr. Rodríguez. Manifesta la seva satisfacció al Sr. Seguí pel fet de comprovar que en aquest tema del personal puguin estar d'acord, però "allò" que està tan clar, i que segons ha dit el Sr. Seguí ja havia manifestat i per la qual cosa s'alegrava que el grup municipal del BLOC per Inca hagués arribat a la mateixa conclusió que ell, el Sr. Rodríguez recorda que el grup municipal del BLOC per Inca ja ho va expressar com a al·legació als pressuposts i l'equip de govern ho va denegar. Diu que ells ja estaven convençuts que això s'aprovaria i per això el dia en què es debateren els pressuposts ja els varen advertir que alguna d'aquelles al·legacions que el grup municipal del BLOC per Inca presentava i que l'equip de govern els denegava les posarien en pràctica durant l'any. Afirmar que estan contents que aquesta sigui la primera, però diu al Sr. Seguí que no digui que és el grup municipal del BLOC per Inca qui "va a les seves" quan ells anteriorment ja ho havien manifestat i hi ha constància que ho feren per escrit.

Per altra banda, diu el Sr. Rodríguez que allò que s'està discutint ara és una diferència de gestió entre el grup municipal del Partit Popular, que ho gestiona

d'una manera i que estan canviant per segona vegada de criteri (el Sr. Rodríguez fa un incís i diu que quan tot era municipal varen decidir mig externalitzar el servei), externalitzant-ho tot. El Sr. Rodríguez diu que, a Palma, el grup del Partit Popular, va estar durant algunes legislatures gestionant una empresa pública de serveis, però en canvi a Inca no l'han volguda crear, a pesar que hi ha hagut propostes, fins i tot d'anteriors regidors d'Hisenda i serveis del Partit Popular, i han decidit la postura intermèdia, postura que el Sr. Rodríguez dubta que sigui la més fàcil; però, el que sí té clar és que és el camí més car perquè d'entrada costarà a l'Ajuntament d'Inca un milió d'euros perquè així consta als pressuposts, i a més tindrà 6 persones amb els quals no sap què ha de fer, i són 6 sous que ja els tenia fent una tasca diferent a la que hauran de fer a partir d'ara. El Sr. Rodríguez manifesta la seva preocupació per aquests canvis de criteri de l'equip de govern perquè costen doblers als ciutadans d'Inca.

Intervé el Sr. García. Es reafirma amb la postura expressada anteriorment i diu que el que es tracta és una conseqüència lògica del fet que l'equip de govern hagi decidit privatitzar el 100% el servei de neteja viària d'Inca. Avança que tampoc no estan d'acord amb proposta que després debatran, però consideren que aquesta s'ha d'ajustar a la situació i a la legalitat; per tant, una cosa condiona l'altra, i el motiu que s'hagin d'amortitzar 8 places de peons de neteja viària és perquè han decidit privatitzar la neteja viària i, davant això, al grup municipal dels Independents d'Inca els pareix lògic que l'equip de govern actuï d'aquesta manera i ajustat a la legalitat. Posteriorment quan facin la proposta diu que ja matisaran allò que ells entenen per gestió correcta o incorrecta, privatitzada o no, de la neteja viària. El Sr. García demana que l'equip de govern ajusti aquesta decisió a la vigilància més absoluta del compliment de la legalitat.

El Sr. Seguí contesta al Sr. García que aquesta és una de les preocupacions que té l'equip de govern i també així ho varen manifestar a les reunions que han tengut amb els sindicats. El Sr. Seguí, de totes formes, vol deixar clar que avui en dia ningú té la plaça garantida, ja sigui interí a un lloc a un altre, perquè avui hi ha més de 4.300.000 persones que s'han quedat sense feina. Diu que aquests tipus de feina són feines difícils que tenen certes dificultats, el que cerquen les empreses són bons treballadors que facin feina i aquells que no en fan són els que es queden fora feina. Pel que fa a la resta d'allò que ha expressat el Sr. García, diu que està totalment d'acord, encara que hi puguin tenir qualque discrepància, amb el sistema, sobre el qual ja discutiran després.

Quant al Sr. Ramis, el Sr. Seguí li diu que a vegades és molt difícil entendre'l perquè ha dit que allò que pretenia el Sr. Seguí era parlar el darrer, quan en realitat el que ha dit és que el tema de fons el discutirien després per no repetir el debat, perquè està en el pròxim punt de l'ordre del dia. Diu que no serà ell el darrer que parli, sinó que tots tendran oportunitat per fer-ho. Comenta que allò que ell no fa mai és com fan que diuen que tot el que fa l'equip de govern està mal fet, diu que el que passa és que tenen un criteri distint i, encara que ell es podria defensar dient que el 99% dels ajuntaments ho fan així, o parlar del que

fa el grup socialista, ell considera que no ha d'entrar en discussions si municipis del Partit Socialista o del PSM, etc., el privatitzen. El Sr. Seguí diu que ell no vol tenir aquesta discussió, però demana que no li facin anar per aquesta línia perquè el 99 dels municipis ho han privatitzat i l'únic que li sembla que no ho fa és l'Ajuntament de Palma, que ho fa mitjançant EMAYA; diu que, si es comprova el dèficit que té, podran veure que això realment sí és un cost per als ciutadans.

Per altra banda, quan es parla d'un milió d'euros és perquè ja s'han estudiat el punt i diu que no s'han de discutir 100.000 € perquè són molt importants; ara bé, el pressupost és una previsió i en aquests moments diu que li sembla que surt per 921. Diu que quan es fa un pressupost és fa una previsió i que sortirà el que sortirà; si el cost hagués sortit per més, ho haurien hagut d'afegir. El Sr. Seguí diu que el cost real que té ara l'Ajuntament tenint en compte aquest personal i el personal que es paga de neteja està prop dels 800.000 €; per tant, no costarà més el personal, és un personal que tenen.

Quant al comentari del Sr. Rodríguez, el Sr. Seguí diu que l'equip de govern sempre va davant en la presa de decisions i ho pot demostrar perquè quan ells varen elaborar els pressuposts ja ho varen dir, i varen preveure un milió d'euros perquè tenien la intenció de privatitzar aquest servei; quan ho varen elaborar ja sabien que els quedaria aquest personal. El Sr. Seguí insisteix que aquest personal es recol·locarà perquè hi ha feina per a ells, però una altra cosa és decidir on. Diu que quan es varen aprovar els pressuposts no estaven en condicions d'acceptar al·legacions dient on es recol·locaria cada treballador, perquè era un debat que s'havia de fer posteriorment amb els sindicats i amb el personal. El Sr. Seguí afirma que no té cap dubte que, amb els edificis i la infinitat de tasques de manteniment que hi ha per fer, els recol·locaran, però explica que si en aquell moment no es va acceptar l'al·legació del grup municipal del BLOC per Inca no era perquè no hi estassin d'acord, sinó perquè es va considerar que no era el moment. Creu que allò important és que, si tenen el mateix fi, n'han de parlar, però el que no pot pretendre el Sr. Rodríguez és que el Sr. Seguí accepti una cosa que en aquell moment encara no sabia i de la qual a més encara s'havia de parlar amb el personal i amb els sindicats. El Sr. Seguí considera que ho han fet d'una forma molt encertada.

El Sr. Seguí diu que és un model i que la descoordinació que ells tenen és que només disposen de 8 persones per fer el centre d'Inca. El Sr. Seguí diu que per ventura no interessa saber on són els límits, l'equip de govern ho té clar, però el que passa és que ha costat que de les 8 persones hagin arribat a tenir-ne 4 a la vegada. És un tema que el Sr. Seguí voldria poder discutir de manera més oberta amb els sindicats i amb el personal. Diu que al final el que es fa és un equilibri de les coses, es comparen i se'n treuen conclusions; ells han arribat en aquesta conclusió que és bona per a Inca, i a la llarga es demostrarà que és econòmica.

El Sr. Seguí explica que el bessó d'aquest plec de condicions és que canvia radicalment el sistema de control. Diu que han apostat per un sistema que durà

beneficis. El Sr. Seguí diu que, efectivament com ja han dit, ho podien gestionar ells, però aquest és un sistema en el qual no creuen, ells són més de l'opinió de l'altre sistema i no faran una cosa que creuen que no és l'adequada. El Sr. Seguí demana que deixin que sigui el temps qui els corregeixi si s'equivoquen. El Sr. Seguí lamenta que els grups de l'oposició ja sentenciïn que ho faran malament, això diu que ja es veurà amb el temps.

El Sr. Seguí creu que allò important és garantir que l'empresa que surti com a adjudicatària subrogui aquests treballadors. Comenta que és un tipus de feina que no vol fer tothom, encara que hi hagi atur, i per això està convençut que, si els treballadors compleixen mínimament, no tendran cap problema. Pel que fa a qüestions legals, diu que es consultaran amb Secretaria i amb Intervenció, i es prendran totes aquelles mesures referent a controls i exigències de la continuïtat d'aquests treballadors que estiguin en les seves mans.

Seguidament es passa a votar el Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, set (7) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE i del grup municipal del BLOC per Inca, i una (1) abstenció del grup municipal dels Independents d'Inca.

Vist el resultat de la votació, es declara aprovat el dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda per a l'amortització de vuit places de peó de neteja.

4. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER INICIAR L'EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ DEL SERVEI DE NETEJA VIÀRIA

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per iniciar l'expedient de contractació del servei de neteja viària, de data 22 de març de 2010, el qual transcrit textualment diu:

“En data de 23 de desembre de 2009 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va acordar declarar resolt el contracte de gestió del servei de neteja viària amb efectes de dia 26 de març de 2010 i apercebre a l'empresa en aquest sentit, evitant així que la contractació es prorrogués per dos anys més, talment com estava previst en el plec de condicions.

Ja en aquest acord de data 23 de desembre s'avançava que després del temps transcorregut calia plantejar-se les condicions de prestació i el àmbit d'actuació i, en general, les possibles millores i modificacions a introduir en el servei. El cert es que actualment la maquinària, els controls de qualitat i de fiscalització del servei i la pròpia concepció del plec de condicions han canviat radicalment en benefici d'una millor prestació.

En el seu dia l'Ajuntament es va plantejar la prestació del servei de neteja de forma mixta o combinada entre personal directe municipal i concessió

administrativa. Després de l'experiència adquirida i analitzats els costos de seguir un sistema o l'altre, s'arriba a la conclusió que el sistema de prestació indirecta mitjançant concessió és el més convenient, tant des del punt de vista econòmic com de millor prestació del servei i a més possibilita el ús de maquinària de darrera generació. A la vegada s'obliga el contractista l'assumpció del personal interí municipal, minimitzant així els costos socials d'aquesta operació.

En conseqüència s'ha elaborat un projecte d'explotació per prestar el servei de neteja viària a tota la ciutat mitjançant concessió administrativa. A la vegada cal prorrogar el contracte de gestió actual tan sols pel temps que duri la tramitació del concurs i el inici de la prestació pel nou contractista. Per tant, la comissió informativa d'urbanisme, a la seva sessió de dia 22 de març de 2010, acordar elevar a la consideració del Ple de l'Ajuntament les següents PROPOSTES D'ACORD:

1.- Aprovar els plecs de condicions economicoadministratives i el projecte d'explotació que conté el plec de prescripcions tècniques i l'estudi econòmic financer.

2.- Publicar el plec de condicions economicoadministratives en el BOIB pel termini de deu per a la presentació de reclamacions, de conformitat amb el que disposa l'art 188 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears.

3.- Aprovar l'expedient de contractació, aprovar la despesa amb càrrec a la partida pressupostària corresponent del vigent pressupost municipal i disposar l'obertura del procediment d'adjudicació, mitjançant concurs amb procediment de conformitat amb els plecs de condicions economicoadministratives particulars que s'aproven en aquest acte.

4.- Publicar aquesta licitació en el BOIB, en perfil del contractista i a dos periòdics d'aquesta comunitat autònoma.

5.- Prorrogar l'actual concessió de gestió del servei públic amb les mateixes condicions disposades en el contracte subscrit en data de 26 de març de 2002, amb l'entitat Cespa, fins que s'iniciï la prestació del nou contracte. En aquests efectes es notificarà amb antelació suficient a l'entitat Cespa la data de finalització del servei.”

Intervé el Sr. Seguí. Diu que ho resumirà, ja que creu que no dirà més del que ja ha dit, de manera que vol fer més relleu en la novetat més destacable: en primer lloc, es dividirà en dues zones, en una de les quals la neteja es farà de forma diària, que representa un percentatge molt elevat, i a l'altra zona es farà dos pics per setmana. Una altra novetat que destaca són els sistemes de control, pensa que seran un dels municipis pioners a posar-los en funcionament, explica que hi hagué un o dos municipis que ja ho han fet, i altres ho volen posar en marxa. El Sr. Seguí diu que el temps serà el que els digui si

són capaços de fer-se o no, però s'estableixen uns mecanismes, unes eines que abans no hi eren. Considera que aquest món evoluciona de manera distinta i que avui en dia hi ha unes possibilitats materials que no existien fa 8 anys i que en aquest moment se'ls han posat a l'abast. L'equip de govern ha apostat per aquest sistema i aquest control, i espera que es faci tot bé. Nomena la Sra. Tarragó, la qual diu que serà l'encarregada de controlar aquest sistema. Dirigint-se a ella li diu que serà una feina dura, però creu que amb el temps serà beneficiós per a tots, per a l'empresa, per a l'Ajuntament d'Inca i per als ciutadans, perquè no tan sols es tracta dels mecanismes nous de control, sinó també els mecanismes nous d'interferència, d'acció, de repercussió davant les peticions dels ciutadans. El Sr. Seguí repeteix que és una aposta en la qual l'equip de govern creu fermament.

Intervé el Sr. Ramis. Diu que certament aquesta proposta presenta una mesura nova, però no per això resulta positiva.

El Sr. Ramis, com ja s'ha dit abans, exposa que aquesta proposta implica privatitzar totalment un servei que fins ara ho era parcialment, però, a part d'això, hi ha unes altres característiques del plec de condicions que vol destacar i sintetitza en tres aspectes:

A.- És un retall dels drets dels treballadors.

El grup municipal del PSIB-PSOE considera que el control que es farà a totes les persones que treballin en el servei, mitjançant dispositius de seguiment GPS/GPRS, que permetran el seguiment dels treballadors en temps real, suposa una ingerència inadmissible en els drets dels treballadors, que podran ser controlats en tot moment. Diu que determinats ajuntaments de tot l'Estat ja han presentat les corresponents queixes davant aquest fet, i el grup municipal del PSIB-PSOE entén que implica un incompliment de la Llei de protecció de dades de caràcter personal i que en tot cas s'hauria demanat un informe previ de l'Agència de Protecció de Dades, que és la que ho ha de resoldre.

El Sr. Ramis pensa que tal vegada seria més convenient que fossin els regidors de l'equip de govern els que duguessin aquest GPS perquè així els ciutadans podrien saber en tot moment on es troben, encara que pensa que també amb la situació de govern que té l'Ajuntament d'Inca pentura val més que no ho sàpiguen.

Un altre dels drets laborals que el Sr. Ramis considera amenaçats pel plec de condicions és el dret de vaga del personal, ja que es preveu que l'Ajuntament podrà dictar per decret quins seran els serveis mínims d'obligat compliment per al concessionari, sense contemplar la prèvia negociació amb el comitè d'empresa. En aquest mateix punt, explica que també s'estipula que, si els treballadors de l'empresa no compleixen amb aquests serveis mínims, es penalitzaria l'empresa i se la situaria, per tant, en una situació molt difícil d'entendre.

El Sr. Ramis afirma que aquestes mesures suposen una pèrdua dels drets laborals dels treballadors i una intromissió justificable. Aquesta possibilitat de sancionar l'empresa per aquest incompliment dels serveis mínims per part dels treballadors repeteix que és difícil d'entendre, perquè és una situació que l'empresa té poques possibilitats de resoldre. Per altra banda, també considera que és un atemptat a la privacitat dels treballadors, atès que podran ser controlats en tot moment, fins i tot no queda clar en els plecs si els ciutadans podran controlar a través de l'ordinador on estan els treballadors. El Sr. Ramis al·ludeix a l'art. 28.2 de la CE, que estableix els drets que han de tenir tots els treballadors. Per altra banda, comenta que hi ha una sèrie d'oblits al plec de condicions quant les a mesures de seguretat, ja que no han contemplat en el plec que s'hagi de realitzar un pla de seguretat, i creu que aquesta és una condició imprescindible i que està estipulada per llei, i que aquest plec hauria d'incloure.

B.- És un increment del cost del servei que hauran de pagar tots els inquilins.

Aquesta proposta suposa un increment de cost per a un ajuntament que tan sols tenint en compte el deute que té amb els bancs ja és de més de 20 milions d'euros, i que a cada moment incrementa els impostos municipals.

El Sr. Ramis diu que en dies passats els varen entregar el plec de condicions, el pressupost de licitació del servei era de 826 mil euros i ara, tan sols un parell de dies després, és de 921 mil euros en només uns dies. Segons el Sr. Ramis, és una quantitat mínima, per a un ajuntament que s'ha dedicat a malbaratar els doblers dels ciutadans durant aquests 15 anys. Comenta el Sr. Seguí deia que pràcticament era el mateix cost, però el grup municipal del PSIB-PSOE analitzant-lo, sense saber si els treballadors pertanyen o no al servei, han calculat que la pujada del cost suposarà quasi un 40 % més sobre el cost que es feia actualment, sense tenir en compte el cost de personal. El Sr. Ramis diu que aquesta és la decisió de l'equip de govern: no tenen doblers, però externalitzen el servei concedint-lo a una empresa privada gastant més recursos. Però, a més, s'haurà de mantenir el personal, perquè encara que els hagin dit on es reubicaran aquests treballadors els hauran de mantenir igualment; per tant, estaran duplicant el servei, que suposa un cost. És a dir, a més dels 921 mil euros que costarà el servei, també s'haurà de fer front al cost del personal que es mantindrà i que supera els 150.000 €.

El Sr. Ramis diu que és tot un procés que dia darrere dia fa que aquest ajuntament tenguí més despeses corrents, la qual cosa significa que cada dia té menys possibilitats per dur a terme una política municipal. El Sr. Ramis diu que l'equip de govern està generant unes dependències que fan que les pròximes legislatures no tinguin cap marge per dur endavant qualsevol política que el grup municipal del Partit Popular sí haurà pogut dur a terme perquè es varen trobar amb unes arques municipals sanejades.

El Sr. Ramis diu que l'equip de govern per arribar en aquesta situació d'una forma difícil de justificar cada dia augmenta més el personal municipal, però

cada dia redueix més els serveis municipals. Posa com a exemple que, l'any passat, l'equip de govern va cedir la gestió de la cobrança dels rebuts del fems, un servei que realitzaven els funcionaris municipals i que no s'havien queixat, i ara aquest servei que l'equip de govern ha tret al carrer i que es fa en les mateixes condicions que abans costa uns 70.000 €, que suposen contractar tres o quatre treballadors; és un sobrecost pel mateix servei.

El Sr. Ramis diu que aquest increment de cost és difícil d'entendre si pensen que aquest plec de condicions duplica treballs. Explica que per exemple es preveu la neteja de vials després de festes i fires o mercats, quan aquests serveis ja estan contemplats al servei de recollida de fems; per tant, suposaran un sobrecost en el servei. No obstant això, no es dupliquen només dues vegades, ja que, si agafen per exemple la neteja del mercat, aquesta empresa té la neteja diària, així faran net abans de muntar el mercat; després, quan acabi el mercat, l'empresa té l'obligació de netejar-lo, però resulta que també hi ha una altra empresa que a més té l'obligació de fer la neteja del carrer després del mercat. Per tant, es pagarà tres vegades per un únic servei. Si és així, el Sr. Ramis diu que no li estranya que el cost d'aquest plec de condicions augmenti en un 30% o un 40%.

El Sr. Ramis al·ludeix a l'art. 1.1 b) del plec de condicions que ha de regir el concurs públic per a la gestió del servei públic de recollida domiciliària de residus urbans del terme municipal d'Inca i el seu transport, on es contempla la neteja de la zona, recollida i transport dels residus on es realitzen els mercats setmanals i de les fires i festes que es realitzin. Per tant, les clàusules 1, 9 i 23 d'aquest plec de condicions estan repetides i suposen un sobrecost afegit a tot el pressupost que l'equip de govern ha fet. El Sr. Ramis diu que l'equip de govern ho hauria de revisar perquè estan improvisant, i no tan sols es tracta dels 100.000 euros, que d'un dia per l'altre han augmentat el pressupost, sinó de situacions com aquesta en què es paga el servei tres vegades. També es refereix al fet que es preveu la substitució de la maquinària cada 2 anys. Ell considera que amb dos anys la maquinària encara és nova i no necessita substituir-se, i a més si es fa així la maquinària s'haurà d'amortitzar un 50% cada any. El Sr. Ramis diu que no li estranya que augmenti el pressupost si es pretén fer aquesta substitució cada dos anys.

El Sr. Ramis també està d'acord que la Sra. Tarragó tindrà molta feina, perquè l'equip de govern a part de contractar aquest servei, com que no confien en els treballadors de l'Ajuntament d'Inca ni en els seus regidors, també contractaran un servei extern de control. És a dir, contractaran una empresa per fer la neteja, perquè no es fien d'ells mateixos i, tal com han reconegut, no fan bé la feina, per això contracten una empresa privada; però, a part també contractaran una empresa a qui hauran de pagar (120.000 €) per controlar-la. Per aquest motiu, la Sra. Tarragó tindrà molta feina, perquè haurà de controlar l'empresa que controla que l'empresa que faci la feina, perquè l'Ajuntament d'Inca no la fa bé; és un sobrecost evident, diu.

C.- És una discriminació a determinats inquers.

Pel grup municipal del PSIB-PSOE no és justificable la clara discriminació que generarà aquest servei, pel fet de contemplar la neteja diària de determinats carrers mentre que altres únicament es netejaran 2 dies per setmana. Considera que podria ser que els veïnats de Crist Rei, So na Monda, es Blanquer, Ceta, etc., no paguin els seus impostos o en paguin menys que els altres, o pot ser que fins i tot paguin més impostos perquè estan considerades zones residencials, però en contrapartida els donen menys serveis.

Per tot això el Sr. Ramis considera necessari que l'equip de govern retiri aquesta proposta i s'oblidi de propostes que fan les mateixes empreses que després hauran de contractar el servei i que els interessa fer el control perquè tendran una paga per part de l'Ajuntament, i que l'equip de govern presenti una altra proposta.

Intervé el Sr. Caballero. Es refereix a l'exposició feta pel Sr. Rodríguez en el punt anterior, el qual ja ha manifestat que el grup municipal del BLOC per Inca no és partidari de la privatització del servei de neteja viària i considera que una bona gestió pública del servei de neteja és la manera més eficient, eficaç i econòmica de dur a terme aquest servei i, atès que l'expedient de neteja viària que avui es proposa suposa un sistema de prestació indirecta mitjançant concessió de tota la ciutat, el Sr. Caballero avança que el seu vot serà en contra.

Al parer del grup municipal del BLOC per Inca el sistema pel qual ha optat l'equip de govern incrementarà el cost econòmic del servei i també el cost social, i alterarà l'organització municipal perquè a més del cost del servei diu que s'ha de tenir en compte el cost de les 6 persones que quedaran en plantilla perquè són personal fix. Per tant, el grup municipal del BLOC per Inca troba a faltar en aquest sentit una valoració econòmica completa del que suposa aquesta ampliació del servei de neteja. No obstant això, el Sr. Caballero expressa que poden compartir que s'han fet algunes millores en el plec de clàusules tècniques pel que fa a la racionalització del servei, el seguiment i el control de la qualitat del servei. Ara bé, aquestes millores també es poden fer i s'han de fer quan el servei està gestionat directament per l'Administració, i si fos així, creu que segurament no hi hauria cap necessitat en aquests moments de plantejar l'externalització o la privatització de cap servei públic. En qualsevol cas, el Sr. Caballero manifesta que el grup municipal del BLOC per Inca desitja la millora del servei de neteja que reben els ciutadans d'Inca, perquè consideren que és molt necessari.

Intervé el Sr. García. Diu que, per principis, el grup municipal del Independents d'Inca sempre ha defensat la gestió pública de tots els serveis municipals. Diu que no els espanta privatitzar serveis, però, si fossin ells, es presentarien al plenari amb dos criteris: privatitzar els serveis significa millorar la gestió i millorar l'eficàcia del servei, privatitzar el servei significa un estalvi econòmic per a tots els ciutadans, la possibilitat de reconduir els impostos, d'abaixar-los perquè s'estalvien doblers. Diu que aquests són els criteris que s'haurien

d'explicar o que ells, el grup municipal dels Independents d'Inca, explicarien si volguessin privatitzar un servei que en aquests moments o abans ha d'oferir l'Ajuntament d'Inca. Però, lamenta que no es plantegi d'aquesta manera.

El Sr. García considera que, si es parla de millorar la gestió, es mira la gestió que s'ha fet fins ara i els crida l'atenció que al seu dia, segons creu recordar, ja es va privatitzar el 80% de la neteja viària i que un 20% corresponia a l'Ajuntament. Casualment diu que té un organigrama de coordinadors de serveis, d'encarregats, de brigada, de regidor amb la seva responsabilitat per gestionar el 20%, i resulta que l'empresa privada està fent el 80% amb 17 operaris, i l'Ajuntament compta amb 17 treballadors per fer el 20%. El Sr. García demana quina gestió ha fet l'Ajuntament perquè existeixi aquesta desproporció, perquè l'empresa aconsegueixi netejar el 80% d'Inca amb 17 persones i l'Ajuntament necessiti 17 persones per netejar el 2%. El Sr. García diu que la contesta radica a demanar-se si hi havia problemes d'absentisme, problemes d'incompliment del contracte, problemes de falta de personal i saber com es controlava; si realment feien la tasca de neteja del 20% dels carrers o si formaven part del suport a l'empresa en determinats carrers que no li corresponien i deixant de costat els carrers que eren municipals. Demana quin esforç ha fet la direcció municipal de neteja viària per millorar efectivament la neteja o si és que ha optat per la via fàcil de privatitzar-la. Explica que es pot parlar del tema de privatitzar, però ell considera que en aquests moments és com una recollida de dividends, el darrer any de legislatura entrar en privatitzacions per 10 anys requereix de major consens perquè afectarà la majoria municipal que hi ha ara i la que pugui venir posteriorment. El Sr. García creu que el plantejament no pot ser simplement per una decisió que ha pres l'equip de govern de govern presentant un plec de condicions nou.

El Sr. García agraeix que se'ls n'informàs a la Comissió Informativa, però diu que pràcticament tot el debat, a excepció de dues intervencions posteriors del grup municipal del Independents d'Inca, va tractar del qui defensava un sistema de control i que representava l'empresa que se suposava que seria posteriorment la contractada per realitzar aquest control, atès que quan es va demanar com es controlaria aquesta empresa diu que la resposta va ser que es faria per 12.000 €, de manera directa i convidant tres empreses. El Sr. García pensa que, si aquesta empresa s'ha brindat a fer tot això i ella mateixa es defensava capaç de fer el control, es va suposar que se la contractaria directament. El Sr. García manifesta que està d'acord que es faci aquest control, però el fet que sigui una empresa externa qui contracti una altra empresa fa que es demani si aquest control no el pot fer l'Ajuntament, tal com hi ha un zelador d'obres. Diu que és un afany privatitzador que no es reflecteix tan sols en la recollida de la neteja viària, sinó també en la gestió de la jardineria, ja que en aquests moments les quantitats que paga l'Ajuntament, de manera més o manco correcta, a distintes empreses de jardineria és bastant elevada, i a tot això cal afegir, segons el Sr. García, si no ho recorda malament, que hi ha organitzat, des d'abans que el grup municipal del Partit Popular guanyàs les eleccions, un desglossament de la brigada en distintes departaments, i un d'aquests departaments era el de jardineria. Demana si

també es preveu privatitzar la gestió de la jardineria. A més, afegeix que el grup municipal dels Independents d'Inca ja ha comentat en distintes ocasions que els sembla que s'estan fent gestions per privatitzar l'aigua potable.

El Sr. García aclareix que res de tot el que ha exposat li sembla radicalment malament, tan sols li agradaria que s'analitzàs amb més profunditat per quines raons és impossible que aquest servei es gestioni municipalment de manera correcta i sense un cost elevadíssim. Demana si l'equip de govern sap quins són aquests motius. El Sr. García diu que, atès que l'equip de govern no acredita per quins motius la gestió privada és millor que la gestió pública i que el cost de la privada és inferior al cost de la gestió pública, no votaran a favor d'aquesta proposta.

Intervé el Sr. Seguí. Diu que, si es tracta de demostrar que la gestió privada és més eficaç que la pública en qüestió de números, és fàcil de demostrar. Es pot contestar de moltes formes, una d'elles de forma comparativa, comparant-ho amb l'única empresa que s'ha dedicat a gestió pública en aquests moments i que està en situació de fallida tècnica a base d'aportar doblers cada dia des del seu propi ajuntament; per tant, aquesta no es pot posar d'exemple, però diu que sí pot posar un exemple real, que seria el cas de l'Ajuntament d'Inca. El Sr. Seguí diu que, tal com ha dit el Sr. García, les proporcions es divideixen en un 80% i un 20%, però li diu que en temes de personal els 8 treballadors i els altres 7 són part de la Brigada Municipal i que estan fent altres feines, perquè hi ha moltes necessitats i no es dediquen només a fer tasques al carrer; hi ha molts edificis nous i hi ha molta feina a fer, i per això es fa una distribució perquè, quant a les feines de peó, l'Ajuntament pot disposar d'ells per a una cosa o per a un altra.

Interromp el Sr. Rodríguez i demana al Sr. Seguí si es destinava personal de neteja a fer altres tasques.

El Sr. Seguí li contesta que sí. Explica que són peons de la Brigada Municipal.

El Sr. Rodríguez diu que, a causa d'aquest fet, després l'equip de govern diu que han de privatitzar el servei.

El Sr. Seguí diu que és una conclusió absurda i fora de context que extreu el Sr. Rodríguez, però que ell no ho ha dit. Diu que el personal de la Brigada Municipal es dedica a moltes tasques perquè, si s'haguessin de posar totes les persones necessàries, el cost s'incrementaria molt.

El Sr. Seguí diu que l'increment real d'allò que costa avui el servei, tant pel que fa al 80% o al 20%, just arriba als 100.000 € per molts comptes que es facin, diu que a una empresa s'ha de pagar l'IVA i el benefici industrial, i amb personal de l'Ajuntament no s'ha de pagar IVA; per tant, diu que s'han de fer els comptes reals. Diu que una altra cosa que s'ha de tenir en compte és que hi ha una increment del servei, i això suposa un cost. Quant que no és un bon moment per incrementar el servei, el Sr. Seguí respecta aquesta opinió, encara

que diu que l'equip de govern considera que sí és un bon moment per incrementar-lo. Exposa que són opinions diferents, però no vol dir que una sigui dolenta, i per això lamenta comentaris que l'opinió de l'equip de govern és una mala decisió, ja que ell creu que tan sol són diferents.

Quant al tema de neteja repetitiva, el Sr. Seguí aclareix que no es repeteix la neteja perquè cada contracte té els seus serveis i la recollida de fems té adjudicada per a les festes uns carrers determinats, però reconeix que de la lectura ràpida que ha fet el Sr. Ramis es podria extreure aquesta deducció; ara bé, si s'observa el control del sistema, diu que s'ha donat el cas que s'han trobat que per una sèrie de raons hi ha hagut interferències i aquestes feines no s'han fet; així, amb el sistema de control, si aquestes feines no es fan, no es pagaran. El Sr. Seguí diu que fa dos mesos que ho estant estudiant.

El Sr. Seguí recorda que quan varen entregar els plecs ja varen avisar que hi havia una sèrie d'errades, però de totes formes aclareix que el cost econòmic que els varen lliurar és el real, encara que al plec hi havia un cost inferior, però es tractava d'un error material. Diu que dins el plec que els varen presentar hi ha el cost real i que és el mateix que avui es presenta.

El Sr. Seguí explica que el tema del xip no significa que per si mateix les feines es facin bé o es facin malament, sinó que serveix per saber que la feina s'ha fet. Aquest sistema de control diu que té dos apartats: un és la presència, saber què s'ha fet, però després hi ha d'haver un mecanisme per saber què s'ha fet bé, perquè com que es detecta automàticament no és garantia d'haver-ho fet bé, el passa per davant una paperera o per davant un sifó, i per això s'han disposat aquests 12.000 € anuals per a aquest tipus de control que es posaran o llevaran en funció de l'eficiència d'aquesta feina. A més, diu que s'ha traslladat la discussió d'aquesta eficiència a la participació de la funció pública, amb l'enquesta. Explica que un dels factors determinants que la feina estigui ben feta és la percepció personal que tindrà la gent, aquest és un altre mecanisme que s'estableix.

El Sr. Ramis intervé i diu que, si és per això, no és necessari posar xips, i és suficient que el Sr. Seguí es passegi pels carrers i ho podrà comprovar.

Es produeix un intercanvi d'opinions entre el Sr. Ramis i el Sr. Seguí referent a si els regidors haurien de dur xip.

El Sr. Seguí continua la seva intervenció. Explica que el control de la feina el fa l'empresa, i té dret a saber on està la feina i per això tindrà els seus sistemes.

El Sr. Ramis diu que és l'equip de govern qui obliga l'empresa a tenir aquests sistemes de control.

El Sr. Seguí diu que efectivament els hi obliguen, igual que els treballadors han de fitxar quan arriben a l'empresa on fan feina, ja que s'ha de saber si aquella persona ha vingut.

El Sr. Ramis diu que no és el mateix, perquè quan surten de l'empresa no se'ls fa un seguiment.

El Sr. Seguí comenta que ha consultat amb el Sr. Secretari si es podia fer, igual que ha consultat si tenien autorització per fer un decret de mínims, i ho han introduït perquè no fan cap il·legalitat. Diu que un decret de mínims és per cobrir si hi ha una vaga, perquè puguin obligar a fer uns mínims, i això no és una il·legalitat perquè el Sr. Secretari li ha dit que es pot fer, és per garantia d'un servei mínim.

El Sr. Seguí explica que ara també hi ha una quantitat de serveis que abans no hi eren i ara es contemplaven en el plec, com són neteges de fonts, de mobiliari urbà, grafitis... Abans eren tasques difuses que no estaven incloses en cap tasca i ara queda clara, perquè abans com que no estava contemplat al final els havia de fer la Brigada Municipal. Són una sèrie de serveis que tenen un cost.

El Sr. Seguí diu que ara hi haurà un personal de l'Ajuntament que no estarà dedicat exclusivament a tasques de neteja, però diu es tracta de 3 o 4 persones, perquè les altres estan empleades. Exposa que en aquests moments al Quarter es poden destinar 3 persones i no es notaria, al Casal de Joves, a la Creu....

El Sr. Balte diu al Sr. Seguí els nou col·legis públics que els demanen personal.

El Sr. Seguí diu que no han de passar pena per la col·locació d'aquest personal i que atendran qualsevol suggeriment que es faci, però creu que els suggeriments de l'oposició i els de l'equip de govern estan per davall mentre hi hagi un enteniment amb els treballadors, els sindicats i el lloc on han d'anar a fer feina. Explica que també s'ha de contemplar que aquest tipus de feina que es fa al carrer és una feina dura, i molts hi han fet feina durant 20 anys, i per això estan molts contents perquè suposa per a ells un augment del nivell de qualitat. El Sr. Seguí diu que l'enteniment és seguríssim.

El Sr. Seguí comenta que a ell li poden posar tots els GPS que li vulguin posar, perquè a l'Ajuntament d'Inca en 24 anys mai ha tengut un sou i tan sols ha cobrat per assistència. Exposa que tots saben de la seva dedicació i per això diu que no li han de posar cap GPS ni a ell ni a cap regidor. El Sr. Seguí demana al Sr. Ramis que no ho torni a repetir.

El Sr. Ramis li contesta que li ho tornarà a repetir.

El Sr. Seguí li diu que abans miri dins casa seva.

Intervé el Sr. Ramis. Avui estan a un punt on l'equip de govern ha reconegut moltes coses i per això considera positiu que per una vegada reconegui que durant aquests anys hi ha hagut una incapacitat i un fracàs per part de l'equip de govern per fer una feina correcta quant a la neteja al carrers. Com ha dit el

Sr. Seguí, diu que és suficient sortir al carrer per saber que la feina durant aquests anys no ha funcionat, que el personal que tenien no funcionava i que l'equip de govern tampoc; per aquest motiu, al final s'ha decidit contractar una empresa perquè faci aquest servei de forma correcta. Diu que el Sr. Seguí també ha reconegut que, mentre tenien una plantilla que figurava als pressuposts de 17 persones que feien la neteja, realment no la feien, i per això, considera evident que, si tot el personal que es destinava a neteja realment no la feia però constava així per quedar bé davant els pressuposts, és normal que no funcionàs.

El Sr. Ramis diu que davant aquesta situació l'equip de govern decideix privatitzar el servei i per aquest motiu creu que és el resultat de 15 anys de gestió del grup municipal del Partit Popular.

Quant al comentari que als regidors del Partit Popular no els han de posar GPS, el Sr. Ramis entén que aquest plec contempla que tots els vehicles durant un GPS i els sembla bé que l'equip de govern dugui un seguiment de les rutes i així contempli que si no es passa per un carrer no es cobrarà. Però s'ha de tenir en compte que hi haurà un sobrecost perquè, si aquests sistemes informàtics per qualsevol motiu no funcionen, l'empresa no cobrarà i en conseqüència no farà la feina.

El Sr. Ramis insisteix en la retirada de la proposta i, vist que l'equip de govern no la vol reiterar, hi inclouria una esmena: que el sistema de GPS i GPRS l'ampliï a tots els regidors de l'Ajuntament d'Inca. El Sr. Ramis espera que l'equip de govern l'aprovi.

Per concloure, el Sr. Ramis diu que hi ha tres punts clau: retall dels drets dels treballadors que l'equip de govern no vol corregir, no volen incloure cap clàusula que obligui l'empresa adjudicatària a mantenir durant un determinat temps el treballador; suposa un increment de cost entre un 30 % i un 40% més del que es pagava actualment, a més d'haver d'assumir aquests treballadors que el Sr. Seguí encara no ha aclarit on es col·locaran.

El Sr. Batle li diu que sí ho han dit.

El Sr. Ramis continua la seva exposició. Diu que l'equip de govern no sap que l'organisme competent per a la protecció de dades de caràcter personal és l'Agència de Protecció de Dades, perquè no han fet la consulta.

Retornant al tema del cost, comenta que el Sr. Seguí ha reconegut que aquest servei es farà tres vegades o bé que, si no el fan, no el cobraran; és a dir, el Sr. Seguí ja preveu que aquesta empresa ja no el farà i per tant no cobrarà. Diu que hi ha una empresa encarregada de la recollida de fems que té establert fer-ho i ho cobrarà fix, i si la nova empresa ho fa, també ho cobrarà; per tant, el servei es durà a terme tres vegades i l'Ajuntament d'Inca el pagarà tres vegades, una vegada a una empresa i dues vegades a l'altra empresa. El Sr. Ramis diu que hi ha un descontrol total amb aquesta gestió i que això crea

problemes, un sobrecost. El Sr. Ramis lamenta que el Sr. Seguí no li hagi contestat al tema de la discriminació que havia comentat abans a la seva anterior intervenció, recorda que hi haurà zones on es farà una neteja diària i que en canvi a altres zones com Crist Rei només es farà dues vegades per setmana. Considera que és una discriminació clara, ja que tots paguen els mateixos impostos.

Intervé el Sr. Caballero. Dirigint-se al Sr. Seguí li diu que ha fet referència a una única empresa de gestió pública en el tema de neteja viària i suposa que es referia a l'empresa EMAYA de Palma. Vol fer constar que també existeix per exemple l'empresa municipal de serveis d'Alcúdia, EMSA, que s'encarrega de neteja viària, enllumenat públic, manteniment de vials, etc. Per tant, creu que hi ha altres sistemes i no només hi ha una única empresa pública.

El Sr. Seguí interromp el Sr. Caballero i exclamant li demana com pot dir aquesta barbaritat, atès que l'empresa privada ha contractat LUMSA, no ha estat l'Ajuntament, sinó que ho ha fet l'empresa, és un servei privatitzat.

El Sr. Caballero explica que el que ha volgut dir és que hi ha altres sistemes de gestió.

El Sr. Seguí li demana si el que pretén dir és que es creïn dues empreses.

El Sr. Caballero respon que no. Allò que volia dir és que el Sr. Seguí havia dit que només hi havia una manera de gestió.

Quant al cost social i econòmic d'aquest sistema, el Sr. Caballero diu que també s'altera l'organització municipal perquè hi haurà 6 persones que hauran de recol·locar en altres funcions i això no es tenia previst. Aquesta és una qüestió que considera que no s'ha valorat suficientment i per això el grup municipal del BLOC per Inca insisteix que la gestió del servei hauria de ser pública.

Intervé el Sr. García. Comença la seva intervenció dient que vol llevar una preocupació al Sr. Ramis perquè els regidors de la majoria tenen *blackberrys* i per tant estan controlats, en qualsevol moment es pot saber on son. Per aquest motiu, dirigint-se als regidors del grup municipal del Partit Popular, els diu que quan no vulguin estar controlats que apaguin els mòbils.

Intervé el Sr. Seguí i diu que ell mai ha tengut telèfon de l'Ajuntament.

Centrant-se en el tema objecte de debat, el Sr. García creu que hi ha dues postures: una és privatitzar els serveis, cosa que dóna comoditat a l'equip de govern perquè els lleva preocupacions; l'altra postura, que és la del grup municipal dels Independents d'Inca, és la que pensa que l'equip de govern ha de tenir preocupacions i resoldre problemes, i únicament quan es veu incapaç de gestionar i resoldre problemes ha de recórrer a una via distinta que podria ser la privatització. En aquest sentit, creu que l'equip de govern no ha de crear

una empresa constructora per construir les obres municipals, ja que entenen que s'han de contractar empreses privades per fer les obres municipals, però que s'han de quedar amb la capacitat de control i seguiment i inspecció d'aquestes obres municipals perquè, si no, no serviria de res la iniciativa privada i la privatització de les obres. Per tant, el Sr. García considera que no es pot aplaudir la gestió de privatitzar ni demonitzar la gestió pública. Demana si, quant a la neteja viària, l'única forma de gestió correcta és privatitzar-la; ell creu que no.

El Sr. García no entén que es digui que a la plantilla hi hagi 17 persones, però que d'aquestes ni hi hagi que no es dediquen a neteja viària, i demana per què no fan feina de neteja viària. Diu que hi ha aquest absentisme exagerat i demana per què no se li ha posat remei al fet que hi hagi absentisme o que es destini el personal a altres tasques que no són de neteja. Diu al Sr. Batle que li ha demanat en moltes ocasions pel tema de central de compres, etc. i que la solució no sempre està a augmentar el personal. Opina que hi ha molts de coordinadors, molts d'encarregats, etc., i que la gestió no ha millorat. Considera que la gestió duita durant aquests 12 anys és el reflex del que hi ha ara, que s'hauran de traslladar molts serveis que l'Ajuntament no pugui gestionar de manera adequada (Residència Miquel Mir, Escoleta Toninanina, Escola de Música, etc.). Amb això vol deixar clar que ell no pensa que sigui negativa, però creu que s'ha de seguir una línia i s'ha de poder dir que s'ha fet tot allò possible perquè la neteja viària funcioni de manera correcta, i que s'ha fet perquè hi havia 17 persones fent feina a la neteja viària i no s'ha pogut aconseguir que ni el 20% funcionàs, i llavors poder dir que creuen que una empresa amb 20 persones fent-hi feina serà capaç de fer el 100%, de manera millor que el que s'ha fet fins ara, i a més a un baix cost o a un cost raonable. Però, lamenta que aquest no sigui el cas, sinó que per a l'equip de govern és més còmode que ho gestioni una empresa privada, que no és sinònim de millor gestió.

El Sr. García considera que, si el Sr. Seguí fa la comparativa amb la gestió d'una empresa pública com EMAYA amb el dèficit que té, evidentment haurà de dir que no és el seu model, però creu que tampoc ho era quan el Sr. Dupuy, regidor d'Hisenda del grup municipal del Partit Popular, proposà de crear una empresa pública; és a dir, li sembla que no era ni el model del Sr. Seguí ni el model del Sr. Dupuy tenir una empresa pública que generàs un dèficit de milions d'euros. A més, diu que el Sr. Dupuy com a gran empresari, igual com altres que es troben a la sala, aportaria els seus coneixements empresarials perquè una empresa pública o semipública funcionassin bé. Diu que tot això el desanima perquè ells sense ser empresaris han gestionat els serveis públics i creu que no ho varen fer malament. De fet, recorda que varen rebre molt poques crítiques per part del grup municipal del Partit Popular quan era l'oposició, diu que varen millorar molt els serveis, encara que diu que sempre és pot millorar més; però, de totes formes, d'aquí a privatitzar hi ha un abisme.

El Sr. García diu que, en el tema de la neteja viària, igual com amb altres serveis, aquesta no és la solució. Creu que possiblement l'objectiu de l'equip de govern és més qualitat i menys cost, però el grup municipal dels Independents

d'Inca pensa que no s'assolirà aquest objectiu, sinó que el que s'aconseguirà és més comoditat; expressa que si les funcions del batle es limiten a posar primeres pedres i a retirar cortinetes de les inauguracions, el "descafeïnen", i deixa clar que no s'està referint al Sr. Rotger, batle d'Inca, sinó a qualsevol batle de qualsevol consistori. No obstant això, reconeix que a part del servei de neteja viària queden altres preocupacions; però, si se segueix per aquest camí, es reduirà tot a l'assistència als plenaris i a inauguracions, i ell creu que a part d'això també hi ha la gestió.

Per concloure, el Sr. García manifesta que el servei de neteja viària amb més gestió positiva de la que s'ha fet fins ara i adscriuint a aquest servei el personal que realment consta que hi està, fent un seguiment, podria millorar en qualitat i en cost més del que ha funcionat fins ara i del que funcionarà amb una empresa privada.

Intervé el Sr. Seguí. L'objectiu que es persegueix diu que és la qualitat i intentant que el cost sigui el menor possible. Recorda que s'han introduït nous serveis que fins aleshores feia l'Ajuntament, i si a partir d'ara els fa l'empresa, ja no els farà l'Ajuntament. Aclareix que l'objectiu no és la comoditat sinó la necessitat que té l'Ajuntament de fer-ho, perquè té damunt d'ell i damunt el seu suport una quantitat d'accions, de protocols i d'actuacions que no tenia abans i que de cada vegada són més. El camí fàcil seria posar més gent, però no han optat per això, perquè ni és el seu objectiu ni tampoc ho volen ni ho poden fer. Considera que aquest sistema permet fer una redistribució de les feines amb l'objectiu de millorar-les. Quant al personal, insisteix que no és un increment, perquè molts de serveis s'haurien d'externalitzar i ara no s'externalitzaran gràcies que s'incorporarà personal de l'Ajuntament que es redistribuirà.

Quant a la intervenció del Sr. Ramis, el Sr. Seguí diu que el Ple es retransmet per la televisió i que la gent podrà deduir el que s'ha sentit per boca del Sr. Ramis, o per boca del Sr. Seguí. En aquest sentit diu que prefereix deixar-ho en mans de la gent perquè, si li ha de contestar, haurà de ser molt dur.

Dirigint-se al Sr. Caballero, el Sr. Seguí li diu que no s'estan discutint els sistemes que hi ha perquè això ja ho saben tots, sinó quin consideren millor. Per aquest motiu, considera que l'exemple que ha posat el Sr. Caballero no li serveix, ja que, si el que ha pretès dir aquest és que s'ha de fer una empresa pública i després l'han de privatitzar, el Sr. Seguí, ja no entén res. Creu que l'exemple posat no era afortunat.

Per concloure, al Sr. Seguí li sembla que molts comentaris que s'han fet són producte de la propaganda que s'ha de fer. De totes formes, manifesta que li estranya per part de l'oposició que sempre es demandin majors controls i que, ara que se'n posen, els critiquin. El Sr. Seguí diu que deixar-ho en mans de la gent és si això ho poden entendre.

Quant a la discriminació que comentava el Sr. Ramis, el Sr. Seguí explica que amb caràcter general tots els carrers es faran nets un mínim de dues vegades,

però hi ha un 40 o 50% de zones que l'equip de govern classifica de primera, on la neteja es farà diària perquè es consideren representatives perquè hi transita tothom i són els parcs, les escoles, les avingudes d'entrades i sortides; per això volen que la neteja sigui diària. El Sr. Seguí aclareix que aquestes dues zones es troben diferenciades a la documentació entregada per dos colors. El Sr. Seguí diu que l'equip de govern considera que als carrers normals és suficient amb dues vegades perquè s'augmenta el que tenia abans, però incrementar-lo més tendria un cost.

Intervé el Sr. Batle. Diu que per ell aquest tema està tancat. Per part de l'equip de govern aquest plec de condicions s'ha preparat amb molta cura per poder tenir una ciutat més neta i més moderna. Diu que es fixa un termini de 15 anys i que a la vista està que hi ha hagut un canvi, un abans i un després en el qual han passat d'una ciutat de 20.000 a més de 30.000 habitants i es necessiten eines noves perquè la societat està evolucionant.

El Sr. Batle diu que li agradaria saber quants d'ajuntaments deuen tenir donada la gestió privada de neteja a Espanya. Considera que s'ha de pensar que hi ha aquest al Pla; als municipis que envolten Inca, ja quasi tots o el tenen mancomunitat o el donen a la iniciativa privada, i està segur que els ajuntaments més importants, governats per tots els colors polítics, el tenen privatitzat.

El Sr. Batle diu que hi ha diferents fórmules i totes poden anar bé si funcionen bé. Considera que no s'ha de demonitzar la gestió pública ni tampoc dir que la gestió privada és el millor. Expressa que es tracta que funcioni o no i que de tot s'ha de fer un seguiment.

Quant al termini de 10 anys, al Sr. Batle li significa més hipotecar l'Ajuntament tenir una plantilla estable que estigui tota la vida i que no es pugui canviar; en canvi, d'aquí a 10 anys, encara que siguin molts, el govern de torn en aquell moment sabrà si aquesta empresa funciona o no. Considera que aquests són els canvis, que ells, el grup municipal del Partit Popular, en aquests 15 anys ha tengut ocasió de poder fer, han fet proves de públic, semipúblic, més privat, però hi ha marge de canviar. El Sr. Batle afirma que ell no és partidari de fer més gran l'Ajuntament i que creu que ja l'han fet gran en aquests 15 anys. Quant a les preguntes que es fan sobre què faran amb el personal, el Sr. Batle contesta que, a mesura que creix Inca i els equipaments municipals, no hi ha de què preocupar-se, perquè per exemple al Museu del Calçat s'hauran de menester com a mínim a dues o tres persones, i deixa clar que ell personalment ja ha dit al departament de Secretaria i al departament de Personal que no té intenció de fer cap concurs perquè entri més gent a l'Ajuntament, sinó que del personal que hi ha algú hi haurà d'anar. Primer se cercaran voluntaris, però, si no n'hi ha, s'escolliran directament les persones que hauran d'anar a fer feina al Casal de Joves o a altres equipaments públics perquè pensa que no tots els treballadors tenen per què fer feina a l'Ajuntament ni al departament de Serveis Socials, ni a Cultura. Amb el tema de la Brigada, per dur a terme només de tasques de manteniment diu que el personal és insuficient, perquè no es tracta només de llevar gent que havia d'estar adscrita

a neteja viària, sinó que fa falta gent perquè per exemple els demanen conserges al col·legi. El Sr. Batle, en relació amb aquest tema, informa que un treballador de la Brigada, per motiu de baixa laboral, no podrà fer feines de Brigada i passarà a fer tasques de consergeria.

Per concloure el tema del personal, el Sr. Batle diu que no s'han de preocupar perquè totes aquelles persones que queden fora de les tasques de neteja segur que tendran feina.

El Sr. Ramis recorda que, si el grup municipal del Partit Popular no retira la proposta, ells mantenen la seva esmena que s'ampliï el servei de GPS/GPRS a regidors d'aquest consistori

El Sr. Batle diu que no retiren la proposta i manifesta els seus dubtes quant que l'esmena que el grup municipal del PSIB-PSOE pugui atemptar contra drets constitucionals dels regidors. Voldria saber-ho perquè considera absurda l'esmena i vol saber si conculca qualche dret personal dels drets dels regidors.

El Sr. Ramis diu que el mateix volen saber respecte als treballadors.

El Sr. Batle respon que no perquè el Sr. Ramis ja ha fet la seva proposta, i ara ho consultaran al Sr. Secretari; si s'ha de votar, es votarà encara que sigui una proposta absurda.

El Sr. Secretari considera que l'esmena proposada no té cap relació amb el tema objecte de debat, que és un plec de neteja viària, i per tant no considera adequat introduir-ho dins un dictamen per contractar un servei de neteja viària. Al seu lloc, suggereix la possibilitat que dins el punt de les urgències es plantegi un acord en aquest sentit. De totes formes, ho deixa a decisió dels regidors.

El Sr. Ramis demana si es podria fer.

El Sr. Secretari contesta que li sembla que podria ser objecte d'impugnació, però insisteix que ho deixa a voluntat dels regidors.

Finalment el Sr. Batle diu que no es votarà perquè ho considera absurd.

El Sr. Ramis expressa que el Sr. Batle no els deixa presentar una esmena.

Seguidament es passa a votar el Dictamen de la Comissió Informativa d'urbanisme i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i vuit (8) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE, del grup municipal del BLOC per Inca i del grup municipal dels Independents d'Inca.

El Sr. Jerez i el Sr. Pastor del grup municipal del Partit Popular s'absenten de la Sala.

Vist el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per iniciar l'expedient de contractació del servei de neteja viària.

5. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME RELATIU A LA CONCESSIÓ DE LA PLAÇA DE MALLORCA

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme relatiu a la concessió de la plaça de Mallorca, de data 22 de març de 2010, el qual transcrit textualment diu:

“INFORME JURÍDIC que emet el secretari accidental de la corporació envers l'acord del Ple de data 29 de gener de 2010 sobre el contracte de concessió d'obra pública de la plaça de Mallorca

I. Antecedents

En data 29 de gener de 2010 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va acordar, a proposta del grup municipal Independents d'Inca, que “a la Comissió Informativa d'Urbanisme s'actuï de forma ràpida i immediata per a l'aclariment de les circumstàncies expressades i qualsevol altres que poguessin sorgir respecte de les obres i concessió de la Plaça Mallorca”. Les circumstàncies a les quals es fa referència l'acord plenari, són les següents: a) el retard i demora en la finalització de les obres, b) una possible cessió a terceres persones de la concessió sense autorització municipal, c) deficiències en les obres de construcció i d) la qüestió del bar cafeteria que s'havia de instal·lar a la plaça i que en el mateix ple de dia 29 de gener de 2010 es va acordar iniciar expedient de caducitat respecte d'aquest apartat de la concessió.

Recordem que en data 7 de juliol de 2000 es va incoar expedient de contractació per a la concessió de l'obra pública de la plaça Mallorca, consistent en que el concessionari, a canvi de la construcció de les obres de la plaça i de la percepció d'un preu, adquiria la concessió d'explotar un aparcament i un bar cafeteria a la mateixa plaça. Aquest concurs va quedar desert i en data 12 de gener de 2001 es va adjudicar a l'entitat Proneco y Obras SA mitjançant procediment negociat amb les condicions que són de veure a l'expedient.

Respecte a les qüestions a què es refereix l'acord plenari cal tenir en compte els següents antecedents de fet:

a) Quant a la demora en data 15 de febrer de 2001 es va formalitzar amb Proneco y Obras SA el contracte administratiu de la concessió de l'obra pública de la plaça de Mallorca. El termini d'execució de les obres es va establir en 12 mesos. Cal significar que en el plec de condicions es disposava que: “52.- El concursant que resulti adjudicatari vendrà obligat a constituir una garantia

definitiva equivalent a l'import íntegre del projecte que es presenta a licitació és a dir, equivalent a la quantitat de 232.427.914.-ptes. Una vegada executades i rebudes provisionalment la totalitat de les obres i instal·lacions, incloent aquelles que en concepte de millora hagués ofert el contractista, i esmenades totes aquelles deficiències que els tècnics directors indiquin, es reduirà l'import de la garantia a la quantitat de 9.297.116 ptes., equivalent al 4% de l'import íntegre del projecte. Aquesta garantia es mantindrà durant tota la vigència del contracte de concessió i també durant tota aquesta vigència serà actualitzada anualment, en la data en què es compleixi una anualitat des de la reducció de la garantia, aplicant l'Índex de Preus al Consum sempre damunt l'import de la fiança de l'anualitat anterior". En data 19 de febrer de 2004 es va signar el certificat final d'obra de l'edifici. Les obres no han estat expressament rebudes, però en data 5 d'abril de 2004 es va reduir la fiança definitiva talment com es preveia en el plec de condicions, i no consta que s'hagi actualitzat.

b) Per altra banda davant les sospites i manifestacions que la concessió està gestionada en la seva totalitat per una tercera persona, i més concretament a la vista de l'escrit de data 21 de setembre de 2009, registre d'entrada núm. 12.797, a on l'advocat de la comunitat d'usuaris de l'aparcament acompanyava còpia d'una carta suposadament subscripta pel representant legal de Proneco y Obras SA a on manifestava que la seva empresa havia cedit a l'entitat Aparcamientos Mallorca SA el dret d'ús de totes les places de l'aparcament, en data 22 d'octubre de 2009, registre de sortida núm. 6051, el batle va requerir l'empresa concessionària perquè indiqués a l'Ajuntament els termes exactes de la cessió. Posteriorment l'empresa concessionària sol·licita més informació damunt aquesta carta, i en data 20 de novembre de 2009 se li remet. A hores d'ara Proneco y Obras SA no ha contestat el requeriment de la Batlia. Cal recordar, per la importància que pugui tenir en aquest assumpte que en data 12 de maig de 2004, la concessionària va donar compte de la constitució d'una hipoteca damunt la concessió.

c) Quant a les deficiències de la plaça de Mallorca, i arran de la demanda civil del subcontractista de les obres contra l'Ajuntament i la concessionària en reclamació de quantitat, l'arquitecte tècnic municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, en data 14 d'abril de 2009, ha emès informe del qual es desprèn que les obres presenten distintes deficiències, imputables a la constructora, que ascendeixen a la quantitat de 634.428,15.- euros. Cal advertir que dins aquest procediment civil ara s'ha anomenat un perit judicial perquè emeti dictamen damunt aquestes deficiències i a qui són imputables.

d) Finalment, quant al bar cafeteria, en data 29 de desembre de 2005 es va presentar sol·licitud de llicència d'instal·lació del bar cafeteria a la plaça de Mallorca. A pesar del temps transcorregut a dia d'avui l'empresa concessionària no ha instal·lat el bar cafeteria a la plaça, per aquest motiu el Ple de l'Ajuntament en data 29 de gener de 2010 va acordar iniciar expedient per a la caducitat parcial de la concessió en aquest apartat, al qual ens remetem en allò que sigui necessari.

Cal afegir també que no consta l'existència d'una pòlissa d'assegurances, de conformitat amb el que disposa l'art. 33 lletra j) del plec de condicions, a pesar de que en data 18 d'abril de 2008, registre de sortida núm. 1865, el Batle la va requerir en aquest sentit.

II. Fonaments de Dret

Mitjançant el present informe es tracta de determinar de forma preliminar el tractament jurídic i contractual que han de tenir les qüestions plantejades.

Talment com hem dit el contracte que ens ocupa és una concessió d'obra pública consistent en què el contractista, a canvi de la construcció de les obres, rep el dret - obligació de la seva explotació durant tot el termini concessional i, a vegades, també percep un preu. Aquesta figura jurídica es va regular de forma més detallada a partir de la Llei 13/2003 de 23 de maig, però el règim jurídic del contracte objecte d'informe està determinat en els arts. 130 a 134 del TR de la Llei de contractes de les Administracions públiques (la versió aplicable a aquest contracte és la inicial aprovada mitjançant RDL 2/2000, de 16 de juny).

El contracte de concessió d'obra pública és un contracte mixt que queda subjecte a les especialitats del contracte d'obres quant a la seva execució i publicitat i a les del contracte de gestió de serveis públics pel que fa a l'explotació de l'obra. Conseqüentment a la concessió de l'explotació li són aplicables les normes de gestió de serveis públics que, segons la normativa aplicable a aquest contracte, es contenen en els arts. 162 i següents del TR de contractes de les administracions públiques (TRLCAP) i també tota la normativa de règim local que resulti d'aplicació.

A la condició 59 del plec que regula la concessió es disposa que es regirà per: "a) *Pel present Plec de clàusules administratives particulars que, conjuntament amb el de prescripcions tècniques, constitueix la Llei del contracte.*

b) Per allò establert en la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local; Reial decret 781/86, de 18 d'abril, Text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local; els Reglaments de serveis de les corporacions locals i Reglament de béns de les entitats locals (Reial decret 1372/86 de 13.06) i per la Llei 13/1995 de 18 de maig de la Llei de contractes de les administracions públiques i altra normativa de contractació de les administracions públiques. d) En el seu defecte, pel dret privat".

1.- Sobre la resolució de la concessió per cessió in consentida, com a qüestió principal.

A la vista de la normativa que resulta d'aplicació i en atenció a les qüestions plantejades, n'hi ha una que sobresurt per damunt les altres i que pot originar per ella mateixa la resolució de la concessió, com és la cessió in consentida de la concessió a terceres persones, de forma que la resta de qüestions tendrien un plantejament jurídic diferent segons actués o no aquesta causa de resolució.

La condició 37 del plec de condicions disposa que es produirà la resolució de la concessió, entre altres causes, “per cessió o subrogació, total o parcial, de la concessió sense autorització municipal”. L’art. 128. 1. 5ª del Reglament de serveis de les corporacions locals estableix l’obligació del concessionari d’exercir per sí la concessió i no cedir-la o traspasar-la a tercers sense el consentiment de la corporació, qui tan sols la podrà autoritzar en els casos legalment autoritzats. En el contracte en qüestió aquesta remissió s’ha d’entendre referida a l’art. 114 del TRLCAP, que disposa que, per poder cedir els drets d’un contracte, es requereix, entre altres requisits, l’autorització expressa i prèvia de l’òrgan de contractació.

Per altra banda l’art. 170 del TRCAP disposa que en el contracte de concessió d’obra pública la subcontractació tan sols podrà recaure en prestacions accessòries, la qual cosa descarta que es pugui subcontractar la gestió de la concessió.

La jurisprudència i la doctrina és unànime que una cessió inconscientida de la concessió és causa de resolució (dictàmens del Consell d’Estat núm. 478/1995, 5801/1997, 1682/2007; STSJ de Madrid núm. 110/2002, de 5 de febrer). Ara bé, segurament la resolució del contracte no sigui una qüestió automàtica, sinó que, a la vista dels antecedents, pot ser convenient un requeriment previ al concessionari perquè torni a exercir la concessió per si mateix, és a dir, per que remogui les causes de resolució que afecten el contracte, en línia al que preveu l’art. 136 del Reglament de serveis i com també aconsella el Dictamen del Consell d’Estat 1682/2007. Per altra banda, la resolució tampoc pot generar a favor de l’Ajuntament un enriquiment injust. El TRLCAP aplicable a aquest contracte no regula el règim jurídic de la resolució, el Reglament de serveis de les Corporacions disposa que en el cas de caducitat (que és una modalitat de la resolució i a la que se li podria ajustar aquest cas) es determinarà el justipreu de la concessió. L’actual llei del contracte del sector públic, de forma similar a com es recollia en TRLCAP modificat per la Llei 13/2003, de 23 de maig, disposa que es tindrà en compte el grau d’amortització i el que indiqui l’estudi econòmic financer.

En definitiva, en el cas que realment s’hagués produït la cessió i s’optés per la resolució -cal aclarir que encara que concorri la causa de resolució l’Ajuntament pot optar per raons d’interès públic a continuar amb el nou concessionari, STS de 14 d’octubre de 2005-, l’Ajuntament hauria d’indemnitzar el concessionari amb el valor de l’obra a dia d’avui, i d’aquest import restar distints conceptes com poden esser, per exemple i a títol enunciatiu, el preu percebut per executar l’obra, els ingressos obtinguts per la cessió de les places d’aparcament a tercers, els rendiments nets del pàrquing rotatori, l’import de les deficiències que presenta l’obra, les sancions per demora, etc.

Per aquest motiu, la qüestió de la resolució és principal respecte dels altres temes plantejats, i també pel mateix no es pot tenir consciència del cost de la resolució sense conèixer amb exactitud l’import de tots aquells conceptes que s’han de valorar.

2.- Sobre la resta de qüestions a considerar en el cas que no es decideix sobre la resolució.

En el cas que l'Ajuntament decidís no resoldre la concessió, llavors haurien de prendre mesures individuals per a cada una de les qüestions plantejades:

a) per suposat que hauria d'acceptar la cessió, una vegada resoltes satisfactòriament les altres qüestions.

b) quant a la demora en la finalització de les obres s'hauria d'estudiar (també en el cas de resolució) primer si era o no imputable a la concessionària i si l'Ajuntament a dia d'avui està en disposició de reclamar alguna cosa per aquest concepte.

c) Les deficiències de l'obra han de ser reparades en qualsevol cas pel concessionari (art. 148 del TRLCAP), però el cert és que el més prudent és esperar al resultat del dictamen pericial judicial que s'ha d'elaborar en el procediment judicial a què hem fet referència en els antecedents de fet, amb els efectes de conèixer la realitat de les deficiències i la seva causa. Aquesta espera també és convenient en el cas que s'opti per la resolució.

d) Quant al bar-cafeteria l'opció de l'acord del Ple de l'Ajuntament de data 29 de gener de 2009 de declarar la caducitat és la més correcta en el cas que s'opti per solucions individuals, però no és convenient en el cas que finalment s'opti per la resolució. Seria contrari als principis de la bona fe i de la bona administració exigir ara al concessionari, després de tots aquests anys, la instal·lació del bar-cafeteria quan l'Ajuntament pot estar a punt d'adoptar un acord sobre la resolució, i tampoc podria ser convenient per als interessos municipals perquè en definitiva aquesta instal·lació hauria de ser indemnitzada en el cas de resolució, motiu pel qual es proposa al Ple municipal la suspensió cautelar d'aquest acord.

3.- Procediment recomanat a seguir

A la vista d'allò anteriorment exposat el funcionari que subscriu entén que el més adient és recaptar tota la informació precisa per conèixer si s'ha produït o no la cessió i el cost que podria tenir per l'Ajuntament una hipotètica resolució, per així decidir de la forma més adient pels interessos municipals si s'opta per la resolució o per la solució individual de cada una de les patologies que presenta aquest assumpte.

4.- Altres qüestions de compliment del contracte.

Hem dit que segons el que disposa l'art. 52 del plec de condicions la fiança definitiva ha de ser actualitzada anualment aplicant sobre ella, i posteriorment sobre l'actualitzada l'Índex de Preus al Consum. La fiança definitiva es va constituir en data 5 d'abril de 2004 per import de 55.876,79,- euros. A dia d'avui no consta que aquesta fiança s'hagi actualitzat. Aplicant l'increment de l'IPC del mes d'abril de 2004 a 2009, resulta una fiança de 65.096,46,- euros, a la qual a

més se li ha d'aplicar l'increment d'abril de 2009 a la data en què efectivament es consigni la fiança, per la qual cosa cal requerir l'empresa concessionària en aquest sentit.

L'art. 33 lletra j) del plec de condicions obliga al concessionari a mantenir vigent una pòlissa de responsabilitat civil que cobreixi fins a 600.000 euros. No consta dins l'expedient a pesar que ja ha estat requerida per l'Ajuntament.

L'incompliment de les anteriors obligacions podria donar lloc a la resolució de la concessió per aplicació de l'art. 111 lletra g) del TRLCAP.

Finalment, a la seva oferta tècnica l'empresa concessionària es va comprometre a la instal·lació d'un rentacotxes que no ha complert l'empresa contractista.

En conseqüència el funcionari que subscriu emet informe favorable a les propostes d'acord que seguidament es relacionen:

PRIMER.- Requerir les empreses Proneco y Obras SA y Aparcamientos Mallorca SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aportin la següent documentació:

- Document de cessió de la concessió a on constin tots els termes de la cessió.
- Escriptura pública d'hipoteca de la concessió.
- Relació de places cedides a tercers i import cobrat a cada un d'ells per cada una de les empreses.
- Acreditació dels rendiments de l'aparcament, incloent ingressos i despeses, que cada una de les empreses ha tingut durant el seu període de vigència de la concessió.

SEGON.- Advertir les anteriors empreses que l'incompliment de l'anterior requeriment donarà lloc a entendre que efectivament s'ha produït la cessió íntegra de la concessió.

TERCER.- Requerir les empreses Proneco y Obras SA y Aparcamientos Mallorca SA perquè dins el termini màxim de quinze dies doni explicació degudament documentada sobre els següents extrems:

- Si damunt el bar-cafeteria existeix qualche tipus de litigi amb terceres persones, la situació en què es troba i les pretensions de les parts.
- Indiquin els motius de per què no s'ha instal·lat el bar-cafeteria ni el rentacotxes.

QUART.- Requerir la comunitat d'usuaris de la plaça de Mallorca perquè dins el termini màxim de quinze dies porti els següents documents:

- Totes les actes de la comunitat.

- Relació de membres usuaris que formen part d'aquesta comunitat.

CINQUÈ.- Requerir cada un dels usuaris de la comunitat i titulars de dret d'ús en exclusiva, perquè, si no hi tenen cap inconvenient, dins el termini de quinze dies indiquin l'import satisfet per la cessió dels drets de la concessió.

SISÈ.- Requerir els arquitectes i aparelladors municipals sobre els següents extrems:

- Perquè informin sobre les causes de la demora en l'execució de les obres i a qui eren imputables.
- Perquè a la vista del dictamen pericial judicial que s'emeti sobre les deficiències de la plaça i a la vista de l'informe emès en el seu dia per l'arquitecte tècnic municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, s'emeti informe de conclusions sobre les deficiències de la plaça, a qui són imputables i import d'esmenes.
- Perquè emetin informe valoració de les obres de la plaça de Mallorca, indicant l'índex de correcció que cal aplicar en atenció a la seva antiguitat, i sense tenir en compte les deficiències que pugui presentar l'obra.

SETÈ.- Suspendre l'execució de l'acord de Ple de data 29 de gener de 2010 relatiu a l'inici d'expedient per declarar la caducitat de la concessió del bar cafeteria a la plaça de Mallorca.

VUITÈ.- 1.- Requerir l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti la següent documentació:

- a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consignin en compliment de l'art. 52 del plec de condicions.
 - b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del plec de condicions.
- 2.- Advertir la concessionària que l'incompliment dels requeriments dels presents acords pot donar lloc a la resolució del contracte.

DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME

Vist l'anterior informe proposta la Comissió Informativa d'Urbanisme a la seva sessió de dia 22 de març de 2010 acordar dictaminar-lo favorablement i elevar-lo a la consideració del ple de l'Ajuntament per la seva aprovació."

Intervé el Sr. Seguí. Explica que a l'anterior plenari es va aprovar una resolució per fer unes notificacions a l'empresa i recorda com en aquell plenari hi va haver una sèrie de propostes, algunes d'elles per part del grup municipal PSIB-PSOE, en el sentit que aquesta proposta no només afectàs el bar sinó a tot el conjunt. El grup municipal del Partit Popular aleshores va contestar que abans de decidir que quedàs afectat tot s'hauria d'estudiar. Recorda també que,

després del debat, es va presentar una moció on es va decidir que es crearia un comitè, no d'investigació, però sí encarregat juntament amb el secretari d'elaborar tota la informació necessària i extreure'n unes conclusions. Aquestes conclusions, exposa el Sr. Seguí, són no fer la proposta no tan sols afectant el bar, sinó fer la petició en l'àmbit del plenari d'una sèrie de coses per si després es pren una determinació de més envergadura.

Intervé el Sr. Moreno. Exposa que aquest tema es va tractar el passat mes de gener i que el grup municipal del PSIB-PSOE hi està totalment d'acord, perquè són els indicacions que varen fer ells mateixos i aquest fet està dins la línia i coherència que han plantejat els darrers anys sobre el tema de la plaça de Mallorca i la revocació de la concessió.

Intervé el Sr. Caballero. Exposa que, respecte a les propostes d'acord del present Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, el grup municipal del BLOC per Inca considera que s'ha de fer una distinció entre aquells acords relatius al requeriment d'informació i documentació a les empreses PRONECO i Aparcamientos Mallorca, i usuaris de la Comunitat i titulars de dret d'ús en exclusiva, i als arquitectes i aparelladors municipals per una banda, perquè entenen que aquest requeriment es podria fer perfectament per part de l'equip de govern sense necessitat d'un acord de Ple, tot i que evidentment sempre considera que té més consistència si la reclamació prové del Ple Municipal. Per altra part, comenta que hi ha la proposta relativa a la suspensió de l'acord del Ple de data 29 de gener de 2010, relatiu a l'inici de l'expedient per declarar la caducitat del bar-cafeteria de la plaça de Mallorca.

Centrant-se en aquesta darrera qüestió, el Sr. caballero reproduïx part del que ja va manifesta al Ple de gener, segons consta en acta: "El que ha succeït amb aquesta concessió els fa pensar que allò que s'hauria de fer és una caducitat de tota la concessió, com ha dit el Sr. Moreno. No obstant això, el grup municipal del BLOC per Inca voldria, abans de prendre la decisió, que s'emetés un informe previ per part dels tècnics, que es tractàs a una Comissió d'Urbanisme i que explicàs quines implicacions suposarien una caducitat total d'aquesta concessió, ja que és el que a primera vista sembla que seria el més correcte."

Seguidament el Sr. Caballero llegeix part d'aquest informe tècnic emès que ara se'ls presenta: "Seria contrari als principis de la bona fe i de la bona administració exigir ara al concessionari, després de tots aquests anys, la instal·lació del bar-cafeteria quan l'Ajuntament pot estar a punt d'adoptar un acord sobre la resolució, i tampoc podria ser convenient per als interessos municipals perquè en definitiva aquesta instal·lació hauria de ser indemnitzada en el cas de resolució, motiu pel qual es proposa al Ple municipal la suspensió cautelar d'aquest acord." En aquest sentit, el Sr. Caballero expressa que han de constatar que en aquella ocasió tant el grup municipal del BLOC per Inca com la resta de grups de l'oposició tenien raó quan demanaven que es tengués en compte la concessió en el seu conjunt, i per això pensa que, si avui aconsegueixen que el Sr. Seguí accepti que els grups de l'oposició també

poden tenir raó i que ell també es pot equivocar qualque vegada, hauran fet un avanç significatiu i molt positiu.

Intervé el Sr. García. En to humorístic diu al Sr. Caballero que tengui en compte que per donar aquesta passa endavant han hagut de passar 24 anys i que per això no es felicit, perquè si han de donar la segona...

El Sr. García diu que, quan el grup municipal dels Independents d'Inca llegeix l'encapçalament i comprova que posa "proposta del grup municipal Independents d'Inca" i es veu reflectit a un informe municipal, agraeix al redactor d'aquest informe que els hi inclogui. Seguidament passa a llegir tot el contingut de l'informe i fa un resum dient que s'actüi de forma ràpida i immediata. Efectivament recorda que la proposta del grup municipal dels Independents d'Inca era de data 29 de gener i que, per tant, no han passat 24 anys i s'ha actuat de forma ràpida aquesta vegada, per això es felicita quant a aquesta qüestió. El Sr. García demana que ara es continuï fent el seguiment i manifesta la seva congoixa per un tema que han vengut reinvidicant des de fa tants anys, presentant mocions, etc., com era el motiu pel qual s'ha produït el retard en la finalització de les obres i en conseqüència la possibilitat de reclamar o no la sanció estipulada, que finalment s'aprovi i s'encarregui aquest informe perquè es justifiqui el motiu del retard amb l'advertència clara en aquests moments que, si els retard fos imputable a la concessionària, difícilment l'Ajuntament podria reclamar la quantitat en concepte de sanció. Així i tot, el Sr. García agraeix l'esforç que es faci per eliminar dubtes de saber quin va ser realment el motiu de la sanció.

El Sr. García diu al Sr. Batle que per ell això significa una passa endavant després de 24 anys, però li agradaria que es continuàs dins aquesta línia de claredat, control i transparència en la gestió pública, dins aquesta línia diu que és fàcil arribar a acords amb el grup municipal dels Independents d'Inca. Considera que un dels motius més greus de les situacions de molts ajuntaments és la falta de control i la falta de transparència; quant a la falta de control, diu que és atribuïble en un percentatge important a l'oposició, i en aquest sentit creu que des del grup municipal dels Independents d'Inca no s'ha fet tot allò necessari per controlar la majoria, malgrat que diu haver-ho intentat. Encara que aquesta proposta no es tracti de controlar la majoria, sí que es tracta de controlar com es realitzen les obres i les concessions privades; aquest és el control que ells exigeixen en tota la gestió pública. Manifesta que el seu vot serà favorable i, a més, diu que seguiran la realització i execució dels acords que avui s'aproven.

Intervé el Sr. Seguí i contesta al Sr. Caballero que, durant tota la vida, tots es poden equivocar, s'equivocaran a vegades i encertaren en altres, però tots. Afegeix que hi estaran 24 anys més.

Intervé el Sr. García. Vol fer arribar un suggeriment als tècnics en relació amb el problema d'accessibilitat als aparcaments i un altre que seria entorn a l'ús de les plantes en el sentit d'aparcaments rotatoris i no rotatoris, la combinació que

es pot fer dels aparcaments i la que es fa. Demana que la majoria es preocupi de gestionar aquests dos punts en concret.

Atès que tots els membres han manifestat estar d'acord amb el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, el Sr. Batle entén que s'aprova per assentiment i així ho comunica al Sr. Secretari.

Vist que cap dels membres del Ple hi fa cap observació en contra, es declara aprovat per assentiment el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme relatiu a la concessió de la plaça de Mallorca.

6. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER APROVAR DEFINITIVAMENT EL REGLAMENT MUNICIPAL PER A LA CREACIÓ I REGULACIÓ DELS REGISTRES DE CONCESSIONS I DRET D'ÚS EN EXCLUSIVA DELS APARCAMENTS PÚBLICS MUNICIPALS

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per aprovar definitivament el Reglament municipal per a la creació i regulació dels registres de concessions i dret d'ús en exclusiva dels aparcaments públics municipals, de data 15 de març de 2010, el qual transcrit textualment diu:

“En data 23 de desembre de 2009 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va acordar aprovar inicialment el reglament per a la creació i regulació dels registres de concessions i dret d'ús en exclusiva dels aparcaments públics municipals situats en l'edifici del Mercat Cobert i a la plaça de Mallorca.

En data 30 de gener de 2010 es va publicar l'aprovació inicial en el BOIB núm. 15, també es va notificar individualment a les persones i entitats que disposava l'acord de Pe, talment com consta a l'expedient.

En data 12 de febrer de 2010 el Sr. Gabriel Moranta Martorell, en nom i representació de la comunitat de propietaris de l'aparcament de la plaça de Mallorca presenta escrit d'al·legacions. Diu que en l'art. 5 es parla de l'edifici del mercat quan és obvi que ha de referir-se a la plaça de Mallorca i, per altra banda, sol·licita que, de la mateixa forma que està estipulat per la propietat horitzontal, no es demani certificació de la comunitat de propietaris que està al corrent de les despeses de comunitat i que no es pot autoritzar la transmissió sense que acrediti estar al corrent de les despeses.

Quant a la primera qüestió és clar que es tracta d'un error material que cal corregir i, quant a la segona, es considera adient accedir a la proposta de l'al·legador, si bé no quant que sigui requisit per autoritzar la transmissió, ja que a la plaça de Mallorca les transmissions dels aparcaments es poden realitzar sense autorització prèvia municipal, sinó com a requisit d'inscripció. Per aquest motiu es proposa modificar l'art. 15 en l'apartat de normes comunes dels dos aparcaments, que tindrà el següent contingut: “Art. 15.- Per procedir a la inscripció haurà de presentar-se document de liquidació del corresponent

impost de transmissió o successions o del que en cada moment resulti aplicable. A més, haurà d'acreditar-se, mitjançant certificació de l'òrgan competent de la comunitat d'usuaris, que l'aparcament està el corrent en el pagament de les despeses de comunitat.

Per allò exposat la sessió de la Comissió Informativa d'Urbanisme de data 15 de març de 2010 s'acorda dictaminar favorablement la proposta i acordant elevar a la consideració del Ple les següents PROPOSTES D'ACORD:

1.- Estimar les al·legacions presentades en el sentit que s'indica en aquest dictamen.

2.- Aprovar definitivament el Reglament municipal per a la creació i regulació dels registres de concessions i dret d'ús en exclusiva dels aparcaments públics municipals situats en el edifici del Mercat Cobert i a la plaça de Mallorca que tindrà la redacció definitiva que s'adjunta a aquest dictamen.

3.- Publicar íntegrament en el BOIB el text del Reglament que ara s'aprova i el qual no entrarà en vigor fins que s'hagi produït aquesta publicació i hagi transcorregut el termini a què es refereix l'art. 113 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears.”

Intervé el Sr. Seguí. Explica que aquesta proposta es tracta d'un aclariment sobre les discussions que s'ha considerat que s'havia de fer mitjançant una modificació plenària. Diu que es tracta del mateix debat que ja han tengut.

Intervé el Sr. Moreno. Exposa que el grup municipal del PSIB-PSOE està totalment d'acord amb els al·legacions presentades pels propietaris dels aparcaments de la plaça de Mallorca. El seu vot serà positiu.

Intervé el Sr. Caballero. Per part del grup municipal del BLOC per Inca no es fan comentaris.

Intervé el Sr. García. Per part del grup municipal dels Independents d'Inca tampoc hi ha res a comentar.

Escoltades les intervencions dels regidors dels diferents grups municipals, el Sr. Batle comunica al Sr. Secretari que s'aprova per assentiment.

Atès que cap dels membres del Ple hi fa cap observació en contra, es declara aprovat per assentiment el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per aprovar definitivament el Reglament municipal per a la creació i regulació dels registres de concessions i dret d'ús en exclusiva dels aparcaments públics municipals.

El Sr. García i el Sr. Caballero s'absenten de la sala.

7. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME PER A L'APROVACIÓ DEFINITIVA DE L'ESTUDI DE DETALL RELATIU A LES ALINEACIONS DEL CARRER DE MARTÍ METGE PER ADAPTAR-LES A L'AMPLIACIÓ I REHABILITACIÓ DEL TEATRE PRINCIPAL

Els reunits consideren el Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per a l'aprovació definitiva de l'estudi de detall relatiu a les alineacions del carrer de Martí Metge per adaptar-les a l'ampliació i rehabilitació del Teatre Principal, de data 22 de març de 2010, el qual transcrit textualment diu:

“INFORME-PROPOSTA que emet el lletrat municipal de l'Àrea d'Urbanisme i Medi Ambient, en relació amb l'aprovació definitiva de l'estudi de detall de modificació de les alineacions del carrer de Martí Metge per tal d'adaptar-les a la rehabilitació i ampliació del Teatre Principal, essent promotor Fundació Teatre Principal; perquè s'elevi a la decisió del PLE DE L'AJUNTAMENT.

I.- VIST l'expedient iniciat mitjançant sol·licitud de data de registre d'entrada de 24 de novembre de 2007 presentada pel president de la Fundació Teatre Principal; en resulten els ANTECEDENTS de fet següents:

1.- Per providència de batlia de data 20 de desembre de 2007 es va obrir expedient administratiu per tramitar l'Estudi de Detall per dur a terme l'ordenació de les alineacions del carrer de Martí Metge per tal d'adaptar-les en funció de la rehabilitació i ampliació de l'edifici del Teatre Principal d'Inca.

2.- En data 27 de desembre de 2007 i 27 de desembre de 2009 l'arquitecte municipal va informar el projecte d'Estudi de Detall, considerant que no hi ha inconvenient tècnics per a la seva tramitació.

3.- Per la Junta de Govern Local, en sessió extraordinària de dia 5 de gener de 2010, es va aprovar inicialment el projecte d'Estudi de Detall en qüestió i es va procedir a la seva publicació en el BOIB (26-01-2010) i a un dels diaris de major circulació.

4.- Transcorregut el termini de informació pública d'un mes no s'ha presentat cap al·legació i/o suggeriment a l'Estudi de Detall pendent d'aprovació definitiva.

II.- ATÈS el que disposen els articles 31, 35.1.a) i 40.2 del Text refós de la Llei sobre règim del sòl i ordenació urbana, de 9 d'abril de 1976; els articles 6.1 del Reial decret-Llei 16/1981, de 16 d'octubre, d'adaptació de plans generals d'ordenació urbana; i els articles 65, 66 i 140 del Reial decret 2159/1978, de 23 de juny, Reglament de planejament, en relació amb la tramitació i aprovació dels estudis de detalls.

III.- ATÈS el que disposen els articles 4.1.c) i e), 21.1 j), 22.2 c) i 25.2.d) de la Llei Reguladora de les bases de règim local 7/1985, 2 d'abril; i els articles 4.1.c) i e), 41.27), 163 i següents del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les corporacions locals de 28 de novembre de 1986; es considera que la

competència per l'aprovació inicial de l'instrument de planejament consistent en un estudi de detall, correspon al batle el qual delega en la Junta de Govern, en virtut de l'article 23 de la Llei 7/1985.

En conclusió, el Lletrat municipal que subscriu sotmet el present Informe-proposta FAVORABLE a la consideració del president de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient perquè, si és procedent, s'elevi la seva aprovació de la JUNTA DE GOVERN LOCAL, òrgan competent per resoldre, la següent PROPOSTA D'ACORD:

1.- APROVAR DEFINITIVAMENT el projecte d'Estudi de Detall per dur a terme l'ordenació de les alineacions del carrer Martí Metge als efectes d'adaptar-les a la rehabilitació i ampliació del Teatre Principal d'Inca, modificant les alineacions dels cossos volats de les plantes superiors amb la finalitat de resoldre els problemes de càrrega i descàrrega, així com l'accés a l'edifici des d'un vestíbul amb la capacitat suficient.

2.- PUBLICAR l'acord en el Butlletí Oficial de les Illes Balears als efectes oportuns.

3.- NOTIFICAR personalment als propietaris i altres afectats per l'Estudi de Detall en qüestió.

CONFORME amb aquest informe per resoldre en forma de proposta de resolució i que s'elevi a la decisió del Ple de l'Ajuntament, a la sessió ordinària de dia 26 de març de 2010.

Intervé el Sr. Seguí. Explica que aquest punt ja és conegut, ha estat en exposició i ara s'ha de ratificar pel plenari l'aprovació definitiva de l'estudi de detall del Teatre Principal, que ve a donar solució als 4 convenients que poguéssin tenir el projecte, o s'adapta al projecte.

Intervé el Sr. Ramis. Diu al Sr. Seguí que votaran a favor d'aquesta proposta perquè significa per al grup municipal del PSIB-PSOE un canvi de criteris qualitius, un canvi de formes i que ells valoren de manera molt positiva, esperen que aquest canvi sigui real i permanent perquè significa que, en aquest cas, a diferència d'altres actuacions que s'han duit a terme a Inca en què primer feien les obres incomplint la legalitat vigent a Inca, com al cas de les habitatges de Mandrava o al cas del Mercat Cobert, primer han modificat la normativa i hi han adaptat al projecte, i després aconseguiran la llicència, que és allò correcte.

Intervé el Sr. Rodríguez i diu que amb l'aprovació d'aquest punt es fa una petita passa per part l'Ajuntament d'Inca, però una gran passa per a la realització del Teatre Principal. Creu que s'han de felicitar i agrair no haver repetit anteriors experiències com la del Mercat Cobert municipal, a la qual feia referència el Sr. Ramis.

Intervé el Sr. Balte. Diu que ells són els primers interessats que totes les coses es facin bé i, si alguna no ha sortit així com volien, creu que han de servir per aprendre dels errors i, en aquest cas concret, com que quan han tengut el projecte han pogut visualitzar que hi havia aquest defecte han fet allò que és normal, rectificar-ho, com fan avui.

El Sr. Batle, escoltades les intervencions dels regidors dels diferents grups municipals, comunica al Sr. Secretari que el Dictamen s'aprova per assentiment.

Intervé el Sr. Rodríguez. Adverteix que el Sr. García no ha manifestat el seu vot.

El Sr. Batle contesta que el Sr. García no es troba a la sala, tal com li correspon.

El Sr. Rodríguez aclareix que ell ho diu en el sentit que no s'aprovarà per majoria.

El Sr. Balte contesta que ha dit que s'aprovava per assentiment.

El Sr. Seguí intervé i, corroborant les paraules, aclareix que s'aprova per assentiment dels presents a la sala.

El Sr. Rodríguez no hi té res a objectar.

Atès que cap dels membres del Ple hi fa cap observació en contra, es declara aprovat per assentiment el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme per a l'aprovació definitiva de l'estudi de detall relatiu a les alineacions del carrer de Martí Metge per adaptar-les a l'ampliació i rehabilitació del Teatre Principal.

8. PROPOSTA DE BATLIA PER APROVAR DEFINITIVAMENT LA MODIFICACIÓ DE LES DISTINTES ORDENANCES MUNICIPALS

Atès que la Proposta no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal aprovar la seva inclusió dins l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (15).

El Sr. Pastor s'incorpora a la sala.

El Sr. Rodríguez s'absenta de la sala.

Els reunits consideren la Proposta de Batlia per aprovar definitivament la modificació de les distintes ordenances municipals, de data 23 de març de 2010, la qual transcrita textualment diu:

I.- VIST que pel Ple de l'Ajuntament d'Inca, en sessió ordinària de dia 23 de desembre de 2009, va aprovar inicialment la modificació de les ordenances de Bon Govern, Neteja i d'Animals de Companyia, amb la finalitat d'introduir una nova disposició al règim sancionador als efectes de poder substituir les sancions econòmiques per treballs en benefici de la comunitat i tasques socioeducatives.

II.- VIST que durant el debat de la proposta a la sessió plenària esmentada es va aprovar la modificació amb la proposta de millorar alguns aspectes de la redacció envers la qüestió de les possibles responsabilitats civils que puguin derivar de les infraccions administratives.

III.- VIST que en data 16.01.2010 es va publicar en el Butlletí Oficial de les Illes Balears l'acord d'aprovació inicial de la modificació de les ordenances municipals en qüestió, als efectes de sotmetre a informació pública, pel termini de 30 dies, la proposta de modificació i presentar les al·legacions i/o suggeriments que es considerin oportuns.

IV.- VIST que transcorregut el termini d'informació pública no s'ha presentat cap al·legació i/o suggeriment a la proposta de modificació de les ordenances municipals en qüestió.

V.- ATÈS el que disposa l'article 49 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim Local; l'article 17 del Real decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals.

VI.- ATÈS el que disposa l'article 47.1 de la Llei reguladora de les bases de règim local 7/1985, de 2 d'abril, per a l'aprovació de les ordenances municipals serà necessari el vot favorable de la majoria simple del número legal de membres de la corporació.

VII.- ATÈS el que disposen els articles 4.1.a), 22.2.d), 25.2.d) i 47.1 de la Llei reguladora de les bases de règim local, de 2 d'abril de 1985; i els articles 4, 50.3, 123.1, 163 i següents del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les corporacions locals de 28 de novembre de 1986; el batle-president, eleva a la seva aprovació a l'Ajuntament en PLE, òrgan competent per resoldre, la següent PROPOSTA D'ACORD:

1.- APROVAR definitivament la modificació de les ORDENANCES MUNICIPAL DE BON GOVERN, NETEJA I D'ANIMALS DE COMPANYIA, mitjançant la introducció de les següents modificacions i/o correccions, a petició del Ple de l'Ajuntament:

Disposició addicional

Reconeixement voluntari de responsabilitat

1. Les persones responsables de les infraccions regulades en aquesta Ordenança podran reconèixer la seva responsabilitat en qualsevol moment de la tramitació de l'expedient sancionador.

2. Com a norma general, sempre que legalment sigui possible i amb la conformitat prèvia de l'infractor i l'òrgan competent municipal, les sancions de caràcter econòmic que s'imposin per la comissió de fets o actes contraris a aquesta Ordenança així com les responsabilitats civils que es puguin derivar, podran ser substituïdes per altres fórmules alternatives, encaminades a la reparació del dany causat, amb la finalitat de contribuir, pel seu caràcter, a fomentar la conducta cívica entre la ciutadania.

No obstant això, les despeses que derivin de les possibles responsabilitats civils dels presumptes infractors, seran valorades, prèviament, per l'instructor als efectes de la seva possible substitució per les fórmules alternatives de reparació del dany abans esmentades, tenint en compte el cost econòmic que pot implicar per a la corporació municipal.

Treballs voluntaris per a la comunitat i tasques socioeducatives.

1. El reconeixement de la responsabilitat, quan vagi acompanyat de l'oferiment de dur a terme accions educatives, possibilitarà, quan legalment sigui possible, i amb les finalitats de generar conductes cíviques, reparar, en la mesura del possible, els danys ocasionats a la resta de la ciutadania com a conseqüència d'una conducta incívica i evitar la comissió de futures conductes incíviques.

L'instructor del corresponent expedient administratiu sancionador proposarà a l'òrgan competent per a la seva resolució, la substitució de la corresponent sanció econòmica i, en el seu cas, responsabilitat civil, per la realització de treballs voluntaris per a la comunitat o de tasques socioeducatives en general que, en tot cas, podran consistir en la reparació del dany material ocasionat.

Per altre banda, quan la persona infractora hagi acreditat haver reparat el dany material ocasionat abans d'iniciar l'expedient sancionador, l'òrgan competent, valorada la gravetat de la infracció, podrà considerar complida la sanció i procedir a l'arxiu de la denúncia.

2. Aquesta mesura de substitució no serà possible quan l'Administració tingui coneixement d'una conducta reiterada o reincident en la comissió d'infraccions a aquesta Ordenança per part de la persona, llevat que aquesta sigui menor d'edat.

3. No obstant això, l'esmentada mesura de substitució també podrà ser adoptada, si escau, amb posterioritat a la resolució de l'expedient sancionador, amb la sol·licitud prèvia de la persona interessada dintre del termini d'un mes, comptat des del següent dia hàbil a la notificació de l'esmentada resolució.

4.- Durant el compliment dels treballs o accions en benefici de la comunitat, el sancionat haurà de seguir les instruccions que rebí de les autoritats municipals,

així com de la persona designada per aquella per dirigir l'execució de l'activitat. L'incompliment de les instruccions implicarà la imposició de la sanció econòmica corresponent, el pagament de la responsabilitat civil que es pugui derivar i la impossibilitat en el futur, en cas de ser novament sancionat, d'acollir-se a les mesures previstes a aquesta Ordenança.

5.- L'Ajuntament subscriurà, en cada cas, pòlissa d'assegurances, que beneficiï als sancionats i que cobreixi els rics procedents del compliment dels treballs o accions en benefici de la comunitat..

6. La realització dels treballs en benefici de la comunitat en cap cas seran retribuïts.

Disposició transitòria

El previst a la disposició addicional, atès el seu caràcter favorable per l'infractor, serà aplicable a les infraccions comeses amb anterioritat a l'aprovació de la present modificació d'ordenança, així com als expedients sancionadors en tramitació no resolts.

2.- PUBLICAR aquest acord en el Butlletí Oficial de les Illes Balears als efectes oportuns.”

Intervé el Sr. Batle, qui demana al Sr. Secretari si els pot explicar la proposta.

El Sr. Caballero s'incorpora a la sala.

Intervé el Sr. Secretari. Explica que en el Ple del mes de desembre es va aprovar inicialment la modificació de les ordenances, als efectes d'introduir la possibilitat de poder substituir la sanció econòmica per un treball en benefici de la comunitat, i que durant el debat plenari es va plantejar la possibilitat que també es pogués substituir la responsabilitat civil per a la realització d'aquest tipus de treballs. Aleshores, recorda que es va acordar que aquesta qüestió s'estudiaria dins el període d'al·legacions i que es presentaria aquesta modificació al Ple, junt amb l'aprovació definitiva. El Sr. Secretari explica que això és el que s'ha fet; proposar que la responsabilitat civil pugui ser substituïda per fórmules de reparació mitjançant actuacions en benefici de la comunitat, però sempre a proposta de l'instructor, perquè hi pot haver casos en què a causa de la gravetat no sigui recomanable aquesta substitució o la substitució íntegra, i per tant es deixa a criteri de l'instructor aquesta possibilitat.

Intervé la Sra. Fernández del grup municipal del PSIB-PSOE, que qualifica aquesta proposta d'exemplar. Recorda que tot va començar arran d'una intervenció per part del grup socialista en el sentit que era convenient millorar la consciència ciutadana optant per accions substitutives per reparar els danys ocasionats pels subjectes infractors, i arran d'aquesta intervenció l'equip de govern va prendre la decisió d'elaborar aquesta modificació de l'Ordenança de bon govern de l'Ajuntament d'Inca. Recorda com durant el debat de l'aprovació

inicial es feren per part de l'oposició una sèrie d'anotacions per millorar la seva redacció, que avui ja figura a la proposta definitiva. Des del grup municipal del PSIB-PSOE voldrien que aquesta voluntat i aquest tarannà d'escoltar les diferents oposicions dels diferents grups es fes extensiva a altres temes de calat, tant de tipus econòmic com urbanístics, perquè estan segurs que els grans beneficiaris serien sense cap dubte els ciutadans inquers.

La Sra. Fernández manifesta que el grup municipal del PSIB-PSOE vol introduir una esmena al text que es presenta avui perquè han observat que a la pàgina 2 es parla de treballs voluntaris per a la comunitat. Ells consideren que no es tracta de treballs voluntaris des del moment en què es fan obligatoris per la sanció; per això, proposen l'omissió del qualificatiu *voluntaris*.

El Sr. Batle demana la seva opinió al Sr. Secretari.

El Sr. Secretari contesta que, si hi estan d'acord, la modificació es pot fer, però diu que el que ha de quedar clar és que es tracta de treballs voluntaris, perquè l'Ajuntament d'Inca no pot obligar a fer-los.

La Sra. Fernández puntualitza que serien opcionals, en tot cas.

El Sr. Secretari es reitera i diu que igualment són voluntaris perquè, així com una llei pot obligar, l'Ajuntament d'Inca via ordenança no pot introduir una obligació, només pot introduir la possibilitat de fer-ho. Al Sr. Secretari li sembla que és evident, no hi hauria cap inconvenient a qualificar-los com "treballs opcionals", però sempre quedant clar que són voluntaris.

La Sra. Fernández continua la seva intervenció i considera que es fa molt difícil que, en tots els diferents supòsits que es puguin veure reflectits en el seu enunciat, puguin estar contemplades les diferents sancions que es puguin donar a cada cas, i reitera -com ja va manifestar el grup municipal del PSIB-PSOE al plenari de desembre passat- que esperen que els instructors dels diferents expedients tinguin un bon criteri per donar la millor solució en cada cas.

Intervé el Sr. Caballero. Manifesta que el grup municipal del BLOC per Inca hi està d'acord i, a més, com ja ha explicat el Sr. Secretari, el seu grup va manifestar que quedàs clara a la redacció d'aquest text final de la proposta la distinció entre la sanció i la responsabilitat civil, perquè entenien que havia de quedar clar que també hi havia una part que era de sanció i que no només era complir amb les responsabilitats civils; el text definitiu així ho reflecteix i, per tant, el grup municipal del BLOC per Inca hi està d'acord.

Abans de passar a votació, es produeix un intercanvi d'opinions en relació amb l'esmena-puntualització del grup municipal del PSIB-PSOE; la redacció final queda de la següent manera: "Treballs voluntaris o opcionals per a la comunitat i tasques socioeducatives."

Atès que cap dels membres del Ple hi fa cap observació en contra, es declara aprovada per assentiment la Proposta de Batlia per aprovar definitivament la modificació de les distintes ordenances municipals.

9. PROPOSTA DE BATLIA PER A LA BAIXA DE SOCI DEL CONSORCIO PANGEA ARCO MEDITERRÁNEO

El Sr. Rodríguez i el Sr. García s'incorporan a la Sala durant la lectura del punt de l'ordre del dia.

Atès que la Proposta no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal aprovar la seva inclusió dins l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (18).

Els reunits consideren la Proposta de Batlia per a la baixa de soci del Consorcio Pangea Arco Mediterráneo, de data 8 de març de 2010, la qual transcrita textualment diu:

“El Consorcio Pangea Arco Mediterráneo, del qual formen part diferents entitats i administracions de les diverses comunitats autònomes de la zona mediterrània, té per objectiu, entre altres, el desenvolupament de programes i mesures dirigides a les persones immigrants i a altres sectors més vulnerables i/o en perill d'exclusió social.

A la sessió del Ple municipal del dia 6 de juliol de 2001 es va aprovar la incorporació de l'Ajuntament d'Inca al Consorcio Pangea Arco Mediterráneo.

Dita incorporació du implícit el pagament d'una quota anual com a soci membre del mateix, per a l'exercici dels seus drets, que està fixada en dos mil vuit-cents euros (2.800,00 €) anuals el 2010.

Vista la proposta enviada pel Consorcio Pangea Arco Mediterráneo d'actuacions previstes per al 2010 i donat que es considera que no compensen respecte a la quota anual de soci, es proposa al Ple l'adopció dels següents ACORDS:

PRIMER: Causar baixa de soci del Consorcio Pangea Arco Mediterráneo des del 2010.

SEGON: Facultar el Sr. Batle-president per a la signatura dels documents necessaris.”

Intervé la Sra. Horrach del grup municipal del Partit Popular, qui llegeix la Proposta.

Intervé el Sr. Moreno i manifesta que el grup municipal del PSIB-PSOE està d'acord amb aquesta baixa. Demana a la Sra. Horrach si els pot fer un petit

informe explicant el que ha suposat per a l'Ajuntament d'Inca aquesta aportació durant 9 anys al Consorcio Pangea Arco Mediterráneo, i on figuràs el cost total del que s'ha aportat; demana una memòria per saber la repercussió que ha tengut per als inquers, així com les activitats que s'han pogut dur a terme amb aquesta aportació de l'Ajuntament.

El Sr. Seguí s'absenta de la Sala.

Intervé el Sr. Caballero. El grup municipal del BLOC per Inca se suma a la petició del grup municipal del PSIB-PSOE perquè consideren que en aquesta proposta manca una memòria on s'expliqui el que ha suposat, perquè segons consta la decisió es va prendre el 6 de juliol de 2001, i els agradaria saber què ha suposat per a l'Ajuntament d'Inca formar part d'aquest consorci durant tots aquells anys. També voldrien saber per quina raó al juliol 2001 es va incorporar l'Ajuntament d'Inca en aquest consorci i per quines raons es demana la baixa com a soci.

El Sr. Batle recomana al Sr. Caballero que llegeixi l'acta i en aquest sentit dóna instruccions perquè el Sr. Secretari posi l'acta a la seva disposició.

Intervé el Sr. García. Se suma a la proposta dels grups municipals del PSIB-PSOE i el BLOC per Inca en el sentit de sol·licitar la memòria en els termes estrictes en què l'ha requerida el Sr. Moreno. El seu vot serà favorable.

Intervé la Sra. Horrach, qui diu que farà arribar una memòria explicativa a cada un dels grups.

Atès que cap dels membres del Ple hi fa cap observació en contra, es declara aprovada per assentiment la Proposta de Batlia per a la baixa de soci del Consorcio Pangea Arco Mediterráneo.

10. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL BLOC PER INCA RELATIVA AL PATRIMONI HISTÒRIC DEL MUNICIPI

Atès que la Moció no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal aprovar la seva inclusió dins l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (17).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del BLOC per Inca relativa al patrimoni històric del municipi, de data 22 de març de 2010, la qual transcrita textualment diu:

“El patrimoni arqueològic és una riquesa cultural fràgil i no renovable que necessita d'unes polítiques de protecció i de conservació per tal d'evitar qualsevol destrucció, degradació o alteració per modificació de qualsevol monument o conjunt arqueològic, així com del seu entorn. En aquest sentit, els poders públics han de garantir la conservació i la promoció de l'enriquiment del

patrimoni històric perquè puguin ser gaudits per la ciutadania i perquè puguin ser transmesos en les millors condicions a les generacions futures. Així mateix, resulta imprescindible la participació activa del conjunt de la ciutadania en la política de conservació del patrimoni històric i, per aquesta raó, esdevé necessari fer conèixer a tota la societat la importància de preservar i conèixer el nostre patrimoni històric i cultural.

D'acord amb la Llei 12/1998, de 21 de desembre, del patrimoni històric de les Illes Balears, correspon als ajuntaments la conservació i el manteniment dels béns del patrimoni històric de titularitat municipal i la senyalització de l'emplaçament dels béns integrants del patrimoni històric que es trobin en el seu terme municipal, ordenar les vies d'accés i adoptar les mesures de protecció respecte del trànsit de persones i vehicles, entre d'altres competències.

La recent i molt lamentable destrucció del talaiot de s'Avancar o el mal estat de conservació en què es troben alguns béns immobles que integren el patrimoni cultural del nostre municipi, com ara les cases de Son Bordils, així com d'altres esdeveniments igualment recents emperò de caràcter positiu, com pugui ser la tramitació de la revisió del Catàleg històric, artístic i de patrimoni del terme municipal d'Inca, posen de manifest la necessitat de vetllar per la protecció, la conservació i la restauració dels béns immobles que integren el nostre patrimoni cultural.

Per tot això, el Ple adopta els següents

ACORDS

1. L'Ajuntament d'Inca elaborarà la carta arqueològica del municipi.
2. L'Ajuntament d'Inca elaborarà un pla de senyalització, neteja i consolidació dels jaciments arqueològics ubicats al terme municipal, i promourà el coneixement i la visita dels ciutadans als mateixos, sempre que aquesta sigui possible.
3. L'Ajuntament d'Inca crearà la plaça de tècnic de patrimoni, que assumirà les tasques de gestió del catàleg municipal de patrimoni i el control arqueològic del subsòl i de l'arquitectura del terme municipal d'Inca, entre d'altres funcions."

El Sr. Seguí s'incorpora a la Sala.

Intervé el Sr. Caballero, qui llegeix la proposta. Seguidament comenta que vol fer una petita precisió-correcció, perquè al primer punt considera que no estan ben expressats els termes, ja que es demana a l'Ajuntament d'Inca que elabori la carta arqueològica del municipi i això podria donar a entendre que no n'hi ha cap; aclareix que el demanen és que s'actualitzi la carta arqueològica d'acord amb el nou Catàleg de patrimoni. Per tant, el Sr. Caballero demana la correcció del primer punt; així, on diu: "L'Ajuntament d'Inca elaborarà la carta

arqueològica del municipi” se substituirà per: “L’Ajuntament d’Inca actualitzarà la carta arqueològica del municipi.”

El Sr. Torres s’absenta de la sala.

Intervé el Sr. Ramis. El grup municipal del PSIB-PSOE considera que és una proposta correcta i oportuna perquè li sembla positiu que a partir d’ara s’introdueixin mitjans de control perquè no es tornin a donar situacions com la desaparició del talaiot que comentava el Sr. Caballero o els molins de l’avinguda d’Alcúdia -recorda que en aquest darrer cas fou per culpa de l’ajuntament o de l’equip de govern-. Quant a la present proposta, creu que el consistori tenia mitjans suficients, com el Catàleg de patrimoni i mitjans tècnics, perquè els complís. Considera necessari que tots els inquers coneguin el patrimoni d’Inca i que el valorin i que el conservin. El seu vot serà favorable.

Intervé el Sr. García. Creu que és una moció molt ben presentada i redactada; no obstant això, pensa que tant pel que fa a la carta arqueològica com a les cases de Son Bordils s’hauria de fer referència a allò que fan altres administracions per a la seva conservació i per al seu manteniment. Diu que, quan es parla de falta de finançament dels municipis, també han de cercar el suport d’altres administracions; quant a les cases de Son Bordils, comenta que fa uns dies hi va passar per davant i va poder comprovar que estan en un estat de deixadesa. Els grups de l’oposició allò únic que poden fer és afegir-se a la denúncia que al seu dia va fer el grup municipal, però creu que hi ha altres administracions que hi podrien fer més. El Sr. García lamenta l’estat de destrucció en què es troben.

El Sr. García vol fer una crida a la necessitat per reconstruir aquestes cases de Son Bordils, igualment la fa respecte a altres elements del Catàleg situats als voltants del carrer de Bisbe Llompart i altres llocs que també presenten un estat de conservació molt deficient; aclareix que no ho vol presentar com a esmenes, ja que considera que el grup municipal dels Independents d’Inca no ha de presentar esmenes a mocions que presenten altres grups.

Quant al tercer punt, el Sr. García creu que la plaça de tècnic de Patrimoni s’hauria de combinar amb qualsevol altra plaça existent dins l’organigrama municipal, ja que, sense voler llevar-li importància, no acaba d’estar convençut per la proposta del grup municipal del BLOC per Inca en la creació d’una plaça amb dedicació al 100% a tècnic de Patrimoni dins l’Ajuntament d’Inca; ell considera necessària una plaça de tècnic de Patrimoni, però no sap si realment és necessària una plaça al 100% de Patrimoni.

El Sr. García manifesta estar d’acord amb la idea en conjunt proposada, encara que, per la seva participació directa en el coneixement del cas del Talaiot, opina que va ser una combinació de distintes qüestions, atès que s’havien donat una sèrie de circumstàncies que havien duit com a conseqüència una situació desagradable i, per tant, s’havia d’estar damunt aquestes qüestions perquè a Inca no hi ha tant de patrimoni arqueològic.

El Sr. García pensa que és una moció que necessita d'uns petits matisos i que espera que el grup municipal del BLOC per Inca puntualitzarà, però a part d'això considera que es tracta un tema d'actualitat i que s'ha de tenir en compte. Per acabar, el Sr. García considera que s'han de prendre mesures per protegir el patrimoni arqueològic.

Intervé el Sr. Seguí. Pensa que la proposta, en conjunt, és correcta, però considera que tal com està plantejada du implícites una sèrie de consideracions que en aquests moments l'equip de govern no pot aprovar per la implicació directa que provoquen, com és la creació d'una plaça que no consideren en aquests moments necessària ni en condicions de crear.

El Sr. Seguí repeteix que la idea en conjunt els sembla bé, igual que en el nou Catàleg ja es reflectiran moltes de les coses que ara s'estan demanant. Diu que totes les ajudes que es puguin incloure amb temes com aquests són ben acollides, i podran comptar amb l'equip de govern quant a la present qüestió. No obstant això, el Sr. Seguí explica que, pel que fa la proposta per a la creació d'un tècnic, no la poden acceptar, en primer lloc, per la modificació pressupostària que implica; en segon lloc, perquè ell creu que és millor estudiar-la i analitzar altres possibilitats, o si és possible que el tècnic de Medi Ambient se'n pugui encarregar, etc. Creu que s'ha d'analitzar el patrimoni d'Inca, i el Catàleg contempla tot el patrimoni, però pensa que tal vegada per a la conservació del patrimoni d'Inca seria més convenient que s'acollissin al Departament de Patrimoni del Consell de Mallorca perquè els assessori. El Sr. Seguí expressa el seu desig de poder estudiar aquestes qüestions amb més profunditat abans de prendre una decisió en aquests moments; aclareix de totes formes que, si l'equip de govern no vota a favor d'aquesta moció, no és perquè no hi estiguin d'acord sinó perquè en aquests moments no poden adquirir aquest compromís.

Intervé el Sr. Ramis. Vol fer una consideració, i és que creu necessari que en aquesta moció que es faci una esmena en relació amb els punts 1 i 2, en el sentit que es consideri l'opinió del Departament de Patrimoni del Consell Insular de Mallorca, arran que es facin totes aquestes actuacions. Pensa que la Moció ho du inclòs, però creu que hauria de ser més clar i més específic, i a qualche punt introduir aquest apartat que hi hagi una consulta prèvia al Departament de Patrimoni del Consell.

El Sr. Seguí contesta que ells consideren que aquesta consulta s'ha de fer obligatòriament i està convençut que el Departament de Patrimoni hi col·laborarà.

Intervé el Sr. Rodríguez i manifesta que ells no ho entendrien si no fos d'aquesta manera.

Intervé el Sr. Caballero. Vista la bona voluntat de tots els grups, vol contestar a les diferents qüestions plantejades. Per una part, quant al tema de la plaça del

tècnic de Patrimoni, escoltat el suggeriment del Sr. García i entenent que s'arribarà a un acord amb el grup municipal del Partit Popular, atès que es tracta d'una qüestió pressupostària, expressa que el grup municipal del BLOC per Inca, vist que al nou Catàleg de la nova plantilla de personal està creada i dotada la plaça d'arxiver, proposa que aquesta plaça sigui una plaça d'arxiver i Patrimoni Històric, com succeeix a altres municipis com el de Santa Margalida. Demana que es creï un perfil adequat i, vist que ja està dotada, que es convoqui tan aviat com sigui possible.

Pel que fa a la resta de qüestions plantejades, el Sr. Caballero contesta que, encara que a la Moció no si hagi reflectit, ells entenen que l'Ajuntament d'Inca, si per fer tot allò que es demana ha de demanar la col·laboració a qualsevol altra institució i, en aquest cas, entenen que és la Direcció Insular de Patrimoni, es dona per pressuposat perquè sempre ho han entès així, i li sembla que l'Ajuntament d'Inca sempre que ha hagut de demanar la col·laboració amb altres institucions entenen que ho ha de fer i hi estan totalment d'acord.

Pel que fa a l'actualització de la carta arqueològica, el grup municipal del BLOC per Inca entén que és una conseqüència de la revisió del Catàleg i així ho faran. En aquest moment està en període d'al·legacions i avança que una de les al·legacions que presentarà el grup municipal del BLOC per Inca serà en aquest sentit perquè pensen que és important la ubicació.

Pel que fa al tema del talaiot, el Sr. Caballero reconeix que efectivament s'han produït altres circumstàncies, però pensen que potser amb una actualització de les dades se'n podria haver evitat la seva destrucció, perquè a la nova fitxa del nou Catàleg està ben situat. El Sr. Caballero diu que es refereix a aquest cas per donar a entendre la importància de l'actuació de la carta arqueològica.

Pel que fa al pla de senyalització i neteja, el Sr. Caballero diu que, si han revisat les fitxes del catàleg en exposició pública, resulta que sobretot a l'apartat d'arqueologia, en els jaciments més importants i antics, es pot veure com per exemple en aquests darrers anys s'han degradat moltíssim, fins i tot han arribat a desaparèixer molts jaciments importants com la s'nia des Claperàs a Santa Magdalena i la cova de s'Arena de Son Gual, i per tant consideren que és necessari iniciar aquesta elaboració del pla de senyalització perquè s'hauria ajudat a evitar que es produeixin fets com aquests per desconeixement de la propietat. Així, consideren important fer una senyalització als terrenys. Diu que per fer aquesta acció es poden acollir a qualsevol tipus d'ajudes de la Direcció General de Patrimoni.

Pel que fa a la neteja i consolidació, el Sr. Caballero expressa que els agradaria i entenen que una qüestió òptima seria poder fer excavacions als jaciments que es troben al terme municipal d'Inca, reconeixen que és de molt llarg termini, però diu que allò que sí es podria, mitjançant la Brigada del Consell de Millora com amb la pròpia de l'Ajuntament d'Inca, netejar aquests jaciments perquè la vegetació no acceleràs el procés de destrucció d'aquests jaciments. La consolidació i neteja són unes accions que es poden fer ara

mateix sense cap esforç econòmic sobredimensional, de tota manera el que demanen en aquesta moció és que s'elabori un pla que es tenguí en compte, que es faci una previsió, que s'estudiï en cada cas quina és la situació de cada jaciment i que s'intenti avaluar si és necessària la intervenció i amb quina periodicitat.

El Sr. Ramis intervé i demana si la Moció es retira o no.

El Sr. Seguí intervé i expressa que, independentment de com quedi la Moció, comparteix allò expressat el Sr. Caballero. Diu que no tan sols la carta tota sola anirà acompanyada de l'aprovació que faran, sobretot quan es refereixen a carta i planimetria ben situada, cosa que afirma que ja està feta amb les noves fitxes que ja estan corregides, però que no estan vigor perquè falta la seva aprovació provisional. El Sr. Seguí creu que s'ha tengut bastant cura, la feina ha estat lenta, però com es pot comprovar no va mal encaminada perquè moltes de les coses que pareix que han desaparegut hi són, però estan en unes condicions vertaderament molt lamentables. Ell pensa que aquesta feina s'ha de fer. Considera que el compromís de l'equip de govern és no ja quant al Catàleg de patrimoni, sinó quant al Catàleg de personal si han de modificar les funcions, estudiaran aquest perfil, i en aquest sentit agrairia l'ajuda del Sr. Caballero, i ho presentaran al Ple per a la seva aprovació.

El Sr. Seguí, als efectes d'emetre el seu vot, demana al Sr. Caballero com quedaria finalment la Moció, ja que si es manté la creació de la plaça hi votaran en contra pels motius expressats. Per altra banda, el Sr. Seguí fa un suggeriment i diu al Sr. Caballero que li sembla que coses com aquesta es poden incorporar mitjançant una al·legació, en lloc de fer una acció de plenari que pugui plantejar dubtes.

El Sr. Caballero contesta que com ja ha dit són dues qüestions distintes, el tema de les al·legacions al Catàleg i el de la actualització de la carta. Li sembla que no hi ha d'haver cap problema amb el tema de l'actualització perquè tanmateix s'haurà de fer. Quan es refereix a l'actualització, explica és als nous jaciments i al nou estat dels jaciments derivats de la revisió del Catàleg. Quant al tema de la plaça, diu que no hi ha per què crear una plaça nova, ja que hi ha la plaça d'arxiver que està dotada als pressuposts del 2010; allò que demana és que aquesta plaça es modifiqui i sigui plaça d'arxiver i Patrimoni Històric. Com a prec, i no dins la moció, el Sr. Caballero demana que es convoqui tan aviat com sigui possible, i que a l'hora de convocar-la se cerqui un perfil adequat per a aquesta plaça. Dins aquesta proposta, el Sr. Caballero entén que una de les funcions que hauria de fer la persona que ocupi aquesta plaça és fer aquest pla de senyalització, neteja i consolidació dels jaciments per saber quin és l'estat de cada jaciment; és a dir, les fitxes obren el camí, donen pistes, i es tractaria d'aprofitar la feina feta en aquest catàleg. El Sr. Caballero creu que la Moció dona continuïtat a la feina que s'ha iniciat amb el Catàleg i anar més enllà; s'ha d'anar als terrenys i fer la senyalització perquè en tinguin coneixement els propietaris i les gents que els visiten. Quant a les visites, és un tema de gestió perquè tot els BIC són visitables, i s'ha d'estudiar. Quant a la

neteja i consolidació, és una feina que no té per què dur a terme l'Ajuntament d'Inca tot sol, sinó que pot demanar la col·laboració de la DI de Patrimoni, però entén que el tècnic de Patrimoni és el que ha de marcar les pautes d'acord amb les necessitats que ja vénen marcades en els fitxes del Catàleg. Recorda que a les fitxes ja figuren unes propostes d'actuació i, si hi figuren, entén que és perquè es volen dur a terme, per això creu que s'ha de fer una planificació.

El Sr. Seguí li diu que ho tornarà a demanar al Sr. Caballero, ja que li sembla que no s'han entès, perquè tots dos estan d'acord amb el conjunt. A la Moció hi figuren uns punts amb un contingut i, si es mantenen, el Sr. Seguí diu que no li podran donar suport. El Sr. Seguí diu al Sr. Caballero que el tema de la carta no és una obligació dels ajuntaments, sinó de Patrimoni.

El Sr. Caballero li diu que fer-la sí és obligació de Patrimoni, però que actualitzar-la no.

El Sr. Seguí li diu que la carta està molt obsoleta, quasi com si no l'haguessin feta. De totes formes, li diu que, si ho vol, la pot fer l'Ajuntament d'Inca, però li demana que totes aquestes qüestions que s'han de fer en conjunt les hi deixi meditar i organitzar a veure com es poden fer, i que no li faci adquirir el compromís ara mateix perquè no ho faran. Quant al Catàleg de feines, el Sr. Seguí avisa que si s'ha de revisar, fins al mes de setembre o octubre no es podrà tenir aquesta plaça, perquè s'ha de modificar el Catàleg, s'ha d'aprovar pel Ple, després s'ha d'exposar un mes, etc. Després s'ha de convocar, i és un procés de 2 o 3 mesos. El Sr. Seguí diu al Sr. Caballero si vol deixar la Moció damunt la taula, per configurar-la, fer una planificació, etc.

El Sr. Caballero pensa que no estan parlant de coses tan distintes.

El Sr. Seguí li diu que no, però que no li faci votar tal com està escrit.

El Sr. Caballero li diu que manté el primer punt.

El Sr. Seguí contesta que si hi ha altres organismes tenen una implicació, l'Ajuntament d'Inca no vol l'obligació per a ell tot sol.

El Sr. Caballero entén, quant al punt tercer, que si hi ha acord que la plaça d'arxiver sigui també plaça d'arxiver i Patrimoni Històric...

El Sr. Seguí contesta que, encara que sigui així, no li ho faci decidir en un moment sense haver-ho estudiat, perquè es tracta d'un tema nou que podria tenir unes implicacions que s'han de pensar. El Sr. Seguí li diu que, si els obliga a votar, votaran en contra, però que, si no els obliga a votar, podran arribar a un acord.

El Sr. Caballero contesta que no l'obliga a votar, ell entén que aquesta proposta s'ha de valorar i, si vol, es pot posar que s'estudiarà.

Es produeix un intercanvi d'opinions entre els membres del consistori i el Sr. García proposa que es plasmi al primer punt de la següent manera: "L'Ajuntament d'Inca gestionarà elaborar un pla per a l'actualització del Catàleg" i en el tercer: "L'Ajuntament d'Inca estudiarà modificar les funcions de la plaça d'arxiver introduint les de Patrimoni Històric." Tots hi estan d'acord.

El Sr. Caballero demana si el segon punt quedaria tal com està.

El Sr. Balte llegeix i afegeix "i per això també demanarà la col·laboració del Consell Insular de Mallorca".

El Sr. Caballero diu que en tot cas, per demanar aquesta col·laboració, s'afegeixi un quart punt i que no es demani només en relació amb el punt segon, sinó que es demani per a tot allò que sigui necessari.

El Sr. Batle diu que s'afegeix un quart punt.

Per tant, el Sr. Batle resumeix i diu que hi ha acord amb el primer i el segon punt, quant al tercer quedaria de la següent manera: "S'estudiarà la modificació del Catàleg per ampliar les funcions de la plaça d'arxiver a les de tècnic de Patrimoni", i el quart punt serà: "Se sol·licitarà la col·laboració institucional al Consell de Mallorca per poder dur a terme els punts abans esmentats."

El Sr. Seguí vol que quedi clar que l'equip de govern condiona un poc aquesta feina, i no és el mateix condicionar-la que tenir l'obligació de fer-la.

El Sr. Batle demana al Sr. Secretari si ha pres nota de les modificacions de la Moció.

El Sr. Secretari diu que sí, que quedaria tal com ha dit el Sr. Balte.

El Sr. Rodríguez diu que ell està d'acord amb allò que s'ha decidit, però també voldria que al tercer punt quedàs plasmat que s'estudiarà enguany.

El Sr. Batle indica al Sr. Secretari que dins els pressuposts del 2010 consta aprovada la plaça d'arxiver i que aquesta plaça que està aprovada, però que encara no està treta a concurs. És respecte a la qual s'estudiarà la seva modificació per ampliar les funcions que li són pròpies, també a les tasques de patrimoni, dins el present exercici.

El Sr. Secretari adverteix que, de totes formes, aquesta modificació s'haurà de tornar a presentar a Ple per aprovar la modificació de la plantilla.

Atès que cap dels membres del Ple hi fa cap observació en contra, es declara aprovada per assentiment la Moció del grup municipal del BLOC per Inca relativa al patrimoni històric del municipi, tal com ha quedat després de les modificacions acordades.

11. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL BLOC PER INCA SOBRE LA INDEMNITZACIÓ DE LA SRA. BLANCA IGLESIAS A L'AJUNTAMENT D'INCA

Atès que la Moció no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal aprovar la seva inclusió dins l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (17).

El Sr. Torres s'incorpora a la Sala.

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del BLOC per Inca sobre la indemnització de la Sra. Blanca Iglesias a l'Ajuntament d'Inca, de data 22 de març de 2010, la qual transcrita textualment diu:

“Antoni Rodríguez i Mir com a portaveu del grup municipal a l'Ajuntament d'Inca del BLOC per Inca (PSM-Alternativa) presenta a la consideració del Ple la següent:

MOCIÓ

La demostració de la falsedat del títol acadèmic aportat davant l'Ajuntament d'Inca per la Sra. Blanca Iglesias de la Iglesia, exassessora del batlle Sr. Pere Rotger, per cobrir un càrrec de confiança política com a responsable dels cursos de formació, i la contundència per la seva part en reiterar la falsedat amb una certificació fraudulenta.

El fet que l'equip de govern del PP d'Inca no reaccionés demanant la dimissió immediata de la que havia estat també la directora de la campanya electoral municipal del PP, a més d'encarregada de l'Àrea de Formació i que havia actuat en l'organització d'actes municipals com ara diverses passarel·les de la pell a la nostra ciutat.

Tot i que la sentència per certificació fraudulenta resultés favorable a l'ajuntament i que l'equip de govern del PP, malgrat la petició reiterada pel nostre grup municipal, decidís no personar-se com a acusació en contra d'aquesta senyora per a demanar el retorn de la quantitat cobrada de manera fraudulenta. Després que la Sra. Blanca Iglesias hagi estat condemnada i obligada per sentència judicial a retornar la quantitat de 14.776,89 € al nostre ajuntament.

Un cop guanyada la sentència gràcies que la fiscalia actuà d'ofici arran de la denúncia de l'STEI i del Col·legi de Psicòlegs i recuperats els doblers cobrats de manera fraudulenta per la senyora Blanca Iglesias, esdevé imprescindible depurar les responsabilitats polítiques adequades. A més, ja que en cap moment l'equip de govern feia comptes disposar de la quantitat de 14.776,89 € aquests diners es destinin a pal·liar les necessitats de la gent amb menys recursos econòmics de la nostra ciutat.

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament d'Inca adopta el següent:

ACORD

L'Ajuntament d'Inca destinarà aquests doblers a pal·liar les necessitats econòmiques de la gent més necessitada de la nostra ciutat a través de l'Àrea d'Afers Socials al menjador social, la fundació Es Parpal subvencionant aliments de primera necessitat o destinant aquests doblers a la signatura d'un conveni entre l'Ajuntament i la fundació Deixalles que facin possible les beques que Deixalles destina anualment a cobrir econòmicament feines realitzades per gent amb pocs recursos econòmics com ara triatge de roba, restauració de mobles, etc.”

Intervé el Sr. Rodríguez, qui llegeix la Moció. Seguidament explica que, encara que així no ho digui a la Moció, el que pretén el grup municipal del BLOC per Inca amb aquesta moció és arribar a un acord amb el departament de Serveis Socials perquè puguin destinar aquests doblers a les necessitats que considerin més fefaents. El Sr. Rodríguez diu que ells han posat aquests tres exemples perquè no coneixen quines són les necessitats més peremptòries de l'Àrea, però sí pensen que, atès que aquests doblers s'han retornat a Inca i que varen ser de qualche manera espoliats de les arques municipals, ara que tornen serveixin per poder dedicar més atenció i més recursos a la gent més necessitada de la ciutat.

Intervé el Sr. Ramis. Comparteixen el sentit d'aquesta moció, però aprofitant la col·lació d'aquesta, volen fer unes consideracions en relació amb l'actitud de l'equip de govern. Davant aquesta situació que la persona de confiança que havia designat aquest ajuntament va incomplir i enganyar l'Ajuntament d'Inca, no entén que ningú de l'equip de govern municipal reclami que es tornin aquests doblers, que ningú hagi condemnat l'actitud d'aquest càrrec de confiança del grup municipal del Partit Popular i que ningú hagi assumit la responsabilitat quant a aquesta situació. El grup municipal del PSIB-PSOE creu i posa com a exemple el cas del servei del 061, en què una persona va dir que tenia una titulació que no tenia, i això va suposar la dimissió immediata del gerent d'aquest servei quan no l'havia contractat ni era un càrrec de confiança ni ocupava una funció vital, sinó que era únicament d'acompanyament. El Sr. Ramis diu que hi ha una diferència d'actitud perquè, mentre que en aquell cas es presenta la dimissió del màxim responsable, al cas de la Sra. Blanca Iglesias tothom calla. El Sr. Ramis creu necessari que l'equip de govern consideri aquesta situació.

Intervé el Sr. García. El grup municipal dels Independents d'Inca comenta que donarà suport a la Moció. Recorda que ja han compartit amb el grup municipal del BLOC per Inca mocions per destinar l'ús dels doblers dels pressuposts municipals en casos semblants com els que no s'havien gastat amb la partida de sous de dedicació parcial dels membres del grup municipal del BLOC per Inca o dels Independents d'Inca. Comenta que, com que s'ha presentat ara i ell

no ho va poder suggerir en aquell moment, quan es va redactar la Moció conjunta no es va incloure Finestra al Sud o altres entitats abans esmentades; el Sr. García diu que no vol rompre la tradició de voler introduir esmenes en mocions d'altres grups, però manifesta que voldria participar de la valoració que es faci i també voldria que es tengués en compte l'entitat Finestra al Sud, encara que reconeix no tenir coneixement exhaustiu de la situació de necessitats de diferents entitats d'Inca, i li sembla correcte obrir aquesta col·laboració amb el departament de Serveis Socials. Ara bé, vol deixar anotada una possibilitat més de destí d'aquesta quantitat. El Sr. García li sembla bé el sentit de la Moció i també li pareix correcta tal com està redactada; tan sols voldria que s'hi inclogués l'entitat Finestra al Sud, cosa que no significa excloure'n qualsevol altra.

Intervé el Sr. Batle. Diu que es pensava no haver de tornar a entrar dins aquest tema perquè ja l'ha explicat moltes vegades. El Sr. Batle comenta que, si l'Ajuntament d'Inca no es va personar contra la Sra. Blanca Iglesias, va ser perquè la feina que va fer a l'Ajuntament va ser correcta i tenia titulació per fer-la. El Sr. Batle diu que allò únic que va fer va ser enganar a tots amb el títol, diu que va enganar el Sr. Secretari de l'Ajuntament perquè li va presentar un certificat cotejat per notari. El Sr. Batle demana al Sr. Secretari si li pot confirmar que fos així.

El Sr. Secretari contesta que va presentar un títol autenticat per notari.

El Sr. Balte continua la seva intervenció, i dirigint-se al Sr. Ramis li diu que els dos casos que ha volgut comparar són diferents i que el cas de la Sra. Iglesias no té res a veure amb el cas del 061, ja que el 061 no va comprovar ni tan sols si tenia el títol o si estava donat d'alta al Col·legi, i a l'Ajuntament d'Inca la Sra. Iglesias va presentar el títol pertinent, que era falsificat i signat per un notari. El Sr. Batle diu que, fins i tot, hi ha una condemna al seu favor, varen condemnar el Govern de les Illes balears, quan la Sra. Rosselló era consellera de Medi Ambient, perquè la Sra. Iglesias li va posar un plet per *mobbing* a la Conselleria i li varen donar la raó; per tant, el Sr. Balte diu que també va enganar el Govern de les Illes Balears. El Sr. Balte explica que la Sra. Iglesias va ser contractada per fer unes tasques de coordinadora de Formació, venia a fer feina cada dia, i diu que la va fer molt bé i que no necessitava el títol de psicòloga. Quant al comentari que feia el Sr. Rodríguez referent que la Sra. Iglesias havia cobrat d'una manera fraudulenta, el Sr. Balte contesta que aquesta senyora havia vengut a fer feina i amb el títol que tenia podia fer la feina que feia i cobrar el mateix. De fet, diu que un assessor que el Sr. Balte pugui tenir no té per què tenir títol universitari i es posa a ell mateix com exemple, que ha estat assessor a altres institucions. Explica que se li va pagar per la feina que feia, i així estava aprovat al pressupost.

Respecte a la Moció en si, el Sr. Batle diu que hi podria estar d'acord amb l'esperit, però no amb l'exposició de motius, perquè és recalcar com si la Sra. Iglesias hagués robat doblers a l'Ajuntament i no va ser així, sinó que el que va fer va ser enganar l'Ajuntament, l'equip de govern i el Sr. Batle, que la va

nomenar assessora, però insisteix que la feina la va fer i ben feta, i allò que li varen pagar va ser per la tasca que va fer i, per tant, a l'Ajuntament d'Inca no va robar res.

Per concloure, el Sr. Balte diu que està disposat a arribar a un acord quant a la Moció, sempre i quan acceptin que el punt d'acord quedi de la següent manera: "L'Ajuntament d'Inca destinarà aquests doblers a pal·liar les necessitats econòmiques de la gent més necessitada de la nostra ciutat a través de l'Àrea d'Afers Socials." (El Sr. Batle llegeix aquest tros de la Moció i utilitza l'expressió "i punt" per indicar fins on quedaria la redacció de la Moció.) El Sr. Balte explica que els doblers es destinaran a temes socials com els proposen, però no vol que hi figurin els noms concrets, ja que l'Àrea de Serveis Socials potser té altres necessitats que no són les que figuren a la Moció.

Intervé el Sr. Rodríguez. Diu que per part seva accepta la proposta del Sr. Batle sempre i quan es permeti que representants de cada un dels grups polítics formin una comissió per veure com es gasten els doblers.

El Sr. Balte diu que no, que es tracta d'una quantitat de 14.000 €.

El Sr. Rodríguez demana al Sr. Batle si no es podrà parlar entre els quatre grups sobre com es gastaran aquests doblers.

El Sr. Batle creu que l'esperit està ben clar i que aquests 14.000 € es destinaran a reforma l'Àrea de Serveis Socials. No entén que el Sr. Rodríguez vulgui fer una comissió per controlar aquests doblers.

El Sr. Rodríguez diu que no és per controlar, sinó per proposar idees.

El Sr. Batle explica que només amb la llista d'espera que hi ha a Serveis Socials demà mateix ja podria justificar aquests 14.000 € amb els primers pagaments que es duguin a terme. El Sr. Batle diu que, si li diu això al Sr. Rodríguez, ho fa per simplista.

El Sr. Rodríguez diu que per simplista ell li pot acceptar allò que li ha proposat el Sr. Balte, sempre que li accepti el que proposa ell, que no seria per fiscalitzar, sinó per aportar idees en positiu com ha fet el Sr. García aportant una nova entitat. El Sr. Rodríguez diu que ell està obert a totes les idees i que, si els tècnics de l'Àrea de Serveis Socials li presenten un projecte dient quins són els més necessaris, ells els donaran el vistiplau, però vol que es consensui entre tots quatre.

El Sr. Batle no considera proporcionat fer una comissió per gestionar 14.000 €.

El Sr. Rodríguez li diu que no faran comissió, sinó una reunió de portaveus amb la regidora de Serveis Socials per parlar-ne.

El Sr. Batle diu que, si és així, hi està d'acord, però no hi estava a crear una comissió com havia dit abans.

El Sr. Rodríguez diu que per ventura s'ha equivocat en el terme.

El Sr. Batle diu que aquests 14.000 € són benvinguts a l'Ajuntament i que a l'Àrea de Serveis Socials els fan molta falta, per això diu que es poden aportar idees.

Intervé el Sr. García, qui diu al Sr. Batle que ell ha posat el punt a partir d'on s'aporten idees.

El Sr. Batle li contesta que hi ha necessitats més peremptòries que aquestes.

El Sr. García comenta que a la Moció s'hi ha posat "etc."

Es produeix un intercanvi d'opinions entre el Sr. Rodríguez, el Sr. García, la Sra. Horrach i el Sr. Balte respecte a les entitats que figuren a la Moció com a exemples on destinar els doblers. Finalment el Sr. Batle expressa que ell no vol que figurin noms concrets, perquè en podrien posar moltíssims, i després si finalment no es destinen a aquestes entitats esmentades sinó a altres pareix que, per una part, els els havien donat, i per l'altra, els els han llevat; al Sr. Balte no li sembla ètic, comenta que a la Moció es podrien posar molts noms i que, si els haguessin de posar tots, al final no tocaria quasi res a cada un, perquè 14.000 € estan bé per ajudar una família que no pot pagar el lloguer o una altra que no té per menjar, però a una institució d'aquest tipus... A més, informa que precisament les entitats esmentades a la Moció són entitats a les quals l'Ajuntament d'Inca ja està ajudant i demana per què no ajudar altres institucions o famílies.

El Sr. Rodríguez li dóna la raó, però aclareix que el motiu de donar el nom d'aquestes no era per ajudar només aquestes, sinó que ells posaven uns exemples concrets per donar a entendre el motiu de la Moció. El Sr. Rodríguez demana disculpes si de la redacció de la Moció s'ha entès de l'altra manera. El Sr. Rodríguez finalment expressa que està d'acord que la Moció sigui tal com ha dit el Sr. Batle si s'han reunir per parlar amb la regidora i poder exposar el que es farà.

El Sr. García comenta que ell no hi està d'acord.

El Sr. Balte li diu que ell no és el ponent.

El Sr. García insisteix i diu que ell ha negociat.

El Sr. Balte diu que amb qui ha d'arribar a acords és amb el ponent, que és el Sr. Rodríguez.

El Sr. García demana la paraula al Sr. Batle.

El Sr. Balte dóna la paraula al Sr. García.

Intervé el Sr. García. Considera que la postura del grup municipal dels Independents d'Inca, igual que la de resta dels grups municipals, amb relació a l'Àrea de Serveis Socials ha estat molt respectuosa i no recorda cap comissió informativa on els Serveis Socials hagin donat compte d'on destinen els doblers de la seva àrea; no recorda que hagin assistit a cap comissió ni donat compte dels doblers que fan del pressupost municipal, i no recorda tampoc que ningú els els hagi reclamat. Per aquest motiu, quan es fa una proposta d'aquest tipus on es diu que es destini a una sèrie d'opcions i que com ha dit el ponent eren exemples, i que per altra banda el Sr. Batle digui "...a través de l'Àrea d'Assumptes Socials, i punt", li sembla una falta de respecte cap al grup municipal dels Independents d'Inca, o més aviat incitar-lo que a partir d'ara demani comptes al departament de Serveis Socials, cosa que recorda no han fet fins ara. Per això, el Sr. García creu que hi ha d'haver una certa reciprocitat, perquè no creu que aquesta postura sigui correcta, ja que fins ara l'actitud de l'oposició, almenys del seu grup, ha estat la de no demanar comptes. El Sr. García diu que sempre han respectat l'Àrea i que no li pareix correcte que perquè es nomenin una sèrie d'entitats sense excloure cap altra necessitat es digui "fins aquí i punt!", i per això, des de la seva postura de grup minoritari diu "etc., etc., etc., i punt!". Per tot això exposat, el Sr. García manifesta que el seu vot no serà favorable que es modifiqui aquesta moció en el sentit manifestat pel Sr. Balte, encara que mantenen la interpretació que ha fet anteriorment en relació amb el contingut de la Moció, en el sentit que es desconeix a què es destinaran finalment aquests doblers, però sí volen que es valorin totes aquestes qüestions.

Intervé el Sr. Batle. Aclareix que quan ell ha utilitzat l'expressió "i punt!" no ha volgut dir que ja no se'n parlava més, sinó que volia donar a entendre fins on arribava la redacció.

El Sr. Balte diu que per part de l'Àrea de Serveis Socials tots tenen la informació que volen i tota la col·laboració que pugui venir de part de l'oposició serà benvinguda, però creu que això no té res a veure amb allò que ell ha dit; la versió del Sr. Rodríguez és correcta i també ho és la seva. El grup municipal del BLOC per Inca inclou una sèrie d'entitats, ell creu que d'aquesta manera no seria correcte per part de l'equip de govern aprovar-la, i com el grup municipal del BLOC per Inca demana al grup municipal del Partit Popular, com a grup majoritari, el seu suport, i el Sr. Batle els diu que si la volen aprovar l'equip de govern estan disposat a escoltar-los i a arribar a un acord. Per acabar el Sr. Batle diu al Sr. Rodríguez que ell és el que ha de decidir si vol la versió del Sr. García o la versió del Sr. Batle.

Intervé el Sr. Rodríguez. Explica al Sr. Batle que ell entén els dos raonaments i creu que allò millor és arribar a un punt mitjà. Accepta que l'imperatiu de la Moció sigui fins al punt, és a dir: "L'Ajuntament d'Inca destinarà aquests doblers a pal·liar les necessitats econòmiques de la gent més necessitada de la nostra ciutat a través de l'àrea d'Assumptes Socials." Després el condicional diu que seria a

partir d'aquí, i proposa que aquest podria començar dient: "...per exemple, entitats com el menjador social... i d'altres que es cregui oportú."

Intervé el Sr. Balte. Diu que ho acceptarà, però no vol cap nom per aprovar, perquè Serveis Socials està obert a tothom, a qualsevol ciutadà, famílies necessitades, entitats, col·lectius, perquè al final això és el que representa, perquè està obert a tothom necessitat.

El Sr. Rodríguez diu que pot quedar dient "entitats, particulars i col·lectius de la ciutat, que es cregui oportú".

El Sr. Batle hi està d'acord.

El Sr. García manifesta que el seu desacord.

El Sr. Rodríguez lamenta que el Sr. García no hi estigui d'acord i demana que a l'hora de prendre la decisió es convoquin els altres grups municipals.

El Sr. Balte comunica a la Sra. Horrach que així ho faci.

Intervé el Sr. Ramis. Diu que part del grup municipal del PSIB-PSOE si hi ha un acord que sigui bo per a Inca hi votaran a favor.

El Sr. García demana la paraula.

El Sr. Balte li diu que ja ha parlat dues vegades.

El Sr. García intervé i manifesta que no entén que l'enfrontament d'una postura i l'altra sigui dir que hi ha molta gent necessitada i que per això no s'han d'incloure entitats. No entén l'enfrontament que s'ha produït. Comenta que tothom reconeix i el grup municipal dels Independents d'Inca reconeixen que hi ha moltes altres necessitats, però fer un enfrontament perquè un vulgui esmentar entitats i l'altre pensi en tothom no és l'esperit de la seva proposta i, per tant, no vol que es percebi que el grup municipal dels Independents d'Inca anomenen entitats, sinó que vol deixar clar que era un exemple, com ja s'ha dit. No acceptarà que es digui que l'equip de govern veu a tothom i que ells només veuen les d'entitats.

Intervé el Sr. Batle, qui respon que això no és el que ha dit.

El Sr. García diu que el Sr. Balte ha manifestat que Serveis Socials era tothom i per això no inclouen entitats, i ell creu que es pot començar per tothom i entitats.

El Sr. Batle insisteix que no vol noms.

El Sr. García diu que no es pot posar el nom de tothom.

El Sr. Batle repeteix que no vol noms i considera que aquesta discussió està essent absurda.

El Sr. García li demana que després escolti la seva intervenció.

El Sr. Balte li diu que té el vistiplau de tots els grups municipals menys el del Sr. García.

El Sr. García diu que els altres grups poden fer el que vulguin, que ell parla pel seu grup, no pels altres. Acaba la seva intervenció dient que ja no ha d'afegir res més, "punt!".

Seguidament es dona pas a la votació de l'esmena presentada pel grup municipal del Partit Popular, amb la qual la redacció de la Moció quedaria de la següent manera: "L'Ajuntament d'Inca destinarà aquests doblers a pal·liar les necessitats econòmiques de la gent més necessitada de la nostra ciutat a través de l'Àrea d'Afers Socials, entre aquelles entitats, particulars i col·lectius de la ciutat que es cregui oportú", i esdevé el següent resultat: disset (17) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, el grup municipal del PSIB-PSOE i el grup municipal del BLOC per Inca i una (1) abstenció del grup municipal Independents d'Inca.

A la vista del resultat es declara aprovada l'esmena presentada.

Seguidament es passa a votar la Moció esmenada del grup municipal del BLOC per Inca i n'esdevé el següent resultat: disset (17) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, el grup municipal del PSIB-PSOE i el grup municipal del BLOC per Inca i una (1) abstenció del grup municipal Independents d'Inca.

Vist el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció esmenada del grup municipal del BLOC per Inca sobre la indemnització de la Sra. Blanca Iglesias a l'Ajuntament d'Inca.

12. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE RELATIVA A LA PLANIFICACIÓ D'ACTUACIONS PER DINAMITZAR EL COMERÇ D'INCA

Atès que la Moció no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal aprovar la seva inclusió dins l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (18).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE relativa a la planificació d'actuacions per dinamitzar el comerç d'Inca, de data 19 de març de 2010, la qual transcrita textualment diu:

“El Grup Municipal del PSIB-PSOE de l’Ajuntament d’Inca a l’empara de l’establert a l’art. 97 del Reglament d’organització i funcionament de les entitats locals i del Reglament orgànic de l’Ajuntament d’Inca, formula la següent PROPOSICIÓ RELATIVA A PLANIFICACIÓ D’ACTUACIONS PER DINAMITZAR EL COMERÇ D’INCA.

La decisió de demolir el Mercat Cobert i l’endarreriment en les obres de construcció del nou mercat quasi 5 anys han suposat un abans i un després de l’activitat comercial de la ciutat, després de cinc anys d’obres, els comerços han vist com any darrere any el volum de les vendes anava disminuint, en gran mesura per aquesta situació i per les dificultats per accedir a la principal zona comercial d’Inca.

Aquesta prolongada situació ha provocat una modificació en els hàbits de molta gent, especialment pel que es refereix als residents a altres municipis que ara han trobat altres destins per fer les seves compres.

És ben conegut el fet que moltes persones que un temps visitaven la nostra ciutat actualment passen de llarg davant la possibilitat de poder desplaçar-se a altres zones comercials relativament properes, i amb una àmplia oferta de serveis, conducta promoguda per la situació caòtica en la qual ha estat sumit el centre durant els darrers anys.

Les queixes en aquest sentit han estat reiterades tant per part dels comerciants i ciutadans com dels mateixos visitants.

Actualment quan les obres estan finalitzant i el Mercat Cobert iniciarà la seva activitat en breu, és el millor moment per reflexionar sobre les millors opcions per restablir, el més aviat possible, l’activitat comercial i econòmica de la ciutat.

En aquest sentit es fa necessària una aposta valenta i compromesa per resoldre la situació generada els darrers anys, mitjançant una actuació que vagi acompanyada de mesures de dinamització i foment.

Per tots aquests motius el Grup Municipal del PSIB-PSOE presenta a la consideració del Ple d’aquesta corporació la següent proposta d’ACORD:

1. L’Ajuntament d’Inca elaborarà urgentment un pla de dinamització per posar en marxa actuacions per potenciar el comerç de la ciutat i millorar la seva competitivitat.
2. L’Ajuntament d’Inca, dintre de les actuacions possibles d’aquest pla d’acció, inclourà la gratuïtat dels aparcament del Mercat Cobert durant un termini de sis mesos per promoure el seu ús i recuperar els clients.

3.- L'ajuntament d'Inca acorda la incorporació dels recursos humans i econòmics necessaris per dur a terme les mesures contemplades al pla de dinamització comercial d'Inca.”

Intervé el Sr. Ramis. Comença la seva intervenció fent referència a l'absència del regidor de Comerç, Sr. Jerez, el qual diu que ha estat present per poder obtenir una majoria absoluta quan ha estat necessari, i lamenta que ara que es tracta una qüestió que l'afectava directament s'hagi absentat, sobretot tenint en compte que precisament avui ha sortit en premsa manifestant que estan treballant en aquest tema. El Sr. Ramis diu que això demostra que la preocupació de l'equip de govern no està encaminada a resoldre la situació que pateixen.

El Sr. Ramis explica que la situació que pateix el comerç d'Inca és coneguda, reconeguda i evident. També és cert que hi ha una voluntat comuna per part de tots els partits i per parts de tots els ciutadans de donar solució a aquesta problemàtica, perquè és ben sabut que el comerç a Inca és una de les fonts econòmiques o dels sectors econòmics més importants de la ciutat. Davant aquesta situació, que ve d'enrere a causa de totes les obres, aquesta voluntat política de realitzar obres al centre ha afectat notablement el comerç, i a la qual s'ha afegit actualment la situació econòmica que viu el país i Europa i especialment la ciutat d'Inca. Des del grup municipal del PSIB-PSOE han pensat que era necessari elaborar un pla de dinamització amb mesures aportades no tan sols per tots els partits de la corporació, sinó també per part de totes les entitats per poder donar resposta a aquesta situació.

El Sr. Ramis diu que han pogut llegir al diari que el Sr. Jerez ha manifestat que estan treballant en aquest tema i que proposa mesures d'activació, però només per a 2 mesos. El Sr. Ramis creu que la situació d'Inca necessita mesures per a més de dos mesos i que s'ha de fer una campanya que suposi mesures efectives per donar o per reactivar en la mesura de les possibilitats aquest sector tan important i que dona tanta feina a Inca, i que durant aquests darrers anys han vist com les tendes han tancat o tenen dificultats per mantenir-se.

El Sr. Ramis comenta que especialment Inca és el municipi on hi ha més atur de tota la illa i on més s'ha incrementat; per això s'ha de fer una labor més important perquè a Inca no hi ha turisme. Així, el Sr. Ramis planteja la seva proposta encaminada en tres punts:

1. L'Ajuntament d'Inca elaborarà urgentment un pla de dinamització per posar en marxa actuacions per potenciar el comerç de la ciutat i millorar la seva competitivitat.

2. L'Ajuntament d'Inca, dintre de les actuacions possibles d'aquest pla d'acció, inclou la gratuïtat d'aparcament. El Sr. Ramis vol introduir una esmena: “dins les primeres dues hores”, perquè aquesta actuació diu que ha d'anar dirigida, per una banda, per acostumar els ciutadans, tant els d'Inca com els que vénen de fora, a utilitzar els aparcaments públics, i per alta banda, per fomentar la

rotació i que no deixin els vehicles tot el dia dins els pàrquings. Aquesta rotació farà que vinguí més gent i que trobi aparcaments i pugui accedir als comerços; això és el que demanen els comerciants d'Inca.

Una altra esmena que vol introduir el Sr. Ramis és que es demani a les diferents associacions de comerç o que s'intenti arribar a un conveni perquè els titulars dels comerços d'Inca puguin oferir la gratuïtat dels aparcaments durant tot un any, però sempre a través dels comerços.

3. L'Ajuntament d'Inca acorda la incorporació dels recursos humans i econòmics necessaris per dur a terme les mesures contemplades al pla de dinamització comercial d'Inca. El Sr. Ramis diu que no és un pla tancat ni un pla que tengui un contingut econòmic, sinó que aquest contingut de personal i de mesures es decidirà amb la comissió i reunions que corresponguin.

El Sr. Ramis creu que tots comparteixen la problemàtica i la necessitat de fer qualque gestió per resoldre aquesta problemàtica. Per acabar el Sr. Ramis expressa que espera de les aportacions de tots els grups per fer que aquest pla sigui operatiu per a tots els comerços de la ciutat.

Intervé el Sr. Rodríguez. El grup municipal del BLOC per Inca pensa que és necessari que es faci qualque cosa i que, si l'equip de govern ja té un pla que ja ha posat en marxa o que està estudiant, els sembla perfecte; si el grup municipal del PSIB-PSOE avui presenta aquesta moció demanant que això es dugui a terme, també els pareix bé, però ells pensen que tot això no és suficient. El grup municipal del BLOC per Inca considera que és necessari un pla d'actuació comercial per a Inca, però no n'hi ha prou perquè en una època de crisi hi ha altres elements que actuen de pou d'atracció cap al futur client. El Sr. Rodríguez diu que a Inca allò que falta és una idea global de la ciutat que volen, falta una idea global que falten serveis, i no només dins l'aspecte del comerç, sinó també falten cines, teatre... Totes aquestes coses que faran que la gent de fora vinguí a Inca per anar al cine, per anar a un museu, etc. i que després la gent quedi a sopar, a comprar-se roba, sabates, a passejar pel carrer Major de botiga en botiga. El Sr. Rodríguez creu que, si no es posen aquests al·licients, per molts de plans que es facin, no seran necessaris. Per aquest motiu insisteix que pensen que això no bastarà per fer el relançament, encara que sí creu que és necessari com a punt inicial. El Sr. Rodríguez diu que volen que es dugui a terme aquest pla.

El Sr. Rodríguez informa que abans ell ha parlat amb el regidor de Comerç perquè volia saber si l'Ajuntament d'Inca en qualque moment havia fet peticions d'ajudes a la Conselleria de Comerç i Indústria per tema comercial, i diu que el Sr. Jerez li ha contestat que no. El Sr. Rodríguez creu que hi ha una línia de possible col·laboració de la Conselleria de Comerç i Indústria, és en senyalítica i diu "les inversions en senyalització o identitat gràfica-col·lectiva i equipament per a un millor servei comercial al client". El Sr. Rodríguez comenta que és una oportunitat més per afegir al pla de l'equip de govern o bé al pla que el grup municipal del PSIB-PSOE demana a la seva Moció per poder millorar l'oferta

comercial que es pugui fer. El Sr. Rodríguez demana que es facin coses i que es facin molt aviat, però el que tenen clar és que aquest pla no és suficient si no va acompanyat d'un estudi o de quelcom que el Sr. Rodríguez no sap com anomenar, de saber quin model o de com es vol que Inca creixi. El Sr. Rodríguez insisteix que, si no hi ha oferta cultural (cines, teatre...) que a altres ciutats del món ha servit per fer de pou d'atracció, significa que a Inca es falla en alguna cosa. El Sr. Rodríguez fa la comparació amb Marratxí, on hi ha botigues, cine, a aquell centre, i pensa que si tot això es pogués dur al centre de la ciutat o a Inca actuaria de pou d'atracció dels pobles dels voltants amb un comerç urbà; a més, considera que no se'n veuria beneficiat únicament el comerç urbà, sinó també els restaurants, les instal·lacions, etc. Per això, el Sr. Rodríguez demana que tot això es tenguí en compte a l'hora de la planificació; demana una bona planificació, perquè els comerciants d'inca ho necessiten.

Intervé el Sr. García. Diu que, si els punts de la Moció pretenen elaborar urgentment un pla de dinamització, estaran absolutament a favor del pla de dinamització i de la urgència.

Quant al segon punt: "...aquest pla d'acció, inclourà la gratuïtat dels aparcament del Mercat Cobert durant un termini de sis mesos per promoure el seu ús i recuperar els clients", el Sr. García se n'estranya, ja que segons creu ja és gratuït perquè ha estat llegint durant 8 mesos que els aparcaments serien gratuïts durant els sis primers mesos; per tant, no entén com el grup municipal del PSIB-PSOE reclama una cosa que la majoria municipal ja té aprovada des de fa 7 o 8 mesos. El Sr. García demana si és que no són gratuïts.

Els membres del consistori li diuen que no ho són.

Davant aquesta contesta, el Sr. García diu que en aquest cas seria un altre punt i que no es pot debatre, en tot cas el que s'hauria d'afegir és que l'Ajuntament a canvi d'aquesta gratuïtat els explicàs quina contraprestació hi hauria.

Quant al tercer punt: "L'Ajuntament d'Inca acorda la incorporació dels recursos humans i econòmics necessaris per dur a terme les mesures contemplades al pla de dinamització comercial d'Inca", el Sr. García expressa que tampoc no pot afegir res a aquesta proposta que no hagi expressat abans el grup municipal del BLOC per Inca, s'han de remetre a la Conselleria de Comerç perquè puguin fer les aportacions necessàries, com li consta que fa a través d'altres associacions i entitats que s'estan instaurant a Inca. El Sr. García diu que allò necessari és l'elaboració d'un pla i que, de forma conjunta, com també ha dit el Sr. Rodríguez, no pensin que s'ha d'aïllar el comerç, sinó que s'ha de pensar en el conjunt de la ciutat. És una tasca que s'ha de pensar a curt i llarg termini i que requereix l'activitat no d'un grup ni d'una majoria, ni fins i tot només de l'Ajuntament, sinó que ha de requerir d'una base més àmplia per dur a terme la millora en conjunt de la ciutat d'Inca.

Intervé el Sr. Torres del grup municipal del Partit Popular. En contesta a la referència del Sr. Ramis a l'absència del Sr. Jerez, respon que el motiu no és que no donin importància a aquesta moció presentada pel grup socialista, sinó tot el contrari, però com ja han reiterat moltes vegades són un equip de govern, són 12 regidors, 11 regidors i un batle, i fan feina conjuntament, tenen debats interns i per tant poden informar, en aquest cas l'oposició, de les actuacions que duen membres de l'equip de govern. Afirmar que donen importància al tema, valoren la feina feta pel regidor de Comerç, el Sr. Felip Jerez, i tant el Sr. Batle com la resta dels membres de l'equip de govern en poden donar comptes, per la qual cosa l'absència avui del Sr. Jerez, que està justificada, pot fer front a la Moció presentada pel grup municipal del PSIB-PSOE.

Per altra banda, el Sr. Torres manifesta que estan d'acord amb l'exposició de motius i amb el contingut en general de la Moció, encara que hi podrien fer matisacions perquè creu que la situació econòmica, social i comercial no es deu només a les obres, sinó que és un conjunt d'una situació generalitzada i, com ha dit el Sr. Ramis, Espanya, Europa i Inca no en són una excepció. El Sr. Torres diu que el Sr. Batle li comentava que durant els dos darrers anys s'han tancat 12.000 empreses a les Illes Balears; Inca no n'és una excepció, també s'hi han tancat comerços i empreses. El Sr. Torres diu que és una tònica generalitzada que espera que qualche dia es returi, sobretot si s'apliquen les mesures correctes a nivell general.

Quant al pla de dinamització, el Sr. Torres explica que no s'està parlant d'un pla de xoc, sinó d'una sèrie d'iniciatives coordinades que puguin incentivar dur gent a la ciutat d'Inca i que aquesta arribada de gent faci que hi hagi un consum, una compravenda dels productes del petit i mitjà comerç d'Inca. La Regidoria de Comerç fa 7 o 8 mesos que fa feina en aquesta tasca i, a més, s'hi fa feina al fòrum adequat, que és la Mesa de Comerç, de la qual diu que ell no forma part, però el regidor d'Indústria i Comerç els ha comentat en diverses reunions que s'hi està fent feina. S'ha explicat el pla de dinamització, s'han escoltat les parts i, de fet, diu que ho reflecteix la darrera acta, on es va donar comptes de les diferents actuacions que es volien fer quant al pla de dinamització comercial de la ciutat d'Inca.

El Sr. Torres explica que el motiu que posin unes dates és perquè consideren positiu que hi siguin, perquè no és el mateix pla de dinamització en aquests moments amb una campanya de primavera i estiu amb la campanya que faran després de l'estiu, amb una campanya de tardor, d'hivern, amb unes altres iniciatives. Per aquest motiu es posen unes dates, i el pla de dinamització que presenta la Regidoria de Comerç va destinat als mesos de primavera i estiu.

El Sr. Torres expressa que coincideix plenament amb les opinions del Sr. Rodríguez, en el sentit que la reactivació de la ciutat en general vendrà sobretot motivada perquè hi ha hagut més serveis, hi hagi teatre, museus, cinemes, espais d'oci, i l'equip de govern hi està totalment d'acord. Quant a la comparació que ha fet el Sr. Rodríguez amb el municipi de Marratxí, el Sr. Torres contesta que ell és usuari del centre comercial i d'oci, al mateix temps

comenta que ha tengut vinculacions laborals amb el mateix centre i que no creu que repercuteixi molt al municipi de Marratxí com a centre comercial.

El Sr. Rodríguez contesta que no s'ha explicat bé. Ha posat el centre comercial com a exemple de pou d'atracció de gent.

El Sr. Torres li diu que el pou d'atracció és el centre, però no a la resta del municipi. De totes formes, creu que no estan parlant del mateix perquè del que es tracta és que el petit i mitjà comerç que ja hi ha a Inca funcioni millor.

El Sr. Torres explica que al pla de dinamització, del qual ofereix lliurar una còpia que li ha deixat el regidor d'Indústria i Comerç per als diferents grups de l'oposició, es parla de fer activitats al carrer els divendres horabaixa i dissabtes al matí, activitats per als infants que fan que es creï un nucli de gent, perquè els nins duen els pares i els pares es passegen i compren. També diu que està previst fer un mercat de flors els dissabtes matí, està previst fer una campanya d'OPIS i de publicitat de diferents mitjans de comunicació (ràdio, premsa, televisió...); està previst negociar amb els tres pàrquings que hi ha a la ciutat perquè hi hagi una gratuïtat dels aparcaments i no només al del Mercat Cobert, sinó també a la plaça de Mallorca, que gestiona una empresa, una concessió, o el campet des Tren, que gestionen els SFM, Direcció General de Transport, i que hi hagi gratuïtat per afavorir els comerços d'Inca, els usuaris dels comerços. Totes aquestes mesures estan planificades, debatudes, consensuades; es podrien fer moltes perquè com ha dit se'n parla a la Mesa de Comerç i amb les associacions afectades.

El Sr. Torres pensa que la intenció és bona i que tots hi estan d'acord. Manifesta, sense cap ànim de modificar la intenció de la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE, que l'equip de govern acceptaria el punt primer sempre que es parlàs d'"executar" en lloc de "s'elaborarà", ja que el pla ja està elaborat, i a més amb unes dates. Quant al punt segon, diu que hi estarien d'acord: "L'Ajuntament d'Inca, dintre de les actuacions possibles d'aquest pla d'acció, inclourà la promoció dels aparcaments soterrats i especialment la possibilitat de disposar d'hores d'estacionament gratuït per als clients del petit comerç d'Inca", el Sr. Torres comenta que és un enunciat que recull el pla de dinamització comercial elaborat. Informa que s'està fent feina per part de la Regidoria perquè els comerços tinguin descomptes en hores gratuïtes a través d'aquells clients que vagin a comprar. Diu que, si l'Ajuntament ha d'intervenir perquè la proposta final sigui més atractiva, és la labor que està duent a terme la Regidoria d'Indústria i Comerç. Quant al tercer punt, l'equip de govern hi està d'acord. El Sr. Torres creu que aquesta és una aportació en positiu sense voler modificar per res el sentit de la Moció, amb la qual creu que tots coincideixen.

Quant a la intervenció del Sr. Rodríguez, el Sr. Torres diu recollir el guà en relació que totes aquelles subvencions que puguin venir per part de la Conselleria d'Indústria i Comerç siguin benvingudes, però sense acritud li comenta que hi ha moltes ajudes i moltes convocatòries, per exemple a la campanya de Nadal de dinamització comercial de la ciutat d'Inca, i comenta

que havien d'arribar una sèrie de subvencions a través de la Conselleria i a través d'una associació que es va crear a Inca, i al final qui ha aportat els recursos i qui ha col·laborat ha estat l'Ajuntament d'Inca. El Sr. Torres diu que segurament ells no ho han fet bé, ni en forma ni en fons, però allò que està clar és que al final les aportacions econòmiques i humanes les ha fet l'Ajuntament d'Inca. Per tant, el Sr. Torres pensa que és positiu que hi hagi plans i ajudes, però que també és necessari que hi hagi sensibilització per poder ajudar la ciutat d'Inca i els comerços d'Inca. El Sr. Torres vol deixar clar que no ho comenta com una crítica, sinó com una realitat que ha ocorregut el passat Nadal.

Intervé el Sr. Ramis. Agraeix el suport de mesures, que seran positives per a la ciutat i que seran necessàries.

Respecte al suport que donava el Sr. García en relació amb el primer punt, però no al segon, respecte al qual afirmava que els ja aparcaments són gratuïts, el Sr. Ramis li contesta que a vegades es fan promeses, però que la realitat és una altra, i la realitat actual és que s'ha de pagar.

El Sr. García respon que ho ha llegit al diari...

Quant al Sr. Rodríguez, el Sr. Ramis li diu que comparteixen la idea que a Inca els darrers anys s'han perdut zones d'oci i espais, recorda que precisament el grup municipal del BLOC per Inca ha fet referència en moltes ocasions al cine Novedades, sobre el qual es va fer una requalificació, i que, en lloc de créixer a mesura que es creixia en població, es van perdent els equipaments que atreuen gent i s'entra dins una roda de com menys equipaments menys gent i més tendes han de tancar. Per tant, comparteixen totalment el raonament del Sr. Rodríguez.

El Sr. Ramis diu que no comparteix l'afirmació del Sr. Torres quant a l'absència del Sr. Jerez perquè creuen que és un tema de la seva àrea i que era necessària la seva presència en aquest punt. Comenta que el Sr. Jerez ha vingut a votar perquè era necessari, però després s'ha absentat, i és un tema que l'afecta directament perquè n'és el responsable. Recorda que al passat ja no hi va ser i que varen quedar unes preguntes pendents que no li varen poder formular i que avui tornarà a passar el mateix. Diu que queda la seva foto perquè avui ha sortit al diari, fent unes afirmacions que no corresponen amb allò que el Sr. Torres ha dit. Segons el Sr. Ramis, el Sr. Jerez ha declarat al diari que des de fa 6 o 7 mesos s'està treballant en una campanya, però no diu que estigui elaborada, en canvi el Sr. Torres ha expressat que sí està elaborada. Davant les diferents afirmacions, el Sr. Ramis manifesta la seva preocupació si les activitats del Sr. Jerez no li permeten saber que el pla ja està elaborat, perquè d'ell directament depèn aquesta reactivació i que es duguin a terme aquestes actuacions. El Sr. Ramis també diu que el preocupa perquè l'equip de govern ja va fer un pla de promoció i que imagina que va tenir un cost econòmic. El Sr. Ramis demana quin va ser aquest cost econòmic i qui el va elaborar.

Després de continus apunts del Sr. Moreno al Sr. Ramis, intervé el Sr. Batle i recorda al Sr. Moreno que té la paraula el Sr. Ramis.

Es produeixen un intercanvi d'opinions entre el Sr. Batle i el Sr. Moreno. El Sr. Ramis els demana si el poden deixar continuar amb la seva intervenció.

El Sr. Balte li diu que pot donar la paraula al Sr. Moreno, vist que li va dient allò que ha de dir.

El Sr. Ramis li demana si pot continuar amb la seva intervenció.

El Sr. Balte li contesta que sí, però que si parla el Sr. Moreno més pot parlat ell, que és el qui dóna la paraula.

El Sr. Ramis li diu que de moment la té perquè no li ha llevat.

El Sr. Balte li diu que no li ha llevat, però com que no fa cap advertència al Sr. Moreno, que és qui l'està interrompent tot el temps...

El Sr. Ramis contesta que el qui està parlant tot el temps és el Sr. Batle.

El Sr. Batle contesta que estan parlant tots dos i demana al Sr. Ramis que digui al Sr. Moreno que no l'interrompi més.

El Sr. Ramis continua la seva intervenció i diu que els motius pels que no es va dur a terme aquest pla de promoció d'Inca, i que fins i tot contenia una Fundació de la promoció del comerç d'Inca. Demana si en aquest pla l'han tengut en compte, és un fet que els preocupa perquè creu que ni els mateixos membres de l'equip de govern saben el que fan, i això suposa un cost.

No obstant això, el Sr. Ramis està satisfet que l'equip de govern el comparteixi, ja que com a equip de govern imagina que són els més conscienciats amb aquesta preocupació i amb aquesta situació del comerç inquer. Quant a les esmenes proposades, accepten el punt 2 i 3, però quant al primer punt manifesta la seva preocupació, perquè els estranya que el Sr. Jerez desconegui que hi ha un pla, igual que el desconeix el grup municipal del PSIB-PSOE i li sembla que també el desconeixen la resta dels grups. Per això, davant l'esmena de l'equip de govern que proposa "executar" un pla que ells desconeixen... el Sr. Ramis diu que ells proposaven un pla obert per debatre i intentar posar les millors mesures per a Inca; a més, demanaven que hi participassin no només els partits, sinó les associacions, els comerciants i entitats d'Inca per fer un pla que encara fos més positiu. Ara bé, si aquest pla ja està fet, segons ha dit el Sr. Torres, el Sr. Ramis lamenta que no els hagin deixat ni consultar i ja el vulguin executar. El Sr. Ramis comenta que ells proposaven "elaborar", però, vist que l'equip de govern ja el té elaborat, demana revisar el pla elaborat, aprovar-lo i fer el tràmit perquè hi participin totes les entitats que ha esmentat abans, fent-lo més obert i no donant-lo per

tancat. El Sr. Ramis diu que l'equip de govern ha fet la feina que li corresponia, que era la d'elaborar el pla, però els demana que almenys permetin als altres partits estudiar-lo, revisar-lo i aportar millores, i que igualment els ho permetin fer a les altres entitats que ha esmentat.

Intervé el Sr. Torres. Pensa que el Sr. Ramis utilitza la tàctica de voler confrontar dos membres de l'equip de govern i lamenta haver de llegir textualment el que diu la premsa, perquè el Sr. Ramis no és capaç de llegir-lo. El Sr. Torres resumint diu que la disjuntiva és que allò dit pel Sr. Torres no coincideix amb allò dit pel Sr. Felip Jerez a la premsa, perquè el Sr. Torres diu que el pla de dinamització comercial està fet, mentre que el Sr. Jerez diu que s'està elaborant. El Sr. Torres procedeix a llegir l'article de la premsa: "El área de Comerç del Ajuntament d'Inca dirigida per Felipe Jerez ha diseñado una campaña de dinamización destinada a reimpulsar la actividad comercial de la ciudad que se extenderá desde el 17 de abril hasta el 22 de junio"; per tant, el Sr. Torres comenta que les paraules del Sr. Jerez coincideixen plenament amb les seves paraules. Continua llegint el Sr. Torres: "por otra parte, el consistorio está trabajando en la elaboración de una nueva página web de promoción turística y comercial"; el Sr. Torres diu que és cert perquè en el pla de dinamització s'ha d'elaborar una nova pàgina web; per tant, també coincideix plenament amb l'elaboració. Afirmar que no s'està elaborant el pla, sinó que s'està elaborant la nova pàgina web turística i de promoció. El Sr. Torres diu que tot té un procés i que fins que no s'han acabat les obres i no s'ha posat en funcionament el pàrquing, fins que no es posa en funcionament el mercat, no tenia sentit executar el pla de dinamització. El Sr. Torres explica que és de sentit comú, i que a més els ho diuen els membres de la Mesa de Comerç i els mateixos comerços, que en acabar les obres executin i apliquin el pla de dinamització que abans s'ha elaborat. Diu que s'han de meditar les paraules per evitar que el Sr. Ramis, el senador Ramis...

Davant aquesta al·lusió al càrrec de senador del Sr. Ramis, es produeixen diferents intervencions i el Sr. Torres contesta que quan els toquen personalment no els agrada, però ells abans en lloc de discutir de la Moció han discutit si un regidor no era present durant el debat d'un punt, quan li recorda que ja li ha explicat que són un equip de govern i que el màxim responsable és el Sr. Batle, que és el qui dóna les directrius i les ordres, i fan feina en equip i si no hi ha un regidor per les circumstàncies que sigui la resta dels membres de l'equip de govern poden donar cobertura perquè n'estan informats. El problema és que si es llegeix la notícia es diu que el pla està dissenyat. Quant a la petició del Sr. Ramis de voler-hi participar, el Sr. Torres li diu que estan encantats i que ells participen a la Mesa de Comerç, hi ha debat; a més, diu que, tal com ha dit el Sr. Ramis, els plans s'han de poder revisar, millorar, hi ha d'haver un cert consens... El Sr. Torres posa l'exemple que el pla de dinamització diu "elaborar una campanya de mitjans de comunicació, OPIS, premsa, televisió, ràdio", encara no està dissenyat com serà l'anunci i no hi haurà inconvenient que hi participin, però allò que es té clar és quines són les accions comercials que s'han de fer. El Sr. Torres, per la seva experiència professional de 22 anys, sap que abans de posar una cosa en marxa s'ha d'elaborar abans i s'han de

tenir clares quines són les directrius que s'han de marcar, i després s'ha d'executar i s'entra al detall, però no abans.

Per acabar, el Sr. Torres diu que, com que la Moció va amb bon sentit i ells l'han acceptada, al final es perden amb el detall si el regidor hi és o no és, o amb allò que s'ha dit en premsa. El Sr. Torres diu al Sr. Ramis que creu que sap llegir, però creu que allò que passa és que li interessa llegir a mitges. El Sr. Torres diu que quedarà en acta allò que ha dit el Sr. Ramis al principi. El Sr. Torres comenta que allò que ha dit ell mateix coincideix plenament amb allò que ha dit el Sr. Jerez en premsa, el pla de dinamització comercial està elaborat i pendent d'execució i es posarà en marxa una vegada que el mercat estigui obert, que serà el moment de fer totes les accions comercials per activar aquest nova infraestructura. Quant al punt de la Moció i la proposta del Sr. Ramis que es digui "revisar el pla", el Sr. Torres diu que l'equip de govern té clar que el pla està elaborat, que l'han d'executar, i accepten totes les aportacions amb positiu, però demana que la proposta no sigui elaborar un pla que ells ja tenen elaborat.

El Sr. Ramis proposa que digui "revisar i aprovar".

El Sr. Torres creu que s'ha d'executar perquè hi ha un consens amb la Mesa de Comerç.

Intervé el Sr. Rodríguez i diu que per part seva només pot reiterar l'oferiment per part de la Conselleria de Comerç i Indústria perquè, a més, ara mateix hi ha una línia d'ajudes oberta. El Sr. Rodríguez vol fer una reflexió, també sense acritud, que ha fet abans el Sr. Torres, dient-li que és cert que hi va haver una certa associació que va venir de la Conselleria i que va venir hora per hora; va fer una petició que es va estudiar amb moltes de ganes, i a l'hora de la veritat va resultar que la Conselleria actua per això, per la línia d'ajudes i subvencions, i en aquell moment no estaven obertes i no se la hi va poder donar. El Sr. Rodríguez diu que pentura l'equip de govern, des de l'Ajuntament, tal vegada sí que té mecanismes que poden agilitar l'Administració, però la Conselleria funciona per aquestes línies. El Sr. Rodríguez diu que, si la Conselleria pot fer qualche cosa en totes les accions comercials de Mallorca i de les Balears, ho farà, però mitjançant el BOIB.

Intervé el Sr. García. Pensa que un grup minoritari com el grup municipal dels Independents d'Inca té molts d'emperons, perquè no mantenen línia directa amb les conselleries, ni tampoc han tengut coneixement que els aparcaments de la plaça del Mercat Cobert no fossin gratuïts, ja que ho havien llegit al diari i pensaven que actualment eren gratuïts. Igualment diu que no saben que hi ha un pla perquè no recorden a quina comissió informativa es va presentar aquesta pla comercial; per tant, li agradaria que, si hi ha un pla, els el fessin arribar i així el podran criticar, perquè no el poden criticar a favor ni tampoc en contra perquè potser hi estarien d'acord. El Sr. García insisteix que no saben que hi havia un pla, perquè tampoc els consta la seva contractació exterior, encara que sí els consta casualment, encara que no saben si es refereix a la

pàgina web que es volia contractar, que es va iniciar la contractació de la pàgina web i que està a punt de contractar-se amb l'empresa CENT-MENT; però, repeteix que desconeix si es refereix a aquesta pàgina web i si ja s'ha contractat o no, encara que imagina que si ja s'ha contractat deu estar a punt d'entregar-se aquesta pàgina web.

El Sr. García comenta que ells també havien retallat la intervenció del Sr. Jerez en premsa. Expressa que deixarà que el grup municipal del PSIB-PSOE digui com ha de quedar la Moció.

En aquest moment fan entregar al Sr. García d'uns documents que ell creu que són el pla de dinamització, comenta que resultarà difícil votar un pla que se'ls presenta ara. Diferents regidors li aclareixen que el que li han presentat ara és el de fa 5 anys. En tot cas, al Sr. García li agradaria saber qui ha elaborat el pla, ja que els plans del grup municipal dels Independents d'Inca els elabora la sectorial de comerç, però veu que els de l'equip de govern els elabora l'Àrea de Comerç. Demana si contracta amb exteriors els plans, si els privatitza o no els privatitza.

Intervé el Sr. Batle. Només vol fer un aclariment, atès que va ser la persona que va fer aquestes declaracions; fa aproximadament un any quan es parlava de qui gestionaria els aparcaments ell va dir que no ho tenia clar i que tant podia ser una empresa o que fos el mateix ajuntament; a la vista del retard que han tengut aquestes obres, va dir que posaria durant 6 mesos gratuïtament els aparcaments. Però aquesta voluntat del Sr. Batle no es pot dur a terme perquè han fet un concurs públic i han adjudicat la gestió a l'entitat Mercat d'Inca, SL, i aquesta entitat no està a favor d'aquesta gratuïtat de 6 mesos. El Sr. Batle diu que, si no s'hagués adjudicat, no haguessin fet el concurs públic i estiguessin en una situació en què no haguessin donat la gestió, ell compliria la seva paraula.

El Sr. Batle explica que ara el que fan és intentar ajudar els comerciants i els residents de la zona, arribant a acords amb els comerços perquè els que vagin a comprar tinguin uns tiquets d'unes hores gratuïtes per anar al mercat. El Sr. Batle vol que quedi clar per què va anunciar la gratuïtat dels 6 mesos i per quin motiu ara no pot mantenir les intencions que va tenir al seu moment.

Intervé el Sr. Torres, qui manifesta que han intentat fer feina i creu que han d'executar el pla que tenen; es pot revisar, però les accions s'han de començar ja. La temporalitat és important i per tant les accions que s'hagin de desenvolupar de cara a la temporada de tardor-hivern i tenint en compte l'experiència servirà d'ajuda (mercat de les flors, campanya de mitjans de comunicació, activitats d'infants, intentar els tiquets gratuïts dels pàrquings, la pàgina web...). El Sr. Torres opina que els plans han de ser vius i que s'han d'anar revisant; si algunes de les accions es pot revisar i millorar, l'equip de govern estarà encantat. El Sr. Torres creu que aquest pla s'ha d'executar i que hi ha possibilitat de revisar i sumar.

Intervé el Sr. Ramis. Com ja ha dit abans accepten les dues esmenes, però en quant a la primera proposa “L’Ajuntament d’Inca executi urgentment un pla de dinamització amb l’anàlisi prèvia pels grups municipals.”

El Sr. Torres creu que és positiu, però com que hi ha una temporalitat, que és la campanya de vendes, i com que també ja està parlat amb la Mesa de Comerç, hi haurà poques variacions possibles, perquè estan damunt la taula i planificades. Per a la pròxima temporada, estaran encantats que hi participin, ofereix entregar-li una còpia que els ha lliurat el Sr. Jerez i podran revisar, però per a aquesta campanya les accions comencen dia 7 i 10, és necessari que comencin ja i ara no es el moment de revisar sinó de dinamitzar.

El Sr. Ramis proposa quedar per dilluns pròxim, o si no durant les festes de Pasqua.

El Sr. Torres li explica que la feina està començada.

El Sr. Ramis demana si hi ha qualche problema.

El Sr. Torres contesta que ell no té cap inconvenient a quedar.

El Sr. Ramis diu que dilluns hi ha Comissió d’Urbanisme.

El Sr. Batle diu al Sr. Torres que el Sr. Ramis fa una proposta, i ell ha de contestar si l’accepta o no, i seguidament es passarà a votació.

El Sr. Torres respon que no l’accepta. Comenta al Sr. Batle que la vol acceptar, però que el regidor té una feina encomanada, duita a la Mesa de Comerç i consensuada.

El Sr. Batle diu al Sr. Torres que no l’ha de convèncer a ell, sinó al Sr. Ramis.

El Sr. Torres finalment diu que no l’accepta i que retira les esmenes proposades, ja que les havien proposat per arribar a un consens.

Seguidament es passa a votar la Moció del grup municipal PSIB-PSOE i n’esdevé el següent resultat: resultat: vuit (8) vots a favor del grup municipal del PSIB-PSOE, del grup municipal del BLOC per Inca i del grup municipal dels Independents d’Inca i deu (10) vots en contra del grup municipal del Partit Popular.

Vist el resultat de la votació, es declara rebutjada la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE relativa a la planificació d’actuacions per dinamitzar el comerç d’Inca.

13. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE PER A L'ELABORACIÓ DEL PLA MUNICIPAL DE SERVEIS SOCIALS

Atès que la Moció no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal aprovar la seva inclusió dins l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (18).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE per a l'elaboració del Pla Municipal de Serveis Socials, de data 22 de març de 2010, la qual transcrita textualment diu:

“El Grup Municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca, a l'empara de l'establert a la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, i el Reial decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, article 97.3 i del Reglament orgànic de l'Ajuntament d'Inca, formula la següent proposició relativa a l'elaboració d'un 'Pla Municipal de Serveis Socials'.

Atès que al nostre municipi, s'ha produït un augment significatiu de la població i a la vegada un considerable increment de les problemàtiques socials; sense que s'hagi produït el consegüent increment en recursos econòmics, personals.

Atès que els Serveis Socials municipals no poder estar sota cap concepte reduïts només una labor assistencial de l'Ajuntament i que l'essència mínima de l'Estat del Benestar és la garantia per part dels ajuntaments, d'uns mínims de renda, aliments, salut, habitatge i educació atribuïts a cada ciutadà no com un gest caritatiu sinó com un dret humà, talment com recull el nostre “Estatut d'Autonomia” i, com no, uns dels drets humans fonamentals.

Aquest passat mes de desembre l'ajuntament d'Inca va firmar una sèrie de convenis amb l'IMAS amb el compromís de dur a terme “PLA MUNICIPAL DE SERVEIS SOCIALS” que no té altre objectiu que el de fer un conjunt ordenat de quines necessitats reals pugui tenir Inca a nivell d'usuaris i serveis en l'àmbit dels Serveis Socials

Atès que el mateix Estatut d'Autonomia de Balears reconeix el paper fonamental que els Consells, Mancomunitats i Ajuntaments han d'exercir en els processos de millores amb la cooperació interadministrativa per millorar l'oferta dels serveis als ciutadans.

Per tots aquests motius, el Grup Municipal del PSIB-PSOE presenta a la consideració del Ple d'aquesta corporació la següent proposta d'ACORD:

1. L'Ajuntament d'Inca acorda l'elaboració i posada en funcionament d'un pla municipal de Serveis Socials, que permeti agilitar els tràmits i prestacions tant a nivell d'institucions com a nivell d'usuaris.
2. L'Ajuntament d'Inca es compromet a col·laborar amb la Conselleria d'Affers Socials i l'IMAS en els processos que aportin un benefici o millora als Serveis Socials i en conseqüència als ciutadans d'Inca.”

Intervé la Sra. Sabater del grup municipal del PSIB-PSOE. Explica que des de l'IMAS s'ha promogut la creació d'aquest Pla Municipal de Serveis Socials amb la col·laboració de tots els ajuntaments de les Illes per fer el Pla Municipal de Serveis Socials de Mallorca, que no té altre objectiu que entre tots fer els serveis més eficients i optimitzar els recursos. La Sra. Sabater llegeix un tros de la Moció: "Aquest passat mes de desembre l'Ajuntament d'Inca va firmar una sèrie de convenis amb l'IMAS amb el compromís de dur a terme 'PLA MUNICIPAL DE SERVEIS SOCIALS', que no té altre objectiu que el de fer un conjunt ordenat de quines necessitats reals pugui tenir Inca a nivell d'usuaris i serveis en l'àmbit dels Serveis Socials." La Sra. Sabater també llegeix l'art. 38 de la nova Llei de serveis socials, on diu a l'apartat a) que "correspon als municipis: organitzar i gestionar els serveis socials que considerin necessaris en el seu municipi, tant propis com delegats per altres administracions, d'acord amb la cartera de serveis socials i el corresponent pla estratègic corresponent" i l'apartat b) que diu "estudiar i detectar les necessitats dins el seu àmbit territorial". Dit això, la Sra. Sabater llegeix els punts d'acord: "1. L'Ajuntament d'Inca acorda l'elaboració i posada en funcionament d'un Pla Municipal de Serveis Socials, que permeti agilitzar els tràmits i prestacions tant a nivell d'institucions com a nivell d'usuaris. 2. L'Ajuntament d'Inca es compromet a col·laborar amb la Conselleria d'Afers Socials i l'IMAS en els processos que aportin un benefici o millora als Serveis Socials i en conseqüència als ciutadans d'Inca."

Intervé el Sr. Caballero. Una vegada escoltat el sentit d'aquesta moció i quant a la redacció, sembla que ja hi ha aquest conveni i compromís, deixarà a proposta dels redactors si se n'ha d'acordar l'elaboració o si s'ha de donar compliment al conveni que diu que s'ha d'elaborar; però, en tot cas comparteix la filosofia d'aquesta moció i, per aquest motiu, el vot del grup municipal del BLOC per Inca serà favorable.

Intervé el Sr. García. Diu que el seu grup anirà molt alerta a partir d'ara perquè, si ara manifesten que estan d'acord amb aquesta moció, però després els il·lustra el grup municipal del Partit Popular i es rectifica, ja no tornen a saber a què s'han d'atendre. Comenta que el contingut de la Moció els pareix correcte i que, per tant, en principi no hi ha cap motiu per votar-hi en contra, amb excepció que el Partit Popular proposi rectificar-la.

Intervé la Sra. Horrach. Diu que en aquests moments no té a mà la Llei de serveis socials, encara que sí l'ha llegida. Informa que tenen aquest pla de serveis socials, el tenen en programació i el duen a terme cada dia. Totes les intervencions que es fan amb els usuaris de serveis segueixen un pla de serveis socials.

A causa de problemes tècnics amb la recepció del so no es pot reproduir part de la intervenció de la Sra. Horrach.

La Sra. Horrach explica que precisament aquesta setmana ha demanat que li presentassin el conveni definitiu, perquè no és adient que primer els presentin

un esborrany i després els canviïn unes clàusules, i a vegades no es compleixen totes les clàusules que els demanen per firmar. Però, a partir d'aquí, la Sra. Horrach demana que es retiri aquesta moció, no votaria ni a favor ni en contra perquè de fet ja es du a terme així.

La Sra. Sabater comenta que ha parlat amb IMAS, li han dit que no tenien cap notícia de l'Ajuntament d'Inca i que precisament són Calvià, Lluçmajor, Manacor i Inca els 4 municipis que no han aportat el seu pla. La Sra. Sabater diu que no té cap dubte que el tinguin en marxa, però insisteix que des de l'IMAS no en tenen cap notícia.

Intervé la Sra. Horrach, qui reitera que precisament fa dues setmanes que han sortit tots els indicadors de risc d'aquest Pla de Serveis Socials.

La Sra. Sabater diu que no és el mateix tenir els indicadors de risc de cada ajuntament que fer el seu pla propi. La Sra. Sabater suggereix a la Sra. Horrach que, si té la memòria feta del 2009, ja li serveix per fer el Pla, perquè fer-lo significa saber quines necessitats té Inca i quins recursos té per cobrir aquestes necessitats, i quan es té aquest pla fet s'ha d'enviar a l'IMAS, i aquest amb tots els municipis de Mallorca fa el Pla Municipal de Serveis Socials de Mallorca, perquè per exemple a un indret com el municipi de Lloseta poden sobrar dos treballadors socials i els podria enviar a Inca; es tractaria d'optimitzar recursos de tot Mallorca.

Intervé el Sr. Caballero. Com ha dit a la seva anterior intervenció, comparteix la filosofia de la Moció, però allà on tenien el dubte era en la redacció, on es deia "L'Ajuntament d'Inca acorda l'elaboració i posada en funcionament d'un pla municipal...", perquè entenen que el sentit de la Moció -ja que a l'exposició de motius així ho diu i el punt núm. 2 és clar en aquest sentit- és que, si hi ha hagut un compromís entre l'Ajuntament d'Inca i l'IMAS per dur a terme aquest pla municipal, el que s'ha de fer per part de l'Ajuntament d'Inca és posar totes les facilitats i col·laborar amb tot allò que sigui requerit. Per aquest motiu, entenen que aquest és el sentit de la Moció i suposa que a part dels aclariments que es puguin fer per part de la ponent com de l'equip de govern entenen que d'allò que es tracta és de donar-hi compliment i, si ja existeix el compromís previ entre l'IMAS i l'Ajuntament d'Inca, que es dugui a terme, atès que suposa que es va signar al seu moment per a aquesta finalitat, i si això significa posar en marxa el funcionament del Pla Municipal, que es faci; si el que significa és fer arribar unes dades que els sol·liciten, que es facin arribar. Evidentment això no vol dir que l'Ajuntament d'Inca no hagi fer una feina fins ara en aquest sentit.

El Sr. Caballero diu que és el que entenen i manifesta que donen suport a la proposta. Considera que és per fomentar la col·laboració institucional en un tema amb el qual creu que tothom està d'acord.

Intervé el Sr. García. Diu que ells tenen una pregunta per saber si l'Ajuntament d'Inca havia subscrit un conveni de desenvolupament de la Llei de dependència amb qualque Conselleria o Govern.

La Sra. Horrach contesta que l'Ajuntament d'Inca no té cap conveni subscrit perquè diu que no n'existeix cap.

El Sr. García comenta que havien tengut notícies que Inca era l'únic ajuntament que no tenia aquest conveni subscrit.

La Sra. Horrach respon que el tema de dependència és competència única i exclusiva del Consell Insular de Mallorca.

El Sr. García demana si amb el Consell Insular de Mallorca tenen subscrit aquest conveni que es proposa per a l'aplicació de la Llei de dependència.

La Sra. Horrach diu que no perquè és competència del Consell.

El Sr. García diu que ell només es vol il·lustrar en conjunt i demana si en tenen cap de subscrit o si en tenen cap proposta.

La Sra. Horrach contesta que no en tenen cap, tampoc se'ls ha ofert, i està quasi segura que no en circula cap.

El Sr. García respon que pot estar mal informat i que per això ho demana, perquè vol estar ben informat. Respecte a la Moció, el Sr. García demana si tenen un Pla de Serveis Socials, encara que l'oposició no en tengui coneixement.

El Sr. Batle i la Sra. Horrach parlen entre ells i no s'adonen que el Sr. García els està formulant una nova pregunta, per la qual cosa, després d'un temps prudencial d'esperar la resposta, el Sr. García dóna per acabada la seva intervenció. El Sr. Batle li respon que ha estat un plaer com sempre i que la seva brevetat i precisió els ha ajudat molt.

El Sr. Seguí avisa el Sr. Batle que el Sr. García ha formulat una pregunta que no li han respost.

El Sr. García manifesta que li agradaria que aquest tros es donàs per la televisió a les notícies.

El Sr. Batle li respon que estava fent feina per arribar a un acord. El Sr. Batle demana al Sr. García que li formuli novament la pregunta.

El Sr. García demana que els facin arribar aquest Pla Municipal de Serveis Socials i sobretot si els poden fer arribar totes les memòries que no els han facilitat fins ara.

La Sra. Horrach respon que se'ls farà arribar la informació.

El Sr. García li demana si sap a partir de quin any.

La Sra. Horrach creu que la del 2008 és la darrera que se'ls va entregar i els falta la del 2009, que encara no està acabada d'elaborar.

La Sra. Horrach diu a la Sra. Sabater que li agradaria que parlàs amb els seus companys del Consell Insular, però ella creu que de cap manera haurien pogut treure una resolució i uns acords si no hi havia un Pla de Serveis Socials elaborat.

La Sra. Sabater li contesta que ho farà, però que no fa gaire va parlar amb la persona que la Sra. Horrach li havia indicat, el Sr. Baltasar Julià, qui va ser qui li va dir que no tenien res. De totes formes, si ja està fet i s'està posat en marxa, és perfecte, i tan sols en demana una còpia, ja que l'objectiu era que s'incentivàs si no estava fet.

La Sra. Horrach expressa que l'equip de govern no té cap inconvenient a votar a favor d'aquesta moció perquè ja hi ha més de mig camí fet, com és el Pla de Serveis Socials, i la col·laboració amb l'IMAS sempre és favorable. La Sra. Horrach demana disculpes a la Sra. Sabater per si hi ha hagut qualche malentès.

La Sra. Sabater demana una còpia del Pla.

Intervé el Sr. Batle, qui demana com queda la Moció.

Intervé la Sra. Horrach, qui demana que al primer punt es faci una rectificació i digui: "L'Ajuntament d'Inca posarà en marxa el funcionament del Pla Municipal de Serveis Socials que ja està fet."

La Sra. Sabater hi està d'acord.

El Sr. Batle demana als portaveus dels diferents grups si donen el seu vistiplau per poder aprovar la Moció per assentiment.

Atès que cap dels membres del Ple hi fa cap observació en contra, es declara aprovada per assentiment la Moció del grup municipal del PSIB-PSOE per a l'elaboració del Pla Municipal de Serveis Socials.

14. MOCIONS URGENTS

A) MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL BLOC PER INCA SOBRE LA UNITAT I LA DENOMINACIÓ DE LA LLENGUA.

Atès que la Moció no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal aprovar la seva inclusió dins l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (18).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del BLOC per Inca sobre la unitat i la denominació de la llengua, de data 25 de març de 2010, la qual transcrita textualment diu:

“El grup municipal del BLOC a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la següent

MOCIÓ

L'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears estableix, al seu article 4, que 'la llengua catalana, pròpia de les Illes Balears, tindrà, juntament amb la castellana, el caràcter d'idioma oficial'. El nostre text legal bàsic no deixa lloc a dubtes ni sobre la denominació ni sobre la unitat de la nostra llengua. Aquest ha estat el punt de partida d'una política lingüística de normalització que ha permès avanços en l'ús dels català a diferents àmbits i que encara té moltes passes a fer per endavant.

Malgrat el consens polític que, entorn d'aquesta qüestió, ha presidit la nostra vida política al llarg de tota l'etapa autonòmica, no han deixat d'alçar-se veus que qüestionen la unitat de la llengua catalana. En contra del criteri unànim de tota la comunitat científica, hi ha veus que insisteixen a qüestionar que la llengua que es parla a les Illes Balears sigui el català.

La defensa de totes les varietats amb què es parla el català a les Illes Balears no es pot contraposar a la de la unitat de la llengua. Al contrari, la vitalitat de totes les modalitats resultarà beneficiada de la vitalitat de la llengua en el seu conjunt. Una llengua viva i forta és una llengua en què tots els registres, des dels més informals als més formals, tenen el seu lloc.

El fet de pertànyer a un domini lingüístic que també inclou altres territoris (Principat de Catalunya, País Valencià, i d'altres a Aragó, França i Itàlia) mereix un reconeixement institucional, necessari per a la vitalitat de la llengua i l'avanç en la seva utilització. Enfront de les veus que qüestionen els fets incontrovertibles de la unitat i la denominació de la llengua catalana, resulta del tot convenient que les institucions refermin, davant la ciutadania, aquesta unitat i aquesta denominació.

Per tot això, el Ple adopta els següents

ACORDS

1. L'Ajuntament d'Inca referma que la llengua pròpia de les Illes Balears és el català.

2. L'Ajuntament d'Inca referma que la vitalitat i unitat de la llengua és la condició necessària per a l'adequada preservació de totes les seves varietats i registres.

3. L'Ajuntament d'Inca insta totes les institucions de les Illes Balears a fer de la unitat de la llengua catalana el punt de partida inqüestionable de la política lingüística.”

Intervé el Sr. Rodríguez, qui llegeix la Moció.

Intervé la Sra. Ramis. Manifesta que des del grup municipal del PSIB-PSOE ara podrien fer no un míting, com abans havia dit el Sr. Seguí, però sí un al·legat a favor de la llengua catalana. Afirmar que a ella personalment en aquest moment li agradaria fer-ho, però considera que no és el lloc i que l'hora tampoc hi convindria. Considera que a la Moció està ben expressada tota la problemàtica que té aquest cas.

Per altra banda, la Sra. Ramis vol felicitar els membres del grup municipal del BLOC per Inca per l'oportunitat d'aquesta moció en uns moments en què una part, que ella creu minoritària, de la societat civil, i una altra part, també minoritària, d'un partit polític, està tornant a treure aquest tema, creant una polèmica que realment no hi es. Ella considera que és oportú que s'hi reafirmen; per aquest motiu el seu vot serà a favor i espera que al final quan arribin a la votació i coneixent el tarannà que té el Sr. Batle sobre aquest tema llargament demostrat puguin aprovar la Moció també per assentiment com han fet amb altres avui.

Intervé el Sr. García. Comenta que ell tenia dubtes de l'oportunitat, del motiu i del contingut de la Moció, però ja han estat clarificats i no s'explicarà perquè creu que per tothom ha quedat clar. Quant al tema de la llengua, a la passada Comissió Informativa de Cultura ja s'hi va manifestar quan es debatia sobre el tema de castellà-català i es va proposar una solució mixta-positiva i, a la vista que no s'arribava a la solució, varen optar pel català. Aquí comenta que també ho tenen clar. No obstant això, pensa que tant d'un costa com de l'altra seria positiu evitar aquest debat continu i reiterat de català sí i català no. El Sr. García no sap quina expressió s'ha de fer constar, però creu que s'ha d'estar absolutament d'acord amb aquesta moció sense haver de votar cada 15 dies. Opina que aquell que vulgui votar això mateix cada 15 dies i aquell que pretengui fer d'aquest tema un debat continu no és d'aquesta terra.

Intervé el Sr. Batle. Comenta que és un tema que està dins el debat de la societat. Ell pensava que era així com els grups municipals deien, però, després d'haver corregut durant dos anys i mig 3 o 4 vegades tots els pobles de Mallorca, per qüestions de la seva formació política no és un tema que estigui tancat ni prop fer-hi. Algú ha obert aquest debat, però el tenen, i diu que l'han tengut ells dins la seva pròpia formació política interna perquè han passat per 2 congressos en menys de 2 anys, per això pot dir que ja no és qüestió de castellanoparlants, sinó també de molts de mallorquins. Considera que s'ha de

fer un feina pedagògica per intentar donar-hi suport i no discutir el tema de la unitat de la llengua, que és la catalana. Ara bé, el Sr. Batle diu que ell parla des d'un formació política que a les darreres eleccions autonòmiques ha aconseguit un 47% dels vots i està segur que dins altres formacions polítiques que tenen més habilitat i control dels seus militants que no treuen aquesta discussió, però està segur que, a excepció del PSM, BLOC i altres formacions independents importants, si hi creassin aquest debat intern, suscitarien moltes discussions, perquè, si les tenen ells, també les han de tenir altres formacions polítiques a nivell nacional, com és el grup socialista. El Sr. Batle manifesta tot això perquè diu que fa quasi una autoconfessió, perquè pot dir que aquest tema no està tancat i que hi ha molta feina per fer. De fet, la Moció, a la qual el Sr. Batle avança que presentarà la seva alternativa, es debatrà després de les festes de Pasqua al Parlament, perquè el BLOC l'ha presentat.

El Sr. Batle fa una proposició, que comenta que no és encara la definitiva del grup parlamentari popular. Quant als possibles comentaris que pugui suscitar referent que aquí són a Inca, el Sr. Batle contesta que el Parlament en el tema de la llengua és pertot igual, o així considera ell que hauria de ser. Pensa que no és fàcil perquè, en aquests moments, la formació política del Partit Popular ha manifestat al seu congrés, al qual el Sr. Batle també s'hi deu, que revisarien el Decret de Normalització Lingüística en el cas que guanyassin les properes eleccions. El Sr. Batle diu que ell es deu a aquesta formació política, que és un partit nacional, però, que té, almenys ell, ben clares les seves senyes i identitat. Comenta que el Partit Popular també ha manifestat al seu congrés que, quant al tema de les oposicions, modificarà els requisits perquè passin a ser mèrits. El Sr. Bate comenta que aquestes manifestacions que ha fet el seu partit tenen molt de suport dins el seu electorat, ja siguin castellanoparlants o ja siguin mallorquins, i a manera de reflexió imagina que si en té la seva formació política també l'han de tenir dins altres formacions polítiques. El Sr. Balte comenta que cadascú s'ha de deure a la seva consciència, als seus principis i a la formació política en què milita. Ell, amb la col·laboració d'un diputat, quan s'ha presentat per urgència, en altres èpoques hauria contestat d'una manera directa i àgil amb la seva forma de pensar, diu que la proposició que ara els farà no difereix d'allò que ell pensa i d'allò que pensa molta gent, però diu que sí hi ha una sèrie d'esmenes a cada punt:

- Quant al primer punt: "1. L'Ajuntament d'Inca referma que la llengua pròpia de les Illes Balears és el català", i afegeix "tal com estableix l'art. 4 de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears".

El Sr. Batle comenta que els dos punts següents els modificaria i explica que és un enteniment al qual ha arribat amb un diputat, i no amb el grup parlamentari popular en el Parlament.

- Quant al segon punt el Sr. Batle proposa aquest text alternatiu: "2. L'Ajuntament d'Inca es referma en la necessitat de promoure i donar a conèixer, d'acord amb l'art. 35 de l'Estatut d'Autonomia, les modalitats insulars del català de Mallorca, Menorca, Eivissa i Formentera, i que siguin objecte

d'estudi i protecció sense perjudici de la unitat de la llengua." El Sr. Batle creu que és una altra redacció, però que l'esperit de la Moció no es trastoca gens.

- Quant al tercer punt el Sr. Batle proposa aquest text alternatiu: "3. L'Ajuntament d'Inca insta totes les institucions de les Illes Balears a garantir l'ús normal i oficial dels dos idiomes oficials, el català propi de les Illes Balears i el castellà, tal com estableix l'art. 4 de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears, i a prendre les mesures necessàries per assegurar-ne el coneixement, creant les condicions que permetin arribar a la igualtat plena de les dues llengües quant als drets dels ciutadans de les Illes Balears."

Seguidament el Sr. Batle proposa un recés per tal que els membres del grup municipal del BLOC per Inca puguin estudiar les esmenes proposades pel Sr. Batle.

Després d'un recés d'uns minuts és reinicia la sessió plenària. La Sra. Sabater no s'incorpora a la sala de sessions.

Intervé el Sr. Rodríguez. Comenta que, en relació amb les modificacions proposades per l'equip de govern:

- Quant a l'apartat 1 no hi hauria cap inconvenient d'acceptar-la.

- Quant a l'apartat 2 el Sr. Rodríguez diu que l'equip de govern proposa un text alternatiu, i ell proposa que en lloc que sigui un text alternatiu sigui un text d'addició, és a dir, darrere la redacció del punt de la Moció s'afegiria la proposta de l'equip de govern i quedaria de la següent manera: "2. L'Ajuntament d'Inca referma que la vitalitat i unitat de la llengua és la condició necessària per a l'adequada preservació de totes les seves varietats i registres, així mateix, l'Ajuntament d'Inca es referma en la necessitat de promoure i donar a conèixer, d'acord amb l'art. 35 de l'Estatut d'Autonomia, les modalitats insulars del català de Mallorca, Menorca, Eivissa i Formentera, i que siguin objecte d'estudi i protecció sense perjudici de la unitat de la llengua."

El Sr. Batle manifesta que hi està d'acord.

- Quant al punt tercer, el Sr. Rodríguez manifesta que no poden estar d'acord amb l'esmena proposada per l'equip de govern perquè el grup municipal del BLOC per Inca diu "la llengua catalana el punt de partida inqüestionable de la política lingüística", mentre que l'equip de govern a la seva proposta parla d'altres llengües i d'uns temes que no són els que ells plantegen a la Moció. Per aquest motiu manifesta que no poden estar d'acord amb el punt núm. 3, encara que sí amb el punt 1 i 2. No obstant això, el Sr. Rodríguez també diu que per a ells és inqüestionable la unitat d'aquests tres punts. Per tant, accepten la redacció del punt 1, la suma del punt 2, però no poden acceptar el punt núm. 3.

Intervé la Sra. Ramis. El grup municipal del PSIB-PSOE lamenta profundament que el Sr. Batle avui en aquesta circumstància no hagi tengut el punt de valentia i rebel·lia del qual ha fet gala i ha demostrat en altres ocasions, i que per això no es pugui aprovar una moció a la qual, des del grup socialista, encara que tinguin problemes directament, com ha dit el Sr. Batle, no dubten a donar suport públicament i institucionalment.

El Sr. Batle diu que tant en el punt 1 com 2 arriben a un acord amb el grup municipal del BLOC per Inca, i quant al punt 3 diu a la Sra. Ramis que no es tracta de rebel·lia ni de valentia, sinó que simplement també és perquè creu que és de sentit comú la proposta que ells fan, ja que en cap moment van en contra de la unitat de la llengua, que és la catalana. Ara bé, ells també tenen clar que aquí coexisteixen dues llengües que són cooficials, la catalana i la castellana, i per això pensa que tal vegada la valentia li falta al grup municipal del PSIB-PSOE per no acostar-se a allò que és la gran majoria del pensament d'aquesta terra, perquè no només és una qüestió ideològica sinó que abraça totes les ideologies.

El Sr. Batle lamenta no poder aprovar aquesta moció per assentiment amb les incorporacions que ells han fet perquè el bessó d'aquesta moció està, en primer lloc, que no es discuteix la unitat de la llengua catalana; en segon lloc, que volen protegir les seves pròpies modalitats, però de fet, no de paraula, perquè fa anys que es parla de la protecció de les pròpies modalitats, i finalment només es queden en paraules, i finalment es va al català estàndard. Quant al català estàndard, diu que hi ha molta gent, mallorquins de tots els colors polítics, que no estan a favor del català estàndard parlat, sinó que volen les seves modalitats, i això no és tan sols qüestió de voluntat política sinó de doblers, inversions, etc. En tercer lloc, ell creu que protegir i donar cobertura a les dues llengües oficials que el propi Estatut d'Autonomia empara... El Sr. Batle comenta que no és un tema sobre el qual vulguin polemitzar i acaba la seva intervenció comunicant al Sr. Rodríguez que l'equip de govern no li podrà acceptar el tercer punt.

El Sr. Rodríguez vol escoltar l'opinió del Sr. García.

Intervé el Sr. García. Manifesta la seva gran preocupació. Compara la situació que es planteja amb aquest debat amb la pregunta que es fa a un infant demanant-li si estima més son pare o sa mare. Diu que amb la proposta del tercer punt el que es pretén és fer un enfrontament de les llengües. El Sr. García agraeix al Sr. Rodríguez que vulgui escoltar la seva opinió, però ell personalment votaria a favor de les dues mocions, perquè està d'acord amb la Moció del grup municipal del BLOC per Inca i també està d'acord amb les rectificacions de l'equip de govern, encara que si ha d'escollir entre les dues no en triaria cap d'elles; aquesta és la seva postura.

Intervé el Sr. Rodríguez. Comenta que efectivament, com ha expressat el Sr. Batle fa un moment, falta molta, molta de pedagogia perquè a la Moció en cap moment es qüestiona el castellà com a llengua, sinó que s'hi posa el punt sobre

allò que el grup municipal del BLOC per Inca creu que és propi de les Illes Balears i que en aquest moment està més qüestionat i més en perill. No és el pare o la mare com deia el Sr. García, sinó el germà petit al qual han de protegir perquè és el més desvalgut de tots; diu que aquest és el sentit de la Moció, i també perquè és la llengua que està aquí des de fa més de 700 o 750 anys, i tot i que la societat actual posi en qüestió certs apartats de la Llei de normalització lingüística, tot i que diu ser defensor que a l'hora de parlar no s'ha de xerrar com xerra un barceloní, sí pensa que a l'hora d'escriure s'ha de tenir una llengua comuna, de la mateixa manera que la tenen els castellans o la tenen els anglesos, un model de llengua estàndard que no és la llengua del lloc, perquè el model estàndard del català no és el barceloní, ni el gironí, ni el valencià ni el mallorquí, sinó que és la suma de totes les varietats. Aquesta és la feina que va fer Pompeu Fabra i a la qual es va afegir mossèn Alcover. Aquesta és la llengua i la varietat que ells defensen per tenir una llengua comuna entre tots. Diu que en cap moment s'han negat a donar suport a totes aquelles varietats menorquines, eivissenques, formenterer, però diu que dins Mallorca mateix hi ha moltes diferències (pollencí, binissalemer, mancorí, inquer...).

El Sr. Rodríguez no entén que encara s'hagi de tenir aquest debat avui en dia. Demana qui es qüestiona la unitat de la llengua castellana. Diu que és perquè hi ha uns interessos polítics, i aquesta idea no la hi podran fer canviar. Comenta que hi ha gent a qui li interessa atiar la flama de la dissidència lingüística i això per desgràcia es torna a viure molt dins el Partit Popular. Comenta que a la seva primera intervenció no ha volgut anomenar cap partit polític perquè pensava que el Sr. Batle seria suficientment valent com per fer una passa i posar peu fix com havia fet fins ara. El Sr. Rodríguez agraeix al Sr. Batle els suggeriments que els ha fet i les aportacions en positiu que ha volgut fer a la Moció, però no les pot acceptar des del moment en què l'equip de govern no accepta mantenir el punt tercer de la Moció; per tant, el Sr. Rodríguez diu al Sr. Batle que, si no és així, no s'acceptaran les modificacions i es votarà el text original.

El Sr. Batle dóna pas a la votació del text original.

Seguidament es passa a votar la Moció del grup municipal del BLOC per Inca i n'esdevé el següent resultat: set (7) vots a favor del grup municipal del PSIB-PSOE i el grup municipal del BLOC per Inca, i deu (10) vots en contra del grup municipal del Partit Popular.

Vist el resultat de la votació, es declara rebutjada la Moció del grup municipal del BLOC per Inca sobre la unitat i la denominació de la llengua.

B) MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL BLOC PER INCA SOBRE LES DEFICIÈNCIES A L'EDIFICI DEL CEIP MIQUEL DURAN I SAURINA

Atès que la Moció no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal aprovar la seva inclusió dins l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (17).

El Sr. García s'absenta de la sala.

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del BLOC per Inca sobre les deficiències a l'edifici del CEIP Miquel Duran i Saurina, de data 25 de març de 2010, la qual transcrita textualment diu:

“El grup municipal del BLOC a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la següent

MOCIÓ

Tot i tractar-se d'un instal·lació de recent construcció, l'edifici del col·legi públic d'Educació Infantil i Primària Miquel Duran i Saurina presenta una sèrie de deficiències, com la proliferació de goteres, el mal funcionament de l'ascensor del centre o la manca d'una alarma degudament connectada, entre d'altres.

Així mateix, aquest centre educatiu pateix altres mancances importants: falta d'un manteniment continu de les zones verdes del col·legi; manca de mobiliari adequat per al professorat; mal funcionament del sistema de calefacció de les aules per manca de manteniment adequat; falta de cobertes i espais tancats al primer pis; manca de cortines i persianes; absència de sistemes de interconnexió a les aules; insuficient dotació informàtica; manca de personal administratiu i d'un bidell en plantilla.

En reiterades ocasions, la direcció del centre i l'Associació de Mares i Pares (AMPA) del CEIP Miquel Duran i Saurina han posat en coneixement de l'IBISEC, organisme competent en matèria de construccions d'infraestructures educatives depenent de la Conselleria d'Educació i Cultura, i de l'Ajuntament d'Inca, responsable del manteniment del centre educatiu, l'existència d'aquestes imperfeccions que, fins ara, només han rebut una resposta parcial per part de les administracions públiques.

Això no obstant, i en un període de temps molt breu, el professorat i pel personal no docent del CEIP Miquel Duran i Saurina ha aconseguit ésser un exemple a seguir en el tractament a la diversitat i ha esdevingut el primer menjador de centres públics de la ciutat en nombre d'usuaris que dona un servei educatiu, amb un projecte educatiu, sanitari, social, solidari i humanitari.

Així mateix, han dut a terme altres iniciatives interessants, com la redacció i presentació del projecte per fer la consulta a les famílies sobre la modificació i canvi de jornada partida a jornada continuada, que ha comptat amb una àmplia participació dels pares i les mares de l'alumnat.

Per tot això, el Ple adopta els següents

ACORDS

1. L'Ajuntament d'Inca es compromet a donar resposta de manera immediata a les demandes plantejades per la direcció i per l'AMPA del CEIP Miquel Duran i Saurina respecte al manteniment del centre i totes aquelles actuacions que siguin de competència municipal.
2. L'Ajuntament d'Inca insta la Conselleria d'Educació i Cultura del Govern de les Illes Balears a resoldre de manera immediata els defectes de construcció i les deficiències del projecte arquitectònic de l'edifici del CEIP Miquel Duran i Saurina i a dur a terme totes aquelles actuacions que siguin de la seva competència.
3. L'Ajuntament d'Inca insta la Conselleria d'Educació i Cultura del Govern de les Illes Balears a dotar el CEIP Miquel Duran i Saurina del personal docent i no docent necessari d'acord amb les peculiaritats dels seu alumnat i a preveure l'augment de l'alumnat d'aquest centre educatiu, com a primer centre receptor d'Inca.
4. L'Ajuntament d'Inca valora positivament la posada en marxa d'aquest nou centre educatiu, estima la contribució que ha fet en aquest sentit la Conselleria d'Educació i Cultura i, sobretot, agraeix l'esforç i la tasca educativa, organitzativa i pedagògicodidàctica desenvolupada pel professorat i pel personal no docent del CEIP Miquel Duran i Saurina.
5. L'Ajuntament d'Inca mostra el seu suport a qualsevol iniciativa encaminada a fomentar la participació i la implicació de tota la comunitat educativa i, en concret, aplaudeix el projecte per fer una consulta a les famílies respecte a la modificació i canvi de jornada partida a jornada continuada que ha dut a terme el CEIP Miquel Duran i Saurina."

Intervé el Sr. Caballero. Explica que el sentit de la Moció es deu que el CEIP Miquel Duran i Saurina, inaugurat i posat en marxa recentment, pateix una sèrie de deficiències, les quals han estat posades de manera reiterada en coneixement per part de l'equip directiu i també per part de l'Associació de Pares i Mares. Comenta que algunes d'aquestes deficiències s'han anat arreglant, però que n'existeixen unes altres que s'han d'esmenar per al bon funcionament del Col·legi Públic. La solució d'aquestes deficiències creu que l'ha de donar, per una part, per la Conselleria d'Educació, concretament moltes d'elles per part l'IBISEC, i per altra banda, pel que fa a la part de manteniment, s'han de dur a terme per part de les competències municipals. A part d'això, comenta que han afegit el punt quart, que fins i tot diu que es podria traslladar al punt primer perquè es allà on tots es congratulen de poder comptar amb aquest nou centre i agraeix l'esforç que ha fet tota la comunitat educativa en aquest sentit, també la Conselleria d'Educació i l'Ajuntament d'Inca, perquè aquest centre funcioni. Dit això, opina que d'allò que es tracta és que cadascú

intenti resoldre, dins les seves competències, allò que encara s'ha de resoldre. El Sr. Caballero diu que això és el que es diu a la redacció de la Moció i, per no haver de ser ells qui determini quines són les coses que ha de resoldre l'Ajuntament d'Inca i quines les que ha de resoldre la Conselleria, es diu a la Moció que cadascú faci allò que li pertoqui segons les seves competències municipals, i després també fa referència al tema de personal.

Intervé el Sr. Moreno. Manifesta que el grup municipal del PSIB-PSOE està totalment d'acord amb la Moció presentada pel grup municipal del BLOC per Inca i recorda que al passat plenari ja varen formular diferents preguntes en relació amb el deficient servei de manteniment de l'escola. Comenta que ells mateixos han visitat el centre i han pogut comprovar de primera mà aquestes deficiències existents, que són tant d'obra, com de projecte i de manteniment. Consideren que amb aquesta moció quedaran ben delimitades quines són les competències de cadascuna de les institucions per poder arribar a la situació ideal, com seria poder tenir el nou centre CEIP Miquel Duran i Saurina en perfectes condicions.

El Sr. Moreno creu que és una moció per trobar solucions entre tots i pensa que no s'ha d'oblidar que es tracta d'una obra nova i que és lamentable que essent nova es trobi en unes condicions lamentables. Repeteix que és una moció per trobar solucions i perquè cadascuna de les parts pugui aportar el seu granet d'arena perquè tota la comunitat educativa del CEIP Miquel Duran i Saurina tengui un centre com es mereix.

Intervé la Sra. Payeras, del grup municipal del Partit Popular. Diu que del 90% de les deficiències que hi ha al CEIP Miquel Duran i Saurina se n'ha de fer càrrec l'IBISEC i, en d'altres casos, la Conselleria d'Educació i Cultura, com les goteres, les zones verdes, manca de mobiliari adequat, falta de cobertes i espais tancats al primer pis, manca de cortines i persianes, absència de sistemes d'interconnexió a les aules, insuficient dotació informàtica, manca de personal, etc.

Pel que fa al tema de manteniment per part de l'Ajuntament d'Inca, la Sra. Payeras informa que es varen reunir la setmana passada amb el director del col·legi i amb l'APIMA, i que consensuar que havia de ser la Conselleria qui es fes càrrec d'allò que eren les seves competències i que l'Ajuntament d'Inca es faria càrrec d'aquelles que eren les seves. Varen arribar a un acord sobre el tema de l'ascensor, informa que ells ja han fet les passes perquè funcioni i explica que només es tractava d'una línia telefònica que s'havia de connectar. Quant als sistemes d'aire condicionat que no funcionaven, diu que era perquè no havien fet mai nets els filtres i per això el sistema no funcionava, però també s'hi varen posar i realment funcionen.

La Sra. Payeras explica, respecte d'allò que diu la Moció que l'Ajuntament d'Inca realment s'ha de fer càrrec i donar resposta ràpida a les necessitats que té el centre, que l'Ajuntament d'Inca ha donat respostes sense necessitat d'un acord de plenari, i sempre que han necessitat el servei de l'Ajuntament l'han

tengut com més aviat millor, perquè és on van els fills i els nins de la ciutat d'Inca i el que vol l'equip de govern és que sigui un centre que funcioni de la millor manera possible. Ara bé, la Sra. Payeras pensa que la Conselleria va començar un centre que ara té unes mancances possiblement perquè es va obrir ràpidament per poder donar servei a una necessitat que realment tenia Inca, però creu que ara hauria d'acabar i posar-se a treballar en les mancances que té el centre.

La Sra. Payeras diu que votaran a favor de la Moció, però vol que quedi clar que l'Ajuntament d'Inca ha fet més d'allò que li pertany pel que fa al manteniment d'aquest edifici.

Intervé el Sr. Caballero. Demana si el vot de l'equip de govern serà a favor o en contra.

La Sra. Payeras contesta que serà a favor, però li proposa una rectificació quant al primer punt, que en lloc de dir: "L'Ajuntament d'Inca es compromet a donar resposta de manera immediata a les demandes plantejades per la direcció i per l'AMPA del CEIP Miquel Duran i Saurina respecte al manteniment del centre i totes aquelles actuacions que siguin de competència municipal", digui: "L'Ajuntament d'Inca continuarà donant suport a les demanes del centre."

El Sr. Caballero diu que en cap moment s'ha volgut expressar que no s'hagués fet res per part de l'Ajuntament d'Inca ni per part de la Conselleria, ja que tenen coneixement que s'han donat algunes respostes, que des de la Conselleria d'Educació s'està fent tot el possible per reparar totes aquelles qüestions que estaven en marxa i que hi ha bona voluntat per part d'ambdues administracions; per part del grup municipal del BLOC per Inca no hi ha cap inconvenient d'acceptar les esmenes de la Sra. Payeras si amb aquest sentit es dóna més clàrícia a la voluntat del redactor de la Moció, que és atendre aquestes demandes, que és allò que els interessa.

Intervé el Sr. Moreno. Vol clarificar la pregunta que varen formular al passat plenari. El Sr. Moreno diu que quan feien referència a l'ascensor el que volien dir és que l'ascensor hi era. El Sr. Moreno recorda que el Sr. Batle va contestar que, si l'ascensor no hi era, l'havia de proporcionar la Conselleria. El Sr. Moreno diu que l'ascensor hi era, però que mancava el contracte de manteniment per posar-lo en marxa i la línia de telèfon perquè poguessin donar servei a l'ascensor.

El Sr. Moreno també vol aclarir un altre tema. Com ha dit el Sr. Caballero, des de l'IBISEC s'han posat en marxa les cúpules per cobrir tots els passadissos que quedaven a l'aire lliure, perquè els al·lots es banyen per anar a les classes. El Sr. Moreno diu que s'està fent feina amb una constructora per arreglar tots aquests desperfectes d'estructures que s'han provocat i que s'han agreujat amb les darreres pluges.

Intervé la Sra. Payeras, qui vol fer un aclariment al Sr. Moreno. Li diu que el contracte de manteniment de l'ascensor sí estava fet i que allò que mancava era la línia per donar-lo d'alta a Indústria. La Sra. Payeras explica que és una normativa que hi ha, i ara no es posa en marxa l'ascensor fins que no hi ha el telèfon d'interior. La Sra. Payeras comenta que ella estava segura que havia dit que aquesta línia s'havia de posar i que s'havia de posar el telèfon interior, i per això al plenari passat va contestar que això s'havia fet però no era així; però diu que ara sí ja està en marxa.

El Sr. Batle comunica a la Sra. Interventora que tengui en compte l'esmena plantejada per la Sra. Payeras al punt primer, que el Sr. Caballero ha acceptat.

El Sr. Batle comunica a la Sra. Interventora que, una vegada escoltades totes les intervencions, aquesta moció es pot aprovar per assentiment.

Atès que cap dels membres del Ple hi fa cap observació en contra, es declara aprovada la Moció esmenada del grup municipal del BLOC per Inca sobre les deficiències a l'edifici del CEIP Miquel Duran i Saurina.

C) MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PARTIT POPULAR EN REFERÈNCIA A LA TORNADA ENRERE DE LA PUJADA DE L'IVA PER PART DEL GOVERN DE L'ESTAT

Atès que la Moció no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal aprovar la seva inclusió dins l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (16).

Els reunits consideren la Moció del grup municipal del Partit Popular en referència a la tornada enrere de la pujada de l'IVA per part del Govern de l'Estat, de data 26 de març de 2010, la qual transcrita textualment diu:

"El Govern de l'Estat ha pres la decisió d'incrementar l'IVA (impost sobre el valor afegit) amb la finalitat de fer quadrar els comptes generals i disposar així de major liquiditat per atendre als nombrosos compromisos adquirits en matèria d'inversions i prestacions socials en uns moments de greu crisi econòmica.

A Espanya comptam amb tres tipus d'IVA dels quals dos es veuran incrementats a partir del mes de juliol. Per una banda creixerà del 16 al 18% el tipus general que grava bens que no són de primera necessitat. També pujarà del 7 al 8% el reduït que grava determinats serveis com l'hostaleria i el turisme. Afortunadament el tipus superreduït que afecta béns bàsics com el pa o la fruita no es tocarà per ara.

Des del Partit Popular consideram que el Govern del senyor Rodríguez Zapatero ha optat per la via més fàcil per tal d'intentar augmentar la caixa de l'Estat carregant-ho damunt les esqueses dels ciutadans i ciutadanes d'aquest país.

Incrementar l'IVA és una mesura injusta i insolidària perquè suposa aplicar el mateix barem a tots els ciutadans i castigar per igual a qui te molt i a qui té poc o res. És més aquest increment impositiu afectarà de forma més greu els consumidors amb un menor poder adquisitiu.

Per que ens facem una idea, la pujada de l'IVA suposa que pugin les factures del gas, el butà, la benzina o que en productes com l'habitatge, els automòbils o el comerç es traslladi la pujada als consumidors.

A nivell nacional només les petites botigues calculen en 2.000 milions d'euros l'augment en impostos. A partir de juliol per exemple serà una mitjana de 400 euros més car comprar un cotxe o uns 2.000 euros comprar un habitatge.

Des del Partit Popular consideram que la pujada de l'IVA lluny de reactivar l'economia el que farà es fer retreure més encara el consum i per tant generar una espiral de menor facturació en les empreses i per tant un augment de la taxa d'atur. No podem oblidar que a Inca ja tenim més de 3.400 persones en aquesta situació.

Per al petit comerç, la pujada de l'IVA representarà gairebé la seva condemna. Per que ens posem en situació, només durant 2009, a tot l'Estat es varen tancar 30.000 negocis i es perderen 100.000 llocs de feina segons la Confederació Espanyola de Comerç. El passat mes de gener es tancaven 16 comerços de mitjana cada hora, 133 al dia a tot l'Estat.

No podem oblidar de cap de les maneres la importància estratègica que té per a la ciutat d'Inca el petit comerç no només com a generador de riquesa i de llocs de feina sinó com a dinamitzador social del centre de la ciutat.

L'Ajuntament d'Inca ha assumit el compromísenguany de fer un esforç en matèria de dinamització comercial del centre, però aquest gran esforç serà com una gota dins la mar si s'aplica finalment la pujada de l'IVA.

D'altra banda hem de tenir en compte que l'increment de l'IVA turístic suposarà un càstig important per a les empreses hoteleres de les Balears. La majoria d'elles han contractat els paquets estivals amb els touroperadors a un preu tancat i hauran d'assumir ara aquesta pujada que els representarà, a la pràctica haver de tancar amb pèrdues la temporada alta que aviat encetarem.

Els efectes que l'increment de l'IVA tindrà sobre l'economia inquera seran, òbviament, importants. Les primeres estimacions municipals marquen que l'Ajuntament haurà de pagar nomésenguany 125.000 euros més d'IVA i dins del proper altres 250.000. Aquests doblers es podrien invertir en àrees com la de Serveis Socials sobre la qual hi ha una important demanda de la població.

Pel que fa als inquers, amb la nova política impositiva estatal, cada ciutadà haurà de pagar una mitjana de 525 euros més a l'any en impostos.

A més, el 89% dels ciutadans, els que guanyen manco de 30.000 euros anuals seran els que pagaran l'augment de l'IVA de forma majoritària. Aquestes són dades aportades pel Sindicat de Tècnics d'Hisenda.

Al Partit Popular d'Inca considera que hi ha una alternativa molt més encertada i efectiva en aquests moments a la de pujar els impostos i no és altra que la de gastar manco, ser austers i reduir les despeses supèrflues.

L'equip de govern municipal està aplicant aquesta línia als darrers pressuposts en els quals s'ha pres la decisió de congelar tots els impostos municipals i, fins i tot, en alguns casos reduir-los.

Per tots aquests motius el Partit Popular d'Inca proposa l'adopció dels següents acords:

-L'Ajuntament d'Inca demana al Govern de l'Estat que torni enrere la pujada de l'IVA en els tipus general i reduït.

-L'Ajuntament d'Inca demana al Govern de l'Estat que redueixi l'IVA que s'aplica a la indústria turística del 7 al 4% per tal de fer aquest sector més competitiu.

-L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de l'Estat a impulsar una política d'austeritat i control del dèficit públic com a alternativa a les pujades impositives

-L'Ajuntament d'Inca insta al Govern de l'Estat a estudiar una baixada dels impost per tal de dinamitzar l'economia. Entre d'altres mesures s'haurien d'aplicar una reducció de la cotització empresarial a la seguretat social, reduir la tributació en l'IRPF dels rendiments del treball, reduir el tipus impositiu per a les PIMES i autònoms o permetre que no es pagui l'IVA per factures no cobrades.

-Donar trasllat d'aquests acords a Delegació de Govern i al Ministeri d'Economia i Hisenda."

Intervé el Sr. Torres. Explica que allò que es pretén amb aquesta moció és tenir una veu crítica amb una de les mesures que ell considera que en aquests moments és de les més polèmiques, la pujada de l'IVA, que afectarà la majoria dels ciutadans i que l'equip de govern entén que en aquest moments en què es parla de situació gran crisi econòmica, en què fa uns moments han aprovat un pla de dinamització a nivell comercial des de l'Ajuntament d'Inca, moments en què volen mantenir i augmentar les despeses de l'Àrea de Serveis Socials, pensen que la pujada d'aquest impost tindrà una sèrie de circumstàncies negatives.

El Sr. García s'incorpora a la sessió plenària.

El Sr. Torres explica que el sentit de la Moció és tenir aquesta veu autocrítica, encara que són conscients que moltes vegades aquests tipus de moció tenen poca resposta per part del Govern de l'Estat. El Sr. Torres llegeix els cinc punts d'acord de la Moció.

Intervé el Sr. Moreno. Lamenta que el grup municipal del Partit Popular hagi presentat aquesta moció per urgència, ja que l'haurien volgut tenir amb més antelació per estudiar-la així com procura presentar el grup municipal del PSIB-PSOE les seves propostes. Un cop analitzada, el Sr. Moreno explica que hi ha aspectes de la Moció amb els quals estan d'acord: amb el primer paràgraf on es diu que el govern augmenta l'IVA reduït i general per poder fer front a unes prestacions socials i amb matèria d'inversions locals; també estan d'acord amb el segon paràgraf on s'afirma que el govern no apuja l'IVA superreduït, i queda en el 4%, sobretot per béns bàsics, com és per alimentació, etc. Quant als punts d'acord, diu que hi estan totalment d'acord amb el punt referit a l'IVA turístic. El Sr. Moreno fa referència a una proposta que es va presentar al Parlament de les Illes Balears i que s'aprova amb els vots del grup socialista i on es demanava al Govern de les Illes Balears que abaixàs i mantengués l'IVA turístic al 4%; el Sr. Moreno diu que el Sr. Antich, president del Govern balear, està fent feina al respecte i tots esperen que vagi per bon camí. Un altre punt d'acord amb què també estan d'acord amb el grup municipal del Partit Popular és amb l'austeritat de la despesa i que el govern de l'estat ha d'impulsar polítiques d'austeritat i de control del dèficit com a alternativa a aquestes pujades impositives.

Una vegada que el Sr. Moreno ha exposat aquells punts en què sí hi estan d'acord passa a exposar aquells punts en què no estan d'acord. No els sembla bé que l'equip de govern del Partit Popular presenti una moció sense pensar cadascú allò que ha fet i que està fent en matèria impositiva com ells han tengut la responsabilitat durant els darrers 15 anys. El Sr. Moreno pensa que el fet que l'equip de govern presenti aquesta moció és la seva feina com a partit d'oposició a l'equip de govern de l'Estat, i que manifesti en aquesta moció que el Partit Popular considera que el govern "ha optat per la via més fàcil per tal d'intentar augmentar la caixa de l'Estat carregant-ho tot damunt les esquenes dels ciutadans i ciutadanes d'aquest país", o manifestant "que és una mesura injusta i insolidària perquè suposa aplicar el mateix barem a tots els ciutadans i castiga per igual...". Un equip de govern on els darrers anys ha suposat una pujada d'imposts municipals que tenen una incidència molt directa en els ciutadans d'un 100%, i fins i tot de la contribució urbana d'un 300%, creu que, com ha dit abans el Sr. Batle, tots es deuen a unes sigles i a uns partits polítics, però creu que l'equip de govern és partícip d'aquella pressió fiscal que tenen tots els inquers en aquests moments perquè és qui els ha estat governant a Inca durant els darrers 15 anys. Per això, que l'equip de govern faci aquest tipus de manifestacions en aquesta moció obliga el Sr. Moreno a haver de retreure'ls que l'equip de govern també forma part d'aquest augment i d'aquesta pressió fiscal que han tengut i tenen tots els inquers a dia d'avui.

Quant al paràgraf on l'equip de govern diu que per comprar un cotxe s'hauran de pagar 400 € més d'IVA pel cotxe, el Sr. Moreno li contesta que això serà per comprar els cotxes que tenen els regidors de l'equip de govern, perquè per comprar un cotxe normal de 12 o 15.000 euros, la pujada mitjana serà de 190 € per operació de comprar d'aquests cotxes i no de 400 €.

Quant al petit comerç, tancament de negocis, etc., el Sr. Moreno contesta fent referència al retard de més de 3 anys d'unes obres cèntriques i que han afectant tant el comerç d'Inca. Per això el Sr. Moreno pensa que és pura demagògia el que l'equip de govern ha exposat a la Noció dient que a causa de la pujada d'IVA es tancaran 30.000 negocis. El Sr. Moreno diu que s'han de fixar en el que ha succeït a Inca, en allò que han suposat les actuacions de l'equip de govern i les seves polítiques amb petit comerç i dinamització del comerç, que en el darrer pressupost s'ha demostrat: un 50% manco en els pressuposts de l'Ajuntament d'Inca per a promoció del comerç, pujada de fons als comerços i locals comercials. Diu que durant aquests dies han pogut veure en premsa com ho està passant de malament el comerç tradicional, i per això pensa que a vegades cadascú s'ha de posar davall el paraigua del partit polític i cadascú ha de defensar les polítiques que s'estan duent a altres institucions i a altres àmbits. Però a Inca, la realitat és que ha estat passant una mala ratxa i ha tengut molts de perjudicis per les polítiques del grup municipal del Partit Popular.

El Sr. Moreno considera que és una falsedat rotunda que la repercussió mitjana de l'IVA general en els inquers i inqueres sigui de 525 €, com diu l'equip de govern. El Sr. Moreno presenta informes de l'OPU, de l'INEM, per rebatre-ho, on figura que la repercussió per família de l'Estat espanyol serà de 290 €. El Sr. Moreno diu que no s'han de fer creure coses que no són certes als ciutadans d'Inca perquè des de fa 15 anys sap quins són els impostos que paga a Inca, i també sabran que representa aquesta pujada de l'IVA.

El Sr. Moreno llegeix el següent paràgraf: "el Partit Popular d'Inca considera que hi ha una alternativa molt més encertada... i reduir les despeses supèrflues" i demana que li ho expliquin. Comenta que no retraurà el tema de les extrajudicials, però creu que el fet que l'equip de govern faci aquestes manifestacions a una moció és cinisme. Diu que d'aquí a uns mesos es presentaran els extrajudicials i altres temes, i llavors hauran de recórrer a aquesta moció que avui presenta el Partit Popular.

Per altra banda, el Sr. Moreno explica que no és cert que l'equip de govern del Partit Popular estigui aplicant a Inca aquesta línia de reduir els impostos i, per a això, que basta fixar-se en els darrers 15 anys (100% pujada d'imposts i 300% de la contribució urbana).

Per acabar la seva intervenció, el Sr. Moreno fa referència a l'eslògan que va utilitzar el Partit Popular en les eleccions generals "menos impuestos y más seguridad" i diu a l'equip de govern que s'apliquin a ells mateixos aquest eslògan.

Intervé el Sr. Rodríguez. En relació amb la Moció, comenta que hi ha punts amb els quals poden estar d'acord, però que també n'hi ha d'altres en què no.

Quant al primer punt d'acord; "l'Ajuntament d'Inca demana al Govern de l'Estat que torni enrere la pujada de l'IVA en els tipus general i reduït", el Sr. Rodríguez diu que hi poden estar d'acord, encara que pensa que faltaria trobar un major consens de totes les forces polítiques i econòmiques per acordar quin tipus d'IVA i quin tipus d'imposts s'han aplicar, fins i tot ells creuen que alguns a l'alça.

Quant al segon punt d'acord: "...es redueixi l'IVA que s'aplica a la indústria turística del 7 al 4% per tal de fer aquest sector més competitiu", el Sr. Rodríguez demana si és que només s'ha d'ajudar l'empleat, demana si no hi ha altres sectors, empreses, sabaters, sector agroalimentari, sector nàutic, etc. El grup municipal del BLOC per Inca en tot cas proposaria una consensuada: "que s'armonitzi el tipus d'IVA dels sectors productius amb el del països del nostre entorn competidor", és a dir, segons l'IVA que es pagui genèricament dins Europa pels mateixos conceptes i aplicar-los aquí. El Sr. Rodríguez diu que així podria haver-hi acord, però no se senten còmodes ajudant només un sector, perquè el que ells voldrien és ajudar el sector productiu de la seva societat, i creuen que només és el turisme, perquè si no de cada vegada es va caient més en mans d'un monocultiu que no és positiu per a la societat.

Quant al tercer punt d'acord: "...impulsar una política d'austeritat i control de dèficit públic...", el Sr. Rodríguez rient diu que això és precisament el que ells estan demanant a l'equip de govern cada vegada que es discuteixen uns pressuposts, però no es fa mai. El Sr. Rodríguez creu que l'equip de govern ha fet un "retallar i aferrar" d'una moció que els ha arribat d'altres ajuntaments, una moció que ells també tenen i que és calcada a la que ha presentat avui l'equip de govern, però que té 14 punts. El Sr. Rodríguez diu que aquest punt ell, en el lloc de l'equip de govern, també l'haguera retallat.

Quant al quart punt d'acord: "...estudiar una baixada d'imposts per tal de dinamitzar l'economia...", el Sr. Rodríguez pensa que en aquest punt s'ha fet un mesclat, i dins aquests temes hi ha coses que ells creuen que poden ser positives, però n'hi ha altres que no els ho semblen tant. De totes formes, diu que des del grup municipal del BLOC per Inca sempre s'han mostrat fermes i no estan d'acord amb una baixada generalitzada dels impostos, fins i tot, com ja ha dit abans, es mostren favorables a la pujada d'alguns impostos directes que puguin afectar les classes econòmiques més benestants. Comenta que no tots els països que tenen els impostos més alts són societats més avançades que la nostra; el Sr. Rodríguez posa l'exemple de Suècia, com a país industrial amb una gran pressió fiscal.

El Sr. Rodríguez diu que, de tots aquests punts, els que són més complexos són aquells amb què no hi estan d'acord. Estarien d'acord amb el primer i amb el darrer, diu que el tercer els fa riure, i el quart i quint, que són els punts on hi

ha el bessó, no hi estan d'acord. El Sr. Rodríguez lamenta que no es pugui consensuar per arribar a un acord perquè ells pensen que el sector industrial ha de menester una ajuda important, però també pensen que no només s'ha de pensar en un sector sinó que allò que els preocupa és tota la societat econòmica, no estan a favor d'una baixada generalitzada de tots els impostos.

Intervé el Sr. García. Diu que tan aviat com s'ha iniciat l'exposició d'aquest punt ell ha pensat en l'expressió "l'ase va dir al porc orellut!" perquè a Inca s'han estat apujant els impostos, amb la participació i els vots dels dos partits majoritaris, i sense cercar confrontació recorda que s'han apujat sempre sense el vot favorable del grup municipal dels Independents d'Inca, que mai han donat suport a la pujada d'imposts, i sempre ho han expressat amb un disjuntiva: "votarien a favor d'una puja d'imposts si se'ls dóna clar exemple del control de la despesa". Quan veuen reflectit a la moció "menys impostos i més control" no poden evitar emocionar-se de ser capaços de posar d'acord dos partits tan importants com el Partit Popular i el PSOE, que al final segueixen la idea del grup municipal dels Independents d'Inca. El Sr. García pensa que allò que passa és que tot canvia segons estiguin al govern o estiguin a l'oposició; tots els que estan al govern estan d'acord amb apujar impostos però tots, quan estan a l'oposició, estan d'acord a abaixar-los.

El Sr. García llegeix el tercer punt: "...impulsar una política d'austeritat i control..." Diu que està clar que fan cas de la pancarta que el grup municipal dels Independents d'Inca té penjada al seu balcó.

Quant al detall dels impostos que apugen o abaixen, o l'estudi d'allò que apugen o abaixen, el Sr. García diu estar d'acord amb la filosofia, controlar i abaixar, i diu que al punt "l'Ajuntament d'Inca instar el Govern de l'Estat..." s'hauria d'afegir: "...perquè a la vegada insti l'Ajuntament d'Inca a impulsar una política d'austeritat..." Diu que, si el govern de Madrid crea una central de compres, a Inca també s'ha de crear. El Sr. García felicita el Sr. Ferrari per haver tengut la idea de crear la central de compres, però lamenta que només es quedàs en la idea.

Per acabar, el Sr. García manifesta que ells estan d'acord amb menys impostos i més control. Comenta que l'equip de govern té la responsabilitat de dur a terme allò que demanen des de Madrid, i a Madrid tenen la responsabilitat de dur a terme allò que demanen des d'aquí. El Sr. García demana que, si és així, com ho faran, com se'n sortiran. Ell diu que el grup municipal dels Independents d'Inca sí ho sap perquè ells votaran menys impostos i més control. No estan d'acord amb molts detalls de la Moció, però amb la filosofia general sí hi estan, per això, amb caràcter general votaran a favor de la Moció, encara que amb caràcter particular i de detall de cada cosa no hi poden votar, però, per una vegada que veuen reflectit menys impostos i més control, no els queda altra que haver de votar a favor. El Sr. García recorda que el seu grup estant al govern va llevar la plusvàlua i diu que espera que l'equip de govern la torni a llevar, ja que va ser l'equip de govern qui la va posar quan varen veure que hi havia un mercat immobiliari del qual havien de ser partícips els ajuntaments, i suposa

que ara que ja no hi ha aquest mercat, llevaran la plusvàlua que grava la compravenda d'immobles; el Sr. García sentència que són esclaus d'allò que han fet i han dit. Comenta que intentaran aprovar les mocions que presenti el grup municipal del Partit Popular i les que presenti el grup municipal del PSIB-PSOE, però els demana que siguin conseqüents.

Intervé el Sr. Torres. Respon a la pregunta del Sr. García que demanava com en sortirien, dient-li que és fàcil perquè sembla que tots hi estan d'acord. El Sr. Torres pensa que allò complicat és l'exposició de motius, la redacció de les frases i pot acceptar que siguin els més malbaratadors, els més gastadors, que no controlen la despesa, etc, també pot acceptar que fins i tot els 525 € que està calculat per família siguin 290 € com diu el Sr. Moreno, encara que li diu que les dades que ells aporten són donades pels Síndics de tècnics d'Hisenda, però allò important de tota l'exposició de motius és que els apujen l'IVA o no, la moció que ells presenten és que no s'apugi l'IVA. El Sr. Torres diu que pot acceptar totes els comentaris que han fet, com la pujada d'imposts durant aquests darrers 15 anys del 100% o 300%. Però demana si tot allò malament que ha fet l'equip de govern justifica que el govern central els apugi l'iva; si es així, diu que no ho entén, no entén que allò que durant 15 anys s'ha criticat avui sigui l'argument per acceptar la pujada de l'iva, perquè si arriba l'oportunitat de que un govern municipal acceptar allò que li han reivindicat durant 15 anys i a més ho fa amb una moció, haurien d'estar contents perquè per fi s'ha arribat a un acord.

El Sr. Ferrari del grup municipal del Partit Popular s'absenta de la sala.

El Sr. Torres vol donar una sèrie de dades que ell considera importants. Informa al Sr. Moreno que l'IVA ha pujat a l'Estat espanyol 3 vegades, i cada vegada ha estat el grup socialista qui ha fet aquesta puja, i ara ja serà la quarta. El Sr. Torres li diu al Sr. Moreno que si hi estan d'acord, ell ho pot acceptar tot però al final allò important es que, ja siguin 525 € o 290 €, l'IVA pujarà, i allò que haurien d'aconseguir és que no s'apujàs.

Quant al comentari del Sr. Rodríguez al segon punt, el Sr. Torres li diu que té raó però el que passa es que a la comunitat balear té un pes important el sector turístic i a més al sector turístic es vol pujar 1 punt, i el Partit Popular són valents i allò que demanen no és que pugui 1 punt sinó que en baixi 3 en relació amb l'actual, d'un 7 al 4%. El Sr. Torres diu al Sr. Rodríguez que ha de tenir en compte que la majoria de paquets turístics que s'han venut ja en aquestes illes s'han venut a un preu fixo i la pujada al mes de juliol, quan venguin els turistes, l'haurà d'assumir tot el sector productiu. De totes formes, el Sr. Torres diu que hi poden estar d'acord en defensar el sector productiu.

El que no entén el Sr. Torres és el comentari que ha fet el Sr. Rodríguez en relació al punt tercer. El Sr. Rodríguez ha dit que no entenia el punt tercer perquè era allò que ells sempre havien defensat i ara l'equip de govern els hi vol imposar en calçador, i el Sr. Torres no ho entén per què si és una demanda

que sempre havia fet el grup municipal del BLOC per Inca com ara no hi pot votar a favor.

Quant al comentari del Sr. Rodríguez al quart punt, el Sr. Torres diu que està clar que hi ha informes que diuen que les rendes inferiors a 30.000 €, que es el 89% de la població és la que es veurà més afectada per aquest augment de l'iva. Per això, el Sr. Torres diu que totes les mesures que es puguin aplicar són bones. El Sr. Torres diu que es cert que l'Ajuntament d'Inca hauria de tenir més serveis i menys despeses, hauria de tenir més finançament municipal -enguany diu que hi ha 1 milió d'euros menys- i això suposaria menys impostos municipals, amb la qual cosa coincidirien plenament amb el Sr. García.

El Sr. Torres no li sembla normal que es debatín sempre baixades d'imposts a nivell municipal i altres institucions puguin pujar els impostos com vulguin. El Sr. Torres amb favor de la moció perquè no es pugi l'IVA ho pot acceptar tot, però allò que no pot entendre és que si estan d'acord en tot, al final no votin a favor.

Intervé el Sr. Moreno. Demana al Sr. Torres si sap que un inquer a l'any 2000 pagava de mitja 250 € d'imposts municipals, si sap que un inquer a l'any 2010 va generar de mitja 539 €.

El Sr. Torres contesta que ja ho ha acceptat.

El Sr. Moreno exclama que és l'equip de govern qui no pot votar a favor d'aquesta moció.

El Sr. Torres diu que no l'entén.

El Sr. Moreno diu que el Sr. Torres ha manifestat que no es poden pujar els impostos en els moments difícils, i li demana si sen recorda de la feïnada que va haver de fer abans del Ple del mes de novembre de l'any passat perquè hi havia prevista una pujada del 11%, havia proposada per l'equip de govern aquesta pujada però gràcies a la pressió ciutadana i a la pressió dels grups de l'oposició i a que l'equip de govern es va adonar de la problemàtica que els hi vendria damunt, sobretot tractant-se d'imposts que es venien en cobrança en any preelectoral. El Sr. Moreno lamenta que el Sr. Ferrari, regidor d'hisenda no estigui present en aquests moments perquè abans li ha comunicat que no tenia coneixement de que l'equip de govern presentassi aquesta moció, i li hagués agradat que pogués rebatre tota aquesta informació. El Sr. Moreno diu que han pujat els impostos i per a mostra diu que es pot comprovar als rebuts que es reben ara desfasats del darrer trimestre de l'any 2009, o els rebuts de fems que reben ara els comerciants.

Quant al finançament local que feia referència el Sr. Torres, el Sr. Moreno vol manifestar que ara mateix, públicament, davant les càmeres i perquè quedi en acta que a la propera legislatura el grup municipal del PSIB-PSOE es conforma que véngui el 50% d'allò que ha vengut durant aquest legislatura a l'Ajuntament d'Inca, firmarien ara mateix perquè això fos així, en el cas que el Partit Popular

estigués governant a les altres institucions ja que si governa el grup socialista, el Sr. Moreno estar segur que podran igualar aquestes inversions que s'estan duent a n'aquesta legislatura, només de Pla E, més de 9 milions d'euros, recorda. El Sr. Moreno diu que s'ha arribat a la xifra de 23 milions d'euros d'aportació supramunicipal a l'Ajuntament d'Inca, 23 milions d'euros de totes les inversions que han arribat directa o indirectament a Inca durant aquesta legislatura.

El Sr. Moreno diu que l'IVA també repercutirà a la ciutat d'Inca, per a allò bo i per a allò dolent, però es podran fer arribar més inversions perquè hi ha més recaptació, i això també arribarà a Inca, perquè els que han carregat a les esquenes dels ciutadans i ciutadanes d'Inca la pujada i augment de la Caixa d'aquest ajuntament és l'equip de govern. Diu que els que han afectat l'increment impositiu i que afecta de forma molt greu als consumidors i als ciutadans per la pujada d'imposts durant els darrers anys és perquè l'equip de govern ha duit a terme una política impositiva que ha provocat un 300% d'augment de l'impost de contribució. El Sr. Moreno lamenta novament l'absència el Sr. Ferrari.

Per acabar la seva intervenció, el Sr. Moreno diu que allò que volen els ciutadans es que els hi arreglem els problemes i per això s'han de posar tots a fer feina, i l'equip de govern més perquè es qui te la capacitat de governar. El Sr. Moreno diu que sempre podran comptar amb el grup municipal del PSIB-PSOE en tots aquells punts que pugui col·laborar per a la millora d'Inca.

Intervé el Sr. Rodríguez. Per tal de negociar la Moció exposa les seves esmenes:

- Quant al primer punt, afegiria "...per tal de cercar el màxim consens amb les fores polítiques i socials"
- Quant al segon punt proposa aquest text: "l'Ajuntament d'Inca demana al Govern de l'Estat que harmonitzi el tipus d'IVA dels sectors productius amb el dels països del nostre entorn competitiu". Harmonitzar voldria dir, explica el Sr. Rodríguez, arribar a la mitjana europea.
- Quant al tercer punt, està totalment d'acord.
- Quant al quart punt, proposa aquesta redacció: "l'Ajuntament d'Inca insta al govern de l'estat a estudiar un reajustament dels impostos per tal de dinamitzar l'economia". El Sr. Rodríguez fa referència a l'argument del Sr. Batle al punt 11 "moció del grup municipal del BLOC per Inca sobre la indemnització de la Sra. Blanca Iglesias a l'Ajuntament d'Inca" quan es parlava de les associacions que poguessin tenir relació amb serveis socials i ell ha s'ha manifestat en contra dels llistats, en aquest cas, el grup municipal del BLOC per Inca també està en contra del llistat que es fa al quart punt i el suprimirien.

El Sr. Rodríguez diu que amb aquests temes donaran suport a la moció.

Intervé el Sr. García. Comenta que no vol modificar la Moció perquè ja ha expressat el seu vot a favor en caràcter general, menys impostos i més control.

També li sembla bé la proposta del Sr. Rodríguez i també la del grup municipal del PSIB-PSOE, amb el sentit de caràcter general de baixada d'imposts i més control. Aquesta és la postura que han mantingut sempre el grup municipal dels Independents d'Inca, l'han mantinguda, l'han defensada, i és allò que creuen que s'ha de fer. El Sr. García creu que els impostos s'han de poder pujar, però sempre que els donin una clara explicació i que hi hagi una transparència sobre amb que i com es gasten. Per tant, la filosofia de menys impostos i més control és la que el grup municipal dels Independents d'Inca votaran a favor.

Intervé el Sr. Torres. Quant a les propostes del grup municipal del BLOC per Inca comenta que els hi sembla bé i podrien acceptar les esmenes. Agraeix al grup municipal del BLOC per Inca i al grup municipal dels Independents d'Inca per la filosofia. També agraeix al grup municipal del PSIB-PSOE al qual li vol dedicar una frase i especialment al Sr. Moreno i li demana allò mateix que li ha demanat la Sra. Ramis al Sr. Batle, "una mica de valentia i una mica de rebel·lia davant les directrius del seu partit"

Seguidament es dona pas a la votació de les esmenes presentades pel grup municipal del BLOC per Inca i n'esdevé el següent resultat: dotze (12) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, del grup municipal del BLOC per Inca, i del grup municipal dels Independents d'Inca, i quatre (4) abstencions del grup municipal del PSIB-PSOE.

A la vista del resultat es declara aprovada l'esmena presentada.

Seguidament es passa a votar la moció del grup municipal del Partit Popular esmenada i n'esdevé el següent resultat: dotze (12) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, del grup municipal del BLOC per Inca, i del grup municipal dels Independents d'Inca, i quatre (4) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE

Vist el resultat de la votació, es declara aprovada la moció esmenada del grup municipal del Partit Popular en referència a la tornada enrere de la pujada de l'IVA per part del Govern de l'Estat.

15. PRECS I PREGUNTES

A - Per part del grup municipal del PSIB-PSOE es formulen els següents precs i preguntes:

Intervé el Sr. Ramis. Diu que durant el mes passat varen fer unes preguntes que no es varen contestar en aquell moment, però se'ls va dir que les hi contestarien durant aquest mes. Vist que encara no els han contestat, pensen que tal vegada s'han oblidat i per aquest motiu les tornen a reproduir:

1.- El Sr. Ramis demana per les obres d'ampliació que s'estaven duent a terme al pavelló municipal. Recorda que al passat ple varen demanar per quin motiu

es feien aquestes obres; qui havia elaborat el projecte d'ampliació; si aquesta ampliació complia la normativa municipal; quin pressupost tenien aquestes obres; i a quina partida estaven contemplades; si havien realitzat el corresponent pla de seguretat d'aquesta obra; i si s'havia procedit a la comunicació preceptiva de l'avís previ a la Conselleria de Treball.

El Sr. Seguí contesta que com ja li va contestar al passat ple no s'ha fet cap projecte. L'obra es tracta d'aprofitar per fer un despatx més a una espècie de porxada que hi havia. Diu que es va consultar al director del projecte, el qui ho va fer, que és el Sr. Rafel Vidal i no hi va trobar cap inconvenient, i ho està fent la brigada municipal.

El Sr. Ramis demana per la compra del material.

El Sr. Seguí explica que tenint en compte el valor del material, és una compra directa que l'Ajuntament pot fer i fa.

El Sr. Ramis demana si s'ha fet un pla de seguretat.

El Sr. Seguí diu que no ho sap, però la Brigada Municipal quan fa un arreglament no estableix un pla de seguretat, però sí es prenen totes les mesures de seguretat.

El Sr. Ramis demana si l'avís previ es va comunicar.

El Sr. Seguí creu que no.

El Sr. Ramis recorda que el Sr. Seguí li havia respost que aniria aportant aquesta documentació però que de totes formes ja ho havia consultat a una comissió i li havien respost que farien una consulta al Sr. Rafel Vidal.

El Sr. Seguí diu que a nivell de pressupost no li pot dir, fins que l'obra no estigui finalitzada. Quan l'obra estigui acabada li dirà el que s'ha gastat en material.

2.- El Sr. Ramis diu que després d'un accident a l'avinguda del Tren, al carrer que puja cap a l'estació des del pont des tren, el semàfor que estava situat al cantó va esser retirat per la brigada de l'ajuntament sense que a dia de avui s'hagi tornat a instal·lar. De fet des de la Conselleria s'ha comunicat la presentació de queixes per part d'empreses de transport per aquesta situació de mancança de semàfor. El Sr. Ramis demana si l'equip de govern té intenció de suprimir definitivament aquest semàfor.

El Sr. Torres contesta que està posat des del dia d'ahir per l'empresa, i que per part de l'ajuntament s'havia fet l'obra civil la setmana anterior. Per fer la instal·lació del semàfor ha de ser una empresa especialitzada, falta connectar, a més, hi havia tot el sistema elèctric que estava fet i no hi havia cap problema. El Sr. Torres comenta que el motiu, tal com ja va explicà per escrit en carta i en persona, al tècnic de la Conselleria que el va cridar ateses les diferents queixes

dels concessionaris del transport públic, és que hi havia hagut un accident amb el corresponent atestat a tràmit, amb l'assegurança, peritatge, etc., i quan varen tenir la conformitat que es podia instal·lar ho han fet. El Sr. Torres diu que el tècnic de la Conselleria, quan ell li va explicar la situació, ho va entendre perfectament perquè no havia d'assumir l'Ajuntament d'Inca aquelles despeses que havien de pagar uns altres. El Sr. Torres pensa que és cert que és un punt neuràlgic d'Inca per al transport públic, però repeteix que el tècnic de la Conselleria que va parlar personalment amb ell i al qual també li ho va contestar per escrit, ho va entendre perfectament.

3.- El Sr. Ramis diu que els veïnats de la carretera de Lluc han demanat de manera reiterada que s'instal·lin miralls per poder facilitar l'accés a aquest carrer. El Sr. Ramis demana si ja s'han instal·lat i si l'equip de govern té la intenció d'instal·lar-los.

El Sr. Torres contesta que n'hi ha que sí estan instal·lats i n'hi ha que no. Diu que a totes les actuacions de l'avinguda de Lluc el problema que hi ha via era sobretot la zona d'aparcaments d'una part perquè a vegades encara que hi hagi el mirall els veïnats segueixen tenint dificultats per la mateixa ubicació d'aparcament o estacionament. Quant al transit en general, el Sr. Torres diu que ells han fet una sèrie d'actuacions i allò cert es que l'avinguda de Lluc suporta un trànsit molt gros i esperen que en el futur amb la nova infraestructura que s'ha de fer se solucioni.

El Sr. Ramis recorda que al passat Ple també varen quedar pendents de contestar les preguntes dirigides al regidor de Comerç, que es trobava absent, en referència a l'emplaçament dels placers del mercat del dijous. Ha passat un mes i no els hi han contestat, i avui el regidor també està absent, diu el Sr. Ramis.

El Sr. Batle explica que s'ha incidit molt sobre l'absència del regidor de Comerç i Indústria, i recorda que ja al passat plenari els va informar que el Sr. Jerez està fent un curs els divendres i els dissabtes i acabar el dissabte que ve. El Sr. Batle diu que el Sr. Jerez mai falla als plenaries, però està fent un curs de 5 o 6 setmanes, els divendres i dissabtes. El Sr. Batle comenta que ho expressa clarament perquè pareix que s'ha d'amagar i recorda que ja ho va dir públicament.

El Sr. Ramis diu que ell tan sols fa una pregunta.

El Sr. Batle contesta que és com si es convoquessin reunions quan el Sr. Ramis és al Senat, i no podrà venir. En aquest cas, creu que han de ser respectuosos, i el Sr. Jerez està fent un curs i al proper plenari ja haurà acabat el curs i estarà present.

El Sr. Ramis demana si algú pot contestar la pregunta que fa.

El Sr. Batle li respon que ja li havien contestat.

El Sr. Ramis li diu que no es va contestar, i que així es reflecteix a l'acta.

El Sr. Seguí els diu que escoltin les cintes.

El Sr. Batle diu que ell contestarà.

El Sr. Ramis torna a formular la pregunta: què pensen fer amb l'emplaçament dels placers del mercat del dijous.

El Sr. Batle contesta que de moment continuaran igual perquè els placers estan satisfets. Els que estan devora el jardinet en aquella zona estan molt bé. No obstant això, el Sr. Batle diu que ells estan oberts a qualsevol canvi sempre i quan sigui de consens però en aquests moments, ell personalment ha parlat amb els placers i amb el regidor i els placers estan bé perquè és un lloc que ara que vendrà l'estiu té moltes ombres, en segon lloc tenen facilitat per poder aturar-se amb el cotxe i carregar, facilita que a lo millor no tendrien a un altre lloc. El Sr. Batle diu que ha parlat amb els placers i la majoria els demanen per quedar on estan.

4.- El Sr. Ramis diu que fa un temps varen demanar la substitució dels reductors de velocitat de l'avinguda de les Germanies a causa del fort impacte, renous, que produeixen els vehicles, i recorda que des de l'equip de govern se'ls va contestar que es miraria de substituir. Diu que ha passat bastant de temps i encara hi són. Demana a l'equip de govern si pensen solucionar aquesta problemàtica i si pensen substituir-los i quan.

El Sr. Torres diu que també la varen contestar.

El Sr. Ramis diu que aquesta pregunta no l'havien formulada.

El Sr. torres diu que a ell no, però sí a un altre grup, i ja varen dir que estaven homologats i que entenien les queixes i que tan aviat com les poguessin canviar ho farien, però per ara havien trobat la solució perquè aquests estaven homologats. Diu el Sr. Torres que és cert que la intenció de l'equip de govern es canviar-lo però ara no poden perquè hi ha moltes necessitats.

5.- El Sr. Ramis demana pels rebuts d'aigua del darrer trimestre del 2009 s'han emès amb un important retràs, que obliga als usuaris a haver de fer el seu ingrés a les oficines municipals o a una entitat bancària de la ciutat, fet que fa que els ciutadans s'hagin de desplaçar per fer aquest pagament sense tenir cap responsabilitat en aquesta situació. Demana una explicació.

El Sr. Batle demana a la Sra. Interventora si pot contestar.

La Sra. Interventora diu que es varen passar al cobrament fa 2 o 3 setmanes.

El Sr. Moreno diu que els bancs no ho volen pagar perquè diuen que està fora de termini.

El Sr. Seguí manifesta la seva confusió perquè no entén que l'actuació dels bancs.

El Sr. Batle diu que s'indagarà aquest tema perquè no entén quin problema hi pugui haver i li contestaran.

6.- Intervé la Sra. Fernández i comenta que han pogut constatar al registre de sortida de l'Ajuntament que s'ha demanat a diferents entitats bancàries les condicions per formalitzar dues operacions de crèdit. Demana de quines operacions es tracta i si l'equip de govern pensa subscriure aquests nous préstecs de forma immediata.

El Sr. Batle demana a la Sra. Interventora si pot contestar.

La Sra. Interventora contesta que s'han sol·licitat ofertes a bancs per dues operacions de crèdit: una per l'aportació de l'Ajuntament d'Inca a la Fundació del Teatre Principal i l'altre per dur a terme les inversions que hi ha previstes als pressupost del 2010, a inversions varies que hi ha a l'annex d'inversions on s'especifica quines van per endeutament.

7.- Diu la Sra. Fernández que arran d'una inspecció per part del Departament de Cultura i Patrimoni a la biblioteca central de Sant Domingo, es va comprovar que hi mancava un treballador des de fa un any, i que el servei s'estava ressentint. Demana si l'equip de govern pensa cobrir aquest lloc de feina i com pensa donar solució a aquesta problemàtica.

Contesta que hi ha una baixa d'una persona. En tot cas, diu que hi havia una persona que ajudava, però aquesta persona no formava part de la plantilla.

La Sra. Fernández diu que a l'informe figura que hi ha una persona menys des de fa un any.

El Sr. Seguí contesta que a vegades han posat una persona més de reforç, però la plantilla que té és la que hi ha, a excepció d'una baixa que hi ha ara. El Sr. Seguí reconeix que de totes formes estan mancats de personal.

La Sra. Fernández insisteix que els basa en l'informe que fa el Departament de Cultura i Patrimoni.

Intervé la Sra. Payeras. Diu que l'informe el que diu és que hi hauria d'haver una altra persona dins la biblioteca, però l'equip de govern no sap si li posaran o no, però en aquests moments s'ho estant plantejant i estan estudiant quines solucions hi ha.

El Sr. Seguí diu que ell havia entès que hi havia una plaça que ara no l'ocupen. Diu que una cosa és que els demanin si necessiten un plaça més, però ell ha entès que la Sra. Fernández li demanava per una plaça que hi havia i ara no hi és.

La Sra. Payeras diu que l'informe el que diu es que la biblioteca pel volum que dur necessita una persona més.

8.- La Sra. Fernández comenta que al carrer del Gorg Blau s'estan duent a terme obres de substitució del clavegueram, i davant aquest fet els veïnats han presentat diferents reclamacions per sol·licitar que es prenguin mesures per prevenir possibles perjudicis, atès que a aquest carrer hi ha fortes correnties d'aigua, sense que s'hagi fet el més mínim cas per part de l'Ajuntament. La Sra. Fernández diu que aquesta mateixa setmana a causa de les fortes pluges i que no s'havien pres les mesures sol·licitades s'han produït inundacions que han afectat als edificis situats en aquest carrer, fins i tot, diu que hi ha hagut algun cas en què l'aigua ha contaminat aljubs d'aigua potable. Demana per quins motius no es varen prendre mesures per impedir que les obres perjudiquessin als veïnats; qui es farà càrrec de solucionar amb urgència aquestes deficiències.

El Sr. Seguí respon que quan es això va succeir es va produir un fet, i és que en 5 minuts varen caure 30 litres, que són equivalents a 300 litres/hora i això no ho suporta ningú. Diu que es varen inundar una sèrie de locals, després l'aigua se'n va anar. Com que s'estava fent una obra, aquest caudal d'aigua va arrastrar, però això, diu el Sr. Seguí que és impossible de determinar. Diu que despús-ahir quan els varen cridar tot d'una varen donar ordres perquè la brigada fes net els aljubs d'aigua i que posassin l'aigua i que després ja es discutiria de qui era la responsabilitat; això és el que s'ha fet. El Sr. Seguí diu que l'empresa diu que això és una cosa que no té, però és una tema que l'equip de govern discutirà amb l'empresa, allò important és que el problema dels veïnats l'han solucionat. El Sr. Seguí insisteix que, si hi ha una obra i plou, és impossible que es puguin determinar aquestes causes.

El Sr. Fernández li diu que és un fet probable ja que no és la primera vegada que succeeix, i amb aquest sentit els veïnats ja es varen anticipar i varen demanar les mesures. Diu que hi ha un registre d'entrada amb aquest sentit. La Sra. Fernández demana qui pagarà aquest cost.

El Sr. Seguí diu que ells consideren que hi ha hagut una causa anòmala. Elles varen dir que ho arreglessin i ara discutiran amb l'empresa si a través de l'assegurança es fa càrrec.

El Sr. Batle afegeix que els tècnics municipals ho estudiaran.

El Sr. Seguí corrobora les paraules del Sr. Batle i diu que efectivament ho estan estudiant i no es ell personalment qui ho ha de determinar.

9.- La Sra. Fernández diu que una vegada inaugurat el pàrquing del mercat cobert han pogut comprovar que s'estan efectuant obres per eliminar el muret que divideix la rampa d'entrada i sortida. Demana per quin motiu es fan aquestes obres?

El Sr. Seguí contesta que ja està fet i es deu que hi havia cotxes que hi pegaven amb les rodes. Personalment considera que no, però com hi havia gent que hi topava, s'ha decidit eliminar a la corba per evitar aquesta fricció.

La Sra. Fernández demana si l'equip de govern pensa demana responsabilitats per aquest fet al responsable del projecte.

El Sr. Seguí contesta que no.

La Sra. Fernández demana qui haurà d'abonar l'impost d'aquestes obres.

El Sr. Seguí respon que l'Ajuntament d'Inca. Diu que si la gent pujàs a poc a poc, no importaria però com passa s'ha decidit fer d'aquesta manera.

10.- La Sra. Fernández diu que a la plaça de la Llibertat es varen retirar l'any passat els contenidors de reciclatge que hi havia per motiu d'unes obres; fins ara no han estat restituïts, fet que dificulta la tasca de reciclatge als veïns de la zona. Per quin motiu no s'han tornat a ubicar els contenidors que ja hi havia.

La Sra. Tarragó del grup municipal del Partit Popular respon que només hi ha una veïna del carrer d'Antoni Fluxà que ha sol·licitat que els recol·loquin, i ja li han contestat per escrit que no els recol·locaran perquè des de casa seva té dos punts molt propers, un al carrer de Jaume Salord i l'altre a la plaça de l'Àngel, i en aquests moments a la plaça de la Llibertat el que hi ha són molts locals comercials, i el que vol l'equip de govern és donar millor servei al ciutadà perquè pugui reciclar i pugui tirar els fems, però també ho han de combinar amb el servei de zona de comerç i per tant donar la millor imatge i per això s'ha decidit que allà no es recol·locarà. El dia que l'Ajuntament d'Inca tenguí fons suficients per posar contenidors soterrats en aquella zona seria una bona inversió a fer i combinaria el fet de que es pogués reciclar millor i més a prop i a més a més, que donàs una bona imatge a l'entorn comercial que té aquella plaça.

La Sra. Fernández comenta que segons consta al registre d'entrada no només és una persona que ho demana sinó mitja dotzena.

El Sr. Balte li diu a la Sra. Fernández que ja li han contestat...

La Sra. Fernández vol deixar clar que la Sra. Tarragó havia dit que només una persona ho demanava i que segons el registre d'entrada són diferents persones.

La Sra. Tarragó contesta que si les atendran igualment.

El Sr. Batle diu que la resposta de la Sra. Tarragó és de sentit comú perquè no poden posar tots els fets davant aquests locals, i està totalment d'acord amb la Sra. Tarragó.

11.- La Sra. Fernández fa referència a les manifestacions d'un càrrec de confiança d'aquest Ajuntament on recomanava, en una entrevista publicada a "Yo Dona", que per sopar bé a Inca el millor era anar a sopar un restaurant ubicat a un altre municipi propietat d'un regidor de l'equip de govern. Demana al Sr. Batle quina valoració fa d'aquestes manifestacions.

El Sr. Batle respon que aquest càrrec de confiança li ha dit que no va fer aquestes manifestacions sinó que va ser la periodista qui les va fer, la qual havia anat a sopar en aquest restaurant. Per altra banda, el Sr. Batle respon que no li va agradar com va sortir aquesta entrevista.

La Sra. Fernández demana si no haguera estat allò lògic, i allò més ètic, dirigir la seva recomanació cap als negocis de la nostra ciutat per afavorir la seva promoció, en lloc de fomentar un restaurant particular d'un membre de govern.

El Sr. Batle diu a la Sra. Fernández que no li vol dir com ha de formular les preguntes, però ell li contesta i ella torna a demana una cosa que ell ja li ha contestat. Diu que això és perquè du el guió fet.

La Sra. Fernández diu que era una afirmació.

El Sr. Batle li repeteix que va ser la periodista qui va fer aquestes afirmacions i no aquesta persona que és càrrec de confiança. I en segon lloc, el Sr. Batle li repeteix que ha llegit l'entrevista i no li ha agradat gens així com deixa la ciutat d'Inca.

12.- Intervé el Sr. Moreno. Demana si l'Ajuntament d'Inca ha mediat en el contenciós entre l'expresident i l'actual president del Club Sport Inca.

El Sr. Batle respon que han tengut diverses reunions per aquest tema. Fa estona, diu. S'han preocupat pel bon nom de les dues persones i pel bon nom del Club Sport Inca.

13.- el Sr. Moreno demana si es té constància al consistori sobre si hi hagut algun tipus de traspàs de gestió a la Piscina Municipal

El Sr. Batle respon que ell sàpiga no, però potser el regidor d'esports li podrà dir una altra cosa; dirà al regidor d'Esports que li ho contesti per escrit. Ell només sap que hi va haver un canvi de presidència, el Sr. Tomeu Pons és el nou president; no sap res més.

14.- el Sr. Moreno sol·licita un informe sobre les activitats i despeses de la campanya de Nadal realitzada a Inca el passat Nadal. Volem saber l'origen o l'empresa de la pista de patinatge que es va instal·lar a la plaça de la Llibertat.

El Sr. Batle respon que n'agafen nota i li ho contestaran per escrit.

15.- Volem saber quines previsions tenen a l'hora d'iniciar les obres de reforma del Poliesportiu Mateu Cañellas, sobretot quan s'obri la piscina municipal.

El Sr. Balte contesta que les obres estan en fase de concurs.

El Sr. Moreno diu que precisament per això demana quines previsions tenen perquè es trobarà tota la gent.

El Sr. Seguí diu que hi podrà afectar una mica i per això amb els coordinadors i directors d'obra, quan arribi el moment seran allò més pragmàtics possibles i faran totes aquelles actuacions per eliminar tot allò que impedeixi a la gent que pugui nedar. Diu que si alguna s'ha de retardar ho faran, o bé començaran per una part o per una altra. Diu que s'adequaran al moment.

16.- El Sr. Moreno recorda que el grup municipal del PSIB-PSOE va proposar i es va aprovar per aquest plenari realitzar una normativa de conservació d'edificis. Un any després encara no s'han realitzat cap tipus de actuacions respecte als acords aprovats. Sol·licita que es posin en marxa els mecanismes oportuns per iniciar la redacció de l'esmentada normativa i que pugui ser una realitat al més aviat possible, sobretot amb els darrers esdeveniments que varen succeir a Can Cabrer.

El Sr. Seguí respon que és cert i comunica que el jurista municipal li ha dit que en cas que li fessin aquesta pregunta respongués que ara s'hi posaria de veres, que és culpa seva. El Sr. Seguí així ho comunica, però diu que la culpa no es del jurista sinó que òbviament la responsabilitat és de l'equip de govern, però que això és el que el jurista ha dit que contestàs.

B.- Precs i preguntes que formula el grup municipal del BLOC per Inca.

El Sr. Rodríguez, tenint en compte l'hora que és, comunica que el grup municipal del BLOC per Inca retira les preguntes a formular.

C.- Precs i preguntes que formula el grup municipal dels Independents d'Inca.

1.- El Sr. García demana que se li contestin les preguntes del plenari anterior. Ell accepta que el Sr. Jerez no es trobi present, però pensa que ha tengut un mes per contestar les preguntes que feren a l'anterior plenari. Per tant el Sr. García prega que, si només va al curs el divendres que hi ha Ple, aprofiti la resta dels dies de la setmana per contestar a les preguntes que li varen fer.

2.- El Sr. García recorda que una pregunta que varen fer a l'anterior plenari era en relació amb l'avinguda d'Alcúdia, a la part d'alt hi havia una obra amb unes tanques. El Sr. García llegeix part de la resposta del Sr. Seguí al plenari anterior, segons consta a l'acta "...que ho retiràs, i avui en concret toca estar retirat", i no hi està, diu. El sr. García considera que avui, que fa un mes, ja hi podria estar.

El Sr. Seguí diu que cada dilluns quan arriba, li surt l'avís a l'ordenador i crida el propietari, i el propietari li diu que sí.

El Sr. García diu que aquest constructor ja que va tenir la sort que li pugessin una planta als edificis que podia construir, almenys el que podria fer és retirar les tanques per facilitar als ciutadans la circulació per allà.

El Sr. Seguí li diu que té tota la raó.

3.- Quant a l'estat d'execució dels pressuposts i que el Sr. Batle li va contestar al passat Ple que per juny ho tendria, diu el Sr. García que no farà cap comentari.

El Sr. Batle li diu que va ser rotund.

El Sr. García diu que sí, però avui han aprovat una moció que diu control i

4.- Quant a la pregunta que va fer al passat ple sobre els panells informatius, recorda que el Sr. Batle li va dir que era un tema molt interessant, però el Sr. García lamenta que segueixi igual, només informen del dia i l'hora.

El Sr. Batle diu que estan esperant que l'empresa vingui.

El Sr. García demana si s'ha de fer com a les pàgines web que es fan cada any; cada any, una nova. El Sr. García recorda al Sr. Batle que han aprovat una moció sobre control de la despesa i gestió.

5.- el Sr. García recorda que a l'anterior plenari varen presentar una moció sol·licitant un informe de l'estat de les obres i solucions al carrer major i se'ls va contestar que en 15 dies tendrien resposta. Han passat aquests 15 dies, però lamenta no tenir-ne resposta.

El Sr. Seguí respon que com ja li va dir, havia parlat amb el tècnic; diu el Sr. Seguí que ell insisteix, però no el pot obligar, però el faran.

6.- Comenta que ja ho ha demanat el seu dia i que ja ho ha demanat a la Comissió Informativa el perill que suposa per al grup municipal dels Independents d'Inca una rampa que hi ha a la plaça des bestiar. Voldria que actuassin abans que es produís qualsevol circumstància desagradable.

7.- El Sr. García diu que darrerament ha vist que hi ha moltes inauguracions i demana si li poden fer arribar un calendari d'inauguracions, d'ara fins al mes de juny o juliol. Diu que és perquè la gent els ho demana, i voldria poder-los contestar.

El Sr. Batle diu que dilluns n'hi ha una i hi està convidat.

El Sr. García demana què s'inaugura.

El Sr. Batle respon que l'oficina del consorci de mobilitat i transport públic, devora la parada de taxi.

El Sr. García diu que el grup municipal dels Independents d'Inca no tenen per costum anar a les inauguracions, però comenta que l'altre dia es varen entregar les claus d'uns habitatges i així com varen anar a la col·locació de la primera pedra del PAC, per la qual varen rebre una convidada. Demana si va ser l'Ajuntament d'Inca o protocol que no va tenir el detall de convidar-los a l'entrega de claus d'aquestes vivendes.

El Sr. Batle respon que va ser l'IBAVI. De totes formes, comenta que li sorprèn que el Sr. García no ho sabés perquè hi havia regidors de l'oposició i li va estranyar no veure-li-hi.

El Sr. García respon que devien ser dels partits majoritaris.

8.- El Sr. García fa referència a un pedrís del Mercat Cobert que s'ha destruït en nocturnitat...

El Sr. Batle diu que no es va destruir en nocturnitat sinó que es va fer quan hi havia menys cotxes. El Sr. Batle diu que ell i la Sra. Pericàs del grup municipal del Partit Popular hi varen entrar perfectament, però hi havia una part que no tenien visibilitat i la gent que hi anava despistada, hi pegaven amb la roda; davant aquesta circumstància, l'han llevat, però està ben fet, compleix el projecte i per això no poden reclamar res.

El Sr. García demana a l'equip de govern si entenen com ho entén el grup municipal dels Independents d'Inca que aquest defecte s'ha produït per la celeritat amb què s'han realitzat les obres del mercat cobert.

El Sr. Batle contesta que pot garantir que no ha estat aquest el motiu. Diu que aquest mur feia dos anys que estava fet, però com no hi passaven cotxes...

9.- El Sr. García comenta que la gratuïtat del pàrquing no s'ha pogut dur a terme.

El Sr. Batle diu que era una bona intenció del Batle però que ara han de passar per l'empresa.

El Sr. García diu que era una bona intenció que el grup municipal dels Independents d'Inca compartia. Però manifesta que ara tenen una altra preocupació i demana si li poden donar llum sobre l'acord a què ha arribat aquest concessionari amb el supermercat Mercadona per explotar conjuntament les places d'aparcament.

El Sr. Batle contesta que no en sap res, però de totes formes estaria en el seu dret.

El Sr. García diu que, segons com sigui l'acord, hauria pogut ser rendible que ho explotàs l'Ajuntament d'Inca i que pagàs Mercadona.

10.- El Sr. García diu que varen demanar a la Comissió Informativa tots els projectes d'aquest segon Pla E i ja estan en contractació, però encara no se'ls ha fet arribar. El Sr. García demana que se'ls faci arribar quan abans millor el projecte, memòria i pressupost complet de tots els projectes del Plan E.

El Sr. Batle contesta que el regidor d'urbanisme l'escolti i doni instruccions als tècnics perquè li facin arribar tots els projectes que el Sr. García reclama.

11.- A les certificacions de la plaça del Bestiar hi ha una demolició de la porxada dient que existeixen 1350 metres, però es deixen de demolar uns 400. El Sr. García diu que aquests dos porxos que han quedat estan coberts amb PVC però a la certificació figura que només comptabilitzen 286 metres quadrats, es a dir hi ha dues lectures: o esta malament la certificació, o els han regalat 200 metres quadrats de PVC.

El Sr. Batle respon que en tema d'obres és el regidor d'Urbanisme qui pot contestar, però el que ell sap és que en el projecte inicial només es cobria això.

El Sr. García diu que ell està parlant de la certificació i si demana tots els projectes es per després poder esmenar aquestes qüestions o tenir-les clares perquè tampoc no vol dir que hi hagi res mal fet.

El Sr. García voldria saber més informació damunt la uralita que hi havia a la plaça des Bestiar: tones, certificacions on es digui si tenien o no amiant, el gruix, etc.

El Sr. Seguí diu que de per sí la uralita sempre té amiant.

El Sr. García diu que s'hauran de fer unes anàlisis.

El Sr. Seguí contesta que no, i que s'ha enviat a una empresa a Barcelona.

El Sr. García insisteix que es fan unes anàlisis que costen uns 40 € per saber si té o no amiant.

El Sr. Seguí li diu que per norma sempre en té.

El Sr. García demana pel tonatge per saber el que s'ha de pagar per l'eliminació.

El Sr. Seguí contesta que això anava a càrrec de l'empresa.

El Sr. García diu, però, que això, l'Ajuntament d'Inca ho ha hagut de pagar.

El Sr. Seguí diu que s'ha de comprovar de la mateixa manera, si és que no estigui dins una altra certificació, perquè ell només dona curs a la certificacions. Ho demanarà als tècnics perquè els ho expliquin perquè a vegades pot ser que una part estigui dins una altra certificació. El Sr. Seguí diu que ell només s'encarrega de tramitar-les, no de fer-les.

El Sr. García té clar que són els tècnics qui firmen les certificacions.

12.- El Sr. García demana si saben que l'empresa Merpro encara més deu milions de pessetes.

El Sr. Batle contesta que no sap quina quantitat els deu, però sí sap què els deu.

El Sr. García demana a l'equip de govern si se'n preocuparan si hi ha possibilitat de cobrar.

El Sr. Batle diu al Sr. Secretari que li recorda una vegada més davant el Plenari el tema dels doblers que Merpro deu a l'Ajuntament d'Inca.

El Sr. Secretari diu que està pendent d'un informe.

El Sr. Balte diu al Sr. Secretari que faci tot el possible i que aquest tema no quedi aturat. Seguidament es dirigeix al Sr. García i li contesta que, quant a aquest tema que reclama, el Sr. Secretari està pendent d'un informe.

13.- Diu el Sr. García que ha repetit en diferents ocasions de manera inconcreta aquest tema del conveni que han subscrit molts de municipis en relació amb la Llei de dependència per gestionar, i se li ha contestat que a l'Ajuntament d'Inca no se'n sap res. Demana si és així.

La Sra. Horrach contesta que és així.

14.- El Sr. García diu que li ha paregut apreciar que a General Luque es varen fer unes tapes de registre enmig de carrer i ha quedat formigonat tota la superfície del carrer. Demana si es possible o si es un asfalt modern.

Al Sr. Batle li pareix que allò que havia passat era que havia paït.

El Sr. García diu que allò normal és que s'haguessin deixat 4 dits davall el formigó i cadamunt asfaltar per igualar.

El Sr. Seguí diu que les han d'igualar i que creu també les hauran de canviar perquè son bastant defectuoses.

El Sr. García diu que ara el formigó està a nivell de l'asfalt.

El Sr. Seguí contesta que això és perquè ara mentre no duguin les noves no hi hagi un bony.

15.- Diu el Sr. García que per enèsima vegada ha pogut veure com a General Luque, del pont des tren cap a Palma, tornen desmuntar, posen i lleven tubs...

Pensa el Sr. Seguí si puguin ser obres de GESA perquè de l'Ajuntament d'Inca no són.

El Sr. García diu que ell no sap si són municipals, tan sols demana què fan, perquè cada dos per tres estan aixecant aquell borsí de carrer.

El Sr. Seguí demana si aquestes obres es fan davant el quarter de General Luque.

El Sr. García contesta que abans d'arribar al Quarter.

El Sr. Seguí contesta que ho comprovarà perquè no són obres de l'Ajuntament d'Inca.

16.- El Sr. García demana si hi ha qualche problemàtica a l'avinguda dels Reis catòlics amb els dissenyador del codi de barres de tot el passeig.

El Sr. Seguí demana el motiu de la pregunta.

El Sr. García diu que li han arribat rumors que una persona està molt molesta perquè va donar la idea que el trispol fos un codi de barres, i finalment s'ha fet sense dir-li res, i a més pareix esser que tampoc no es posa una escultura seva que s'havia de posar.

El Sr. Batle respon que sí hi ha alguna cosa, però no de l'Ajuntament d'Inca amb aquest senyor. Explica que aquest senyor va donar la idea a l'arquitecte i a l'arquitecte li va agradar i ho ha fet, i per altra banda, l'escultura que més agradava a l'equip de govern era la d'aquest senyor, però no arribaven pel pressupost, i li varen dir que li agraiïen moltíssim la seva col·laboració i esperaven que en un futur si l'Ajuntament d'Inca havia de menester una altra escultura esperaven que el tenguessin en compte, que l'equip de govern li tendria, però el cost de l'escultura no entrava dins el pressupost del Pla E.

17.- El Sr. García comenta que varen veure, no recorda si al Pla d'Obres i Serveis d'enguany, però pensaven que enguany estaria inclòs el tema del carrer de Gràcia, i sembla que no. Demana si és així.

El Sr. Seguí contesta que el problema del pla d'obres i serveis és que financen les obres a tres anys, i enguany han aprovat el darrer pagament del carrer de Sant Bartomeu, el segon de Pau Casesnoves. Diu que cada vegada hi ha menys quantitat i van sumant pagaments, ell espera que l'any que ve, o a final d'enguany quan aprovin el 2011 ho incloguin.

El Sr. García demana si es confirma que no s'ha inclòs el carrer de la Gràcia.

El Sr. Seguí li diu que no s'ha inclòs, que només han aprovat els pagaments d'allò que ja hi havia aprovat.

El Sr. García diu que sent així, continuarà la tensió en aquella zona, referent a la qual ell ja havia dit a l'anterior plenari que un cotxe hi havia pegat per avall perquè li havia fuit el fre. Diu que no té més importància, però és un punt crític.

El Sr. Batle diu que importància en té.

El Sr. García diu que el que volia dir era que no hi havia víctimes.

I, sense més assumptes per tractar, el Batle-president aixeca la sessió a les disset i vint-i-cinc minuts, de la qual s'estén la present acta, que jo, el secretari accidental, certific.