



**ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE LA
CORPORACIÓ EN DATA 27 DE GENER DE 2012**

ÍNDEX

1.APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 23 DE DESEMBRE DE 2011.....	4
2.DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS DE LA BATLIA DEL NÚM. 1067 AL 1110 DE 2011 I DEL 1 AL 32 DE 2012.....	4
3.DACIÓ DE COMPTE DE LA RECTIFICACIÓ DE LA LIQUIDACIÓ DEL PRESSUPOST DE L'AJUNTAMENT D'INCA 2010.....	4
4.DACIÓ DE COMPTE DE L'ESCRIT DE LA SINDICATURA DE COMPTES EN RELACIÓ AMB LA RENDICIÓ DEL COMPTE GENERAL DE L'EXERCICI 2010.....	15
5.PROPOSTA DE LA BATLIA PER INICIAR EXPEDIENT PER A LA REPARACIÓ DELS DEFECTES DE LA PLAÇA DE MALLORCA.....	20
6.PROPOSTA DE BATLIA PER A LA NOVA APROVACIÓ INICIAL DE LA REVISIÓ DEL CATÀLEG DELS BÉNS D'INTERÈS ARTÍSTIC, HISTÒRIC I AMBIENTAL I PATRIMONI HISTÒRIC DEL PGOU D'INCA PER LA SEVA ADAPTACIÓ AL PTM.....	52
7.DICTAMEN DE LA CI D'URBANISME PER A UNA COMPENSACIÓ DE CÀNON DE LA CONCESSIÓ DEL MERCAT COBERT I APARCAMENT.....	64
8.MOCIÓ DELS GRUPS MUNICIPALS DEL PSIB-PSOE, ELS INDI I EL PSM-INICIATIVAVERDS RELATIVA AL CATALÀ COM A REQUISIT D'ACCÉS A LA FUNCIÓ PÚBLICA.....	70
9.MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVAVERDS PER A LA REOBERTURA DE L'OFICINA D'INFORMACIÓ DE TRANSPORT I TURÍSTIC	83
10.MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS RELATIVA AL SUPERÀVIT PRESSUPOSTARI.....	90
11.MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVAVERDS RELATIVA AL CÀNON DE SANEJAMENT D'AIGUA.....	100
12. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVAVERDS RELATIVA A LA REOBERTURA DE L'APARCAMENT DE LA PLAÇA D'ANTONI MAURA.....	105
13. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVAVERDS EN DEFENSA DE L'HOSPITAL I LA SANITAT PÚBLICA.....	108
14. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE PER RESTITUIR ELS RETALLS DE PERSONAL I SERVEIS DE L'HOSPITAL D'INCA.....	118
15. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PSIB-PSOE PER A LA RECLAMACIÓ DEL DEUTE PENDENT DEL GOVERN AUTONÒMIC.....	118



16. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVAVERDS PER A LA REOBERTURA DE L'OFICINA D'AJUDA A VÍCTIMES DEL DELICTE.....121

17.MOCIONS URGENTS..... 123

A.DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA CONJUNTA D'ECONOMIA, HISENDA I URBANISME PER A LA RESOLUCIÓ D'AL·LEGACIONS PRESENTADES AL PRESSUPOST CORRESPONENT A L'ANY 2012..... 123

B.PROPOSTA RELATIVA A LA MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA A LES TAXES PER AL SERVEI DE SUBMINISTRAMENT D'AIGUA POTABLE..... 134

C.DACIÓ DE COMPTES..... 147

18.PRECS I PREGUNTES..... 149



PRESIDENT

Sr. Rafel Torres Gómez

REGIDORS

Sr. Felip Jerez Montes
Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera
Sra. Margalida Horrach Beltran
Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón
Sra. Catalina Coll Puigserver
Sr. Andreu Gili Vizcaíno
Sra. Magdalena Cantarellas Llompart
Sr. José Pastor Espada
Sra. Maria Payeras Crespi
Sr. David Devis Ferrer
Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua
Sr. Virgili Moreno Sarrió
Sra. María José Fernández Molina
Sra. Antònia Maria Sabater Martorell
Sra. Margalida Llobera Serra
Sra. María del Carmen Oses Ramos
Sr. Àngel García Bonafè
Sra. Maria Francisca Barceló Truyol
Sr. Antoni Rodríguez Mir
Sr. Andreu Caballero Romero

SECRETARI ACCIDENTAL

Sr. Guillem Corró Truyol

INTERVENTORA MUNICIPAL

Sra. Francisca Martorell Pujadas

TRESORER

Sr. Miquel Batle Vallori

A la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament d'Inca (Illes Balears), essent les deu hores del dia vint-i-tres de desembre de dos mil onze, es reuneix l'Ajuntament en ple, en primera convocatòria, amb convocatòria prèvia a l'efecte, per tal de realitzar la sessió extraordinària sota la Presidència del Sr. Rafel Torres Gómez, i amb l'assistència dels regidors Sr. Felip Jerez Montes, Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera, Sra. Margalida Horrach Beltran, Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón, Sra. Catalina Coll Puigserver, Sr. Andreu Gili Vizcaíno, Sra. Magdalena Cantarellas Llompart, Sr. José Pastor Espada, Sra. Maria Payeras Crespi, Sr. David Devis Ferrer, Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua, Sr. Virgili Moreno Sarrió, Sra. María José Fernández Molina, Sra. Antònia Maria Sabater Martorell, Sra. Margalida Llobera Serra, Sra. María del Carmen Oses Ramos, Sr. Àngel García Bonafè, Sra. Maria Francisca Barceló Truyol, Sr. Antoni Rodríguez Mir i Sr. Andreu Caballero Romero.

Actua com a secretari accidental el Sr. Guillem Corró Truyol, qui dóna fe de l'acte, i hi assisteixen la interventora municipal Sra. Francisca Martorell Pujadas i el tresorer municipal Sr. Miquel Batle Vallori.



Primerament, per la Presidència, i després de comprovar en els termes exposats que hi ha el quòrum legalment exigint per l'article 90 del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, i per l'article 55.1 del Reglament orgànic municipal, per a la vàlida realització de les sessions plenàries, la declara oberta.

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DATA 23 DE DESEMBRE DE 2011

El Sr. Batle demana als assistents si hi ha cap observació per formular a l'Acta esmentada.

El Sr. Ramis del grup municipal del PSIB-PSOE vol fer una petita matisació de la pàgina 32. Hi figura que el Sr. Batle s'absenta de la sala i hi diu: "passa, passa a presidir la sessió el Sr. Jerez." Considera que es podria millorar la redacció que quedàs de la següent manera: "El Sr. Batle s'absenta de la sala i passa a presidir la sessió el Sr. Jerez".

Seguidament se sotmet a votació ordinària l'aprovació de l'Acta de la sessió de data 23 de desembre de 2011, que s'aprova, amb les esmenes assenyalades, per unanimitat dels regidors presents (21).

2. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS DE LA BATLIA DEL NÚM. 1067 AL 1110 DE 2011 I DEL 1 AL 32 DE 2012

Primerament es dóna compte dels decrets de la Batlia del núm. 1.067 al 1.110 de 2011 i del núm. 1 al núm. 32 de 2012.

Els regidors es donen per assabentats dels decrets de la Batlia.

3. DACIÓ DE COMPTE DE LA RECTIFICACIÓ DE LA LIQUIDACIÓ DEL PRESSUPOST DE L'AJUNTAMENT D'INCA 2010

Els reunits consideren la Dació de compte de la rectificació de la liquidació del pressupost de l'Ajuntament d'Inca de 2010 i que transcrita textualment diu:

"Sr. Rafel Torres Gomez, batle-president de l'Ajuntament d'Inca, en compliment del que estableix l'article 193.4 del Reial decret legislatiu 2/2004, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de les hisendes locals, i l'art. 90.2 del Reial decret 500/1990, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa el capítol primer del títol sisè de la Llei 39/1988, presenta i dóna compte al Ple de la rectificació realitzada per la Junta de Govern de dia 11 de gener de 2012 de l'acord pres per la Junta de Govern de dia 27 de juliol de 2011, en relació amb l'aprovació de la liquidació del pressupost de l'Ajuntament i dels seus organismes autònoms de l'exercici de 2010.



S'hi acompanya la següent documentació:

- Estat de liquidació del pressupost de despeses i ingressos de l'Ajuntament en data 31 de desembre de 2010.
- Resultat del pressupost de l'Ajuntament d'Inca en data 31 de desembre de 2010.
- Romanent de Tresoreria resultant de la liquidació del pressupost de l'Ajuntament en data 31 de desembre de 2010.
- Estat de Tresoreria de l'Ajuntament i dels seus organismes autònoms en data 31 de desembre de 2010.
- Expedient d'incorporació de romanent de Tresoreria afectat de l'Ajuntament d'Inca.”

El Sr. Aguilar en primer lloc vol aclarir el motiu pel qual s'ha rectificat el resultat comptable de l'exercici 2010, el qual es va presentar al Ple del 30 de setembre del 2011. Explica que és a causa d'una errada tècnica de comptabilització d'un ingrés efectuat per l'entitat Mercadona, com a part de la quota a abonar per la concessió del primer soterrani del nou Mercat, la qual ascendeix a un import de 1.503.930 €. Explica que va ser comptabilitzat com una fiança, un import que l'Ajuntament havia de tornar a l'entitat concessionària. Després de realitzar la revisió de la comptabilitat de tots els ingressos i totes les despeses ocasionades pel Mercat Cobert, els tècnics de l'Ajuntament descobriren la comptabilització errònia de dit ingrés, i el seu resultat comptable una vegada efectuada la seva rectificació difereix molt del presentat en el plenari del dia 30 de setembre del 2011. Quan l'ingrés fou ben comptabilitzat es troben que, d'uns drets reconeguts nets de 32.785.000 €, passen a uns drets reconeguts nets de 34.289.000 €, circumstància que suposa una variació comptable del municipi: així es passa d'un resultat pressupostari de manco 1.077.000 € a un de més 426.420 €. Per tant, al contrari del que s'havia dit, l'exercici 2010 varen tenir menys despeses de les pressupostades i el resultat de final d'any va finalitzar amb positiu. Continua explicant que es passa d'un romanent de Tresoreria negatiu de 635.000 € a un de positiu de 868.000 €; d'aquesta forma s'ha augmentat el romanent en positiu en referència al 2009, que era de 387.000 €. Exposa que la resta de comptes presentats en el plenari de setembre de 2011 segueixen iguals, però que el seu resultat final és molt diferent.

Continua explicant que segueixen patint els mateixos problemes que ja havien comentat amb anterioritat, com la mancança de finançament dels ajuntaments, que pareix que es va resolent a poc a poc. Comenta que hi ha organismes autònoms deficitaris que són competència de l'Ajuntament i que, a més, no s'han produït dos ingressos importants que estaven previstos en els pressupost del 2010: un d'ells és la subvenció de la Conselleria d'Indústria per un import de 700.000 € i l'altre és el d'1.400.000 € per la venda dels aparcaments i locals del mercat. Considera que, si aquestes dues darreres partides s'haguessin complert, avui s'augmentaria el resultat de l'exercici final de 2010 amb un import de 2.100.000 € d'ingressos, i així i tot, encara hi ha problemes de Tresoreria per poder atendre les obligacions així com pertoca, sobretot per mancança de finançament, per no arribar les aportacions supramunicipals al temps que



pertocava, per una disminució dels ingressos dels impostos i un augment de la morositat del seu pagament.

També vol recalcar que el dèficit municipal no és el 12%, sinó del 4,42%; està per davall del dèficit màxim fixat, 5,53%, i no cal cap pla de reequilibri financer. Dient això, el que vol dir que si es tractàs d'un examen, tal com varen comentar els grups de l'oposició en el seu dia, una vegada presentats els comptes correctament comptabilitzats el seu resultat no seria un suspens, com varen donar a l'oposició en el seu dia; seria un notable. A més, vol recordar un comentari realitzat pel Sr. Ramis que deia "un bon resultat de la liquidació suposa bàsicament una correcta gestió de l'equip de govern amb els doblers dels ciutadans". Aquest és el resultat que s'ha donat, la qual cosa demostra que no s'ha malgastat els doblers, que s'ha estat meticulós a l'hora de treballar amb els doblers dels ciutadans i que el resultat final ha estat positiu.

Intervé el Sr. Ramis dient que, en el dia d'avui, vénen a donar compte de la rectificació de la liquidació del pressupost, la qual exposa el Sr. Aguilar, el delegat d'Hisenda d'aquest ajuntament, a qui haurien d'haver donat un notable. Comenta que una persona que té la responsabilitat de dur els comptes municipals i a qui tant li és dir que hi ha un dèficit de 600.000 € o un 12%, o bé dir que hi ha un benefici de 1.100.000 €, és d'un suspens aclaparador, perquè ells mateixos no saben com estan els comptes municipals. Considera que aquesta és la preocupació real dels ciutadans.

El Sr. Ramis explica que estan davant una errada molt important, però que el més important són els factors que contribueixen que es produeixin aquestes errades tan greus. Realitza el comentari que, si estigués a una empresa privada, ja no estaria com a responsable dels comptes. Per una banda, un fet inqüestionable és la voluntat per part del Partit Popular d'impedir que hi hagi transparència en tot allò referent amb matèria econòmica. No dubta que el Partit Popular ha de tenir les seves raons per ocultar-les, però aquest fet perjudica notablement la ciutat; tan de bo s'hagués pogut conèixer abans, si haguessin duit a terme una proposta del grup municipal PSIB-PSOE de realitzar una auditoria; però, com és ben conegut, el Partit Popular s'hi ha negat en reiterades ocasions. Continua explicant que, concretament a principi de 2010, el grup municipal PSIB-PSOE advertia que s'havien sobredimensionat els ingressos. Comenta que contemplaven una partida que era la concessió del supermercat del Mercat Cobert per un import de 1.817.930 € que en realitat no figuraven en la recaptació, com tampoc no s'hi reflectien els 600.000 € per a concessions de plaques solars. Recorda que el mateix regidor d'Hisenda explicava que aquest desquadrament era produït per la no recaptació d'aquestes quantitats. Ara bé, opina que el fet greu és la falta de preocupació per la seva banda d'investigar si realment s'havia produït.

Els recorda que en aquella sessió plenària, a part de demanar-los autocrítica per millorar la gestió i un control més ferm sobre el pressupost, li deien que simplement era necessari fer un seguiment de l'estat pressupostari trimestralment, i d'aquesta manera s'hauria pogut detectar l'errada; malgrat això, ells no varen voler fer-la, sinó que l'han duit a terme després i per una causa totalment distinta a la que ara els afecta. Els fets consisteixen que amb la liquidació aprovada inicialment hi havia un dèficit de 600.000 €; ara resulta que hi



ha un diferencial de quasi 1.500.000 €; així, és preocupant que en aquest ajuntament tant li faci que tengui una mancança de doblers com que els en sobrin. A més, explica que la realitat de les dites xifres no canvia –tal com ells han explicat– el dia a dia de l'Ajuntament, precisament amb la manca de liquiditat que té la caixa municipal. Ara bé, considera que les dades sí que determinen les línies generals per la redacció del pressupost. Explica que ells varen agafar aquest números com a base principal per a la realització del pressupost, amb un superàvit per compensar aquest deute que creien que s'havia produït. Exposa que aquest fet va comportar una important retallada de partides dels pressupost i una pujada d'impostos cap als ciutadans. Ara, amb aquesta nova liquidació, se sap que no eren necessàries unes mesures tan fortes de control. Per tal motiu, opina que la ciutat no ha de quedar parализada ni culturalment, ni socialment, ni econòmicament; cal incentivar l'economia local, i els pressuposts realitzats amb aquesta liquidació no donen resposta a aquestes necessitats.

El Sr. Ramis per finalitzar afirma que els pressupostos s'han elaborat sobre una liquidació mal realitzada i que per aquest fet hi ha uns pressupost irreal, els quals no contemplen la situació actual de l'Ajuntament. Per aquesta raó demanen que la rectificació no quedi contemplada com una simple modificació de dades. A més, recorda la necessitat de donar transparència a totes les actuacions que realitza l'Ajuntament, especialment les econòmiques, perquè serà l'única solució perquè la seva economia funcioni millor.

El Sr. García comença recordant que en uns dels primers plenaris que varen tenir aquesta legislatura es varen presentar les dedicacions dels regidors, els seus sous amb les dedicacions exclusives, parcials, de distints regidors. En concret, des del seu partit varen dir que el regidor que havia de tenir dedicació exclusiva havia de ser el d'Hisenda, perquè imaginaven –el temps els hi ha donat la raó– que el problema principal de l'Ajuntament era la gestió econòmica, la gestió econòmica duita pels anteriors regidors d'Hisenda i pel grup del Partit Popular durant els darrers anys. Continua que aquest fet era al qual havien de posar remei i naturalment, una vegada més, l'equip de govern no els escolta i prefereix més potenciar el gabinet de Premsa i Direcció amb el seu reforç, ampliant-lo. Assenyala que mantenen el gabinet de Batlia i així mateix una estructura pràcticament idèntica d'Urbanisme, com si no hi hagués prou diferència entre el de fa tres anys al d'avui dia. Pel que fa al departament d'Hisenda, excepte per la Central de Compres, que tan sols es tracta d'una persona que hi fa molta feina, malgrat que s'ha de dir que disposa d'un espai físic assignat a una superfície molt reduïda, amb uns mitjans tècnics de programes que funcionen relativament, i amb una preocupació per la seva banda del funcionament econòmic, a la qual no veuen millora.

Continua dient que, a banda d'aquestes qüestions, en els primers plenaris demanaven al regidor d'Hisenda que els explicàs quina era la vertadera situació econòmica de l'Ajuntament i els va dir que cent dies no eren suficients. Ara, que ja han passat més de cent dies, li demana si creu que la vertadera situació econòmica d'aquest ajuntament és la que reflecteixen els números presentats de superàvit o de dèficit total. Comenta que és fantàstic que els digui que s'ha arreglat la situació i s'ha passa d'un suspens a un notable, però el regidor d'Hisenda sap encara les factures que té dins del calaix, sap realment quin és el



deute real de l'Ajuntament o l'import dels extrems per obres que s'hauran de pactar i abonar. Considera que, si s'ha preocupat de saber-ho o de fer-lo públic, doncs que es tranquil·litzi i hi posi remei, i just després que els expliqui quina és la verdadera situació econòmica que s'ha trobat a l'Ajuntament, però que ve produïda per la gestió del seu grup municipal al llarg de tots aquests anys. Vol que quedi clar que per la seva banda tant li és si ell aprova o suspèn, i si la gestió del grup municipal sigui de suspens o d'aprovat; el que té clar és que en la forma de funcionar econòmicament la incapacitat seria el títol idoni que li podrien donar, atès que són incapaços de gestionar econòmicament d'una forma transparent i clara les finances municipals.

El Sr. García explica que, a causa del dèficit assenyalat, durant aquests mesos han sortit en premsa retallant subvencions, venent l'aigua, tot perquè hi havia dèficit; ara hi ha superàvit, i es troben en el banc 1.500.000 € que no hi havia. Es dirigeix al Sr. Tresorer i li diu que no el miri així, ja que sap que no és veritat, però la situació continua igual de precària que abans, per tal motiu volen que expliquin d'una vegada quina és la situació que ells han generat en l'Ajuntament. Exposa que no té temps al dia d'avui per poder explicar-nos la situació real, encara no ha passat temps suficient per realitzar l'explicació, o la situació real és la que reflecteix l'1.500.000 € de superàvit o de dèficit, volen que ho digui. Comenta que la seva confiança amb els funcionaris continua essent la de sempre, però que els han de permetre les actuacions ajustades a la normativa, i no trobar-se factures que no han generat, que no s'han posat damunt la taula, o que s'ha fet una obra fora de pressupost; pensa que totes aquestes decisions són de caràcter polític i no de funcionariat.

Continua dient que no s'ha de pensar que, si haguessin venut les places dels aparcaments, els superàvit seria encara més alt, però també s'ha de dir que tampoc és bo tenir cap superàvit.

Per concloure la seva intervenció el Sr. García vol dir que ell creu que ja és hora de gestionar d'una altra forma molt diferent l'Ajuntament de com l'ha gestionat l'equip de govern els darrers anys. També que és hora de posar-ho tot damunt la taula i marcar els seus propis límits, i concretar allò que es durà a terme a partir d'aquí. Finalitza dient que avui es troben amb una errada material, però que no resol la gestió econòmica d'aquests anys.

El Sr. Rodríguez comença dient que en el punt 10 de l'acta duen una moció que parla precisament sobre aquest punt. Explica que deixaran el debat per a més tard, però vol fer un comentari sobre una frase realitzada en el seu parer pel regidor d'Hisenda, que diu que ells han tret un notable, el Sr. García ha dit que tant li era si aprovaven o suspèien, però des del PSM-IniciativaVerds els voldrien aprovar, però resulta que no aproven ni copiant, perquè avui els han portat uns resultats del tancament de 2010 que eren totalment irrealistes. Comenta que s'han adonat d'aquesta irregularitat gràcies que des del PSM-IniciativaVerds els demanaren els comptes del Mercat Cobert, i quan varen repassar-los s'adonaren que havien fet malament els deures. Des del seu punt de vista això no és aprovar, sinó suspendre copiant. Els tornen a dir que des del PSM-IniciativaVerds el seu propòsit era el d'aprovar la seva gestió econòmica, ja que pensen que la ciutat s'ho mereix, però ara mateix considera que aquest no és el camí.



El Sr. Aguilar es dirigeix al Sr. Ramis dient que a ell no li és igual si el resultat surt -635.000 € o + 835.000 €. Per altra banda, observa que, tant si ho realitzen d'una forma o d'una altra, o si el resultat és positiu o negatiu, igualment és suspès. No hi ha problema a dir que tot plegat ha estat produït per una errada tècnica; és a dir, no ho han revisat, no hi han estat al damunt. Ara bé, els comptes han estat passats per tota l'oposició, i s'ha de dir que tampoc s'han adonat d'aquest error.

Un altre tema que vol esmentar és la transparència. Explica que els comptes s'estan facilitant anualment, ara les execucions s'estan donant trimestralment, a més d'una àmplia comunicació amb tots els tècnics de l'Ajuntament. Assenyala que s'estan presentant les relacions de factures, els comptes s'aproven i s'envien a la Sindicatura de Comptes, i els tornen ben aprovats cada any. No sap quina transparència més volen; comenta que, si volen, poden venir a fer feina al costat dels tècnics, que és l'única cosa que falta.

El Sr. Aguilar continua parlant que poden considerar un fracàs el resultat pressupostari. Ara bé, ell ho considera un èxit de gestió, ja que l'errada ha estat en la seva comptabilització; però, el resultat comptable de l'exercici ha estat positiu. No el poden debatre, si abans deien que era una mala gestió acabar amb un resultat negatiu, ara que s'ha acabat amb un resultat positiu vol dir que serà per una bona gestió, independentment de l'errada de comptabilització. Considera que una cosa no lleva l'altra, els doblers estaven al compte i s'han gastat, però hi eren. Conclou que el problema ha estat que un funcionari ha comptabilitzat malament una factura.

El Sr. Batle demana a la sala silenci i que deixin al Sr. Aguilar realitzar la seva intervenció.

El Sr. Aguilar explica que les mesures de retall han d'ésser necessàries perquè continuen tenint problemes de Tresoreria, ocasionats per la tardança dels recursos previstos; no queda més remei que realitzar-les. Comenta que en les seves primeres intervencions era novell i no sabia com anaven les coses, i els deien que havien malgastat, donat doblers a les associacions... Ara que hi ha un superàvit se sent que ha retallat, que ha paralitzat el poble... Demana en què queda tot plegat, que gasten o que no gasten; tanmateix el resultat és el mateix: segueixen dient que la ciutat està paralitzada; personalment no ho creu, perquè s'ha celebrat el fi d'any i varen donar xocolata; ara s'està preparant el carnaval, segueixen oferint els mateixos serveis, atenen igual la ciutadania. Afirmar que, en definitiva, la ciutat segueix funcionant per molt que diguin que està aturada.

Per altra banda, el Sr. Aguilar parla de la medalla. Manifesta que ell personalment no n'ha de menester cap, perquè està de passada, tal com li ha dit el Sr. García.

Intervé el Sr. Batle dient que es veu que escolta més el Sr. García que a ell.

El Sr. Aguilar continua dient que, si hi ha un superàvit, n'està orgullós, i no cal posar-se medalles; afirma que és el resultat de la gestió de l'altre regidor d'Hisenda, no gràcies a la seva. Ara es dirigeix al Sr. García en referència al tema de la dedicació exclusiva del regidor d'Hisenda. Explica que fa tot el que pot i



més, l'errada que ha succeït és de comptabilitat, i el regidor no ha d'estar les 24 hores a la feina i controlant els funcionaris com estan passant les factures. Vol dir que es fia plenament de tots els funcionaris municipals i que, quan ha sorgit un problema, es resol, es diu, i donen la cara. A més, el resultat és positiu, i pareix que han robat. Comenta que volen saber la vertadera situació econòmica del municipi i explica que es reflecteix en els comptes, els quals es tornaran a enviar a la Sindicatura de Comptes, que com cada any els tornarà bé, sense cap errada. Per altra banda, vol explicar quins són els mitjans materials, atès que s'han queixat que no s'han augmentat els mitjans d'Intervenció. Assenyala que sí s'han incrementat i que han creat la Central de Compres, demanada molt per l'oposició, i ara que està creada també hi tenen a dir.

Intervé el Sr. García dient que quina persona ha dit això.

El Sr. Aguilar li contesta que les seves paraules són que s'ha creat una Central de Compres i que hi ha una persona que hi fa molta feina; vol que quedi clar si s'ha realitzat una ampliació amb la Central de Compres. Al departament d'Urbanisme comenta que hi ha molt de personal. Demana si volen que es passin dues persones d'Urbanisme a Intervenció.

El Sr. García respon que si per ventura deixa de contractar un arquitecte els doblers es poden emprar per a una altra cosa.

El Sr. Aguilar respon al Sr. García que es va contractar un arquitecte perquè varen treure el Pla General, el tercer polígon...

El Sr. García respon que a l'Ajuntament hi ha un arquitecte, dos aparelladors, un delineant... Considera que contracten un altre arquitecte perquè és la seva política.

El Sr. Aguilar vol aclarir que és veritat que les places del Mercat no s'han venut i que no hi ha els diners; però, sí que existeixen les places, les quals són patrimoni de l'Ajuntament.

El Sr. Aguilar es dirigeix al Sr. Rodríguez, a qui diu que el notable està posat per ell perquè no té protectors i perquè ha quedat més que demostrat que per la seva banda mai l'hi posaran un notable.

El Sr. Ramis contesta al Sr. Aguilar que és cert que no és igual, però li vol dir que fan el mateix tant si tenen un romanent de -600.000 € negatiu com un de positiu de 864.000 €. Així i tot, volen privatitzar l'aigua, els arguments que empraven fa sis mesos són els mateixos tant si devien com si hi ha superàvit. Comenta que fa sis mesos quan hi havia els números en negatiu el discurs era que la culpa no la tenia l'equip de govern, sinó que era produïda per la gestió realitzada per les institucions supramunicipals que finançaven malament aquest ajuntament, i que per tal motiu hi havia dèficit, no era per la gestió realitzada per l'equip de govern del Partit Popular. Ara resulta que hi ha superàvit, i és perquè l'equip de govern ha duit una gestió fantàstica, s'obliden d'aquelles institucions que no pagaven, perquè l'equip de govern hi havia realitzat una bona gestió.



Continua dient que el regidor dóna la culpa als funcionaris sobre l'errada, però li recorda que és el responsable de realitzar un seguiment i un control, i d'aportar els mitjans necessaris perquè els funcionaris pugin realitzar la seva tasca.

El Sr. Ramis li vol recordar que a un plenari de principi de l'any 2011 el partit del PSIB-PSOE li va demanar què havia passat amb aquest 1.847.000 € que venia de la concessió del supermercat cobert; en el pressupost figurava que hi hauria aquest ingrés, i no es va produir. A més, li donaven la solució que haurien d'adoptar, fet que figura en acta, simplement era dur a terme un seguiment del pressupost; tot plegat era una feina i responsabilitat de l'equip de govern del Partit Popular, no dels funcionaris, i ells no l'han realitzat. Comenta que el Sr. Aguilar en el plenari de l'acta del mes de juliol fa referència a aquesta partida i diu que no s'ha recaptat la dita quantitat. Exposa que no s'han preocupat de què havia passat amb la partida esmentada, però que si han recaptat 1.800.000 € menys seria lògic que ells anassin als funcionaris a demanar-los què havia succeït. Es demana si és que aquest tema no els preocupa perquè tenen doblers a bastament; ara bé, considera que allò preocupant és que el resultat no és el mateix. Explica que per realitzar el pressupost varen haver d'introduir un superàvit de 600.000 €, que era el deute generat l'any anterior; ara ja no és necessari. És veritat que han de prendre mesures de control, però això inclou que s'hagin de reduir aquelles subvencions com per exemple a la banda Unió Musical Inquera, l'Escola de Música, la Residència Miquel Mir, que han d'augmentar els preus, que han de privatitzar l'aigua; davant aquesta situació, considera que l'argument no és el mateix i la situació tampoc, i que ells no canvien res del pressupost.

El Sr. Ramis continua dient que han presentant al·legacions. Exposa que el PSM-IniciativaVerds ha presentat una moció al pressupost, i ja els han advertit que hi votaran en contra. Demana quins criteris tenen a l'hora de pressupostar; considera que cap ni un, no els importa ni la situació ni el pressupost, perquè per a ells és un tràmit a realitzar cada any. Comenta que és la problemàtica d'aquest ajuntament; considera que retalls com els que ells fan afecten la situació de la ciutat i que s'ha de saber si són necessaris. També s'ha de tenir clar que han generat un deute important a causa de la seva mala gestió, del poc control duit de diverses obres mal fetes i possiblement no necessàries. Manifesta que ara volen que tots els ciutadans paguin per la mala gestió, a més de retallar serveis, puja d'impostos... Quan veuen que s'han equivocat i que les dades no són tan dolentes com les que hi havia anunciat, no rectifiquen, circumstància que suposa paraitzar més la ciutat, ja que s'ha de pensar que l'Ajuntament té com a funció empènyer i reactivar l'econòmica municipal, ajudants els comerciants, empreses...; comenta que en el pressupost no contempen ni una mesura per reactivar l'economia municipal. Expressa que els preocupa que no siguin capaços de rectificar davant les dades econòmiques del municipi, el qual presenta les dades d'atur més altes de l'illa i a la vegada va ser el més ric d'Espanya. Considera que aquest fet és un condicionant que perjudica notablement la situació de la ciutat. Per finalitzar diu que avui hi ha dos punts on poden rectificar; ells demanen que per una vegada escoltin l'oposició i rectifiquin.

El Sr. García, en primer lloc, vol comentar que han dit que ells pensen que hi pot haver equivocacions, errades i s'han d'esmenar. Entenen que és veritat que pot passar –li ho repeteix perquè creu que no l'ha entès i li ho repetirà les vegades que sigui necessàries– i que qualsevol persona, ja sigui tècnic o polític, es pot



equivocar. A partir d'aquesta equivocació, tal com ha volgut explicar el Sr. Ramis, varen establir uns pressuposts amb un determinat sentit. Per la seva banda, comprèn que una major part d'ells són polítics i ara el que vol plantejar és que el pressupost hauria de patir alguna modificació, ja que inicialment es va realitzar en base a un dèficit i ara es troben amb un superàvit. Demana si les retallades o part de les retallades es podrien evitar, com és el cas de la privatització de l'aigua, respecte a la qual ja saben quina és la postura del partit Independent, i que ara es pot evitar; estan a l'espera que els digui com es converteix la situació de dèficit en superàvit en el seu pressupost.

El Sr. García vol fer incís en les equivocacions; la responsabilitat és dels funcionaris i en d'altres temes, l'oposició, o bé del partit d'Independents d'Inca, com quan diuen que es queden sense arguments, ja que varen realitzar retallades perquè el problema inicial era que havien de realitzar un pressupost amb dèficit, perquè els pressuposts són ingressos i despeses. Comenta que s'ha de gastar només el que ingressen, però ara resulta que han tancat el pressupost amb superàvit. Els torna a dir que gastin el que ingressen. No s'entén amb quins arguments els diuen que encara han de realitzar retallades.

El Sr. García continua amb l'argument de "pa i circ". Afirmar que l'Ajuntament va a festes, a carnaval, i que la gent va pertot. Personalment considera que és millor deixar-ho de banda en la situació actual que viu el país, llevat que s'hagi acabat la crisi amb el canvi del Sr. Zapatero al Sr. Rajoy, que personalment creu que no ha estat així. Ara bé, si ell pensa que la crisi s'ha acabat i, a més, que tot funciona, perquè els ciutadans inquers van a tots els actes i ell hi va i ho veu, i si aquest fet el convenç per pensar que la ciutat va bé, doncs creu que fa un flac favor als ciutadans.

El Sr. García voldria que el regidor d'Hisenda explicàs d'una vegada quina és la vertadera situació de l'Ajuntament d'Inca, quin deute té l'Administració, quin import queda per comptabilitzar, quines factures es troben encara pels calaixos o quin import amb extres d'obres queden pendent dins les carpetes. Afirmar que de tots aquest temes estan encara pendent d'un aclariment per la seva banda, i no serà perquè no s'hagi demanat. Per tant, abans de dir si hi ha un dèficit o superàvit o que els comptes estan quadrats, cosa que li costa fer –no creu que dugui més de 15 dies realitzar aquesta feina–, i si ell li diu que el partit d'Independents d'Inca el pot arreglar, els garanteix amb l'ajuda dels funcionaris municipals, que en 15 dies els facilitaran la vertadera situació econòmica de l'Ajuntament; manifesta que no dubti que en el proper plenari li presentaria l'informe i que el farien públic, però no li interessa.

Continua parlant que el tema d'avui del pressupost ha estat una equivocació comptable, està totalment d'acord amb l'explicació, però s'ha de passar informació de l'equivocació comptable.

Per acabar el Sr. García expressa que realment volen saber, ja que és la preocupació de l'oposició, com canviarà el pressupost, perquè no és el mateix tenir un dèficit pressupostari que passar a un superàvit. Volen que els doni una explicació, no pot donar la culpa a l'oposició; si els diu que no canvia en res, doncs ells votaran i se n'aniran, però volen que se sàpiga que tenint 1.500.000 €



més o menys les coses segueixen igual per a ells i que la situació econòmica és la que és, i no diran quina és realment, perquè encara no la saben; així doncs, en saber-la, ja els la comunicaran.

El Sr. Rodríguez comença el seu torn de paraula dient al Sr. Aguilar que esta suspès pel partit PSM-IniciativaVerds per les formes d'actuar i per haver utilitzar aquest dèficit com a excusa per realitzar retalls a tot el pressupost, a més de voler vendre el servei d'aigua municipal. Expressa que li donen l'oportunitat d'aprovar per setembre en el punt número 10, una ocasió per esmenar els errors que avui han hagut de reconèixer. Li recorda que ell ha dit que amb una dedicació exclusiva no s'hauria adonat i li diu que no hauria detectat que Mercadona tenia un deute amb l'Ajuntament d'1.400.000 €; així, en tancar els comptes no haurien detectat que Mercadona devia aquesta quantitat, quan realment ja els havia pagat. Demana si no varen fer cap telefonada a l'empresa per dir-li que s'estava apropant el final de l'any i que hi havia aquesta quantitat pendent per liquidar, ja que aquest fet era el més normal. Però, considera que no ha de dir després que la culpa és de l'oposició, ja que tenia els números damunt la taula, i l'oposició tampoc ho havia detectat perquè els números estaven malament –ni copiant aproven–. En certa manera els pot dir que, en el moment que els demanaren un informe dels comptes de la Mercat Cobert i quan en dugueren a terme la comprovació, s'adonaren que era incorrecte, perquè a on tocava sumar s'havia de restar.

El Sr. Rodríguez es dirigeix al Sr. Aguilar i explica que el compara amb aquell alumne que arriba a casa i diu que el professor l'ha suspès o, si escau, el funcionari ha estat el culpable del seu suspens. Li comenta que creu que com a pare sabrà que la persona que suspèn és l'alumne, no el professor o el funcionari. Considera que ha estat un alumne poc aplicat, perquè fins i tot l'han trobat copiant.

Per finalitzar afirma diu que l'oposició estan cansada de sentir que l'equip de govern utilitza els funcionaris com escuts humans, perquè ha de tenir clar que la darrera culpa sempre ha d'ésser del polític. Considera que el responsable polític de cada àrea és el que dóna compte de la seva àrea, i si hi ha hagut una errada s'entén que el responsable polític és el culpable, o en el seu cas el que ha suspès amb la seva activitat.

El Sr. Batle per tancar el tema vol dir que, en primer lloc, han de fer autocrítica, que és el que ha realitzat el Sr. Aguilar amb la seva primera intervenció. Expressa que evidentment els sap greu haver de reconèixer una errada material, la qual ha implicat una modificació del pressupost. Explica que la rectificació ha suposat un situació econòmica més favorable que les anteriors. Comenta que no es tracta de sumar o restar, o que els devien doblers, sinó que hi havia uns diners com un aval i en realitat eren un pagament. Ara es presenta un nou escenari i rectifiquen, n'assumeixen la responsabilitat; no es tracta de donar la responsabilitat a ningú, perquè la del batle és tenir els comptes ben quadrats de l'Ajuntament, amb l'equip de govern que hi ha i conjuntament amb els funcionaris municipals.

Continua dient que hi ha una situació real molt millor que l'anterior, però que aquest fet no significa que l'escenari sigui idíl·lic, que és el que pareix que en



algun moment es vol donar a entendre; ara es pot dir que l'escenari és més bo i, així i tot, encara reben crítiques. Considera que no és cert dir que s'ha elaborat el pressupost del 2011 amb el mateix full de ruta que amb el que varen iniciar la legislatura, que es redueixen els serveis als ciutadans i que apugen els impostos, ni que Inca és la ciutat de l'illa de Mallorca amb més atur. Remet el Sr. Ramis a l'informe de *Diario de Mallorca* del dia 5 de gener perquè vegi que no són el municipi amb major atur de Mallorca. Aquest fet significa que les seves paraules en els plenaries no són totes veritat; li pot dir que hi ha un atur elevat, però no el més alt de Mallorca, malgrat que se sap que estan en unes condicions no gaire favorables, com la majoria de municipis. Afegeix que, a més, són dades del Servei d'Ocupació de les Illes Balears.

El Sr. Batle comenta que, quan parlen de transparència, el seu partit sempre ha dit el mateix: que es pot fer una auditoria, ja que no tenen res a amagar, però consideren que realitzar ara aquesta despesa no és necessari. Afirmar que el Sr. Ramis diu que no hi ha forma de controlar l'Ajuntament i li contesta que sí: en primer lloc, amb els serveis tècnics municipals, que tenen l'obligació i responsabilitat de quadrar els números i la comptabilitat, i de reflectir en tot moment qualsevol irregularitat; però, també existeix l'informe de la Sindicatura de Comptes, que exposa molt bé el Sr. Aguilar, i a més explica una notícia que apareix en el diari *El Mundo*, la qual en definitiva diu que l'Ajuntament d'Inca és un dels municipis amb una pressió fiscal baixa. Manifesta que s'ha cansat d'escoltar el Sr. Ramis dient en diversos plenaries que la pressió d'aquest ajuntament és alta, i ha de tenir en compte que el que diu la Sindicatura de Comptes és tot el contrari. Li vol deixar clar que les seves reafirmacions una vegada més no són certes i que el compte general de 2010 serà fiscalitzat per la Sindicatura de Comptes. El Sr. Batle assenyala que n'està molt tranquil, perquè una entitat supramunicipal fiscalitzarà tots els comptes i donarà un resultat del qual no està gens preocupat. Demana per quin motiu s'ha de realitzar una auditoria de comptes i gastar uns diners, si hi ha una entitat superior supramunicipal que és de la CA, qui els fiscalitzarà i els en donarà el resultat. Comenta que el balanç dels resultats donats per la Sindicatura de Comptes en aquest municipi, a pesar de les crítiques rebudes d'ocultisme, sempre ha estat més positiu que negatiu.

El Sr. Batle torna a reiterar que prefereix més l'escenari actual que el de fa tres mesos, que ja sap que s'han comès errades i s'han rectificat. Ara bé, considera que han de continuar fent una economia austera, optimitzant recursos i retallant despesa, agradi o no agradi. Ara bé, que acabin dient que retallant subvencions a entitats es paralitza Inca, considera que simplifica molt la situació, perquè evidentment tot allò que faci l'Ajuntament pot ajudar a activar l'economia d'Inca. Però, pel fet que diguin que quatre subvencions paralitzen Inca opina que de vegades els debats són poc productius, perquè tant si fan una cosa com una altra a la fi sempre hi ha una disconformitat. Explica que estan molt contents d'haver aconseguit un escenari positiu i que han de seguir en aquesta línia austera i domèstica. Conclou que la responsabilitat i la culpa és seva, i que han de procurar que no hi hagi més errades en el futur.

Es dirigeix al Sr. Secretari per dir-li que es pot donar pas al punt següent.



4. DACIÓ DE COMPTE DE L'ESCRIT DE LA SINDICATURA DE COMPTES EN RELACIÓ AMB LA RENDICIÓ DEL COMPTE GENERAL DE L'EXERCICI 2010

Els reunits consideren la Dació de compte de l'escrit de la Sindicatura de Comptes en relació amb la rendició del compte general de l'exercici 2010 i que transcrita textualment diu:

“Sr. Rafel Torres Gomez, batle-president de l'Ajuntament d'Inca, vol donar compte de l'escrit presentat per la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears en data 18 de gener de 2012 (registre d'entrada 577) en relació amb la rendició del compte general de l'exercici 2010 de l'Ajuntament d'Inca.

Al respecte els vull informar que el compte general de l'Ajuntament d'Inca de l'exercici 2010 es troba en aquest moments en exposició pública, que una vegada finalitzat el termini d'exposició pública es presentarà al Ple de l'Ajuntament per a la seva aprovació i serà remès immediatament a la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears.

S'acompanya la següent documentació:

— Còpia del registre d'entrada núm. 577.”

El Sr. Aguilar comença dient que posen en coneixement del Ple l'ofici remès per la Sindicatura de Comptes, en el qual els requereixen per l'incompliment del termini per rendir comptes amb aquest organisme perquè, com més aviat possible, presentin els comptes, atès que ha transcorregut el termini que els havien atorgat. Comenta que l'incompliment del termini ja ha estat debatut en el punt anterior per problemes de la comptabilització de l'ingrés d'1.500.000 € de Mercadona. Explica que, una vegada adonats de l'errada, es va haver de tornar a refer la comptabilitat, perquè ja estava tancada informàticament i enviada. Informa que la realització d'aquesta labor ha estat complexa i molt laboriosa tant tècnicament com pel que fa al seu procediment informàtic, però gràcies a aquest fet es pot presentar una informació veraç de l'estat d'execució del pressupost del 2010. Assenyala que a hores d'ara el compte està en període d'exposició pública i que es presentarà al pròxim plenari per a la seva aprovació, amb la posterior presentació a la Sindicatura de Comptes. Vol recalcar que aquesta ha estat en tot moment informada dels problemes de comptabilització ocorreguts i que ha col·laborat amb l'Ajuntament per solucionar-los, per tal de procedir amb el correcte tractament comptable i informàtic.

Intervé la Sra. Fernández, qui explica que la data que té l'Ajuntament d'Inca per aprovar el compte general de forma definitiva és dia 1 d'octubre, la qual cosa significa que, encara que no s'hagués produït l'errada que ha duit a modificar la liquidació i el contingut general, tampoc haurien complert amb el termini que estableix la sindicatura de Comptes. Han de dir que el compte general és la memòria de tots els fets econòmics que han succeït al llarg de l'any, un mecanisme de control que ajuda en gran part a corregir desviacions econòmiques i a preveure situacions irregulars. Comenta que ell sap quan



varen aprovar el compte general del 2007; es va aprovar al plenari del 2010, amb més de dos anys de retard. Considera que la manca de col·laboració amb el màxim ordre de control econòmic ha suposat que el Partit Popular no hagi fet res de les recomanacions de la Sindicatura de Comptes, que fa anys que els alerta de la situació de manca de liquiditat de l'Ajuntament i els problemes cada vegada més agreujats de l'impagament de factures. Exposa que el regidor ha dit que cada any han duit els comptes a la Sindicatura, però el que no diu són les advertències que els dona. Li vol llegir textualment el que posava a l'informe de l'any 2007: "L'Ajuntament d'Inca presenta fons de maniobra negatius, i per tant no disposa de prou actiu circulant per fer front a les seves actuacions a curt termini." Manifesta que també informava que durant l'any 2007 l'Ajuntament havia disminuït la tresoreria amb un 56%. Explica que, si haguessin fet la rendició de comptes dins termini, a l'any 2008, ara faria més de tres anys que podrien haver començat a realitzar actuacions per millorar la gestió municipal a nivell econòmic, i no esperar a l'any 2011 per donar culpes a tothom, com als ciutadans i institucions, de la seva manca de previsió.

Continua dient que, com han dit amb anterioritat, es veu que s'han començat a posar per feina i s'entreguen els comptes en un termini més curt, però han de dir que aquest fet no ha estat del tot voluntari, ja que la Sindicatura de Comptes ha començat a cridar l'atenció als ajuntaments que no complien, i anunciaren possibles sancions d'ara endavant, fins i tot posant en perill el cobrament de les subvencions que reben. Lamenten que l'Ajuntament d'Inca torni a estar en el llistat dels incomplidors i desitgen que es prenguin les mesures necessàries per deixar de continuar amb aquesta mala pràctica.

El Sr. Batle es dirigeix a la Sra. Fernández dient que li sap molt de greu que no hagi escoltat la seva intervenció. Li vol aclarir que l'Ajuntament no ha esperat al 2012, perquè l'informe de la Sindicatura de Comptes del 2009 rectificava tot el que ell avui els ha recordat del 2007. Opina que està molt bé fer història i tornar enrere, però al final es veu que tenien el discurs escrit i l'havien de dir.

El Sr. García comença dient que jugarà amb les seves regles i que no farà un debat estèril; encara que creu que els debats realitzats són estèrils, considera que ho és el que diuen, ja que no reben contestació per la seva part, perquè encara estan a l'espera de resposta atès que els donen 15 dies per conèixer la situació econòmica de l'Ajuntament.

Continua dient que el tema de què es parla en aquest moment és d'un escrit de la Sindicatura de Comptes, que els ha demanat la rendició de comptes per segona vegada, atès que inicialment no havien tengut resposta. Aleshores demana de qui és la culpa, si és que se cerquen culpables –ja que ell personalment mai en cerca, només cerca resoldre les situacions–. Li demana si és seva la culpa, l'assumeixen i continuen governat, i fan el que creuen; així doncs, és culpa de la Sindicatura de Comptes que els molesta demanant-los-els. Ha de quedar clar que han requerit per dues vegades l'Ajuntament d'Inca per presentar els comptes. Com ell deia, la Sindicatura ha estat col·laborant amb l'Ajuntament per l'aclariment dels comptes. Li pot dir que això no ho posa en el document, sinó tan sols que els han requerit per dues vegades i que l'han d'assabentar.



El Sr. Batle contesta al Sr. García que té tota la raó, però que durant el període del requeriment entre la primera i segona vegada han estat en comunicació amb la Sindicatura de Comptes per explicar-los els problemes detectats i que havien de realitzar les esmenes pertinents.

El Sr. Rodríguez comenta que serà molt breu amb la seva intervenció. Ha sentit el Sr. Aguilar dient que la Sindicatura de Comptes estava informada en tot moment del que succeïa, i el que veuen és una entrada de dia 8 de gener i de sortida de dia 15, que diu textualment: "El passat mes de desembre els vaig requerir la rendició d'aquest compte general, atès que el termini general per a la seva rendició està passat. Un cop havent recorregut el termini de dos mesos de la finalització del termini legal, encara no han rendit compte esmentat, per això la corporació competent apareix en el llistat d'entitats." Comenta que en aquest text no sembla que digui que n'han estat assabentats en tot moment. Continua dient que el punt 4. Dació de comptes, està signat el dia 23 de gener, i creu que va sortir dia 24. Pot entendre que, com que els comptes encara no estan tancats, no els hagin retut, però no pot entendre que els vulguin fer passar per ximplés; no comprèn com el Sr. Aguilar fa unes afirmacions si no les pot demostrar: no ha portat cap document que digui que la Sindicatura està assabentada de tot, però sí li pot dir que el document de la Sindicatura fa la sensació que no n'estaven tan assabentats com volia fer creure el Sr. Aguilar.

Per finalitzar vol dir al Sr. Aguilar que per favor no els vulguin fer passar per ximplés i que diguin les coses pel seu nom; en sortiran més aviat.

El Sr. Aguilar vol realitzar un parell de puntualitzacions. Es dirigeix a la Sra. Fernández i li diu que el 2007 es va presentar fora de termini, ho té clar, però que a partir de 2009 es va començar a presentar dins termini i el resultat era bo. Informa que la de 2010 s'ha estat aprovant en el 2011 i que ho han hagut d'endarrerir per l'errada detectada. Explica que intentaran presentar-la a la major brevetat possible i que la pròxima intentaran entregar-la dins termini.

Ara es dirigeix al Sr. García, a qui explica que hi ha hagut un incompliment de requeriment perquè hi ha hagut un problema de comptabilització d'1.500.000 €. Continua dient que ells en tenen la culpa, no tenen cap problema a acceptar-ho. Explica que, si no s'han pogut encara enviar els comptes, era perquè el procés ja estava tancat, s'ha tornat tot enrere, s'ha tornat a comptabilitzar de nou i tancar, a més d'informatitzar els comptes. Li comenta que, si no el creu, no té més que demanar als tècnics si ha estat fàcil de realitzar.

Continua parlant i es dirigeix al Sr. Rodríguez. L'informa que la Sindicatura fa la seva feina i que hi estan a favor tant si els fan requeriments com si els fan informes favorables. Explica que la Sindicatura té tot el dret a realitzar el requeriment, perquè l'Ajuntament s'ha passat del termini de presentació; a més, explica que el requeriment exigia que donassin compte al Ple, la qual cosa han duit a terme. També li comenta que han parlat en diverses ocasions amb el president de la Sindicatura, però no és demostrable amb paper, ja que les converses han estat realitzades per via telefònica; el podran creure o no, però torna a repetir que hi han estat en contacte permanent.



Intervé la Sra. Fernández, qui expressa que els sap molt de greu que els vulguin fer creure el que no és. Manifesta que l'any 2009 ell no hi era, però li diu que tampoc es va presentar dins termini, mai ha estat així. Assenyala que enguany, tal com li ha dit abans, deixant a banda el tema de l'errada, tampoc s'hauria presentat dins termini. Continua dient que abans d'aquest requeriment que han rebut ara ja n'havien rebut més, però el que passava era que abans no s'havia de donar compte en el plenari, i ara en aquests moments és una obligació fer-ho. Comenta que han hagut d'esperar que la Sindicatura hagués amenaçat literalment l'Ajuntament per complir amb les seves obligacions, per fer el que pertocava fer des d'un principi. Consideren que mai s'hauria hagut de deixar que la situació arribàs fins a aquest punt.

Per finalitzar, la Sra. Fernández exposa que des del PSIB-PSOE el compte general no s'ha de veure com una imposició tècnica, sinó que li han de donar una importància més enllà, per afrontar el futur i les actuacions econòmiques que s'han de prendre mirant sempre el més convenient per als ciutadans.

El Sr. García comença dient que farà un esforç, ja que no vol obrir debats, però comenta que els provoquen. Amb relació a les paraules dites pel Sr. Aguilar que deia que tenien la culpa i la posen a l'esquena, i que miraran de millorar, fins aquí hi està d'acord; després la culpa és del programa informàtic, de la rectificació, però ho diu la Sra. Fernández.

Intervé el Sr. Batle, qui li diu que no ha estat ell el que ha dit això.

El Sr. García contesta dient que no era per ell, que en aquests moments parlava amb el Sr. Aguilar. A més, li agraeix que puntualitzi, ja que quan ells parlen de l'oposició li agradaria que també ho fessin. Continua explicant que la Sra. Fernández deia que el 7 de novembre finalitzava el termini, però el 7 de novembre no hi havia errada, encara no l'havien descobert res i no havien complit el termini que li varen tornar a requerir; aquí sí que evidentment havia errada, però en el primer termini no havien complit. Comenta que, si es realitza un debat de paraules i discursos, molt difícilment s'entendran, perquè no podran tenir la col·laboració de l'oposició si només es tracta de parlar i parlar, i dir el que un pensa i, a més, donar la culpa a l'oposició, quan realment es poden arribar a solucions. Aleshores considera que han de posar la veritat damunt de taula, dient que tal dia acabava el termini i no l'han presentat. Quant al segon requeriment, no es va entregar, perquè es varen equivocar; doncs perfecte, i si a més la culpa de la majoria de temes la tenen els funcionaris, ell personalment demana al Sr. Aguilar que es canviï de lloc, i així l'oposició tindrà el debat amb els funcionaris.

Continua explica que a ells no els suposa cap satisfacció que ells diguin que tenen culpes, perquè han de pensar que totes les seves equivocacions les paguen els ciutadans o la gestió econòmica. Per tot plegat prefereixen més que no s'equivoquin, però és difícil no errar-se mai. Explica que en aquest tema no tenen la solució, però els recorda que amb d'altres en 15 dies sí que la tenen a la solució.



El Sr. García els diu que ja és hora que canviïn el discurs, perquè fa molts d'anys que utilitzen el mateix i els dona resultat, però cada vegada menys. Considera que comença a ser temps de canviar-lo, de dir que procuraran equivocar-se menys, rectificaran això, i que deixin de donar les culpes a l'oposició, que prou en tenen, d'intentar esbrinar les culpes i les equivocacions que fan, i de dir-los a on s'equivoquen i allò que haurien de rectificar. Els diu que la majoria de vegades encerten quan rectifiquen el que els ha dit l'oposició, com per exemple ara que els presenten l'estat d'execució del pressupost. Comenta que avui els presenten el del mes de setembre, quan saben que l'han de presentar trimestralment, i el darrer trimestre per a ells no és el de desembre, sinó el de setembre; estan d'acord que és un avanç, els quals els agraeixen.

El Sr. Rodríguez comença dient que el Sr. Aguilar ha dit que és completament igual que li donin les culpes, ja que té l'esquena ample; li diu que no, que les coses no van així. Considera que li ha de saber greu que les coses no surtin així com hauria de ser, personalment el Sr. Rodríguez lamentaria aquest fet.

Continua parlat que l'únic que pot veure en els requeriments i les telefonades és que fins dia 23 de gener no hi ha resposta de l'Ajuntament. Els demana a on és la resposta del mes de desembre de l'Ajuntament dient que no els podran enviar els comptes en termini pels diferents problemes sorgits; comenta que ho haurien pogut realitzar perfectament.

El Sr. Rodríguez explica que la queixa principal del grup PSM-IniciativaVerds és que veuen que l'equip de govern no realitza les coses de manera adequada. Explica que en moltes qüestions podrien estar d'acord, però que el problema el troben en la manera de dur-les a terme, en la forma, amb el "menfotisme" d'alguns elements de l'equip de govern en algunes situacions il·lògiques com aquesta; no es tracta que ja vagi bé tot i que com que tenen majoria absoluta els passa tot per damunt. Considera que realment es tracta de fer les coses ben fetes.

El Sr. Batle contesta al Sr. Rodríguez que no ha acabat d'entendre la seva intervenció, però que vol que entengui que a l'equip de govern li preocupa la situació, malgrat que a vegades podran realitzar la feina més be o més malament. En contestació al Sr. García, que ha dit que l'equip de govern es dona la culpa, li diu que és veritat, que se la donen, que intenten rectificar i que no passen. Segueix explicant que estan molt preocupats dels temps que els ha tocat viure i governar. Conclou que aquesta és la feina que fan.

El Sr. Aguilar vol realitzar un parell de puntualitzacions:

La primera, a la Sra. Fernández, que li diu que el resultat de 2010 serà bo; tenen molt clar que s'ha presentat fora de termini, però el resultat serà bo perquè ha finalitzat amb un superàvit, molt millor que el de 2007 i el de 2009.

La segona, al Sr. García, en referència al problema informàtic. Explica que és veritat que hi ha hagut un problema a l'hora de comptabilitzar, i li pot dir que no ha estat gens fàcil resoldre'l, hi estan fent feina per intentant millorar. Continua



dient que el que han fet, una vegada trobat el problema, ha estat adobar-lo i no deixar-lo per al següent any; aquesta ha estat la decisió política. Exposa que aquesta equivocació no perjudica la ciutadania, ja que ha estat un problema comptable. Continua amb les execucions pressupostàries i explica que sempre es presenten trimestres vençuts, i que no poden donar la de gener, perquè encara estan arribant factures.

La tercera, al Sr. Rodríguez. Li contesta que li sap molt de greu no poder complir i que per tot això han fet la feina perquè quedi tot molt bé. Afirmar que tan bon punt estigui finalitzat l'enviaran; com a propòsit en el futur es marquen complir amb els terminis establerts.

Per finalitzar explica que, després de converses mantingudes amb la Sindicatura de Comptes, aquesta els ha informat que els comptes de 2010 seran auditats per ella; vol comunicar-ho en aquest plenari a tots els partits de l'oposició. El que vol dir el Sr. Aguilar és que la Sindicatura de Comptes vendrà a realitzar l'auditoria de les comptes de l'any 2010 i que, per la seva banda, no hi tenen cap problema que la Sindicatura.

El Sr. Batle es dirigeix al Sr. Ramis i li explica que el que voldria l'oposició és que a l'Ajuntament es realitzàs una auditoria externa, la qual suposaria un cost addicional. Considera que el fet que la Sindicatura de Comptes realitzi l'auditoria sense cap cost addicional és una bona notícia per a tothom, ja que es durà a terme. Comenta que està molt tranquil pel seu resultat, atès que realment la seva prioritat és l'exercici pressupostari, la despesa, el control, optimitzar els recursos i intentar mantenir els serveis existents.

Es dirigeix al Sr. Secretari per dir-li que, atès que és una dació de comptes, no hi ha votació i que pot donar pas al punt següent.

5. PROPOSTA DE LA BATLIA PER INICIAR EXPEDIENT PER A LA REPARACIÓ DELS DEFECTES DE LA PLAÇA DE MALLORCA

Els reunits consideren la Proposta de Batlia de data 23 de gener de 2012, que textualment diu:

“INFORME JURÍDIC que emet el secretari accidental de la corporació envers el contracte de concessió d'obra pública de la plaça de Mallorca

ANTECEDENTS

A.- En data 26 de març de 2010 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va aprovar l'informe jurídic amb proposta resolució del següent contingut:

“INFORME JURÍDIC que emet el secretari accidental de la corporació envers l'acord del Ple de data 29 de gener de 2010 sobre el contracte de concessió d'obra pública de la plaça de Mallorca

I. Antecedents



En data 29 de gener de 2010 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va acordar, a proposta del grup municipal Independents d'Inca, que 'a la Comissió Informativa d'Urbanisme s'actuï de forma ràpida i immediata per a l'aclariment de les circumstàncies expressades i qualssevol altres que poguessin sorgir respecte de les obres i concessió de la plaça de Mallorca'. Les circumstàncies a les quals es fa referència l'acord plenari són les següents: a) el retard i demora en la finalització de les obres, b) una possible cessió a terceres persones de la concessió sense autorització municipal, c) deficiències en les obres de construcció i d) la qüestió del bar cafeteria que s'havia d'instal·lar a la plaça, i en el mateix Ple de dia 29 de gener de 2010 es va acordar iniciar expedient de caducitat respecte d'aquest apartat de la concessió.

Recordem que en data 7 de juliol de 2000 es va incoar expedient de contractació per a la concessió de l'obra pública de la plaça de Mallorca, consistent que el concessionari, a canvi de la construcció de les obres de la plaça i de la percepció d'un preu, adquiriria la concessió d'explotar un aparcament i un bar cafeteria a la mateixa plaça. Aquest concurs va quedar desert, i en data 12 de gener de 2001 es va adjudicar a l'entitat Proneco y Obras SA mitjançant procediment negociat amb les condicions que es veuen a l'expedient.

Respecte a les qüestions a què es refereix l'acord plenari cal tenir en compte els següents antecedents de fet:

a) Quant a la demora, en data 15 de febrer de 2001 es va formalitzar amb Proneco y Obras SA el contracte administratiu de la concessió de l'obra pública de la plaça de Mallorca. El termini d'execució de les obres es va establir en 12 mesos. Cal significar que en el plec de condicions es disposava que: '52.- El concursant que resulti adjudicatari vendrà obligat a constituir una garantia definitiva equivalent a l'import íntegre del projecte que es presenta a licitació, és a dir, equivalent a la quantitat de 232.427.914 ptes. Una vegada executades i rebudes provisionalment la totalitat de les obres i instal·lacions, incloent aquelles que en concepte de millora hagués ofert el contractista, i esmenades totes aquelles deficiències que els tècnics directors indiquin, es reduirà l'import de la garantia a la quantitat de 9.297.116 ptes., equivalent al 4% de l'import íntegre del projecte. Aquesta garantia es mantindrà durant tota la vigència del contracte de concessió, i també durant dita vigència serà actualitzada anualment, en la data en què es compleixi una anualitat des de la reducció de la garantia, aplicant l'índex de preus de consum sempre sobre l'import de la fiança de l'anualitat anterior.' En data 19 de febrer de 2004 es va signar el certificat final d'obra de l'edifici. Les obres no han estat expressament rebudes, però en data 5 d'abril de 2004 es va reduir la fiança definitiva talment com es preveia en el plec de condicions, i no consta que s'hagi actualitzat.

b) Per altra banda, davant les sospites i manifestacions que la concessió està gestionada en la seva totalitat per una tercera persona, i més concretament a la vista de l'escrit de data 21 de setembre de 2009, registre d'entrada núm. 12.797, al qual l'advocat de la comunitat d'usuaris de l'aparcament acompanyava còpia d'una carta suposadament subscripta pel representant legal de Proneco y Obras SA, en què manifestava que la seva empresa havia cedit a



l'entitat Aparcamientos Mallorca SA el dret d'ús de totes les places de l'aparcament; en data 22 d'octubre de 2009, registre de sortida núm. 6051, el batle va requerir l'empresa concessionària perquè indiqués a l'Ajuntament els termes exactes de la cessió. Posteriorment l'empresa concessionària sol·licita més informació sobre aquesta carta, i en data 20 de novembre de 2009 se li remet. A hores d'ara Proneco y Obras SA no ha contestat el requeriment de la Batlia. Cal recordar, per la importància que pugui tenir en aquest assumpte, que en data 12 de maig de 2004 la concessionària va donar compte de la constitució d'una hipoteca sobre la concessió.

c) Quant a les deficiències de la plaça de Mallorca, i arran de la demanda civil del subcontractista de les obres contra l'Ajuntament i la concessionària en reclamació de quantitat, l'arquitecte tècnic municipal Sr. Antoni Martorell Bonafé en data 14 d'abril de 2009 emet informe del qual es desprèn que les obres presenten distintes deficiències, imputables a la constructora, que ascendeixen a la quantitat de 634.428,15 euros. Cal advertir que dins aquest procediment civil ara s'ha nomenat un perit judicial perquè emeti dictamen sobre les deficiències esmentades i a qui són imputables.

d) Finalment, quant al bar cafeteria, en data 29 de desembre de 2005 es va presentar sol·licitud de llicència d'instal·lació del bar cafeteria a la plaça de Mallorca. A pesar del temps transcorregut, a dia d'avui l'empresa concessionària no ha instal·lat el bar cafeteria a la plaça, per aquest motiu el Ple de l'Ajuntament en data 29 de gener de 2010 va acordar iniciar expedient per a la caducitat parcial de la concessió en aquest apartat, al qual ens remetem en allò que sigui necessari.

Cal afegir també que no consta l'existència d'una pòlissa d'assegurances, de conformitat amb el que disposa l'art. 33 lletra j) del plec de condicions, a pesar que en data 18 d'abril de 2008, registre de sortida núm. 1.865, el batle la va requerir en aquest sentit.

II. Fonaments de dret

Mitjançant el present informe es tracta de determinar de forma preliminar el tractament jurídic i contractual que han de tenir les qüestions plantejades.

Talment com hem dit el contracte que ens ocupa és una concessió d'obra pública consistent que el contractista, a canvi de la construcció de les obres, rep el dret-obligació de la seva explotació durant tot el termini de la concessió i, a vegades, també percep un preu. Aquesta figura jurídica es va regular de forma més detallada a partir de la Llei 13/2003, de 23 de maig, però el règim jurídic del contracte objecte d'informe està determinat en els arts. del 130 al 134 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (la versió aplicable a aquest contracte és la inicial aprovada mitjançant RDL 2/2000, de 16 de juny).

El contracte de concessió d'obra pública és un contracte mixt que queda subjecte a les especialitats del contracte d'obres, quant a la seva execució i publicitat, i a les del contracte de gestió de serveis públics, pel que fa a



l'explotació de l'obra. Conseqüentment a la concessió de l'explotació li són aplicables les normes de gestió de serveis públics que, segons la normativa aplicable al dit contracte, es contenen en els arts. 162 i següents del TR de contractes de les administracions públiques (TRLCAP) i també tota la normativa de règim local que resulti d'aplicació.

A la condició 59 del Plec que regula la concessió es disposa que es regirà:

'a) Pel present Plec de clàusules administratives particulars que, conjuntament amb el de prescripcions tècniques, constitueix la Llei del contracte.

b) Per allò establert en la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local; Reial decret 781/86, de 18 d'abril, Text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local; els reglaments de serveis de les corporacions locals i Reglament de béns de les entitats locals (Reial decret 1372/86, de 13.06).

c) Per la Llei 13/1995, de 18 de maig, de contractes de les administracions públiques i altra normativa de contractació de les administracions públiques.

d) En el seu defecte, pel dret privat.'

1.- Sobre la resolució de la concessió per cessió inconsentida, com a qüestió principal.

A la vista de la normativa que resulta d'aplicació i en atenció a les qüestions plantejades, n'hi ha una que sobresurt per damunt les altres i que pot originar per ella mateixa la resolució de la concessió, com és la cessió inconsentida de la concessió a terceres persones, de forma que la resta de qüestions tindrien un plantejament jurídic diferent segons actués o no aquesta causa de resolució. La condició 37 del Plec de condicions disposa que es produirà la resolució de la concessió, entre altres causes, 'per cessió o subrogació, total o parcial, de la concessió sense autorització municipal'. L'art. 128. 1. 5^a del Reglament de serveis de les corporacions locals estableix l'obligació del concessionari d'exercir per si la concessió i no cedir-la o traspasar-la a tercers sense el consentiment de la corporació, qui tan sols la podrà autoritzar en els casos legalment autoritzats. En el contracte en qüestió aquesta remissió s'ha d'entendre referida a l'art. 114 del TRLCAP, que disposa que, per poder cedir els drets d'un contracte, es requereix, entre altres requisits, l'autorització expressa i prèvia de l'òrgan de contractació.

Per altra banda, l'art. 170 del TRCAP disposa que en el contracte de concessió d'obra pública la subcontractació tan sols podrà recaure en prestacions accessòries, la qual cosa descarta que es pugui subcontractar la gestió de la concessió.

La jurisprudència i la doctrina és unànime que una cessió inconsentida de la concessió és causa de resolució (dictàmens del Consell d'Estat núm. 478/1995, 5801/1997, 1682/2007; STSJ de Madrid núm. 110/2002, de 5 de febrer). Ara bé, segurament la resolució del contracte no sigui una qüestió automàtica, sinó que, a la vista dels antecedents, pot ser convenient un requeriment previ al concessionari perquè torni a exercir la concessió per si mateix, és a dir, perquè remogui les causes de resolució que afecten el contracte, en línia del que



preveu l'art. 136 del Reglament de serveis i com també aconsella el Dictamen del Consell d'Estat 1682/2007. Així mateix, la resolució tampoc pot generar a favor de l'Ajuntament un enriquiment injust. El TRLCAP aplicable a aquest contracte no regula el règim jurídic de la resolució, el Reglament de serveis de les corporacions disposa que en el cas de caducitat (que és una modalitat de la resolució i a la qual es podria ajustar aquest cas) es determinarà el justipreu de la concessió. L'actual Llei del contracte del sector públic, de forma similar a com es recollia en TRLCAP modificat per la Llei 13/2003, de 23 de maig, disposa que es tindrà en compte el grau d'amortització i el que indiqui l'estudi econòmic financer.

En definitiva, en el cas que realment s'hagués produït la cessió i s'optés per la resolució –cal aclarir que encara que concorri la causa de resolució l'Ajuntament pot optar per raons d'interès públic a continuar amb el nou concessionari, STS de 14 d'octubre de 2005–, l'Ajuntament hauria d'indemnitzar el concessionari amb el valor de l'obra a dia d'avui, i d'aquest import restar distints conceptes com poden esser, per exemple i a títol enunciatiu, el preu percebut per executar l'obra, els ingressos obtinguts per la cessió de les places d'aparcament a tercers, els rendiments nets del pàrquing rotatori, l'import de les deficiències que presenta l'obra, les sancions per demora, etc.

Per aquest motiu, la qüestió de la resolució és principal respecte dels altres temes plantejats, i també pel mateix motiu no es pot tenir consciència del cost de la resolució sense conèixer amb exactitud l'import de tots aquells conceptes que s'han de valorar.

2.- Sobre la resta de qüestions a considerar en el cas que no es decideixi sobre la resolució.

En el cas que l'Ajuntament decidís no resoldre la concessió, llavors haurien de prendre mesures individuals per a cada una de les qüestions plantejades:

- a) Per suposat que hauria d'acceptar la cessió, una vegada resoltes satisfactòriament les altres qüestions.
- b) Quant a la demora en la finalització de les obres, s'hauria d'estudiar (també en el cas de resolució) primer si era o no imputable a la concessionària i si l'Ajuntament a dia d'avui està en disposició de reclamar alguna cosa per aquest concepte.
- c) Les deficiències de l'obra han de ser reparades en qualsevol cas pel concessionari (art. 148 del TRLCAP), però allò cert és que és més prudent esperar al resultat del dictamen pericial judicial que s'ha d'elaborar en el procediment judicial a què hem fet referència en els antecedents de fet, als efectes de conèixer la realitat de les deficiències i la seva causa. Aquesta espera també és convenient en el cas que s'opti per la resolució.
- d) Quant al bar cafeteria, l'opció de l'acord del Ple de l'Ajuntament de data 29 de gener de 2009 de declarar la caducitat és la més correcta en el cas que s'opti per solucions individuals, però no és convenient en el cas que finalment s'opti per la resolució. Seria contrari als principis de la



bona fe i de la bona administració exigir ara al concessionari, després de tots aquests anys, la instal·lació del bar cafeteria quan l'Ajuntament pot estar a punt d'adoptar un acord sobre la resolució, i tampoc podria ser convenient per als interessos municipals perquè en definitiva aquesta instal·lació hauria de ser indemnitzada en el cas de resolució, motiu pel qual es proposa al Ple municipal la suspensió cautelar d'aquest acord.

3.- Procediment recomanat a seguir.

A la vista d'allò anteriorment exposat el funcionari que subscriu entén que el més adient és recaptar tota la informació precisa per conèixer si s'ha produït o no la cessió i el cost que podria tenir per l'Ajuntament una hipotètica resolució, per així decidir de la forma més adient per als interessos municipals si s'opta per la resolució o per la solució individual de cada una de les patologies que presenta aquest assumpte.

4.- Altres qüestions de compliment del contracte.

Hem dit que segons el que disposa l'art. 52 del Plec de condicions la fiança definitiva ha de ser actualitzada anualment aplicant sobre ella, i posteriorment sobre l'actualitzada, l'índex de preus de consum. La fiança definitiva es va constituir en data 5 d'abril de 2004 per import de 55.876,79 euros. A dia d'avui no consta que la dita fiança s'hagi actualitzat. Aplicant l'increment de l'IPC del mes d'abril de 2004 a 2009, resulta una fiança de 65.096,46 euros, a la qual, a més, se li ha d'aplicar l'increment d'abril de 2009 a la data en què efectivament es consigni la fiança, per la qual cosa cal requerir l'empresa concessionària en aquest sentit.

L'art. 33 lletra j) del Plec de condicions obliga el concessionari a mantenir vigent una pòlissa de responsabilitat civil que cobreixi fins a 600.000 euros. No consta dins l'expedient a pesar que ja ha estat requerida per l'Ajuntament.

L'incompliment de les anteriors obligacions podria donar lloc a la resolució de la concessió per aplicació de l'art. 111 lletra g) del TRLCAP.

Finalment, a la seva oferta tècnica l'empresa concessionària es va comprometre a la instal·lació d'un rentacotxes, la qual no ha complert l'empresa contractista.

En conseqüència el funcionari que subscriu emet informe favorable a les propostes d'acord que seguidament es relacionen:

PRIMER.- Requerir les empreses Proneco y Obras SA y Aparcamientos Mallorca SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aportin la següent documentació:

- Document de cessió de la concessió en què constin tots els termes de la cessió.
- Escriptura pública d'hipoteca de la concessió.



- Relació de places cedides a tercers i import cobrat a cada un d'ells per cada una de les empreses.
- Acreditació dels rendiments de l'aparcament, incloent ingressos i despeses, que cada una de les empreses ha tingut durant el seu període de vigència de la concessió.

SEGON.- Advertir les anteriors empreses que l'incompliment de l'anterior requeriment donarà lloc a entendre que efectivament s'ha produït la cessió íntegra de la concessió.

TERCER.- Requerir les empreses Proneco y Obras SA y Aparcamientos Mallorca SA perquè dins el termini màxim de quinze dies doni explicació degudament documentada sobre els següents extrems:

- Si sobre el bar cafeteria existeix algun tipus de litigi amb terceres persones, la situació en què es troba i les pretensions de les parts.
- Que indiquin els motius de per què no s'ha instal·lat el bar cafeteria ni el rentacotxes.

QUART.- Requerir la comunitat d'usuaris de la plaça de Mallorca perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti els següents documents:

- Totes les actes de la comunitat.
- Relació de membres usuaris que formen part d'aquesta comunitat.

CINQUÈ.- Requerir cada un dels usuaris de la comunitat i titulars de dret d'ús en exclusiva perquè, si no hi tenen cap inconvenient, dins el termini de quinze dies indiquin l'import satisfet per la cessió dels drets de la concessió.

SISÈ.- Requerir els arquitectes i aparelladors municipals sobre els següents extrems:

- Perquè informin sobre les causes de la demora en l'execució de les obres i a qui eren imputables.
- Perquè, a la vista del dictamen pericial judicial que s'emeti sobre les deficiències de la plaça i a la vista de l'informe emès en el seu dia per l'arquitecte tècnic municipal Sr. Antoni Martorell Bonafé, s'emeti informe de conclusions sobre les deficiències de la plaça, a qui són imputables i import d'esmenes.
- Perquè emetin informe valoració de les obres de la plaça de Mallorca, indicant l'índex de correcció que cal aplicar en atenció a la seva antiguitat, i sense tenir en compte les deficiències que pugui presentar l'obra.

SETÈ.- Suspendre l'execució de l'acord de Ple de data 29 de gener de 2010 relatiu a l'inici d'expedient per declarar la caducitat de la concessió del bar cafeteria a la plaça de Mallorca.

VUITÈ.- 1. Requerir l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti la següent documentació:



- a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consigni en compliment de l'art. 52 del Plec de condicions.
 - b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions.
2. Advertir la concessionària que l'incompliment dels requeriments dels presents acords pot donar lloc a la resolució del contracte.

DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME

Vist l'anterior informe proposta, la Comissió Informativa d'Urbanisme a la seva sessió de dia 22 de març de 2010 acordà dictaminar-lo favorablement i elevar lo a la consideració del Ple de l'Ajuntament per a la seva aprovació.”

B.- Una vegada comunicat aquest acord els seus destinataris en resulta el següent:

Amb registre d'entrada d'11 de maig de 2010, núm. 5.705, l'empresa Proneco y Obras SA presenta escrit en el qual resumidament manifesta:

1.- No s'ha produït cessió de la concessió, Proneco y Obras SA continua essent la concessionària mitjançant el control de l'explotació i assumint les obligacions que li pertoquen, però reconeix que ha cedit a Aparcamientos Plaza Mallorca SA les places rotatòries i alguna de privativa, perquè el servei es presti amb majors garanties i amb la qualitat necessària. Entén que no procedeix la resolució de la concessió, però reconeix que se sol·licitarà a l'Ajuntament la transmissió de la concessió quan segons el Plec de condicions sigui possible.

2.- Al·lega que, atès que no s'ha produït la cessió, no és procedent aportar la documentació, a més, a causa de la seva complexitat i volum, pel temps transcorregut i per estar en mans de tercers, hauria de menester un temps major.

3.- Quant al bar cafeteria la concessionària també reconeix que l'ha cedit a Aparcamientos Plaza Mallorca SA; segons manifesta aquesta empresa està pendent que l'Ajuntament concedeixi la llicència, motiu pel qual no s'ha instal·lat, i informa que ha demanat explicacions a l'empresa i no n'ha obtingut resposta.

4.- Quant a l'actualització de la garantia manifesta que, havent-se constituïda en data 5 d'abril de 2004, en tot cas procedirà quan es compleixi una anualitat (5 d'abril de 2011), i a més considera que per aquestes dates pot haver canviat la titularitat de la concessió.

5.- Afirma que no existeix cap tipus de litigi ni reclamació amb terceres persones relativa al bar cafeteria.



Amb registre d'entrada 5.758 a l'Ajuntament de 12 de maig de 2010, el representant legal de la comunitat de concessionaris de l'aparcament presenta escrit mitjançant el qual aporta totes les actes del llibre d'actes de les juntes i el llistat de concessionaris de la comunitat. També manifesta que la suma que en el seu dia varen pagar els concessionaris per la cessió de l'aparcament oscil·la al voltant dels 12.000 euros.

En data 23 de juny de 2010, registre d'entrada a l'Ajuntament núm. 8.372, la comunitat de concessionària presenta nou escrit ampliatiu de l'anterior amb el qual adjunta part d'una escriptura pública titulada "cesión del derecho de uso y explotación", atorgada el dia 14 de maig de 2004 davant la que fou notària d'Inca Sra. María del Pilar Corral García, núm. 543 del seu protocol.

A la vista d'aquest escrit, al mateix dia, 23 de juny de 2010, registre de sortida núm. 8.372, l'Ajuntament sol·licita del notari Eduardo Pérez Hernández, qui té el protocol de l'anterior notària Sra. Corral García, còpia íntegra de l'escriptura de cessió de data 14 de maig de 2004.

Per la seva importància, reproduïm literalment algun passatge del document:

Expositiu IV de l'escriptura: "IV.- Que Aparcamientos Plaza Mallorca SA (en adelante sólo la cesionaria) está interesada en adquirir el derecho de uso de la totalidad de las plazas de aparcamiento para particulares detalladas en el Anexo I, así como de explotación de las unidades patrimoniales del aparcamiento 'Plaza de Mallorca' consistentes en aparcamiento rotatorio, taller-lavado y bar cafetería..."

A la condició sexta: "SEXTA.- Precio. El precio de la cesión de la totalidad de los derechos de explotación de las noventa y nueve plazas de aparcamiento para uso particular, aparcamiento rotatorio, taller-lavado y bar-cafetería..."

A la condició novena: "NOVENA.- La cedente continuará ostentando la condición de concesionaria al menos por el tiempo establecido de conformidad con la legislación vigente. En tal razón la concesionaria no participará en modo alguno de la relación existente entre ésta i el Ajuntament d'Inca, debiendo pues cumplir con la totalidad de las obligaciones que le corresponden en virtud de su posición de concesionaria que no se ve alterada por el presente contrato sin que el debido cumplimiento de dichos deberes pueda ser repercutido en modo alguno a la cesionaria.../...Proneco vendrá obligada asimismo a poner en conocimiento de la cesionaria toda documentación que reciba en razón de su posición de concesionaria en el plazo máximo de cuarenta y ocho horas desde su recepción."

A la condició desena: "Décima. Asimismo, toda vez que el CEDENTE, según condiciones de la adjudicación, se constituye en garante solidario con los posibles cesionarios, como mínimo, por un período inicial de la concesión por el plazo legalmente establecido que, por razón de la concreta concesión de que se trata, es en estos momentos de 10 años desde la concesión de la misma..."



A la condició onzena: “Del mismo modo y a la vista de que al menos durante un tiempo la cesionaria no ostentará la condición de titular de la concesión administrativa por no poder operar la cesión, las partes establecen que la parte cedente hace entrega a la cesionaria de un aval bancario por el tiempo que medie entre el presente contrato y el momento en que, en su caso, le sea cedida la concesión administrativa pasando a ocupar tal condición frente a la Administración...”

A la condició catorzena: “Asimismo, podrá el cesionario interesar, si fuere de su interés la cesión de la concesión una vez que la legalidad aplicable lo permita...”

Per la seva banda, l'entitat Aparcamientos Mallorca SA no ha contestat el requeriment contingut en l'acord plenari de dia 26 de març de 2010, per la qual cosa no ha aportat cap tipus documentació.

C.- En data de 15 de juny de 2011 el Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4) va dictar sentència en el procediment ordinari 330/2009 relatiu a l'acció del subcontractista contra la concessionària i l'Ajuntament en reclamació de quantitat, i a la qual tant la concessionària Proneco y Obras SA com l'Ajuntament s'havien oposat, entre d'altres objeccions per les deficiències que presentava l'obra.

En referència a aquestes deficiències hem de recordar que l'arquitecte tècnic municipal Sr. Antoni Martorell Bonafé en data 14 d'abril de 2009, havia emès informe del qual es desprèn que les obres presenten distintes deficiències, imputables a la constructora, que ascendeixen a la quantitat de 634.428,15 euros.

Posteriorment dins el procediment judicial s'emet l'informe pericial judicial per part de l'arquitecte Sr. Juan Oliver Fornés. En base a aquest informe i en relació amb l'informe de l'aparellador municipal, la sentència declara l'existència de vicis i/o defectes de construcció imputables a l'empresa subcontractista Construccions S'Esglai SL i la condemna a esmenar aquelles deficiències constructives consistents en: 1.- Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2.- Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3.- Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

Considera la sentència que els defectes del paviment de la plaça en el seu nivell superior no són deguts a una mala execució, sinó a una mala elecció del paviment, per la qual cosa no es pot exigir a la subcontractista la seva reparació.

Contra aquesta sentència ha interposat recurs d'apel·lació l'entitat Construccions S'Esglai SL, en canvi Proneco y Obras SA no ha interposat recurs i l'ha acatada. Actualment està en tramitació el recurs, per la qual cosa la sentència dictada no és ferma.

D.- Per part dels serveis tècnics municipals s'han emesos els següents informes:



- Informe del tresorer municipal de data 19 de gener de 2012, en el qual xifra l'import del capital pendent d'amortitzar, que hauria de ser indemnitzat a la contractista en el supòsit de resolució contractual, en 776.662,55 euros.
- Informe de demora de l'arquitecte municipal de data 29 de desembre de 2011, en què a la vista de les vicissituds de l'obra presenta diferents supòsits de demora imputables a la contractista.
- Informe de l'aparellador municipal de data 17 de gener de 2012, en què a la vista de la sentència de primera instància determina i valora les partides a executar per Construccions S'Esglai i/o Proneco y Obras SA i les relatives al paviment imputables a l'Ajuntament i/o Proneco i Obras SA.
- Informe de l'aparellador municipal de data 18 de gener de 2012, sobre la impossibilitat d'instal·lar el bar cafeteria a la vista de les deficiències d'impermeabilització de l'edifici.

E.- S'ha analitzat la solvència de les empreses implicades pel que fa al registre de la propietat. Proneco y Obras SA és titular d'una nau industrial afectada per importants càrregues. Aparcamientos Plaza Mallorca SA no disposa de cap propietat coneguda.

FONAMENTS JURÍDICS

I.- Sobre l'existència de causa de resolució per cessió inconsentida, sobre la possibilitat de mantenir la concessió i, si és possible, la cessió de la concessió.

A la vista dels pactes continguts a l'escriptura pública de cessió, no hi ha dubte que el que es pacta és una cessió global de la concessió: se cedeixen els aparcaments dels quals era titular la concessionària a la planta soterrani i que podia cedir a tercers, de forma que amb el producte d'aquestes cessions podia amortitzar la construcció; se cedeix la gestió i explotació de l'aparcament rotatori de la planta baixa, el taller rentacotxes i el bar cafeteria per tot el termini de concessió que resta.

És a dir, se cedeix l'absoluta totalitat de les unitats objecte d'explotació que conformen la concessió, i mitjançant les quals el contractista s'havia de retribuir de la inversió de construcció de l'obra pública.

No es tracta d'una subcontractació –que, a més, sols seria legal si actués sobre un element accidental de la concessió–, sinó d'una vertadera cessió. La transcripció literal de determinats passatges de l'escriptura és ben eloqüent que allò que pacten les parts realment és aquesta cessió i que són plenament conscients que el que estan pactant està prohibit per la legislació, i que fins que no hagi transcorregut el termini legal previst no es podrà treure a llum.

En conseqüència el funcionari que subscriu, a la vista dels fets que ens ocupen i seguint l'anterior informe de data 18 de març de 2010 transcrit en els antecedents, al qual ens remetem en allò que sigui necessari, conclou que concorre la causa de resolució i que l'Ajuntament pot instar la resolució.



Ara bé, si s'opta per la resolució, s'ha d'indemnitzar el concessionari amb la inversió que està pendent d'amortitzar per evitar un enriquiment injust a favor de l'Ajuntament. Lògicament a la quantitat pendent d'amortitzar caldrà descomptar l'import dels defectes de la plaça que són imputables a l'empresa contractista, i els danys i perjudicis que l'actitud de la contractista hagi pogut ocasionar a l'Ajuntament.

Segons l'informe del tresorer l'import pendent d'amortitzar ascendeix a la quantitat de 776.672,55 euros. Segons l'informe de l'aparellador l'import de les deficiències imputables a l'empresa contractista, seguint les conclusions de la sentència, ascendeix a la quantitat de 562.400,64, sense perjudici de la responsabilitat que pugui tenir compartida amb l'Ajuntament quant a l'assumpte del paviment.

En conseqüència, l'Ajuntament hauria d'abonar a la contractista la diferència entre l'import del capital pendent d'amortitzar i el de les deficiències que presenta l'obra, és a dir, la quantitat 214.271,91 euros (en el supòsit de confirmar-se la sentència i sense perjudici del que resulti quant a la qüestió del paviment, del qual també podria resultar responsable en part Proneco i Obras SA), i així l'Ajuntament recuperaria la concessió i hauria d'arreglar a càrrec seu les deficiències de la plaça.

D'aquesta quantitat a favor del contractista també es podrien descomptar, amb la tramitació prèvia del corresponent expedient, els danys i perjudicis acreditats que la conducta incomplidora de la contractista hagi ocasionat a l'Ajuntament.

Això no obstant, talment com vàrem exposar en el nostre informe de data 18 de març de 2010, encara que concorri causa de resolució és possible optar per continuar amb el nou concessionari (STS de 14 d'octubre de 2005), amb major motiu quan aquesta resolució no és beneficiosa per a l'interès general: es pot considerar que la conducta incomplidora de l'empresa (cedint el contracte sense autorització i no executant correctament les obres) no ha d'abocar l'Ajuntament a una resolució contractual no volguda i a compensar econòmicament el concessionari per l'amortització pendent, descomptant l'import de la reparació, per després haver d'arreglar la plaça.

Per aquests motius es pot considerar no fer ús de la causa de resolució i continuar amb el nou concessionari, però per a això seria necessari que l'entitat cedent hagués complert amb totes les seves obligacions contractuals, almanco les essencials, entre les quals es troba la correcta execució de les obres, ja que en cas contrari resultaria que l'entitat cedent incomplidora quedaria alliberada de tota responsabilitat i traspassaria aquestes responsabilitats a un nou contractista.

Per tal motiu, el funcionari informant entén que no es pot autoritzar la cessió, no per haver-la realitzada sense consentiment de l'Ajuntament i configurar una causa de resolució (la qual cosa és defugible si l'Ajuntament ho accepta, com hem vist), sinó per existir defectes i vicis en la construcció imputables a l'empresa contractista que demostrin un incompliment de les seves obligacions



essencials, per la qual cosa només seria possible aquesta cessió si el nou contractista assumís i avalés les reparacions de la plaça.

En conseqüència, si l'Ajuntament opta per no resoldre la concessió, haurà de mantenir com a concessionari Proneco y Obras SA.

II.- Sobre les deficiències de l'obra. L'obligació de reparació de l'empresa contractista. La conveniència de la suspensió de l'expedient.

Talment com hem expressat en els antecedents, el Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4) va dictar sentència en el procediment ordinari 330/2009 en la qual, a la vista dels informes de l'aparellador municipal i del pèrit judicial, declara l'existència de vicis i/o defectes de construcció imputables a l'empresa subcontractista Construccions S'Esglai SL i la condemna a esmenar aquelles deficiències constructives consistents en: 1.- Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2.- Falta d'unió de l'aplatat exterior; 3.- Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

Com s'ha dit, en el cas que s'opti per la resolució i tenint en compte que l'Ajuntament haurà de deduir el seu import de la inversió pendent d'amortització, les deficiències hauran de ser arreglades per l'Ajuntament.

Si s'opta per la continuació de la concessió, el concessionari ha de procedir a la seva reparació (art. 148 del TRLCAP) en els termes que indiqui la sentència ferma que es dicti.

Aquesta sentència estendrà els efectes de cosa jutjada sobre la qüestió de les deficiències de la plaça, per la qual cosa no podran ser discutides novament en el present expedient ni dins la jurisdicció contenciosa (art. 222 de la Llei d'enjudiciament civil, abans art. 1252 del Codi Civil).

La sentència del Tribunal Constitucional núm. 182/1994 de 20 de juny és definitiva i aclaridora sobre aquesta qüestió de la cosa jutjada:

“Si bien la libertad de interpretación de la norma ha de ser respetada, como parte integrante de la propia función jurisdiccional, «los principios de igualdad jurídica y de legalidad en materia procesal (arts. 9.3 y 117.3 CE) vedan a los Jueces y Tribunales, fuera de los casos previstos por la Ley, revisar el juicio efectuado en un caso concreto si entendieran con posterioridad que la decisión no se ajusta a la legalidad, puesto que la protección judicial carecería de efectividad» si se permitiera reabrir el análisis de lo ya resuelto por sentencia firme en cualquier circunstancia [SSTC 77/1983 (RTC 1983\77), 67/1984 (RTC 1984\67) y 189/1990 (RTC 1990\189), entre otras].

Este efecto no sólo puede producirse con el desconocimiento por un órgano judicial de lo resuelto por otro órgano en supuestos en que concurren las identidades propias de la cosa juzgada (art. 1252 CC). También se produce cuando se desconoce lo resuelto por sentencia firme, en el marco de procesos que examinan cuestiones que guardan con aquélla una relación de estricta dependencia, aunque no sea posible apreciar el efecto mencionado en el referido art. 1252 CC [SSTC 171/1991 (RTC 1991\171), 58/1988 (RTC 1988\58) o 207/1989 (RTC 1989\207)]. No se trata sólo de una cuestión que afecte a la libertad interpretativa de los órganos jurisdiccionales, sino de salvaguardar la eficacia de una resolución judicial que, habiendo adquirido firmeza, ha conformado la realidad jurídica de una forma cualificada que no puede desconocerse por otros órganos juzgadores sin reducir a la nada la propia eficacia de aquélla. La intangibilidad de lo decidido en resolución judicial firme, fuera de los casos legalmente establecidos,



es, pues, un efecto íntimamente conectado con la efectividad de la tutela judicial tal como se consagra en el art. 24.1 CE, de tal suerte que éste es también desconocido cuando aquélla lo es, siempre y cuando el órgano jurisdiccional conociese la existencia de la resolución firme que tan profundamente afecta a lo que haya de ser resuelto (lo que indudablemente sucederá cuando la parte a quien interesa lo aporte a los autos).

En efecto, en los demás procesos, las sentencias que, conociendo del fondo del asunto, les pusieron término, fueron dictadas con posterioridad a la de la Sala Tercera del Tribunal Supremo, y con posterioridad –también– al momento en que dicha resolución fue incorporada a los autos, no pudiendo razonablemente considerarse que el órgano del orden jurisdiccional social desconociese el pronunciamiento del contencioso-administrativo, y sus efectos sobre las resoluciones administrativas que tan profundamente condicionaban lo que procediera en relación con las reclamaciones de los trabajadores que constituían el objeto del proceso. Afirmada de esta manera la existencia de la resolución judicial firme y el conocimiento de la misma por el órgano sentenciador, la conclusión no puede ser otra que estimar que, efectivamente, las resoluciones de los Tribunales laborales que desconocieron lo ya resuelto en el orden contencioso han vulnerado el art. 24.1 CE por las razones antes expuestas.”

Per altra banda, cal advertir que Proneco y Obras SA no ha impugnant la sentència en què es condemna la seva subcontractista (Construccions S'Esglai SL) a la reparació del defectes, la qual cosa vol dir que reconeix l'existència dels defectes i la seva imputabilitat, de forma que com a contractista de l'Administració per la via de l'art. 148 del TRLCAP no pot negar-se a la seva reparació.

En conseqüència, si l'opció municipal és la de mantenir el contracte de concessió, és procedent incoar expedient per exigir a la contractista Proneco y Obras SA que procedeixi a la reparació dels defectes imputables a la contractista segons aquella sentència (és a dir, els que atribueix a la subcontractista) per la via de l'art. 148 del TRLCAP, i també la reparació d'aquells que li siguin imputables en la qüestió del paviment: la direcció facultativa va acceptar el canvi de paviment a proposta de Proneco y Obras SA, per la qual cosa dins l'expedient administratiu, ja que a la sentència no es tracta dit assumpte, cal esbrinar les responsabilitats del defecte esmentat.

Ara bé, una vegada incoat l'expedient cal suspendre'l fins a l'obtenció d'una sentència ferma en aquell procediment judicial civil on quedin definitivament atribuïdes les responsabilitats en els defectes de l'obra, de forma que l'expedient administratiu, pels efectes de cosa jutjada abans explicats, haurà d'acatar aquestes qüestions, amb excepció de la distribució de la responsabilitat en l'elecció del paviment de la plaça, que com hem dit haurà de definir-se dins el procediment administratiu per no haver estat discutit en la sentència.

III.- Sobre la demora de l'empresa contractista en la finalització de les obres i la possibilitat d'exigir penalitats per demora.

Segons l'informe dels tècnics municipals existeix una demora que seria imputable a l'empresa contractista. Això no obstant, sorgeixen diversos entrebancs per a la seva imposició:

A.- La Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda, en el seu informe de data 6/2001, de 3 de juliol, reconeix que no hi ha



impediment per exigir penalitats una vegada rebuda l'obra, però la conclusió és diferent si s'ha practicat la liquidació, ha vençut el termini de garantia i a més s'ha tornat aquesta, perquè en aquest cas s'ha produït l'extinció del contracte, tot això sense perjudici de la responsabilitat quinzenal de l'art. 148 del TRLCAP aplicable al cas.

A l'obra de la plaça de Mallorca encara que no hi va haver una recepció formal de les obres, els tècnics varen signar el certificat final d'obra, es va procedir a la inauguració de la plaça, que es posà al servei dels ciutadans (la qual cosa en aquelles dates es considerava per la jurisprudència com una recepció tàcita, i ara així expressament ho declara la vigent LCSP), a més es va liquidar l'obra i es va reduir la fiança definitiva, i únicament resta dipositada la que fiança la concessió.

A la vista d'aquests antecedents i considerant aquell informe de la Junta Consultiva hem de concloure que l'Ajuntament difícilment podria ara imposar penalitats per demora a la contractista.

B.- A la legislació de contractació administrativa no existeix un termini específic de prescripció de les accions legals que generen els contractes, llevat del cas de vicis o defectes ocults, que s'estableix en quinze anys. Això vol dir que en qüestió de penalitats per demora cal aplicar el termini general previst a la legislació tributària, que estableix en quatre anys el dret que tenen les administracions per fer valer els seus drets econòmics, tant pel que fa al dret de liquidar el crèdit com el dret d'exigir el pagament de la liquidació: és a dir, el termini de quatre anys s'aplica tant al dret que té l'Administració d'incoar expedient per imposar les penalitats (com seria en aquest cas) com al dret d'exigir el pagament una vegada resolt l'expedient de penalitats.

En aquest sentit és interessant la sentència del Tribunal Administratiu de Navarra, que en resolució de 28 d'octubre de 2011 (jur. 2011/254484) declara la prescripció pel transcurs de quatre anys d'una liquidació per demora d'un contractista d'obres, i que afirma:

“Por supuesto los plazos de garantía de 10 y 15 años por vicios ocultos, fijados en el artículo 138 de la actual, de Contratos Públicos, nada tienen que ver con la prescripción de los créditos liquidados. Si precisamente en tales plazos se detectara un vicio oculto y la Administración debiera hacerse cargo del gasto que conllevara si se da el caso de ejecución subsidiaria, también habría de liquidar el correspondiente crédito a su favor y notificarlo debidamente al contratista; a partir de tal notificación esa posible deuda comienza el cómputo del plazo prescriptivo de 4 años.

En definitiva, las sucesivas deudas que contraiga un contratista a favor de la Administración tienen su propia vigencia temporal, y precisamente los avales sirven para ejecutar esos créditos resultantes tras ser liquidados, pero siempre que no se haya producido la prescripción de los mismos, de modo que durante la ejecución de una obra de larga duración pueden generarse sucesivos créditos por incumplimientos del contrato, pero cada uno de ellos tiene su propia virtualidad y autonomía respecto a los restantes; en coherencia, si se pretende su impugnación, el interesado debe hacerlo en el exiguo plazo que se le otorga legalmente a partir de notificársele la liquidación de cada nueva deuda, sin esperar a una impugnación simultánea al final del contrato sumando reclamaciones con independencia de las fechas en que se notificaron las liquidaciones de los créditos.”



L'altra qüestió seria la de determinar quin és el *dies a quo* per iniciar el còmput d'aquests quatre anys. En el millor supòsit favorable a l'Ajuntament podríem considerar el dia 19 de febrer de 2004, data en què es va emetre la certificació final i posterior a la data de posada en servei de la plaça (inauguració Dijous Bo 2003), per la qual cosa també ha transcorregut el termini de quatre anys per imposar les penalitzacions per demora.

Finalment, i pel que fa als supòsits que planteja l'arquitecte municipal quant a la demora del contractista, i encara que com hem vist no és exigible cap penalització per demora i per tant als sols efectes d'aclarir-ho, el funcionari informant entén que no es pot exigir al contractista el compliment del contracte fins a la data en què se li va entregar el projecte reformat, que era el que realment havia d'executar, moment en què a més es va signar l'acta de replanteig, dia 19 d'agost de 2002, que a la legislació de contractació administrativa marca l'inici de les obres. Per altra banda, tampoc es poden donar per finalitzades fins que no es va signar el certificat final d'obra per part dels tècnics municipals, en data 19 de febrer de 2004, perquè, encara que prèviament s'hagués obert al públic l'obra (dia 19 de novembre de 2003), l'empresa sabia de l'existència de deficiències que havia de reparar per poder emetre's el certificat final d'obra, talment com consta en el document de data 17 de novembre de 2003 en què es relacionen les prescripcions de la direcció facultativa per poder emetre el certificat final d'obra, o com també consta en el llibre d'ordres.

IV.- Quant a la instal·lació del bar cafeteria.

Si s'opta per la resolució, no s'escau exigir el compliment del Plec de condicions, en cas contrari seria procedent la continuació de l'expedient de declaració de caducitat que ja es va iniciar a l'acord de data 29 de gener de 2010 o bé, a la vista del temps transcorregut, reiniciar-lo de nou.

No obstant això, a la vista de l'informe de l'aparellador municipal de data 18 de gener de 2012, aquesta instal·lació no és possible a la vista dels defectes que té l'obra (goteres i humitats), que causarien greus danys a les instal·lacions del bar, per la qual cosa és prudent mantenir la suspensió de l'expedient fins a la reparació de les deficiències, moment en què s'haurà de concedir un nou termini al concessionari perquè voluntàriament instal·li el bar.

Per altra banda, cal fer esment, a la vista de les al·legacions de l'empresa Proneco y Obras SA, que si no s'ha concedit la llicència d'obertura del bar cafeteria és per falta d'esmena de la documentació, no per manca de diligència de l'Ajuntament, talment com consta en l'expedient d'activitats núm. 117/2005, al qual s'observa que des del dia 28 d'abril de 2008 està pendent d'esmena de deficiències, i hi figura com a promotor de l'entitat Aparcamientos Plaza Mallorca SA.

V.- Sobre un futur i hipotètic incompliment de la contractista.



En el cas que s'opti per exigir a l'empresa contractista la reparació dels defectes de la plaça i aquesta no ho fes, es procediria a la seva execució subsidiària per part de l'Administració, per la qual cosa respondria la fiança, l'empresa contractista amb tots els seus béns i, en el seu defecte, la concessió. Dins aquest concepte de concessió s'entén tot el que era l'actiu d'aquesta, mitjançant el qual el concessionari s'havia de rescabalar de la seva inversió, i que es va vendre a un preu únic i com un cos cert a Aparcamientos Plaza Mallorca SA en aquella escriptura de cessió íntegra de la concessió, és a dir, l'aparcament rotatori, el bar cafeteria, el taller rentacotxes i també els aparcaments de la segona planta (no tramesos a tercers).

Precisament per aquest motiu és necessari que l'Ajuntament vetlli perquè, mentre no estigui totalment reparada la plaça i depurades totes les responsabilitats, no es produeixin transmissions a tercers d'aquests aparcaments de la segona planta, que empobriren la concessió i enriquirien injustament el concessionari:

No tendria sentit que l'empresa concessionària o la seva substituïda transmetés aparcaments, obtenint un guany i a la vegada rebaixant el valor de la concessió, quan ha incomplert la seva principal obligació, que era la construcció de l'edifici conforme al projecte i, a més, quan no resta garantida la reparació de la plaça, amb el perill que corre l'Ajuntament de no poder rescabalar-se en el cas d'una execució subsidiària, a la vista de la compromesa solvència de les empreses.

Per aquests motius una adequada defensa dels interessos públics municipals demanda l'aplicació d'una mesura cautelar o provisional en el si de l'expedient administratiu, de conformitat amb el que disposa l'art. 73 de la Llei de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAPAC), amb la finalitat de garantir l'actiu de la concessió amb el qual es pugui rescabalar l'Ajuntament en el cas que no es reperi la plaça.

Del que es tracta és que mentre duri la tramitació de l'expedient administratiu es prohibeixi la facultat de la concessionària de transmetre a tercers els aparcaments de la planta segona, destinats a aquesta finalitat segons el Plec de condicions, llevat que es presenti aval a l'Ajuntament per import 12.000 euros per aparcament que es transmeti.

L'import ve determinat perquè, segons informa la comunitat d'usuaris de l'aparcament, és el preu mitjà satisfet a les operacions de transmissió (*vid.* escrit de 12 de maig de 2010, núm. 5.758).

Amb aquesta mesura no es causen perjudicis irreparables per dos motius: si es prohibís la transmissió aquests perjudicis, sempre serien quantificables econòmicament, però a més s'autoritza sempre que s'avalí un determinat import que es considera que és el preu de transmissió, per la qual cosa en aquest cas els perjudicis sols serien les despeses de constitució i manteniment de l'aval.



Per contra, amb la mesura queden –dins el marge de què es disposa– protegits els interessos públics municipals i s'evita una devaluació del valor de la concessió, considerat com a actiu últim amb el qual l'Ajuntament podria rescabalar-se d'una hipotètica execució subsidiària per la reparació dels defectes de la plaça, a la vista de la dubtosa solvència de les empreses implicades.

VI.- Sobre l'actualització de la fiança.

L'empresa Proneco en el seu escrit d'al·legacions no s'oposa a l'actualització de la fiança, però la posterga a quan es compleixi una anualitat de la seva constitució (5 d'abril de 2004). És cert que la fiança s'ha d'actualitzar quan es compleixi una anualitat, però passa que des d'abril de 2005, data en què es complia la primera anualitat, fins al dia d'avui han passat moltes anualitats i no s'ha actualitzat. En conseqüència la concessionària està en una situació d'incompliment del Plec de condicions que ha d'esmenar a la major brevetat i que no pot ajornar al proper venciment d'una anualitat.

VII.- L'existència de la pòlissa d'assegurances.

No consta l'existència de cap pòlissa d'assegurances, talment com exigeix l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions; la concessionària mantén silenci en aquest apartat. Cal que es formalitzi aquesta pòlissa.

VIII.- Sobre els tràmits a seguir.

Tant si s'opta per la resolució com pel compliment del contracte serà necessari incoar de nou l'expedient que pertoqui, ja que el que ens ocupa és un expedient previ d'investigació i comprovació.

Si s'opta per la resolució, a més, haurà de tramitar-se el procediment específic previst a la legislació sobre contractació.

Si s'opta pel compliment, caldrà adoptar els següents acords:

1.- Declarar la continuació de la concessió a favor de Proneco y Obras SA i, en conseqüència, no declarar la resolució de la concessió per la cessió inconscientada a favor d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA, ni autoritzar aquesta cessió a la vista dels defectes que presenta l'obra.

2.- Incoar expedient, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), per a la reparació dels defectes d'obra que presenta l'edifici de la plaça de Mallorca i que es descriuen en l'informe de l'aparellador municipal de data 14 d'abril de 2009 i en l'informe pericial judicial de l'arquitecte Sr. Juan Oliver Fornés, emès en el procediment ordinari 330/2009, seguit en el Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca, dels quals pot resultar responsable l'entitat Proneco y Obras SA en qualitat de contractista i concessionària de les obres.



3.- Suspendre la tramitació d'aquest expedient fins que adquireixi fermesa la sentència de data 15 de juny de 2011, dictada pel Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4) en el procediment ordinari 330/2009, de conformitat amb el que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, ja que la resolució judicial esmentada tindrà efectes de cosa jutjada sobre les deficiències de la plaça i la seva imputabilitat i condicionarà el present expedient administratiu.

4.- Mantenir la suspensió de l'expedient de caducitat de la concessió del bar cafeteria, també de conformitat amb el que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, a la vista de la impossibilitat d'instal·lar el bar cafeteria per les deficiències de la plaça.

5.- Prohibir, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; fent pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la comunitat d'usuaris de l'aparcament plaça de Mallorca.

6. Requerir novament a l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti la següent documentació:

- a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consignï en compliment de l'art. 52 del Plec de condicions.
- b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions.

7.- Comunicar els anteriors acords a Proneco y Obras SA, Aparcamientos Plaza Mallorca SA, Construccions S'Esglai SL i Comunitat d'usuaris de l'aparcament de la plaça de Mallorca.

PROPOSTA DE LA BATLIA

Vist l'informe jurídic que antecedeix, a la vista de les valoracions i de les motivacions que s'hi exposen, que ara es donen per reproduïdes, es considera que l'Ajuntament no ha d'optar per la resolució, ja que aquest fet suposa entrar en un procés no volgut que perjudica els interessos municipals, per quant aquests se centren que l'obra estigui executada correctament i la concessió també funcioni correctament, motiu pel qual en el seu dia es va tramitar el corresponent expedient de concessió d'obra pública, de forma que allò procedent és exigir el compliment del contracte, per la qual cosa es sotmeten a la consideració del Ple de l'Ajuntament les següents PROPOSTES D'ACORD:

1.- Declarar la continuació de la concessió a favor de Proneco y Obras SA i, en conseqüència, no declarar la resolució de la concessió per la cessió inconscientada a favor d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA, ni autoritzar aquesta cessió a la vista dels defectes que presenta l'obra.



2.- Incoar expedient, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), per a la reparació dels defectes d'obra que presenta el edifici de la plaça de Mallorca i que es descriuen en l'informe de l'aparellador municipal de data 14 d'abril de 2009 i en l'informe pericial judicial de l'arquitecte Sr. Juan Oliver Fornés, emès en el procediment ordinari 330/2009, seguit en el Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca, dels quals pot resultar responsable l'entitat Proneco y Obras SA en qualitat de contractista i concessionària de les obres.

3.- Suspendre la tramitació d'aquest expedient fins que adquireixi fermesa la sentència de data 15 de juny de 2011, dictada pel Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4) en el procediment ordinari 330/2009, de conformitat amb allò que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, ja que la resolució judicial esmentada tindrà efectes de cosa jutjada sobre les deficiències de la plaça i la seva imputabilitat i condicionarà el present expedient administratiu.

4.- Mantenir la suspensió de l'expedient de caducitat de la concessió del bar cafeteria, també de conformitat amb el que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, a la vista de la impossibilitat d'instal·lar el bar cafeteria per les deficiències de la plaça.

5.- Prohibir, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; fent pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la comunitat d'usuaris de l'aparcament plaça de Mallorca.

6. Requerir novament a l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti la següent documentació:

- a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consigni en compliment de l'art. 52 del Plec de condicions.
- b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions.

7.- Comunicar els anteriors acords a Proneco y Obras SA, Aparcamientos Plaza Mallorca SA, Construccions S'Esglai SL i comunitat d'usuaris de l'aparcament de la plaça de Mallorca."

Intervé el Sr. Jerez, qui explica que presenten aquesta proposta per iniciar l'expedient per la reparació dels desperfectes de la plaça de Mallorca. Assenyala que amb aquest paquet de mesures volen aconseguir posar-hi ordre definitivament, seguint les indicacions dels tècnics pel que fa la legalitat i sempre defensant els interessos municipals. Per una banda, volen que reparin les mancances de la plaça per part del constructor; per l'altra, s'havia d'estudiar



la possible irregularitat amb el traspàs de la concessió i la incoherència d'haver de pagar uns doblers a la finalització del contracte. Així mateix, han de tenir en compte el procés judicial que està en marxa amb l'empresa perquè se'n facin responsables. Exposa que amb aquest acord que adopten sempre estan defensant l'interès públic. Per la seva banda, ja saben que diran que han estat lents, que s'hauria pogut actuar amb anterioritat, però afirma que les coses no són fàcils; posa l'exemple amb la part econòmica del rescat de la concessió. Continua dient que tenen un informe tècnic de l'any 2009 que explica que hi ha deficiències imputables contra el contractista pel valor de 634.000 €, tot això a banda de la demanda del subcontractista contra l'Ajuntament. Informa que els tècnics diuen que es podia realitzar la finalització de la contractació per haver realitzat una subcontractació a tercers i que l'Ajuntament pot optar seguir amb la contractació o bé resoldre-la. Explica que, si la resol, l'Ajuntament hauria d'haver indemnitzat el preu de l'obra restant, manco l'import de les deficiències, que ascendia a un total de 214.000 €, per recuperar la concessió. En el cas de no resoldre-la, l'Ajuntament hi haurà de prendre mesures com les que es presenten avui, que recomanen esperar a la resolució judicial per reparar les deficiències. Continua explicant que l'incompliment per part de l'empresa no obliga a resoldre-la; si consideren que miren per l'interès general, es podria continuar la concessió amb la nova empresa, però suposa el compliment per part de l'Ajuntament amb les seves obligacions, incloent reparar totes les deficiències. Per tot plegat, si l'Ajuntament opta per no resoldre el contracte, ha de mantenir l'empresa Proneco; si continua amb la concessió, Proneco haurà de realitzar les obres, ja que no ha impugnat la sentència en què s'obliga el contractista a reparar les obres; així doncs, opina que d'aquesta forma reconeix que hi ha deficiències.

El Sr. Jerez assenyala que, una vegada incoat l'expedient per exigir la realització de les obres, s'ha de suspendre fins a sentència ferma, la qual digui qui en té la responsabilitat. Pel que fa al bar-cafeteria, s'escau mantenir la suspensió de l'expedient a causa de les goteres, ja que podrien fer malbé el nou establiment. Si s'opta per exigir a l'empresa la reparació de la plaça i aquesta no compleix, se n'haurà de dur a terme l'execució subsidiària i l'empresa respondria amb la fiança i tots els seus béns, inclosa la concessió. Per aquest motiu, fins que tot no estigui arreglat l'Ajuntament no pot permetre la transmissió a tercers del pàrquing de la segona planta que requerien en el concessionari i s'adopta mesura cautelar de prohibir transmissió d'aparcaments, llevat que presentin un aval de 12.000 € cada un.

El Sr. Jerez comenta que davant aquesta situació proposen seguir el següent procediment: declarar la continuació de la concessió a favor de Proneco i no a l'empresa Aparcaments Mallorca, i a més, no autoritzar la cessió; incoar l'expedient perquè s'arreglin els desperfectes de la plaça; suspendre la tramitació a l'espera del que diguin els jutjats en referència al que diguin sobre l'empresa contractista i la prohibició de transmissió de pàrquing, excepte amb la realització d'un aval per a la transmissió de les places del pàrquing per enriquir l'empresa concessionària. Explica que totes aquestes decisions vénen avalades pels informes corresponents dels tècnics, tant del punt de vista jurídic com dels desperfectes de la plaça de Mallorca i del grau d'amortització.



El Sr. Ramis comença dient que està totalment d'acord que s'ha de posar ordre definitivament en la qüestió esmentada, la qual cosa està reclamant l'oposició des de fa nou anys. Vol recordar-li que per setembre de 2003, quan ja s'estaven finalitzant les obres, el grup municipal del PSIB-PSOE va presentar una moció davant aquest mateix plenari relativa a la plaça de Mallorca. Unes obres que, si ell no recorda malament, partien d'un pressupost de 161.000.000 ptes. que finalment es varen incrementar amb un 10% més, perquè es volia que les obres es realitzassin amb dos mesos menys de temps. Comenta que en la Moció presentada ja els advertia de diferents incompliments: per una banda, les modificacions en el projecte sense autorització, com era l'ampliació de la cafeteria a 52 metres. Puntualitza que el Partit Socialista de Mallorca afegia que l'edificació s'havia ampliat i que, a més, havia incomplert l'alineació del carrer d'Artà –ja en tenen un precedent abans de la plaça del Mercat Cobert. Exposa que també denunciaven que s'havia cedit la concessió de la cafeteria, posteriorment el partit del grup d'Independents va denunciar la cessió dels pàrquings. Continua dient que denunciaven que la garantia dipositada tampoc s'ajustava a dret, com deien els informes tècnics en aquells moments. Denunciaven que les obres, que havien de finalitzar el 26 de novembre de 2001, passats dos anys encara no havien acabat. Informa que altrament reclamaven les revisions de les deficiències de les obres, l'inici de l'expedient de revisió de la concessió, i fins i tot la resolució del contracte. A més, li reclamaven l'aplicació de les penalitzacions que havien establert en el plec de condicions de la concessió. Ara bé, li recorda que en la Moció presentada el Partit Popular va votar en contra, perquè deia que els fets denunciats no eren veritat, que no s'ajustaven a la realitat, que l'obra estava ben feta i que, a més, la Moció partia d'interessos particulars de l'oposició.

El Sr. Ramis manifesta que després de nou anys ells rectifiquen i diuen que tot el que havien dit fa nou anys era veritat, han tardat nou anys a realitzar la rectificació. Personalment considera que és tot un exemple de bona gestió, de celeritat i de defensa dels interessos dels ciutadans d'Inca.

Li recorda que fa nou anys tots els partits de l'oposició els varen demanar que aplicassin les penalitzacions que estaven fixades en el plec de condicions. Recorda que ells no varen contestar a cap grup de l'oposició, i ara resulta que hi ha uns informes tècnics que expliquen i valoren aquestes penalitzacions entre 72.000 i 93.000 €, però, per una altra banda, hi ha informes jurídics que diuen que el termini de reclamacions era de quatre anys i que el termini va finalitzar fa cinc anys.

El Sr. Ramis vol aclarir que l'equip de govern del Partit Popular, quan li corresponia o era la seva obligació, no va realitzar la reclamació de les penalitzacions, i les arques municipals han perdut entre 70 i 90.000 €. Considera que aquest fet és una clara aptitud negligent per la seva part. Explica que fa nou anys demanaven la cessió parcial de la concessió i que ells ho negaven. Així, els fets denunciats per l'oposició ara passats nou anys s'han vist confirmats, malgrat que tenien prou documents en què constava que s'havia realitzat aquesta transferència.



Continua dient que fa nou anys els advertien que la garantia donada era irregular, i els diu que no era una invenció seva, ja que existia un informe jurídic dels tècnics municipals que ho afirmava. Expressa que a hores d'ara saben que les garanties no es varen actualitzar en el seu moment i que hi ha uns diferencials que s'haurien de reclamar; també, que no estava realitzada la pòlissa de responsabilitat civil per un import de 600.000 € i que en data de 14 d'abril de 2009 que l'import de les reparacions de les deficiències de la plaça de Mallorca ascendia a 634.000 €; tot això sense comptar les obres a realitzar a la cafeteria, i així i tot ells procedien a la devolució de les garanties.

El Sr. Ramis continua explicant que té sis informes de l'any 2003 dels tècnics municipals, en els quals consta que hi ha unes deficiències greus en l'obra. Exposa que amb posterioritat reclamen un informe al laboratori Instituto de Gestión Técnica de Calidad quant a l'estanquitat de l'edifici i que aquest afirma que continuen amb les goteres i que la tela asfàltica està mal executada. Així doncs, per aquesta raó no compleix la qualitat d'estanquitat de la coberta; per tant, malgrat tots els informes que tenien dient que l'obra estava mal feta, ells tornaren l'aval. Comenta que és molt difícil d'entendre aquest fet realitzat per la seva banda. Els vol posar un exemple molt simple per realitzar la comparació: els explica que fan una obra a ca seva i que, finalitzada l'obra, s'adonen que tenen goteres; el constructor per reparar aquesta deficiència els posa tres canals per dins la casa per reparar les goteres; els fa la pregunta de què farien al respecte: callarien, el denunciarien o no li reclamarien. Manifesta que l'equip de govern, davant d'uniques deficiències tan greus com aquestes, no ha pres cap mesura. Com a motius per no fer-ho assenyala la covardia, la manca de compromís, o que tenien les mans fermades. Comenta que no creu que li contestin, ja que per la seva banda contestar podria ser una temeritat.

El Sr. Ramis comenta que és veritat que existeix un informe jurídic que diu que hi ha un termini de 15 anys per poder reclamar, però que també és cert que l'informe dubta de la possibilitat de les empreses de poder executar la reforma. Assenyala que l'única denúncia és la realitzada pel subcontractista al contractista. No entén a què estan esperant per defensar els interessos i els drets dels ciutadans d'Inca, i no deixar que a un edifici nou hagin de posar canals visibles per reparar el problema de les goteres, perquè consideren que aquest fet és impresentable.

Per finalitzar els diu que des del grup municipal del PSIB-PSOE reiteren i exigeixen que l'Ajuntament d'Inca i l'equip de govern interposi una denúncia contra la constructora i tots els que varen hi intervenir, reclamant i fent prèviament un informe amb imports del cost de totes les deficiències, no només de les del pàrquing, sinó de tota la plaça de Mallorca.

El Sr. García demana que li agradaria que li contestassin amb un sí o no molt breu a la pregunta si avui en aquest plenari estan parlant amb el grup municipal que governava quan es va realitzar les obres de la plaça de Mallorca i, a més, si el batle que avui presideix el Ple era en aquells moments tinent de balte i coordinador del grup municipal del Partit Popular, creu que no va equivocat.

El Sr. Batle contesta afirmativament a la pregunta realitzada.



El Sr. García explica que el seu dubte sorgeix quan veuen redactat l'informe jurídic, en una situació simple i senzilla que diu que es doni trasllat a Fiscalia de l'informe, o bé entrar a valorar la qüestió jurídica. En principi no faran cap de les dues coses, però sí que exigeixen que els contestin a les qüestions que aquest informe planteja i no a les qüestions jurídiques, sinó a les que entenen d'un calat polític molt important. Per aquest fet creuen que el coordinador, tinent de batle i batle, que ha viscut i ha ordenat tota aquesta situació, n'és responsable.

Continua dient que l'informe comença per dir que per gener de l'any 2010 el grup municipal d'Independents presentava una moció demanant el perquè del retard i de la demora de les obres, què passava amb la possibilitat de la concessió a una tercera persona o entitat no consentida per l'Ajuntament –dit d'una altra manera, de forma il·legal–, si hi havia o no deficiències a la construcció i què passava amb el bar-cafeteria, perquè no estava obert i hauria d'estar en funcionament. En aquell plenari es demanà que els informassin de totes les qüestions sol·licitades i la seva contestació fou que en el termini de 15 dies els n'informarien. Realitza el comentari que es veu que el temps no passa igual per a tots, ja que fins al dia d'avui després de dos anys no han rebut resposta, i ha estat amb una proposta d'acord que per la seva banda espera que no es prenguin.

El Sr. García els demana que voldria que explicassin el perquè de no reclamar al seu temps, o si precisament no ho feren perquè passàs el temps i no poguessin realitzar la reclamació, o varen ser els tècnics els que no varen voler reclamar, perquè sempre poden posar culpes o dir que la culpa és seva i res més.

Continua que es constitueix una fiança de 232.000 € i creu recordar que en un moment determinat es firma un final d'obra i es redueix la fiança. Voldria que les expressions li siguin tolerades, perquè no són ben exactes. Els demana per quin motiu varen firmar el final d'obra i rebaixar la fiança de la quantitat inicial a una de 9.000 € aproximadament, si –tal com havia dit el Sr. Ramis– des del primer dia que va ploure, ja hi havia goteres. Demana quina decisió política hi havia darrere aquests fets.

El Sr. García explica que l'informe afirma que la plaça es va inaugurar, la qual cosa es pot entendre com que s'ha rebuda. Personalment no recorda que aquesta plaça mai s'hagués inaugurat, sí que s'hagués emprat, però no inaugurat.

El Sr. Batle li contesta que varen posar placa i la inauguraren.

El Sr. García recorda que la placa es va posar un vespre. Li demana si hi ha foto de la inauguració i, si és així, li agradaria que la mostràs al plenari.

El Sr. Batle respon que consultarà el programa del Dijous Bo d'aquell any i que segur que hi és.



El Sr. García li contesta que, si és així, el mirarà, però que si no la troba li agradaria que li passàs les fotografies. Continua explicant que l'Ajuntament no ha pres la iniciativa de realitzar cap reclamació en referència a les deficiències de l'obra. La qüestió s'ha discutit i plantejat en el plenari mil vegades, i només actua quan la constructora contractada reclama el pagament de la quantitat; és aquí quan l'Ajuntament es defensa en certa mesura atacant, però s'ha de dir que no ha realitzat cap acció per reclamar cap tipus de deficiències ni a l'empresa concessionària ni a l'empresa constructora.

Quant a l'informe del secretari que acompanya l'escrit, a la seva pàgina 10 especifica que les empreses no tenen cap solvència, però als polítics de l'Ajuntament d'Inca aquest fet els és igual. Explica que es troben davant d'una situació de retard, fiança llevada d'una forma estranya, deficiències en la construcció i cessió inconstentada. Davant totes les circumstàncies esmentades de què ja avisaven la majoria municipal des de fa molts d'anys, a dia d'avui no els n'han donat una explicació, sinó que miraren cap a una altra banda. Explica que varen haver de passar per mentiders, que no era veritat i que ho havien de demostrar. Manifesta que ara està escrit no per ells, sinó per l'equip de govern, i a més creu que hi votaran a favor; així, allò que afirmava el grup municipal d'Independents d'Inca i sobre altres temes parcials dels d'altres grups també era veritat.

Quant a la cafeteria, el Sr. García comenta que hi ha una sentència penal –no sap si la tenen o no–, que explicava que era un treball mal realitzat. Afirmar que la cafeteria no té gaire importància, no l'han pogut obrir; així, es demana per què cal rescatar concessions parcials, perquè si han d'atorgar ha de ser en unes condicions igualitàries i no fer parts i quarts.

El Sr. García afirma que tot allò de què s'ha estat parlant fins ara ho diu l'informe amb unes altres paraules més tècniques i més ben construïdes; matisa que no en realitzarà cap valoració jurídica. Els demana que els expliquin les responsabilitats polítiques al respecte: qui pren la determinació de no reclamar per retard d'obra per un import aproximant de 200.000 €; qui pren la determinació de no esbrinar si s'havia cedit o no la concessió, i que li diguin que prenen la decisió perquè saben que aquestes empreses es faran càrrec de les deficiències, que ja han negociat amb ells, que saben que les assumiran, si s'han preocupat de saber la solvència de les empreses i si realment realitzaran les reparacions, o s'arrisquen i veuran què passa; ho comenta perquè la solvència de les empreses l'equip de govern diu que és zero. Aleshores, prorrogar un contracte a unes empreses que no tenen solvència i que per començar deuen uns 600.000 € per realitzar les reparacions de les deficiències com a mínim, li pareix afegir una altra temeritat.

El Sr. García demana que expliquin no el tema de les deficiències de la plaça, sinó tot el maneig que han duit amb la plaça de Mallorca, que el posin al damunt de la taula i que expliquin aquest pou sense fons.

A continuació, vol tractar el tema econòmic. Explica que la situació econòmica general es la que hi ha i que, si volen restringir el contracte, han d'indemnitzar; per tant, convé que continuïn amb la concessió, s'imagina que a canvi que



reparin les deficiències. Continua que només s'havien deixat un factor amb totes aquestes valoracions: ells no comparteixen el criteri d'haver d'indemnitzar amb aquestes quantitats, perquè consideren no es corresponen amb la realitat. Creu que qui ha de prendre la decisió d'amb quina quantitat han d'indemnitzar ha de ser un tribunal, i que no sigui una decisió política.

El Sr. García voldria que li donassin una explicació de com han arribat a la conclusió de la realització d'aquest document i que, a més, li justifiquin totes les passes que no han realitzat durant aquests anys. Per altra banda, els demana per quin motiu han deixat que les arques municipals es perjudicassin durant tots aquests anys.

Per finalitzar afirma que la gestió realitzada partint de l'informe presentat, i no per part de l'oposició, es manifesta totalment nefasta, motiu pel qual demana una resposta immediata abans del segon torn, per així –segons les contestacions realitzades– poder-los donar les gràcies per les explicacions o exigir-los responsabilitats.

Intervé el Sr. Caballero, qui explica que no vol repetir les explicacions realitzades tant pel portaveu del grup municipal del PSIB-PSOE com les del portaveu del grup municipal d'Independents, però, la veritat és que tenen moltes coincidències amb el plantejament de l'assumpte de la plaça de Mallorca. Explica que vol fer èmfasi en la gestió realitzada pel departament d'Urbanisme amb aquests darrers anys. Segurament el regidor d'Urbanisme dirà que no era responsable de l'àrea, però, com molt bé ha dit el portaveu del grup d'independents, alguns d'ells formaven part de l'equip de govern, i per tant són coresponsables d'aquesta situació. Considera que han de pensar que aquest fet ha afectat i molt la situació de les arques municipals i, en conseqüència, l'economia dels ciutadans inquers. Opina que la situació no s'arregla donant xocolata el dia de cap d'Any ni realitzant altres intervencions d'aquest estil.

Continua explicant que s'ha insistit reiterades vegades en moments diferents per part de tots els grups de l'oposició i que han hagut d'aguantar en aquesta sala de plens i en les comissions d'Urbanisme retrets del grup de govern, i escoltar fins i tot amb certa agressivitat que els grups de l'oposició no tenien ni idea de com anaven les gestions urbanístiques. Ara arriba l'equip de govern amb una solució, però el quid de la qüestió és que els costa molt reconèixer que tenien un problema, i normalment ho fan quan només hi ha una solució possible.

Els demana per què no ho han fet quan pertocava. Considera que no és una qüestió de tenir una esquena ampla com ha dit abans el Sr. Aguilar, sinó sobretot de tenir l'oïda fina i escoltar el que li diuen els grups de l'oposició, els ciutadans d'Inca, i tenir la capacitat i voluntat de reaccionar, a més de defensar en cada moment els interessos de l'Ajuntament d'Inca i dels seus ciutadans, i d'assumir les responsabilitats.

El Sr. Jerez comenta que quan ha realitzat la seva intervenció exposant l'acord o el paquet de mesures era per intentar posar ordre definitivament a la plaça de



Mallorca, era un poc l'objectiu d'ara endavant. Agraeix la part d'història que han donat l'oposició per poder informar els regidors que no hi eren en aquell moment, però, sense cap dubte, es tracta de trobar una solució definitiva per poder adobar les deficiències de la plaça de Mallorca amb un cost zero per a l'Ajuntament i gaudir de la plaça ben acabada.

Vol contestar sobretot al Sr. García que per part de l'equip de govern no han tengut cap tipus de reunions amb el concessionari que va ser guanyador del concurs, ni el que està ara en la concessió. Informa que simplement, arran de la sentència que hi ha i de la culpabilitat quant a les deficiències de l'empresa constructora, no impugna la sentència a Proneco. Per tant, a l'única cosa a què es pot optar és realitzar una reclamació a l'empresa Proneco perquè dugui a terme la reparació de les deficiències i deixi una plaça en condicions.

Continua parlant que no es tracta de rescatar la concessió pagant uns doblers, sinó que l'empresa realitzi la reparació de les deficiències reconegudes per ella mateixa i deixi una plaça en condicions d'ús. Si està clar que evidentment l'Ajuntament ha d'anar contra l'empresa Proneco i en un moment donat l'empresa no tengués intencions de realitzar les reparacions de les deficiències de la plaça, doncs ja intentarien executar la concessió sense cap cost per a l'Ajuntament. Vol aclarir que no han negociat ni s'han plantejat en cap moment el rescat de la concessió amb pagament.

El Sr. Ramis afirma que fa anys hi havia una plaça i que ara en aquest moment hi ha una ruïna que no és exactament seva, però que han de sofrir tots. Comenta que la història és bona, ja que ajuda per decidir el futur.

Considera que en aquest moment allò que necessita aquest poble és la defensa dels interessos de l'Ajuntament, i es troben amb una edificació amb moltes deficiències. Ara bé, li recorda que aquestes són conegudes des de fa molt de temps. Posa com a exemple un informe de l'any 2005 realitzat per l'arquitecte Sr. Juan Gabriel Baez, el qual realitzava una relació detallada de deficiències de les instal·lacions, que són assenyalades una a una per el Sr. Ramis. A més, hi havia un informe tècnic municipal que hi havia goteres i que reclamava a l'institut que comprovàs aquesta deficiència. Explica que el resultat d'aquest informe no era satisfactori. Així, després de no reclamar i dir-los que no era necessari presentar les mocions, ara els presenten una proposta en contradicció amb el que han dit que volen posar fi a la reparació dels defectes de la plaça; la proposta no té aquesta finalitat, són que l'única que té és perdre el temps, allargar més encara les deficiències.

El Sr. Ramis li torna a recordar que l'equip de govern no ha realitzat cap reclamació de les deficiències, però que sí va apujar l'import de l'obra un 10% per finalitzar-la en 2 mesos menys del termini. Això no obstant, li vol recordar que el final de l'obra va ésser 2 anys més tard; és a dir, els paguen més perquè triguin menys, triguen més i no els penalitzen. Considera que és difícil de justificar i d'entendre el que ells han fet, però realment allò que els preocupa és qui pagarà aquestes deficiències. Serà com deia fa poc temps el Sr. Batle que procedirien a la reparació de les deficiències de la plaça, i va ser l'oposició qui va protestar. Expressa que les deficiències les paga com sempre el ciutadà



d'Inca. Després hi ha manca diners i realitzen retallades, fan pagar més a la Residència i cobren més amb taxes; tot plegat perquè a l'hora d'aplicar la legalitat ells s'amaguen i no exigeixen responsabilitats.

Finalitza la seva intervenció demanat que realitzin una proposta clara, la qual cosa significa que demà mateix interposin una denúncia contra l'empresa concessionària i tots els que varen intervenir en aquestes obres, exigint la reparació de la totalitat de les deficiències. Explica que fa nou anys el Partit Popular va demanar que el grup PSIB-PSOE retiràs la Moció; ara són ells els qui demanen que retirin la seva, però no perquè quedi aturada, sinó perquè realitzin una proposta que surti d'aquest plenari i serveixi per donar una solució definitiva a la reparació de la plaça de Mallorca. Acaba dient que l'única solució que votarà el grup municipal PSIB-PSOE és que realitzin una valoració de les deficiències totals de la plaça i tot seguit amb l'informe interposar la corresponent denúncia a tots els responsables de l'obra.

(La Sra. Oses s'absenta de la sala de sessions.)

El Sr. García es dirigeix al Sr. Jerez i li comenta que per part del seu grup municipal no és la seva intenció fer classes d'història. Considera que, si a ell el fet de no ingressar a les arques municipals una quantitat o no han realitzat cap acció per esbrinar si corresponia ingressar a les arques municipals la quantitat de 200.000 € per retard de l'execució de les obres li pareix una classe d'història, en tenen conceptes bastant divergents. Opina que, si a ell li sembla que una plaça amb deficiències i la decisió política de retornar una fiança que impedeix recuperar les deficiències són una classe d'història, doncs el seu criteri no coincideix amb el seu. Explica que, si a ell li pareix que no exigir el compliment d'una subscripció d'una assegurança, la qual hauria pogut garantir la reparació de les deficiències, també li pareix una classe d'història, doncs el seu concepte d'història no és el mateix que el del Sr. García. Considera que el fet de mirar cap a una altra banda quan tenen un subarrendatari o, dit d'una altra manera perquè el pugin entendre, un okupa dins una concessió a on no pot estar, si ho consideren una classe d'història, doncs haurà d'acabar dient que ell no ha estudiat història. Aleshores comenta és difícil haver-hi una entesa, perquè una persona desqualifica les altres, quan aquestes expliquen uns fets determinats i en demanen una explicació, i els compara dient que realitzen una classe d'història. Continua dient que el que fa ell són discursos, un discurs que diu que volen arreglar la plaça. Li demana una explicació de per quin motiu no la varen arreglar o demanar les deficiències des de l'any 2003 fins al 2011. Ara vénen dient que sí la volen arreglar, però els pregunta qui ha de pagar les deficiències.

Ara vol explicar els números de l'informe, com són el cost del projecte de 2.254.000 €, l'aportació per part de l'Ajuntament de 918.000 €, la inversió per part de l'empresa d'1.300.000 € i la darrera certificació del Pla Mirall de 122.000 €, que s'hauran de restar, segons ell; per tant, resulta una inversió de l'empresa d'1.300.000 menys 122.000 €. Continua explicant que la venda de 79 aparcaments suma un total de 948.000 €; si se'ls descompta, donarà un resultat aproximat de 250.000 €, i 800.000 € que dona el nou concessionari a aquesta empresa ja reporten un benefici en quatre anys de 600.000 €. Després



compadeixen la nova empresa i el concessionari, no sigui cosa que li rescindeixin un contracte que han firmat entre ells, el qual el Sr. Secretari diu que és absolutament il·legal.

El Sr. García es dirigeix al Sr. Secretari dient que són gran números i que es poden matisar. Li demana que, si la equivocació és gran, acceptin matisacions, però que les xifres són aquestes, a part que hi ha places sense vendre i hi podria haver la discussió de no saber si ha comprat les places o la seva concessió. Comenta que és el problema que pot tenir el concessionari que va adquirir les places i el que va burlar la llei per comprar-les; i ells han de respectar els dos que han burlat la llei i s'han rigut de l'Ajuntament, o que hi ha anat conjuntats.

Continua respecte a les afirmacions realitzades pel Sr. Jerez que reparar les deficiències ha de tenir un cost zero per a l'Ajuntament. Li contesta que només faltaria això, perquè l'oposició li ha posat damunt la taula per què creuen que es pot rescatar la concessió, però no diuen que l'hagin de fer i que hi hagi un cost a l'Ajuntament; la rescaten, li descompten les deficiències, i donarà un resultat que creuen que serà negatiu, i realitzen una nova concessió a una altra empresa solvent que paguin 700.000 € com la mateixa empresa que l'aigua; d'aquesta forma considera que el cost de l'Ajuntament és zero. Opina que d'aquesta forma es restabliria la situació, s'arreglarien les deficiències, com estan fent amb la de l'aigua: arranament de canonades, pujada de preus... –en aquest fet no vol entrar, ja el discutiran. Això no obstant, el Sr. García no entén que el que fan a un lloc no ho realitzin a l'altre. Els demana si tenen les mans fermades per no fer-ho aquí o els diu que això és història. Aquestes són les explicacions que els demanen per entendre amb la lectura de l'informe, a com han arribat a aquesta decisió política, perquè l'acord que presenten el proposa el Sr. Batle; l'informe diu una cosa, s'obre la possibilitat a altres opcions i ells en trien una.

El Sr. García explica que passats deu anys tenen l'ocurrència de demanar el nom dels ocupants de les places d'aparcament, però que deu anys abans se sol·licitava que es realitzàs un registre de compradors i de places. Vol dir que la seva gestió al respecte pot ser o no històrica, però creu que com a mínim requereix una explicació.

El Sr. García vol deixar constància que el seu grup no votarà a favor de la Proposta tal com l'han presentada com una qüestió econòmica. Sense tenir tots els informes que especifiquin altres solucions i valoracions econòmiques, entenen que és una temeritat i que pot dur una responsabilitat personal de tots els que hi votin a favor. Fa la comparació del vot a favor a tirar-se a la piscina sense mirar si hi ha o no aigua.

Reiterar que sol·licita una explicació de tot el que ha passat, qui ha pres la determinació de no realitzar les reclamacions oportunes, explicar el perquè de no fer complir la legalitat al concessionari de no permetre'n la inclusió, qui va ser el que va permetre en el seu dia la reducció de les fiances i fer-les inviables per poder cobrar les deficiències i per què l'Ajuntament no ha exigit en tot aquest temps absolutament res.



El Sr. García finalitza exigint al Sr. Batle una explicació de per què s'han produït totes aquestes circumstàncies que el seu informe posa en evidència, i que no han escoltat l'oposició durant tant d'anys i ara els dóna. Comenta que aquest fet no els produeix cap satisfacció ni plaer, però que li pareix molt trist no haver sabut com evitar el que ells han fet fins ara. Considera que aquesta és la seva part de culpabilitat. Acaba tornant a demanar-li explicacions de per què han arribat a aquest punt.

El Sr. Caballero explica que en el tema de la plaça Mallorca hi ha hagut deixadesa amb les seves funcions de repetits governs municipals, no han defensat els interessos de l'Ajuntament i dels ciutadans d'Inca. Ara no veuen que hagin fet autocrítica i que se sentin responsables, tampoc no han donat cap explicació de les seves actuacions. Expressa que aquest fet és el que els preocupa, perquè vol dir que, a part d'haver actuat malament, continuaran actuant malament en properes ocasions.

Continua que no fan les reclamacions oportunes a qui toca i quan toca, i després retallen ajudes a les entitats i apugen l'aigua als ciutadans inquers. Com diria el Sr. Aguilar, "anem valent".

El Sr. Batle es dirigeix al Sr. Caballero i li diu que, igual que li va demanar l'altre dia empara en la qüestió d'"anem valent", avui ell reinicia de nou el tema; considera que no s'avança.

El Sr. Caballero vol fer un incís al Sr. Batle. Li diu que allò reprotxable del Sr. Aguilar no eren les paraules, sinó el to, l'aptitud i els gestos que les van acompanyar. No creu que la seva expressió hagi estat ofensiva, ja que ha estat molt educat quan ha dit les paraules.

El Sr. Batle dóna la raó al Sr. Caballero. Comenta que l'oposició pot dir tot el que vulguin i que l'equip de govern ha de callar i obeir. Vol aclarir que les coses, si es diuen amb molta educació, estan ben dites.

El Sr. Caballero vol aclarir al Sr. Batle que dir les coses amb educació estan ben dites i que en cas contrari no ho estan. Com a segon punt, considera que no és el moment de desviar l'atenció perquè s'està parlant de la plaça de Mallorca. Com a tercer punt, en la seva intervenció no hi ha hagut cap voluntat d'ofendre ningú i, si ho consideren així, vol demanar disculpes, però opina que les seves paraules no eren ofensives; si les consideren així, les dirà d'una altra forma: "Vostès siguin valents, reclamin a qui han de reclamar i deixin d'apujar els impostos als ciutadans d'Inca."

El Sr. Batle li contesta que no es tracta de valentia o de com dir les coses. Considera que allò que no pot ser és que a un plenari li reclamin una falta de respecte i després ells emprant les mateixes paraules no sigui.

En relació amb la plaça Mallorca el Sr. Batle considera que l'informe elaborat i la decisió adoptada són els adequats. Comenta que el Sr. García ha dit que n'hi ha d'altres; és possible, però aquest moment opinen que no és de la



recuperació de la concessió, que han de defensar les reparacions de la plaça. Personalment considera que deixar els papers damunt de la taula és tot el contrari. Pensa que la situació més beneficiosa per a l'Ajuntament a hores d'ara és dur l'expedient al plenari i aprovar-lo, a més de reclamar els seus interessos.

Per finalitzar vol que quedi clar el plantejament que presenten amb la Proposta: la reparació de les deficiències de la plaça, i si la concessió ha de tornar a l'Ajuntament, que sigui sense cap cost.

El Sr. Batle fa una pregunta al Sr. Secretari en referència a la responsabilitat personal que ha comentat el Sr. García.

La contestació per part del Sr. Secretari és que no sap a quin fet es referia. Exposa que existeix un informe jurídic que avala la decisió que es pren amb aquesta proposta, que hi ha una estratègia que se segueix que pot ésser equivocada o no, però que esta avalada per un informe jurídic. Respecte a anys passats, ell personalment no hi té res a comentar.

El Sr. Batle explica que les paraules dites pel Sr. García diuen "l'acord que avui es prengui avui en aquest ajuntament, fins i tot amb responsabilitats". Demana al Sr. García que li digui si és correcta l'afirmació.

El Sr. García li contesta que no és així i li torna a repetir les paraules dites amb anterioritat. A més, afegeix que estan molt trits per no rebre resposta de com han pogut arribar fins a aquest punt.

El Sr. Ramis intervé demanant si el Sr. Batle no contesta a l'esmena demanada pel grup municipal del PSIB-PSOE en relació a interposar una denúncia contra l'empresa constructora i tots els que varen intervenir en l'obra.

El Sr. Batle manifesta que no ha sentit cap esmena.

El Sr. Ramis li respon que ho ha demanat tres vegades, substituir aquests punts i interposar una denúncia contra els que varen obtenir aquesta concessió; li agradaria saber què en pensen.

El Sr. Secretari comenta dos temes: el primer, en referència al tema tractat pel Sr. García; li diu que creu que hi ha uns informes econòmics que avalen l'Ajuntament i que, per tant, és difícil que els que hi votin a favor hi tinguin una responsabilitat directa, perquè hi ha uns informes econòmics que ho avalen. Ara bé, considera que cosa distinta és que aquests informes sigui complets com diu que han de ser el Sr. García o no. Demana si volen tornar-ho a estudiar i ho volen presentar en el proper plenari, però en principi tot està avalat pels informes tècnics.

El Sr. Batle contesta que està definit.

Com a segon tema el Sr. Ramis afirma que ha presentat una esmena d'interposar una denúncia contra l'empresa constructora i tots els que varen intervenir en aquesta obra.



El Sr. Secretari contesta que avui es realitza la incoació d'un expedient administratiu, ja que és l'única via que hi ha.

El Sr. Ramis respon negativament i que es pot realitzar per la via judicial.

El Sr. Secretari contesta que, abans d'anar per la via judicial, l'Ajuntament ha d'iniciar un expedient administratiu de la reparació de les deficiències de la plaça, que s'han d'exigir a l'empresa Proneco; però, es deixa suspès, ja que no es pot fer d'una altra forma. Continua parlant que existeix una sentència que declara que hi ha unes deficiències que són imputables a l'empresa contractista i també un recurs d'apel·lació amb tramitació, i tots aquest fets no es poden oblidar. Explica que l'Ajuntament avui reclama, però, que suspèn l'expedient, perquè els fets que es demostren provats per la sentència vincularan l'expedient administratiu.

Segueix explicant que l'expedient queda suspès de resultes de la sentència que dicti l'Audiència, si confirma o no és en primera instància, perquè, si aquesta sentència diu que hi ha unes deficiències que són imputables a l'empresa contractista o a l'Ajuntament, els fets provats seran vinculants dins els expedients o denúncies que prenguin.

El Sr. Ramis comenta que la denúncia és a una empresa constructora i a una subcontracta, i que en aquest cas no es fa reclamació ni als tècnics ni a ningú.

El Sr. Secretari contesta que en el procediment judicial que està en marxa no es reclama a ningú. Vol dir que aquest procediment deixarà els fets provats i que establirà de qui és la responsabilitat dels defectes.

El Sr. Ramis li respon que no, ja que només es discuteix entre el constructor i subcontractista, no parla de la responsabilitat tècnica.

El Sr. Secretari l'interromp per dir-li que la sentència declara expressament que qui és responsable dels defectes de la impermeabilització és l'empresa contractista, millor dit, la subcontractista, que als seus efectes és la contractista. Explica que l'Ajuntament és responsable de l'elecció dels materials de pavimentació, i que serà vàlida si es confirma per l'Audiència. Per tal motiu, exposa que l'expedient de reparació no es pot continuar fins que no sigui ferma la sentència, i després s'haurà de continuar l'expedient contra Proneco.

El Sr. Batle demana al Sr. Secretari per l'esmena sol·licitada pel Sr. Ramis.

El Sr. Secretari li contesta que ara en aquest moments no és viable.

El Sr. Ramis ratifica que el grup municipal PSIB-PSOE la vol mantenir.

Seguidament es passa a votar l'esmena realitzada pels grups municipals del PSIB-PSOE i els Independents d'Inca, que diu textualment: "Una vegada que sigui ferma aquesta sentència s'incoaran les denúncies que pertoquin contra



els responsables. Realitzar un estudi dels antecedents d'aquest expedient en què hi podria haver alguna responsabilitat penal.”

Just abans de la votació s'inicia un debat entre els diferents portaveus i el Sr. Secretari amb relació a l'esmena presentada.

Finalment es passa a la votació de l'esmena, de la qual esdevé el següent resultat: nou (9) vots a favor dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-IniciativaVerds, i onze (11) en contra del grup municipal del Partit Popular.

Vist el resultat de la votació, es declara no aprovada l'esmena presentada pel grup municipal del PSIB-PSOE.

Seguidament es passa a votar la Proposta de la Batlia per iniciar expedient per a la reparació dels defectes de la plaça de Mallorca i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i nou (9) vots en contra dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-IniciativaVerds.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta de la Batlia per iniciar expedient per a la reparació dels defectes de la plaça de Mallorca.

6. PROPOSTA DE BATLIA PER A LA NOVA APROVACIÓ INICIAL DE LA REVISIÓ DEL CATÀLEG DELS BÉNS D'INTERÈS ARTÍSTIC, HISTÒRIC I AMBIENTAL I PATRIMONI HISTÒRIC DEL PGOU D'INCA PER LA SEVA ADAPTACIÓ AL PTM

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia de data 23 de gener de 2012, la qual transcrita textualment diu:

“PROPOSTA DE BATLIA en relació amb la nova aprovació inicial de la revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del PGOU d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca; perquè s'elevi a la decisió del PLE DE L'AJUNTAMENT.

I.- VIST l'expedient de planejament relatiu a la revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del terme municipal d'Inca que es conté en el planejament general; en resulten els ANTECEDENTS de fet següents:

1.- La Comissió Insular d'Urbanisme de Mallorca, en sessió celebrada el dia 25 de juny de 1999, va aprovar definitivament la modificació del PGOU del terme municipal d'Inca relativa a l'aprovació del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del terme municipal d'Inca.

2.- Per l'Ajuntament en ple, en sessió ordinària celebrada el dia 30 de desembre de 2005, es va acordar aprovar la incorporació de les prescripcions determinades per la CIOTUPH a l'expedient de revisió del PGOU de 2003, i iniciar els tràmits per a l'adaptació del PGOU d'Inca al Pla Territorial Insular de Mallorca (avanç de



l'adaptació), mitjançant l'obertura d'un període d'informació pública als efectes de garantir la participació i el major nombre de suggeriments i/o observacions per determinar quina ha d'ésser la proposta d'adaptació del PGOU d'Inca al Pla Territorial.

3.- Per l'Ajuntament en ple, en sessió ordinària celebrada el dia 29 de febrer de 2008, es va aprovar iniciar els tràmits per la redacció de la revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del terme municipal d'Inca i es va sotmetre a informació pública per un termini d'un mes, mitjançant publicació en el BOIB i en un diari de major circulació de la Comunitat Autònoma.

4.- Per l'Ajuntament en ple, en sessió ordinària de dia 29 de gener de 2010, es va aprovar inicialment l'expedient de revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del terme municipal d'Inca, acord que va ésser publicat en el Butlletí Oficial de les Illes Balears en data de 13/02/2010 i a dos diaris de major circulació a efectes d'informació pública per un termini de 45 dies hàbils.

Així mateix, l'expedient en qüestió es va sotmetre a consulta i/o informe de totes les persones i entitats interessades.

5.- Durant el termini d'informació pública de l'aprovació inicial es varen presentar un total de 5 al·legacions.

6.- Per l'Ajuntament en ple, en sessió ordinària de dia 30 d'abril de 2010, va aprovar provisionalment l'expedient de revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del terme municipal d'Inca i es varen resoldre les al·legacions presentades durant les diferents informacions públiques.

7.- Una vegada remesa la corresponent documentació al Consell de Mallorca per a l'aprovació definitiva de la revisió del Catàleg per part de la Comissió Insular d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Patrimoni Històric, es va emetre informe per part del Ponència Tècnica de Patrimoni Històric, on s'indiquen una sèrie de deficiències i/o mancances de la proposta de revisió de Catàleg que implica la necessitat de la seva esmena i, pel seu caràcter substancial, que es dugui a terme una nova aprovació inicial i informació pública.

8.- Com a conseqüència de les deficiències detectades per la Ponència de Patrimoni Històric del Consell, es va procedir amb l'equip redactor del Catàleg a l'esmena de documentació.

9.- Per l'Ajuntament en ple, en sessió ordinària de dia 28 de gener de 2011, es va procedir a una nova aprovació inicial per tal d'incorporar les deficiències indicades per la Ponència de Patrimoni del Consell de Mallorca; acord que va ésser publicat en el BOIB dia 21.02.2011, així com a dos diaris de major difusió, i s'obrí un nou termini d'informació pública d'un mes i realitzant les corresponent notificacions a les persones afectades pel Catàleg.



10.- Una vegada finalitzat el termini d'informació pública, es varen presentar un total de 23 al·legacions que han estat resoltes, d'acord amb els següent informe tècnic que a continuació es transcriu:

‘INFORME TÈCNIC PER RESOLDRE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES DURANT LA INFORMACIÓ PÚBLICA DE LA REVISIÓ DEL CATÀLEG D'ELEMENTS D'INTERÈS ARTÍSTIC, HISTÒRIC, AMBIENTAL I PATRIMONI HISTÒRIC DEL TERME MUNICIPAL D'INCA

Durant la nova informació pública relatives a l'expedient de la revisió del Catàleg de patrimoni del terme municipal d'Inca (nova aprovació inicial, esmena deficiències), s'han presentat un total de 23 al·legacions entre les dues informacions públiques (21.02.2011).

A continuació es procedeix a resoldre les al·legacions presentades, tenint en compte el registre d'entrada:

Registre entrada 3.157: aquesta al·legació fa referència a la fitxa INC- D073; en aquest cas s'ha procedit a modificar la denominació de l'edifici, tant a la fitxa com al plànol, i a rectificar el plànol de situació de l'element.

Registre entrada 3.156: aquesta al·legació fa referència a la fitxa de catàleg INC- B036; s'ha de dir que la font en què ens hem basat per realitzar aquesta fitxa és l'inventari de creus de terme, concretament la fitxa núm. 62, de la qual es conserva còpia a l'àrea de Patrimoni del Consell de Mallorca. La fitxa marca, en el plànol adjunt, el cap de cantó dels carrers de Mestre Torrandell i Almogàvers, però en cap moment cita la situació a la fitxa. Per tant, i analitzant els diversos plànols antics de la ciutat, consideram probable l'errada en la ubicació de dita creu de terme. S'ha procedit a modificar la fitxa, eliminant la situació d'aquesta i citant només la seva troballa a la carretera de Mancor, dins un contenidor d'enderrocs.

Registre entrada 4.050: l'al·legació, que fa referència a la fitxa INC- D005 (Can Florencio), demana la possibilitat de restituir la façana original, en cas de restauració d'aquesta, eliminant les plaques de marbre i la marquesina del comerç de la planta baixa. Creiem que aquesta petició és totalment factible, ja que conduiria a restituir l'element en la seva forma original. S'ha procedit a modificar la fitxa de catàleg.

Registre entrada 3.386: aquesta al·legació fa referència a la fitxa INC- F048. En aquest cas, atès les característiques de l'element a protegir i el fet que es va atorgar llicència de demolició de la construcció en qüestió amb anterioritat a la seva protecció, es considera adequat admetre els suggeriments de l'interessat, atès que amb la seva proposta es conserva les característiques principals del bé i es conserva l'aprofitament urbanístic que atorga el PGOU al solar. En conseqüència, es rebaixa el grau de protecció de l'element, de B a C, en el qual només queda protegida la façana. Per tant, en cas de construcció del solar, s'haurà de protegir la façana.



Registre entrada 4.083: a la fitxa INC- D012, objecte d'aquesta al·legació, s'ha procedit a modificar una sèrie de camps: a l'apartat de descripció, hem modificat el punt que fa referència als materials de construcció dels balcons; al de treball realitzats, hem incorporat la informació proporcionada a l'al·legació sobre les dates de reforma; a l'apartat d'elements destacats, hem eliminat els que feien referència als balcons i les mènsules; finalment, hem rebaixat el grau de protecció, de B a C (protecció de les façanes i de la coberta), i hem modificat els apartats de protecció proposada i de les intervencions preferents i admissibles. Es considera que no es pot eliminar l'element del Catàleg de patrimoni, atès aquest és un dels pocs edificis (si no és l'únic) de tot el municipi que incorpora elements de trencadís a la seva façana i representant un exemple d'habitatge unifamiliar amb jardí integrat en el casc urbà d'indubtable valor històric i arquitectònic, d'acord amb la descripció de la fitxa.

Quant al jardí, aquest representa un exemple botànic de gran bellesa i amb molta tradició dins el casc urbà d'Inca que mereix la seva protecció ambiental.

Registre entrada 4.552: aquesta al·legació fa referència a la fitxa INC- D080. En aquest cas, hem inclòs part de la propietat amb referència cadastral 2670116DD9927S0001MZ perquè en els plànols del Pla General d'Ordenació Urbana així consta.

Registre entrada 3.400: aquesta al·legació fa referència a la fitxa del Cellar de Can Lau, amb el codi INC- F031. En aquest cas, s'ha procedit a modificar part de la descripció de la fitxa, segons les dades aportades per la propietat, adaptant-les a la realitat del bé catalogat.

Registre entrada 3.627: aquesta al·legació fa referència a la fitxa INC- D087 (Can Ripoll). En aquest cas, s'ha procedit a modificar el plànol adjunt a la fitxa de catàleg i adequar la fitxa a la realitat de l'edifici, excloent aquells elements afegits que manquen de valor patrimonial.

Registre entrada 3.387: aquesta l'al·legació proposa una sèrie de canvis a la fitxa INC- C003 (Edifici de les Monges Franciscanes). En aquest cas, hem procedit a modificar l'ús actual, el camp dels treballs realitzats i el de la propietat. S'ha realitzat també una visita a l'interior, per tal de documentar possibles elements a conservar i s'ha decidit rebaixar el grau de protecció de B a C (conservació de les façanes) a l'edifici, mentre que a la capella li donam un grau de protecció A2.

Registre entrada 3.337: aquesta fa referència a la fitxa de catàleg INC- D082. En aquest cas, s'ha afegit tota la informació que conté el document a les notes històriques de la fitxa; a més, s'ha modificat l'ús actual i els treballs realitzats. Pel que fa al grau de protecció, després de la visita a l'interior de les plantes superiors, hem rebaixat el grau de protecció, de B a C, així només queden protegides les façanes exteriors i les cobertes i volums exteriors. A més, creiem factible la petició d'obertura de les obertures originals que es troben actualment tapiades, així com de les finestres de la planta baixa, per així poder retornar a l'edifici el seu estat anterior.



Registre entrada 3678: aquesta al·legació fa referència a la fitxa INC- D029. En aquest cas, i tenint en compte la informació facilitada tant per l'al·legació així com per les dades que consten als arxius municipals, a més de la falta d'elements dignes de protecció que hem observat en una segona visita, creim que aquesta edificació s'ha de descatalogar.

Per altra banda, aquesta edificació va ésser objecte d'una llicència de parcel·lació l'any 2003, amb l'objecte d'ordenar la zona i alinear el carrers, conforme estableix el PGOU d'Inca, considerant que ha de prevaler l'interès d'ordenar urbanísticament la zona que la protecció d'un edifici de dubtós valor històric i patrimonial, tal com es desprèn de la pròpia fitxa.

Registre entrada 4.028: aquesta al·legació fa referència a la fitxa INC- D128. En aquest cas, hem procedit a visitar l'interior de l'habitatge, per tal de comprovar la possible existència d'elements destacats, però tant per la datació de l'habitatge com per la seva estructura, no hem trobat cap resta de valor ni cap element que s'hagi de conservar. Per tant, hem procedit a rebaixar el grau de protecció, de B a C: conservació de la façana i del volum del primer aiguavés.

Registre entrada 3.033: aquesta al·legació fa referència a la fitxa INC- D078 (Can Monroig o Can Mora). En aquest cas, s'ha procedit a modificar el plànol adjunt a la fitxa de catàleg. A més, hem eliminat les fotografies de l'edifici núm. 28, que no correspon a la propietat.

Registre entrada 3.780: Aquesta al·legació presenta els següents punts:

- En relació amb la primera qüestió de les al·legacions, efectivament, encara no s'ha adoptat un acord per la Comissió d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Patrimoni Històric del Consell de Mallorca, respecte a les deficiències que la Ponència de Patrimoni ja ha informat en data 13 d'octubre de 2010 i de les quals l'Ajuntament va tenir coneixement, atès que va assistir a la Ponència esmentada.

No obstant això, entenem que a pesar que no ha estat comunicades de forma oficial les deficiències relatives al Catàleg, el qual s'ha tramitat de forma independent i separada a l'adaptació del PGOU d'Inca al Pla Territorial Insular de Mallorca, l'Ajuntament, en l'àmbit de les seves competències, té la potestat de realitzar totes les aprovacions inicials consideri oportunes en matèria de planejament; no té per què esperar les decisions d'altres institucions, per tal d'esmenar les deficiències que consideri oportunes. A més, les deficiències que s'hagin d'esmenar dins la tramitació del Catàleg es poden fer de forma independent d'aquelles que corresponguin a l'adaptació del PTM, atès, como ja hem dit, es tracta de dos expedients tramitats de forma separada, a pesar de la seva relació final.

Per tant, l'Ajuntament, coneixedor de les deficiències que afecten l'expedient de catàleg, inicia els tràmits necessaris per a la seva esmena, tenint en compte que ha passat un temps prudencial perquè des de la institució insular es fes qualche comunicació.



- El segon punt d'aquesta al·legació fa referència als elements a preservar dins les fitxes de catàleg i a la seva delimitació cartogràfica: a partir de l'informe de deficiències del Consell de Mallorca, hem procurat fer una major descripció i concreció dels elements a preservar en cada una de les fitxes. Quant a la cartografia, s'ha de dir que a l'informe de deficiències del Consell no s'especifica en cap moment que els plànols de situació, a partir de la base del cadastre, no siguin correctes, per tant, no hem procedit a la seva modificació.
- Pel que fa a les rutes que marca el Pla Territorial de Mallorca, hem procedit a incorporar les que passen pel terme municipal d'Inca a la memòria.
- Quant a la zona de protecció d'aquestes rutes abans esmentades, aquesta informació s'ha incorporat tant a la memòria com a les fitxes corresponents.
- Els plànols generals estan pendents de finalització, però s'incorporaran a tota la documentació per a la seva aprovació provisional.
- No s'entén que es vol dir en aquest punt. Considerant que la part normativa es suficient clara i concisa.
- A la part normativa ja es fa referència a les demolicions i els efectes que comporten: 'Si per qualsevol causa aquests immobles fossin objecte de destrucció o demolició, l'aprofitament urbanístic de la parcel·la subjacent consistirà en la facultat de reconstruir l'immoble originari.' Aquesta frase es troba dins l'apartat 'Condicions de volum i aprofitament' dels graus de protecció A i B. Quant a la normativa dels jaciments arqueològics, hem procedit a incorporar-ho a la memòria.
- Quant a la simplificació dels graus protecció, s'ha de dir que aquests ja han estat simplificats, arribant als graus de protecció que proposa el PTM:
 - o A: protecció integral, dividit en A1 i A2
 - o B: protecció total. Els tres graus de protecció B que hi havia abans (B1, B2 i B3) s'han unit en un sol grau.
 - o C: protecció parcial o ambiental. Aquest grau, anteriorment, també es trobava dividit en C1 i C2. Ara només tenim el C.
- Quant als jaciments arqueològics del municipi, aquests han estat revisats i ubicats en els plànols a partir del sistema GPS.
- La classificació de béns etnològics ha estat ampliada a partir de la incorporació de nous elements, com per exemple sínies i pous, així com casetes d'eines que es troben situades a l'àrea rústica del municipi. Quant a les parets seques dels camins, s'ha de dir que aquests es troben catalogats dins la classificació de Xarxa Viària i obres d'enginyeria (I000): hem catalogat 12 camins, amb els seus respectius murs de pedra en sec. Quant a les marjades del serral de les Monges, hem procedit a incorporar la informació corresponent a la fitxa INC-H003, que fa referència al Serral dels Molins. Quant a les marjades del Putxet d'en Reure es considera que no s'escau la seva protecció, atès que el conjunt de marjades no ofereix una especial consideració respecte altres amb les mateixes característiques.
- Els elements recollits dins l'apartat d'enginyeria i obres públiques (estació ferroviària, ponts i altres elements d'infraestructura ferroviària)



es troben recollits en el present catàleg amb els codis INC- I002 (estació d'Inca), INC- I007 (Es Pont des Tren), INC- I003 (Estació de Llubí) i INC- I004 (Estació de Son Bordils). La resta de ponts creiem que no tenen valors suficients per ser inclosos en el Catàleg de patrimoni.

- Pel que fa a l'arquitectura religiosa, hem inclòs totes les esglésies i elements religiosos del municipi, però consideram que no hem d'incloure la totalitat d'elements mobles que hi ha al seu interior, ja que les descripcions resultarien massa extenses, encara que en alguns casos es fa referència a alguns retaules o altres elements que es troben dins aquestes. El que hem fet ha estat remetre la informació a inventaris existents, com per exemple l'Inventari de l'Església catòlica.
- A les fitxes catalogades com a arquitectura civil, hem fet un esforç en descriure de forma més detallada els elements que s'han de preservar en cada un dels edificis. Aquest era un punt que s'indicava a les deficiències presentades el Consell de Mallorca.
- Hem recollit els elements inclosos dins l'apartat d'Arquitectura militar: elements d'arquitectura defensiva (torres de defensa) i militar (quarters). Una de les torres de defensa del municipi (INC- E004, Torre de defensa de son Penya), i citada en el llistat de G. Alomar, no ha estat trobada, però igualment hem realitzat una fitxa de catàleg amb les poques dades que sabem d'ella, ja que és un BIC.
- Quant als béns d'interès industrial, hem incorporat una sèrie d'elements als que ja estaven catalogats per l'anterior Catàleg de patrimoni, com per exemple la fàbrica de Can Ramis, el centre BIT, la caseta de carabiners o la Florida, per exemple.
- Pel que fa als béns d'interès paisatgístic i ambiental que s'esmenta a l'al·legació, el conjunt del call ja es troba catalogat, amb el codi INC- H004 (entramat de carrers). Quant a l'altre entramat proposat dels carrers Jaume Armengol, Can Dureta i sa Murta, s'admet i es procedirà a la seva inclusió dins el Catàleg amb la corresponent fitxa.
- Finalment, quant a l'ampliació del Catàleg a partir de les làpides i tombes, s'ha de dir que el cementeri en si ja es troba catalogat i amb un grau de protecció A2, que engloba la totalitat dels elements que es troben en el seu interior.

Registre entrada 2.516: aquesta al·legació fa referència a la fitxa catalogada amb el codi INC- D119. En aquesta es demana la rebaixa en el grau de protecció, de B a C. Després de tornar a estudiar les fotografies i l'estat de l'habitatge, hem decidit dur a terme aquesta rebaixa, passant de tenir una protecció total a una parcial, en la que s'ha de conservar la primera crugia de l'habitatge, la façana lateral de la segona crugia, que corre paral·lela al camí, i el porxo, amb les seves columnes i els pedrissos, que es troba davant l'edifici.

Registre entrada 2.895: aquesta al·legació fe referència a la fitxa catalogada amb el codi INC- D129. En aquest cas, hem procedit a fer una nova visita i fotografiar la façana principal de l'edifici. Posteriorment, hem desestimat la descatalogació de l'element, ja que pensam que és una mostra d'arquitectura popular del terme d'Inca; per tant, hem modificat la fitxa de catàleg, amb la nova informació que teníem i hem procedit a rebaixar el grau de protecció, de B a C (protecció parcial): en quest cas s'haurà de conservar la façana principal i



lateral, així com el volum de l'edificació principal. A més, s'ha de mantenir també, en aquest cas de forma íntegra, el coll de cisterna, situat a un dels laterals de l'edificació.

Registre entrada 3.564: aquest document fa referència a la fitxa INC- D124. En aquest s'especifica que el plànol de situació ubica de forma errònia el mur de delimitació de la parcel·la, així com també demana la descatalogació dels elements. Després d'una nova vista a la zona s'ha de dir que aquests no es poden descatalogar totalment, ja que formen un conjunt de casa, hort i elements etnològics que s'ha de protegir, encara que només sigui de forma parcial.

Per altra banda, aquest element es troba situat dins l'àmbit del Sector 6 del PGOU, on es preveu un equipament docent, la qual cosa implica, atès l'interès públic d'aquesta actuació futura, que el nou equipament escolar pugui conviure amb les restes més destacades de la zona; per tant, s'ha modificat la fitxa de catàleg en el següent sentit: s'han eliminat certes parts del mur i s'han incorporat nous elements, com per exemple la sínia.

Així mateix, en el moment de la tramitació i aprovació del corresponent pla parcial del Sector 6, s'haurà de resoldre el tractament urbanístic per a la protecció del bé en qüestió, envers el futur desenvolupament.

Registre entrada 4.296: aquesta al·legació a referència a la fitxa INC- D122 (casa del camí de Pollença). Després d'una segona visita i de la documentació que consta a l'Ajuntament, es decideix descatalogar l'habitatge, ja que aquest es troba emplaçat dins el Sector 8 del PGOU i just en allò que ha d'ésser la continuació de la trama urbana amb un nou carrer, planificació anterior a la creació d'aquesta fitxa, considerant, a més que l'edificació no presenta suficients elements arquitectònics a destacar. El que sí hem fet, però, és protegir les teules pintades que es poden veure en el seu ràfec, però aquestes es poden deslligar de l'habitatge i ubicar-se en un museu o en alguna construcció o decoració que es pugui construir en una zona verda. Aquestes teules es catalogaran com a bé etnològic, en la fitxa INC- F074.

Registre entrada 3.860: aquesta al·legació fa referència a la fitxa de catàleg INC- D123. En l'esmentat document, es demana l'eliminació de la fitxa corresponent o, en el cas en què no sigui possible, la rebaixa en el seu grau de protecció. Després d'estudiar el tema, proposam el manteniment de dit element i la rebaixa en el grau de protecció, passant de B a C: conservació de la façana principal i laterals, amb possibilitat d'ampliació per la part posterior, sempre i quan les normes del PGOU ho permetin. A més, s'ha modificat la tipologia, l'ús actual, la funcionalitat i els treballs realitzats: la tipologia és la de caseta d'eines i tant l'ús actual com la funcionalitat ha passat d'habitatge a magatzem o caseta d'eines. Per tots aquests motius, hem procedit també al canvi de codi: INC- F059.

Registre entrada 3.761: CASETES



- Punt 1: hem incorporat a la memòria, els criteris de catalogació de les cases de pagès i de les casetes. S'ha de dir, però, que varem comptar amb l'ajut del consistori a l'hora de visitar i fotografiar una sèrie de casetes i cases de pagès que podien ser incorporades al catàleg de patrimoni. Les catalogades són aquelles que representen els millors exemples de casetes i cases de pagès, sense perjudici que faltin atès que han passat desapercebudes. No obstant això, dins les futures revisions del catàleg de patrimoni es podran incorporar nous exemples.

Volem dir també que el llistat de fotografies presentades amb l'al·legació no té incorporat cap referència cadastral dels edificis presentats, així com tampoc marca la seva situació dins la zona rústica del municipi; amb aquestes mancances, no es pot comprovar la seva situació dins el terme municipal, així com tampoc la seva visita per la seva possible incorporació al catàleg de patrimoni. També s'ha de dir que algunes d'elles s'allunyen molt del que consideram el "model" de caseta de la zona rústica: moltes d'elles estan fetes de blocs de marès, altres es troben totalment abandonades (algunes ja sense coberta), i en altres es poden veure que han estat objecte d'obres recents.

- En el segon punt es fa referència a la inexistència de les cases de pagès i de les casetes dins la classificació de béns etnològics. En referència a les cases de pagès, s'ha de dir que nosaltres en cap moment els hem ubicat dins l'apartat de béns etnològics (F000), sinó que es troben dins arquitectura civil (D000). Pel que fa a les casetes d'eines, al ser considerades habitatges temporals, els hem ubicat dins béns etnològics. La norma 48 parla de "barraques de roter", que es defineixen com:

habitacles temporals o permanents destinat tant a persones com a animals, de planta quadrada, rectangular, circular o irregular, format per dos paraments amb reble enmig i amb un únic portal, normalment sense finestrons. Pel que fa a la coberta, aquesta és de falsa cúpula, de pedra o amb un capell de troncs i càrritx, a les barraques de planta circular, mentre que a les de planta rectangular se solia cobrir amb un o dos aiguavessos format per una estructura de troncs coberta de lloses, canyissada o terra.¹

L'única diferència entre una barraca i una caseta és la seva coberta, ja que aquesta darrera està feta de teula àrab.²

Per aquest motiu, així com l'existència al Departament de Medi Ambient d'un catàleg de Porxos de Sóller (que tenen la mateixa tipologia de les casetes) i la seva ubicació dins les petites explotacions agrícoles i

¹ ALOMAR, G.; FERRER, I.; GRIMALT, M.; REYNÉS, A.; RODRÍGUEZ, R. *La pedra en sec. Materials, eines i tècniques tradicionals a les illes mediterrànies*. Vol. 2. Mallorca. Palermo: Officine Grafiche Riunite, 2002, p. 251- 284.

² ANDREU, J. *Arquitectura tradicional de les Illes Balears*. Pollença: El Gall Editor, 2008, p. 25-35.



ramaderes del terme, hem considerat incorporar aquests elements dins els béns etnològics.

Hem procedit a modificar la denominació de 'Casetes d'eines' per 'Casetes' per evitar confusions i errades en el seu ús originari i actual.

A més, hem decidit rebaixar el grau de protecció d'aquestes casetes, de B a C, per possibilitar que se'ls pugui donar un manteniment i un ús més contemporani, sempre i quan el PGOU ho permeti.

- El punt 3 fa referència al grau de protecció C. En aquest cas, no es pot modificar el paràgraf que es demana, ja que està agafat del Pla Territorial de Mallorca. S'ha afegit un únic canvi, que no afecta al sentit general del paràgraf: "Aquesta protecció afecta només a la conservació de la façana (o façanes)...", ja que en alguns casos, que es detallen en cada una de les fitxes, es protegeix més d'una façana. Pel que fa a les modificacions de coberta o altres, s'haurà de detallar de forma individualitzada en cada un dels edificis.
- En el punt 4 també es fa referència al grau de protecció C. En aquest cas, tampoc s'ha modificat el punt a què es fa referència, ja que el grau de protecció C no permet modificacions en la façana principal i l'aiguavés on es troba aquesta. En cas de modificacions de les casetes, sempre que ho permeti el PGOU, es pot estudiar la possibilitat d'ampliar l'edifici en un segon aiguavés, deixant la volumetria existent sense canvis.
- Quant a la possibilitat de concedir ajuts pel manteniment i rehabilitació de béns catalogats, aquesta qüestió no és objecte de la revisió del Catàleg, en tot cas, l'Ajuntament, si ho considera oportú, pot convocar línies de subvencions per a la rehabilitació d'aquests béns, sense perjudici d'altres ajuts que puguin provenir d'altres institucions. Per altra banda, l'ordenança de taxa de construcció como l'ordenança de d'impost de construcció, estableix bonificacions per a les obres que afectin a edificis catalogats, amb una important reducció. En aquesta qüestió ens remeten a les ordenances esmentades, als efectes oportuns.

Registre entrada 3.762: aquest document fa referència a la fitxa de catàleg INC- F059. En aquest cas, es demana la rebaixa en el grau de protecció, de B a C, i la modificació de la tipologia, passant de caseta d'eines (amb l'ús actual de magatzem) a caseta de pagès, amb l'ús d'habitatge. Després de tornar a estudiar la documentació i les fotografies de la fitxa en qüestió, s'ha decidit no eliminar la fitxa i rebaixar el seu grau de protecció a ambiental. A més, també s'han modificat els punts de la tipologia i ús actual (caseta de pagès i habitatge) i el de la classificació general; per això s'ha modificat el codi: **INC- D123**.

Registre entrada 3.763: aquesta al·legació també es refereix a la fitxa INC-F059. Part del que s'exposa en aquest document ja ha estat explicat a l'al·legació anterior:

- S'ha modificat la denominació de l'element, la seva classificació general, la tipologia i l'ús actual, per adaptar-ho a la seva funció de



vivenda. A més, pel canvi fet en la seva classificació general, s'ha modificat també el seu codi d'identificació: **INC- D123**.

- S'ha decidit rebaixar el grau de protecció, de B a C, per a poder adaptar-la als usos actuals. Per aquesta raó, consideram que s'han de protegir les façanes laterals i la posterior, on es troba la canal o gubi que baixa l'aigua a la cisterna, que és l'element més destacat de l'edifici. Les possibles reformes que es puguin realitzar a la propietat, sempre i quan el PGOU ho permeti, s'hauran de realitzar a la façana anterior de la casa, segons es troba explicat a la fitxa corresponent. Aquestes possibles ampliacions hauran de seguir els criteris establerts en el Pla Territorial de Mallorca.

Quant als criteris d'inclusió de les casetes al Catàleg de patrimoni, hem incorporat a la memòria els criteris de catalogació de les cases de pagès i de les casetes. S'ha de dir, però, que varem comptar amb l'ajut del consistori a l'hora de visitar i fotografiar una sèrie de casetes i cases de pagès que podien ser incorporades al catàleg de patrimoni. En funció de les dades aconseguides es varen catalogar aquelles exemples més representatius i valor patrimonial.

Registre entrada 4.697: aquesta al·legació demana, en relació amb la fitxa INC- D045, la modificació de la referència cadastral i la correcció dels carrers. Aquests canvis s'han dut a terme a la fitxa corresponent.'

11.- Per l'Ajuntament en ple, en sessió ordinària de dia 18 de maig de 2011, es va aprovar provisionalment la revisió adaptació al PTM del Catàleg; no obstant això, aquesta aprovació, com a conseqüència d'un estudi amb major profunditat de la documentació i un canvi en la coordinació de la redacció del document de planejament; l'Ajuntament va decidir suspendre la seva tramitació i preparar una nova proposta que implica una nova aprovació inicial, com a conseqüència de modificacions substancials i la incorporació de noves fitxes.

II.- ATÈS que la revisió del Catàleg de protecció del patrimoni històric i arquitectònic es tracta d'un document que forma part del vigent Planejament General d'Ordenació Urbana d'Inca, és d'aplicació el previst a l'article 156 d) del Reial decret 2159/1978, de 23 de juny, pel qual s'aprova el Reglament de planejament, i els articles 47 i 48 del Text refós de la Llei de sòl de 1976, als efectes de la seva tramitació, així com les disposicions legals i reglamentàries que es corresponen amb els articles 11, 28, 35.1.d), 40.1 i 47 del Text refós de la Llei sobre Règim del Sòl i Ordenació Urbana de 9 d'abril de 1976; i els articles 19, 37, 115, 116.1, 117, 123.1, 125, 126.1, 127, 128 i següents, 149, 154, 156 d) i 158 del Reglament de planejament.

Per altra banda, la revisió del Catàleg s'ha d'adaptar a les normes 46 i següents del Pla Territorial Insular de Mallorca. Així mateix l'instrument en qüestió, d'acord amb l'article 24 de la Llei 6/2009, de 17 de novembre, de mesures ambientals per impulsar les inversions i l'activitat econòmica a les Illes Balears, queda exclòs de la tramitació de la corresponent avaluació ambiental estratègica.

A efectes de suspensió de llicències serà d'aplicació el previst a l'article 7.6 bis del Decret Llei 5/2009, de 27 de novembre, de mesures relatives al servei públic



regular de viatgers per carreteres de les Illes Balears i de determinades disposicions en matèria urbanística, mitjançant el qual es modifica la Llei 4/2008, de 14 de maig.

Finalment, és necessari el compliment del que disposa l'article i 47.2 II) de la Llei Reguladora de les bases de règim local de 2 d'abril de 1985, modificada per la Llei 57/2003, de 16 de desembre, de mesures per a la modernització del Govern local, quant que estableix que la tramitació dels instruments de planejament serà necessari el vot favorable de la majoria absoluta del nombre legal de membres de la corporació.

III.- ATÈS que, com a fonaments de dret processal, les disposicions legals i reglamentaries aplicables són els articles 4.1.c) i e), 22.2.c), 25.2.d) i 47.3.i) de la Llei reguladora de les bases de règim local de 2 d'abril de 1985; i els articles 4.1.c) i e), 50.20, 82.3, 123.1, 163 i següents del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les corporacions locals de 28 de novembre de 1986, el batle-president, si és procedent, eleva la seva aprovació a l'Ajuntament en PLE, òrgan competent per resoldre, la següent PROPOSTA D'ACORD:

1.- DEIXAR SENSE EFECTE l'aprovació provisional de l'acord de ple extraordinari urgent de data 18 de maig de 2011, relatiu a l'expedient de revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del Pla General d'Ordenació Urbana d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca.

2.- RESOLDRE les al·legacions presentades durant els terminis d'informació pública (informació pública aprovació inicial de data 28/01/2011) a la documentació de la revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del Pla General d'Ordenació Urbana d'Inca, d'acord amb el sentit de l'informe tècnic que es transcriu a la part expositiva del present informe-proposta.

3.- APROVAR INICIALMENT l'expedient de revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric del Pla General d'Ordenació Urbana d'Inca per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular de Mallorca, amb les noves modificacions introduïdes com a conseqüència de l'estudi i anàlisi de les al·legacions i/o suggeriments presentades durant els terminis d'informació pública (aprovació inicial 28/01/2011), així com aquelles que han estat introduïdes per l'equip redactor.

4.- SOTMETRE novament a informació pública pel termini d'un mes, mitjançant anuncis que es publicaran en el Butlletí Oficial de les Illes Balears i a dos dels diaris de major circulació de la Comunitat Autònoma, l'expedient de revisió del Catàleg d'elements d'interès artístic, històric, ambiental i patrimoni històric d'Inca, durant el qual es podrà examinar l'expedient a la Secretaria General (Àrea d'Urbanisme i Medi Ambient) d'aquest Ajuntament per formular els suggeriments i al·legacions que es considerin oportunes.



5.- NOTIFICAR, personalment, el present acord a les persones i/o interessats que com a conseqüència de la nova aprovació inicial es puguin veure afectats com a conseqüència de les modificacions introduïdes.

Per la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient a la seva sessió de dia 23 de gener de 2012, es va acordar dictaminar favorablement l'anterior informe-proposta i elevar-lo a la consideració del Ple ordinari de l'Ajuntament a celebrar el dia 27/01/2012.”

El Sr. Secretari demana al Sr. Batle si el deixen damunt la taula.

El Sr. Batle comenta que a criteri del regidor d'Urbanisme es deixa el punt damunt la taula, perquè li ha comunicat que no han tengut temps per mirar-lo.

Expressa que aquest tema sempre s'ha portat per consens i que ja tenen prevista una reunió el proper dilluns per poder-lo revisar detingudament.

7. DICTAMEN DE LA CI D'URBANISME PER A UNA COMPENSACIÓ DE CÀNON DE LA CONCESSIÓ DEL MERCAT COBERT I APARCAMENT

Els reunits consideren el Dictamen de la CI d'Urbanisme de data 20 de gener de 2012, que transcrit textualment diu:

“**INFORME-PROPOSTA** que emet el lletrat assessor municipal envers la compensació del cànon relatiu a la concessió per a la gestió i explotació del servei públic de Mercat Municipal permanent i aparcament en l'edifici del Mercat; perquè s'elevi a la decisió del PLE DE L'AJUNTAMENT.

I.- VIST que en data 7 d'octubre de 2010 es va signar el contracte de concessió per a la gestió i explotació del servei públic de Mercat Municipal permanent i aparcament a l'edifici del Mercat amb l'entitat MERCAT D'INCA, SL.

II.- VIST que part de l'entitat concessionària es va sol·licitar la compensació del cànon per valor de les obres relatives als treballs d'equipament de l'aparcament i finalització de les parades de venda de l'edifici del Mercat dutes a terme per aquesta entitat, obres que no estaven previstes dins el plec de condicions de l'obra del nou Mercat.

III.- VIST l'informe de l'arquitecte tècnic municipal de data 18 de gener de 2011, mitjançant el qual es valoren les obres esmentades en la quantitat de 44.562,38 € i es justifica que les obres esmentades no formaven part del plec de condicions de l'obra del nou Mercat, en concret, les obres que s'ha dut a terme són les següents:

- *Millora de la retolació i senyalització de l'aparcament*
- *Modificació dels desaigües i decoració interior de les parades (nou paviment, desplaçament instal·lacions de sanejament, per necessitats comercials i de composició de venda)*



- *Formació estructura metàl·lica de suport de portes enrotllables a les parades del mercat*

Així mateix, es compensa part de la factura de electricitat generada entre l'acte d'ocupació de les parades de mercat i els treballs esmentats, en la proporció d'un 36,28% (2.111,33 €) sobre el total de la factura 5.819,55 €.

IV.- VISTA la conformitat de les parts d'arribar a un acord de compensació del cànon semestral establert a les clàusules 12 i 13 del plec de condicions administratives del contracte de concessió, fins la quantia total de 44.562,38 €.

V.- ATÈS que, com a fonaments de dret processal, les disposicions legals i reglamentaries aplicables són els articles 4.1.c) i e), 22.2.c), 25.2.d) i 47.3.i) de la Llei reguladora de les bases de règim local de 2 d'abril de 1985; i els articles 4.1.c) i e), 50.20, 123.1, 163 i següents del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les corporacions locals de 28 de novembre de 1986, el batle-president, si és procedent, eleva la seva aprovació a l'Ajuntament en PLE, òrgan competent per resoldre, la següent PROPOSTA D'ACORD:

1.- APROVAR la compensació del cànon semestral a liquidar de la concessió per a la gestió i explotació del servei públic del Mercat Municipal permanent i aparcament en l'edifici del Mercat fins a la quantitat de 44.562,38 €.

2.- ADVERTIR que, una vegada compensada la quantitat de 44.562,38 €, es reprendrà el pagament del cànon en qüestió, d'acord amb les clàusules 12 i 13 del plec de condicions administratives de la concessió.

3.- NOTIFICAR el present acord a l'entitat concessionària, l'entitat MERCAT D'INCA, SL.

Per la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient a la seva sessió ordinària de dia 23/01/2012, es va acordar dictaminar favorablement l'anterior informe-proposta i elevar-lo a la consideració del Ple de l'Ajuntament per a la seva aprovació. “

El Sr. Jerez explica que segons exposició realitzada el passat dilluns a la Comissió d'Urbanisme presenten a plenari l'informe d'aquesta compensació, que ascendeix a 44.000 €, envers l'adjudicatari de l'empresa del Mercat Cobert.

El Sr. Moreno afirma que per part del grup municipal del PSIB-PSOE consideraven que ja era hora de solucionar la situació. Exposa que han estat parlant durant tres hores d'un tema històric en el qual consideren que han realitzat una bona il·lustració del que s'ha esdevingut aquests darrers nou anys, en una obra tan emblemàtica per a la ciutat d'Inca com ha estat la plaça de Mallorca. Ara passaran a una altra classe d'història més recent, que el Sr. Jerez com a regidor d'aquest ajuntament en passades legislatures ha viscut en primera persona.

Manifesta que no volen canviar l'ordre del punt del dia i començar parlant dels problemes ocorreguts amb les obres del Mercat Cobert; són més que evidents i



els ciutadans que aquí els acompanyen en coneixen tota la problemàtica, i tots els que no hi són també n'estan assabentats. Ara bé, han de dir que moltes de les dites deficiències que han reclamat per part de l'empresa concessionària tenen a veure amb les obres del Mercat Cobert, atès que moltes d'elles no varen ser contemplades en el projecte d'edificació de la construcció de l'edifici. Posa l'exemple del desguàs de les parades del mateix Mercat o dels reforços del seu tancament.

El Sr. Moreno comenta que avui els han fet una exposició dels problemes econòmics que hi ha a l'Ajuntament d'Inca. Exposa que tothom n'és conscient, encara que uns els considerin d'una manera i uns altres, d'una altra. Això no obstant, li explica que uns dels problemes històrics de l'Ajuntament i de la gestió del Partit Popular durant aquests quasi 17 anys que el duen governat està molt relacionat amb els cànon de les explotacions dels diferents serveis públics que durant tots aquests anys han decidit dur a terme amb empreses privades. Esmenta l'exemple del famós assumpte de l'ORA; encara no se sap si està resolt o no amb relació a unes quantitats que encara deuen a l'Ajuntament d'Inca per qüestions de cànon d'aquesta concessió administrativa. Assenyala que un altre exemple és la piscina municipal, en el plec de condicions de la qual s'indicava una quantitat d'un cànon que mai a estat abonat a l'Ajuntament d'Inca. Així mateix, una altra mostra és la publicitat estàtica, i en aquest moment es troben amb el problema del Mercat i els aparcaments municipals.

Comenta que des de fa molts d'anys estan demanant als diferents dirigents del Partit Popular que han tengut l'oportunitat de dirigir aquest ajuntament el perquè d'aquesta aptitud, de no exigir mai el pagament al dia dels cànon municipals a les diferents empreses que tenen adjudicada una concessió d'un servei públic municipal. Volen conèixer quins eren el motius per no fer complir a aquestes empreses el pagament en el seu dia. Realitza el comentari que ja ha quedat ben reflectida en el punt anterior la postura del Partit Popular, que no hi ha l'interès i la suficient posició ferma davant les empreses esmentades per fer complir allò que després volen que compleixi el ciutadà.

Per finalitzar el Sr. Moreno explica que des del grup municipal del PSIB-PSOE volen exigir més feina per fer complir els plecs de condicions de totes les concessions. Conclou que el partit del PSIB-PSOE no votarà a favor d'aquest punt.

Intervé la Sra. Barceló, qui vol deixar constància que des de l'altra concessió fins a l'any 2010 l'empresa concessionària va pagar en alguna ocasió un cànon que no era l'annual, sinó el del primer trimestre del 2010. Exposa que des d'aquell primer trimestre fins ara tot el que hi havia pendent no només no s'ha pagat, sinó que l'Ajuntament no n'ha reclamat el pagament, tornant a allò que deia el Sr. Moreno quant als cànon municipals de les concessions. Pel que fa a les factures presentades, no hi estan d'acord perquè, en primer lloc, l'empresa ha fet el que ha volgut, ha duit a terme les obres suposadament per encàrrec de l'Ajuntament; a més, com diu l'informe que avala l'informe tècnic, sense presentar cap preu contradictori a l'Ajuntament ni a cap tècnic municipal. Considera que l'actuació de l'empresa ha estat un incompliment del plec de



condicions, el qual obligava que abans de la seva instal·lació havia de presentar la relació detallada per a la posterior aprovació del tècnic municipal. Com han dit, l'empresa ha fet el que ha volgut. Opina que en aquest moments és difícil afirmar si està bé o no, o si s'hauria pogut realitzar amb menys pressupost o no, ja que aleshores ni el tècnic ni l'Ajuntament van poder tenir l'oportunitat de poder-hi intervenir o valorar la possibilitat d'una altra solució.

La Sra. Barceló informa que han pogut observar que una de les factures que volen descomptar del cànon, en concret de l'empresa pintures Garcia, suposadament és per millorar la retolació de l'aparcament i que a les factures s'han afegit rectificacions d'aparcaments per marcar el lloc dels carrets de compra del Mercadona. Manifesta que aquestes despeses no les hauria d'assumir l'Ajuntament. Comenta que en dos plenaris anteriors es parlava que suposadament l'Ajuntament no tenia constància del pagament de la concessió del Mercadona i que, a més d'aquest fet, hi ha anat i hi han pintat l'aparcament. En definitiva, considera que és una forma d'actuar i de gestionar els doblers públics a la qual no poden donar suport. Conclou que per tal motiu el vot del grup municipal d'Independents serà en contra.

El Sr. Caballero expressa que no vol repetir les intervencions anteriors, però que evidentment la situació en la qual es troben ara, les formes de dur les obres del Mercat Cobert, són la mostra de l'urbanisme duit a terme la darrera dècada en aquest ajuntament. Assenyala que és cert que hi ha hagut alguns incompliments del plec de condicions, com molt bé han explicat anteriorment els segons portaveus dels grups municipals; no s'havia actuat amb la cura que hauria estat necessària. Conclou que el grup municipal PSM-IniciativaVerds tampoc votarà a favor en aquest punt.

El Sr. Jerez comenta que ha arribat a un acord en la justificació en base del cànon, que farà que aquest estigui al dia a partir del primer semestre del 2012, així no s'haurà de parlar d'història de cànons incomplits. Respecte a allò que ha dit la Sra. Barceló, té constància –el Sr. Tresorer en té com a notificació semestral– que ells registren per entrada com estan, per dur un control del pagament i de les liquidacions trimestrals, però que estaven pendents de resoldre aquest tema. Per tal motiu actualment el Sr. Jerez li pot dir que el deute a dia 31 de desembre segons el Sr. Tresorer –li ho pot facilitar a la Comissió d'Urbanisme vinent– és d'uns 40.070 €. Per aquest fet, sí tenen el control de quin són les liquidacions semestrals i, per altra banda, com ja molt bé a la Comissió d'Urbanisme va explicar l'aparellador municipal, l'empresa els demanava unes quantitats molt més elevades, i varen ésser aquestes les acceptades, perquè sí estaven supervisades per l'aparellador municipal.

El Sr. Jerez vol recalcar les paraules dites pel Sr. Ramon a la Comissió d'Urbanisme, que es tractava d'unes millores que havia de fer l'empresa que va realitzar les obres, però que havia de haver pagat l'Ajuntament. Informa que eren qüestions que no es trobaven en el projecte de execució, però sí que eren imputables a l'empresa o en aquest cas a l'Ajuntament, que era el que se n'havia de fer responsable. Per tant, d'aquests 294.000 € que presenten una vegada finalitzades les obres del Mercat, amb l'informe del tècnic, doncs l'equip de govern en reconeix 44.000 €. Com ha explicat anteriorment, el volen



compensar amb cànon, i a partir del primer semestre de l'any ja el faran efectiu amb doblers. Conclou que d'aquesta forma s'estarà al dia pel que fa al Mercat.

El Sr. Moreno comenta que han argumentat amb la seva primera intervenció que no votaran a favor del Dictamen, perquè no hi estan d'acord, ni tampoc veient tota la història del que ha ocorregut durant tots aquest anys. Considera que el grup de govern els ha de deixar tenir el dret en el dubte de com a estat funcionant les diverses concessions administratives d'aquest ajuntament mentre han estat governant.

Els recorda que els han exigít més feina per poder complir amb les diverses adjudicatàries de serveis públics municipals de la ciutat d'Inca amb el seu compliment dels cànon, com ells exigeixen al ciutadà que ha de complir. Assenyala que no fa gaires setmanes el grup de govern va sortir dient que hi havia un 19% més de morositat amb els ciutadans d'Inca. Opina que l'equip de govern ha de tenir la capacitat suficient per poder exigir a aquestes empreses que compleixin amb totes les seves obligacions amb l'Ajuntament d'Inca.

El Sr. Moreno continua dient que, quant a la relació de factures, estan coincidint molt amb la Sra. Barceló que no hi estan d'acord. Demana per què ha d'assumir econòmicament l'Ajuntament la pintura dels carrets de Mercadona; considera que l'ha de pagar Mercadona, no el poble d'Inca. Tampoc estan d'acord amb una compensació quan el Sr. Jerez ha dit que el pagament de la concessió d'estar al corrent amb l'Ajuntament d'Inca no està regularitzat; així doncs, la concessió deu a les arques municipals més de 40.000 €. Explica que ho haurien pogut pagar tot i després, un dia com avui en el plenari, es decideix compensar la concessió; se li compensaria d'aquí cap endavant, com un dit que diu "per tenir el doblers ells, els tenim nosaltres", perquè són els doblers de tots els ciutadans.

En relació amb l'informe tècnic al qual el Sr. Jerez fa referència, el tècnic indica que es realitzaren tota una sèrie de millores, les quals va dur endavant l'empresa concessionària. Recorda que ells a la Comissió d'Urbanisme varen dir que no estaven informats de totes les dites millores, que suposaven una despesa a les arques municipals. A més, vol comentar que en l'informe consta que el tècnic feia recomanacions a títol personal, no com a tècnic municipal.

Per finalitzar el Sr. Moreno argumenta que el partit municipal del PSIB-PSOE no votarà a favor d'aquest punt de l'ordre del dia, perquè creuen que aquí hi ha tota una sèrie de situacions que no aclareixen gaire bé el que passarà d'aquí endavant amb aquesta concessió, ni tampoc aclareix allò que ha passat des de la seva inauguració.

La Sra. Barceló comenta que són ben conscients que hi ha coses que s'han de pagar i que, si s'han de compensar, hi pot haver punts en què s'hagi de fer. Creuen que el regidor ha fet tot el que ha estat possible perquè l'acord es pugui dur a bon terme.

Ara bé, hi votaran en contra, perquè entenen que han de ser més escrupolosos a fer complir a l'empresa concessionària les condicions mateixes del contracte,



que l'obligava a presentar una relació detallada de les instal·lacions que volia realitzar, i escrupolosos en el seguiment tant del tècnic municipal com del mateix Ajuntament sobre les obres que s'estan realitzant. Considera que aquesta mancança de control de les obres pot provocar que avui dia no es pugui saber amb seguretat quines són les factures que realment s'haurien de pagar. Afegeix que també haurien de ser escrupolosos amb l'empresa concessionària –que tan bona és per demanar aquestes compensacions– per demanar-li quina compensació dóna a l'Ajuntament per emprar l'aparcament de la quarta planta.

(No s'ha pogut transcriure la intervenció realitzada pel Sr. Caballero per problemes tècnics.)

El Sr. Secretari comenta que hi ha una esmena de terminologia que proposa la interventora a efectes tècnics; si els sembla bé, els l'explicarà.

La Sra. Interventora exposa que, a més de posar *compensar*, com que la despesa no està aprovada com a factura que hagi presentat l'empresa concessionària, la proposta seria: “Aprovar la reducció del cànon semestral pendent de pagar i liquidar de la concessió, per la gestió i explotació del servei públic del Mercat Municipal permanent i aparcament de l'edifici del Mercat, fins a la quantitat de 44.562,38 €. Advertir, una vegada reduïda aquesta quantitat de 44.562,38 € del cànon a pagar i a liquidar semestralment per l'empresa, que es reprendrà el pagament del cànon en qüestió, d'acord amb les clàusules administratives 12 i 13 del plec de condicions de la concessió, i notificar el present acord a l'entitat concessionària.”

El Sr. Secretari explica que, en primer lloc, s'ha de passar a la votació de l'esmena realitzada per la Sra. Interventora, que queda de la següent forma:

“Aprovar la reducció del cànon semestral pendent de pagar i liquidar de la concessió, per la gestió i explotació del servei públic del Mercat Municipal permanent i aparcament de l'edifici del Mercat, fins a la quantitat de 44.562,38 €. Advertir, una vegada reduïda aquesta quantitat de 44.562,38 € del cànon a pagar i a liquidar semestralment per l'empresa, que es reprendrà el pagament del cànon en qüestió, d'acord amb les clàusules administratives 12 i 13 del plec de condicions de la concessió, i notificar el present acord a l'entitat concessionària.”

Vista la votació, n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, set (7) vots d'abstenció dels grups PSIB-PSOE i PSM-IniciativaVerds, i dos (2) vots en contra del grup d'Independents d'Inca

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada l'esmena presentada.

Seguidament es passa a votar el Dictamen esmenat i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal Partit Popular, set (7) vots en contra dels grups PSIB-PSOE i del grup d'Independents d'Inca, (2) vots d'abstenció del grup PSM-IniciativaVerds.



Atès el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen esmenat de la CI d'Urbanisme per a una compensació de cànon de la concessió del Mercat Cobert i aparcament.

8. MOCIÓ DELS GRUPS MUNICIPALS DEL PSIB-PSOE, ELS INDI I EL PSM-INICIATIVAVERDS RELATIVA AL CATALÀ COM A REQUISIT D'ACCÉS A LA FUNCIÓ PÚBLICA

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i, vist el seu resultat, es declara aprovada per unanimitat (20).

Els reunits consideren la Moció dels grups municipals del PSIB-PSOE, els INDI i el PSM-INICIATIVAVERDS de data 13 de gener de 2012, que transcrita textualment diu:

“D'acord amb l'article 87 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i del règim local de les Illes Balears, els grups polítics PSIB-PSOE, Independents d'Inca, PSM-Entesa Nacionalista, IniciativaVerds, Esquerra Unida i Esquerra Republicana presenten al Ple de l'Ajuntament d'Inca la següent moció.

ASSUMPTE: Català requisit d'accés a la funció pública

Després del període d'audiència prèvia establert el passat estiu, i atenent les modificacions introduïdes per les propostes rebudes, el Govern de les Illes Balears ha obert novament un període d'audiència de la ciutadania per a la presentació d'al·legacions a l'esborrany d'Avantprojecte de Llei de modificació de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la Comunitat autònoma de les Illes Balears, amb el principal objectiu de suprimir com a requisit d'accés a la funció pública el coneixement de la llengua catalana.

L'article 14 de l'Estatut preveu com a drets dels ciutadans els d'accedir a la funció pública en condicions d'igualtat i segons els principis constitucionals de mèrit i capacitat i el de 'dirigir-se a l'Administració de la Comunitat Autònoma en qualsevol de les seves dues llengües oficials i a rebre resposta en la mateixa llengua utilitzada'.

Els articles 54 i 56 de la Llei estatal 7/2007, de 12 d'abril, de l'Estatut bàsic de l'empleat públic, fan èmfasi en l'obligació de l'empleat públic de conèixer les llengües oficials, i en l'obligació de l'Administració d'atendre el ciutadà en la llengua oficial en què ho sol·liciti. En concret, l'article 56 disposa que 'les administracions públiques, en l'àmbit de les seves competències, hauran de preveure la selecció d'empleats públics degudament capacitats per cobrir els llocs de treball a les comunitats autònomes que gaudeixin de dues llengües oficials'.

És evident que exigir com a requisit d'accés la capacitat d'estar en disposició d'atendre els ciutadans que s'expressen en català és l'única manera, la més senzilla, raonable i econòmica, de garantir que tothom pugui ser atès en la



llengua oficial que desitgi, i que, en cas contrari, s'ocasionarà al ciutadà una greu pertorbació al seu dret a utilitzar el català amb plena normalitat quan es relaciona amb l'Administració.

Així doncs, l'avantprojecte no s'ajusta a la normativa d'ordre superior, per jerarquia i per competència, i suposa una passa enrere en la garantia de la igualtat dels ciutadans davant la llei en matèria lingüística, no protegeix el tracte comú dels ciutadans davant l'Administració pública, ni la creació de les condicions que permetin arribar a la igualtat plena de les dues llengües quant a drets lingüístics, així com a la normalització progressiva de la llengua catalana. De fet, la proposta suposa un escarni a l'oficialitat de la llengua catalana a les Illes Balears, una regressió en el tractament de la llengua pròpia, i les persones que la parlen, sense precedents des de la democràcia i l'aprovació de l'Estatut d'Autonomia i romp el consens en matèria de política lingüística que queda reflectit en la Llei de normalització lingüística aprovada per unanimitat l'any 1986.

Sens dubte, però, el més sorprenent d'aquest Avantprojecte és que inclogui dues disposicions finals per modificar, al seu torn, dues lleis més: la Llei 3/1986, de 19 d'abril, de normalització lingüística; i la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. Aquestes modificacions pretenen deixar sense efecte el règim de la llengua catalana com a llengua pròpia de totes les administracions públiques de les Illes Balears, en tots els nivells (autonòmic, insular, municipal) tot atorgant-los potestat reglamentària per a regular l'ús de la llengua a l'àmbit de la seva competència.

Ara bé, com que el contingut de l'Avantprojecte atempta contra la potestat de les diferents administracions que ja han regulat legítimament l'ús intern de la llengua catalana i que ara tindrien una doble legislació sobre aquest tema, això ho soluciona modificant la Llei de normalització lingüística mitjançant la disposició final primera, que deixa sense contingut tot l'article 9 de la Llei i modifica l'apartat 1 de l'article 6 en el sentit que el català deixa de ser la llengua pròpia de la Comunitat Autònoma (i de totes les seves administracions autonòmica, insular i local) i estableix que les llengües del Govern, del Parlament, dels consells i de les corporacions locals són la catalana i la castellana, com a llengües cooficials, en pla d'igualtat. Aquestes modificacions tanquen la porta a tota reglamentació pel que fa a l'ús de les llengües oficials que vulgui fer qualsevol administració de les Illes Balears, el que pot suposar una greu vulneració de l'autonomia local reconeguda i garantida per l'article 140 de la Constitució.

A més, la perversió d'aquest avantprojecte arriba a l'extrem de modificar aspectes de la Llei de normalització lingüística que no tenen res a veure amb la funció pública; com ara l'article 14, relatiu als topònims de les Illes Balears, o l'article 33, que fa referència a l'ús de les llengües oficials en les activitats de la vida social; modificacions que suposen un menyspreu total al concepte de llengua pròpia del territori.



En definitiva, amb aquest avantprojecte es trenca el consens que hi ha hagut fins ara a les nostres Illes en aquest tema, ja que tant la Llei 3/2007 que ara es vol modificar, com els decrets 100/1990 o 114/2008, que es deroguen, han estat aprovats per governs de diferent ideologia política, la primera pel govern de Jaume Matas i els altres pels governs de Gabriel Cañellas i Francesc Antich respectivament. La qual cosa demostrava la voluntat de no fer de la llengua catalana una qüestió política, sinó de convertir-la en l'element cohesionador de la societat de les Illes Balears, un dels objectius recollits en l'exposició de motius de la Llei de normalització lingüística, aprovada també durant el govern presidit per Gabriel Cañellas.

Si aquesta proposta es converteix en Llei, les Illes Balears passaran a ser l'únic lloc del món en què no s'exigeix als funcionaris el coneixement de la llengua oficial i pròpia del país.

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament d'Inca adopta els següents:

ACORDS

Primer.- L'Ajuntament d'Inca considera imprescindible que el coneixement del català sigui un requisit per accedir a l'Administració autonòmica de les Illes Balears.

Segon.- L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a retirar l'Avantprojecte de llei de modificació de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la Comunitat autònoma de les Illes Balears que pretén eliminar el requisit de coneixement del català per accedir a l'Administració autonòmica.

Tercer.- L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a promoure les mesures necessàries per restablir el català en el lloc que li correspon com a llengua pròpia de les Illes Balears i a garantir que tota la població la conegui i sigui considerada com un dels elements identificadors de la nostra societat.

Quart.- Es comunicarà l'adopció d'aquests acords al Govern de les Illes Balears, al Parlament de les Illes Balears i als diferents grups parlamentaris.

Cinquè.- L'Ajuntament d'Inca es compromet a mantenir com a requisit el coneixement de la llengua catalana per accedir a l'administració municipal.”

El Sr. Rodríguez comença explicant que la Moció presentada ve donada amb el suport d'altres partits polítics que, malgrat que no tenen representació en l'Ajuntament d'Inca sí que estan arrelats a la ciutat d'Inca, com per exemple Esquerra Unida i Esquerra Republicana. Informa que després del període d'audiència prèvia establert de l'estiu, i atenent les modificacions introduïdes per les propostes rebudes, el Govern de les Illes Balears ha obert novament un període d'audiència a la ciutadania, per a la presentació d'al·legacions a l'esborrany d'avantprojecte de Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, amb el principal objectiu de



suprimir com a requisit d'accés a la funció pública el coneixement de la llengua catalana. Continua explicant que l'article 14 de l'estatut preveu com a dret dels ciutadans l'accés a la funció pública en condicions d'igualtat i segons els principis constitucionals de mèrit i capacitat, i el de dirigir-se a la Comunitat Autònoma en qualsevol de les dues llengües oficials i a rebre resposta en la mateixa llengua utilitzada.

El Sr. Rodríguez parla dels articles 54 i 55 de la Llei estatal 7/2007, de 12 d'abril, de l'Estatut bàsic de l'empleat públic. Comenta que fan èmfasi en l'obligació de l'empleat públic de conèixer les llengües oficials i en l'obligació de l'Administració d'atendre el ciutadà en la llengua oficial en la qual ho sol·liciti. Explica que en concret l'article 56 disposa que les administracions públiques en l'àmbit de les seves competències hauran de preveure la selecció d'empleats públics degudament capacitats per cobrir el lloc de treball a les comunitats autònomes que gaudeixen de dues llengües oficials. Argumenta que és evident que exigir com a requisit d'accés la capacitat d'estar en disposició d'atendre els ciutadans que s'expressen en català és l'única manera, senzilla, raonable i econòmica de garantir que tothom pugi ser atès en la llengua oficial que desitgi, i que en cas contrari ocasionarà al ciutadà una greu pertorbació al seu dret d'utilitzar el català amb plena normalitat quan es relaciona amb l'Administració. Comenta que l'avantprojecte no s'ajusta a la normativa d'ordre superior, per jerarquia i per competència, i que suposa una passa enrere en la garantia de la igualtat dels ciutadans davant la llei en matèria lingüística. Considera que no protegeix el tracte comú dels ciutadans davant l'Administració pública, ni la creació de les condicions que permetin arribar a la igualtat plena de les dues llengües pel que fa a drets lingüístics, i així com a la normalització progressiva en la llengua catalana.

Explica que, de fet, la proposta suposa un escarni a l'oficialitat de la llengua catalana a les Illes Balears, una regressió en el tractament de la llengua pròpia, i a les persones que la parlen, sense precedent des de la democràcia i l'aprovació de l'Estatut d'autonomia. Així, es romp el consens en matèria de política lingüística que queda reflectit en la Llei de normalització lingüística aprovada per unanimitat l'any 1986.

El Sr. Rodríguez comenta que el més sorprenent de l'avantprojecte és que s'hi inclouen dues disposicions finals per modificar al seu torn dues lleis més: la Llei 3/1986, de 19 d'abril, de normalització lingüística, i la Llei 3/2003, de 26 març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat de les Illes Balears. Exposa que les dites modificacions pretenen deixar sense efecte el règim de la llengua catalana com a llengua pròpia de totes les administracions públiques de les Illes Balears a tots els seus nivells, tot atorgant la potestat reglamentària per regular l'ús de la llengua en l'àmbit de la seva competència. Ara bé, com que el contingut de l'avantprojecte ataca contra la potestat de les diferents administracions que ja han regulat interiorment l'ús de la llengua catalana, i que ara tendrien una doble legislació sobre aquesta qüestió, explica que ho solucionen modificant la Llei de normalització lingüística mitjançant la disposició final primera, que deixa sense contingut tot l'article 9 de la llei i que modifica l'apartat 1 de l'article 6 en el sentit que el català deixa de ser la llengua pròpia de la Comunitat Autònoma i de totes les seves administracions, autonòmica,



insular i local. Estableix que les llengües del Govern, del Parlament, dels consells i de les corporacions locals són la catalana i la castellana, com a llengües oficials en pla d'igualtat. Manifesta que les modificacions esmentades tanquen la porta a tota reglamentació pel que fa l'ús de les llengües oficials que vulgui fer qualsevol administració de les Illes Balears, i que pot suposar una greu vulneració de l'autonomia local, reconeguda i garantida per l'article 140 de la Constitució.

Continua dient que la perversió de l'avantprojecte arriba a l'extrem de modificar la Llei de normalització lingüística, que no té res a veure amb la funció pública, com l'exemple de l'article 14 relatiu als topònims de les Illes Balears; o l'article 33, que fa referència a l'ús de les llengües oficials en les activitats de la vida social. Considera que són modificacions que suposen un menyspreu total al concepte de llengua pròpia del territori. En definitiva, l'avantprojecte trenca el consens que hi ha hagut fins ara a les Illes sobre la llengua, ja que tant la Llei 3/2007, que ara volen modificar, com els decrets 7/1990 o 114/2008, que es deroguen, han estat aprovats per governs de diferents ideologies polítiques: la primera, pel Govern del Sr. Jaume Matas, i els altres pel Govern dels Sr. Canyellas i el Sr. Antic respectivament. Opina que els fets demostren la voluntat de no fer de la llengua catalana una qüestió política, sinó de convertir-la en l'element cohesionador de la societat de les Illes Balears; és un dels objectius recollits en l'exposició de motius de la Llei de normalització lingüística aprovada també durant el Govern presidit pel Sr. Gabriel Canyellas. Conclou que, si la proposta es converteix en llei, les Illes Balears passaran a ser l'únic lloc del món a on no s'exigirà als funcionaris el coneixement de la llengua oficial i pròpia del país.

Així, explica que, per tot allò exposat, es demana que el Ple de l'Ajuntament d'Inca adopti els següents acords:

“Primer.- L'Ajuntament d'Inca considera imprescindible que el coneixement del català sigui un requisit per accedir a l'Administració autonòmica de les Illes Balears.

Tercer.- L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears a promoure les mesures necessàries per restablir el català en el lloc que li correspon com a llengua pròpia de les Illes Balears i a garantir que tota la població la conegui i sigui considerada com un dels elements identificadors de la nostra societat.

Quart.- Es comunicarà l'adopció d'aquests acords al Govern de les Illes Balears, al Parlament de les Illes Balears i als diferents grups parlamentaris.

Cinquè.- L'Ajuntament d'Inca es compromet a mantenir com a requisit el coneixement de la llengua catalana per accedir a l'Administració municipal.”

Intervé el Sr. Ramis, qui comenta que des de la recuperació de la democràcia en aquest país mai la llengua havia estat un motiu de confrontació, fos quin fos el color del partit polític que hagués tengut la responsabilitat de presidir el Govern de les Illes Balears, o n'hagués format part d'aquest govern. Afirmar que sempre hi ha hagut consens al respecte.



Explica que vénen d'un procés de normalització i acolliment de les dues llengües. Ara estan davant d'una situació, que una minoria del Partit Popular vol canviar la història del seu grup mateix i sobretot de la Comunitat. Ningú pot oblidar que va ser en el Govern del Partit Popular quan es va redactar l'Estatut d'autonomia o la Llei de normalització lingüística, que en aquest moment volen modificar, quan van comptar amb el suport de totes les forces polítiques representades al Parlament balear; per tant, només poden entendre dos arguments que justifiquin l'actitud del Partit Popular de ruptura i confrontament: el primer és el pes polític que té una minoria radical dins el Partit Popular, el qual suposa una problemàtica interna del partit, però amb conseqüències sobre tota la Comunitat, una minoria que pretén fer desaparèixer la cultura, les tradicions i l'idioma. Però, el principal motiu és utilitzar la llengua per crear un enfrontament allà a on no existeix, i tot per produir una cortina de fum que amagui els vertaders problemes de la seva Comunitat. Considera que així s'anul·la la capacitat i compromís del Partit Popular per resoldre les principals preocupacions dels ciutadans, que no són altres que el greu problema de l'atur i la crisi econòmica.

Els recorda que la principal proposta electoral del Partit Popular era precisament la recuperació econòmica i la creació de llocs de feina. Comenta que en aquests sis mesos de govern l'atur no s'ha aturat d'augmentar. Informa que precisament les dades conegudes d'avui els diuen que hi ha més de 150.000 aturats, xifres que situen les Illes Balears a la capçalera de l'increment de l'atur. Opina que és el vertader problema de la Comunitat, aquest era el principal compromís, no la llengua, ni la cultura. Demana a l'equip de govern que treballi per generar llocs de feina, tant sigui en anglès, francès o català, i que deixin de crear conflictes que no existeixen.

El Sr. Ramis es dirigeix al Sr. Torres i li diu que té una gran responsabilitat a l'hora de prendre qualsevol decisió que afecti el seu municipi, ja que és el batle d'Inca; considera que per tal motiu es deu a Inca, i no a les expressions del Partit Popular. El Sr. Ramis li diu que té l'obligació de lluitar pels interessos de tots els iquers i que avui té una oportunitat única que es mereix ser batle d'Inca, no l'ha de desaprovechar.

Per acabar, li sol·liciten que rectifiqui totes les declaracions realitzades en els mitjans de premsa i que avui el Partit Popular doni suport a la Moció que el grup de govern ha defensat tantes vegades durant els anys.

El Sr. García comenta que el partit d'Independents d'Inca vol ser fidel a no tenir debats estèrils i que per tal motiu se centraran en la Moció presentada, que, a més, va signada pel grup d'Independents. Exposa que en el moment de signar-la s'havia pactat que es presentaria una esmena, la qual li han fet arribar, i que s'imagina que mantendran el suport de la seva inclusió a la Moció presentada. L'esmena ve a dir que: "Excepcionalment per manca d'insuficiència professional degudament justificada, es podrà eximir del reconeixement de la llengua catalana, per a la contractació laboral, temporal, nomenaments de funcionaris interins, per al personal sanitari, escala de tecnologia de la informació i telecomunicacions, escala d'investigació, desenvolupament i innovació i escala científica, tots pertanyents al cost facultatiu superior de la



Comunitat Autònoma de les Illes Balears. Segon, també està eximit del reconeixement de la llengua catalana el nomenament provisional o en comissió de serveis dels funcionaris amb habilitació de caràcter estatal"; explica que l'han fet arribar a tots els grups municipals, fins i tot al Partit Popular.

El Sr. García explica al Sr. Batle que ells han entès –com han posat de manifest en reiterades ocasions a l'Ajuntament– que en el moment en què es prenen acords per unanimitat s'han de reformar també per unanimitat. En cas contrari, comenta que ell considera que els han de deixar talment com estan. Quan una cosa està aprovada per unanimitat i s'ha de modificar, ja que creu que les coses no són eternes, considera que s'ha de modificar per consens, perquè tots els que hi han votat a favor entenguin que s'ha de modificar.

Continua explicant que el partit d'Independents té les idees molt clares i que gairebé no va dubtar pràcticament a l'hora de firmar la Moció, perquè entenen que el que pertoca aleshores en el debat que ha provocat unilateralment pel Partit Popular és actuar d'aquesta manera.

El Sr. García expressa que no s'han destacat per ser contundents en referència a la qüestió que es tracta, perquè a nivell personal els escrits que presenta a l'Ajuntament estan escrits en castellà; afirma que no se n'enorgulleix, però que és així, no s'ha esforçat suficientment per realitzar-los en català. Això no obstant, estan ben convençuts, tant a nivell personal com a nivell de grup, que han de donar suport a la Moció i a qualsevol aptitud tendent a reforçar-la amb matisacions. Creu que han d'avançar en conjunt i limitar les actuacions que no estiguin bé, però de forma radical entenen que igual, que a Andalusia es parla el castellà, aquí és el català, o el mallorquí, menorquí o eivissenc; en definitiva, es parla el català, i considera que l'assumpte crea una divergència a on opina que no n'hi ha d'haver. També entén que, si és un requisit per pertànyer a l'Administració pública saber el castellà, no entén per què la llengua catalana no ha d'estar en el mateix nivell que la castellana, perquè la llengua catalana és la seva llengua i considera que s'ha de defensar al màxim. Recorda que fa uns anys hi havia una pintada a una paret d'Inca que deia: "Qui perd els seus orígens perd la seva identitat."

Considera que les modificacions fan perdre la seva identitat i que la Moció ha de ser votada amb consciència. El Sr. García creu que, si votassin amb consciència, no votarien el que han anunciat pels mitjans de comunicació. Per finalitzar comenta que el grup d'Independents votarà amb consciència; si accepten l'esmena, votaran a favor de la Moció, que efectivament va ser firmada en el seu dia per ells.

El Sr. Batle vol anunciar que el vot del Partit Popular serà desfavorable per a la Moció. Explica que no s'ha perdut per l'interlocutor, que ha estat el Sr. Rodríguez, sinó que s'ha perdut per ell. Vol agrair públicament les facilitats donades pel Sr. Rodríguez per arribar a un acord i també els tons que ha utilitzat el Sr. García. Quant al Sr. Ramis, manifesta que de vegades anima a reflexionar algun tema en què té interès i, com realitza un repàs d'un tema que no té res es veure amb la Moció presentada, s'estima més no contestar-li.



El Sr. Batle es dirigeix al Sr. Rodríguez. Li comenta que es va posar en contacte amb ell després de presentar la Moció en els mitjans de comunicació, i el Sr. Batle li va dir que efectivament podrien arribar a un acord, perquè l'Ajuntament i aquest grup municipal sempre han defensat la seva llengua, les tradicions i la cultura. Ara es dirigeix al Sr. García. Li diu que ningú discuteix el català que està en els estatuts, igual que les seves modalitats lingüístiques. Comenta que el Partit Popular té un compromís amb els ciutadans inquers, es va presentar a les eleccions amb un programa electoral al qual públicament deia que el català passaria a ser un mèrit i no un requisit. Assenyala que dins del Partit Popular no ho discuteix ningú, tothom tenia clar que el català passava a ser un mèrit i no un requisit. Explica que la modificació de la Llei preveu altrament aquells aspectes com puguin ser l'atenció al públic, el personal docent, places específiques com la d'un normalitzador lingüístic, fins i tot permet als ajuntaments la possibilitat, si és justificat degudament, de poder demanar el requisit del català en determinades places.

Exposa que la discussió venia donada pel fet si la rectificació de la Llei modifica la de normalització lingüística, que com tots els portaveus han dit molt bé venia d'un consens de l'any 86 d'una llei proposada per un president del Partit Popular, el Sr. Canyelles.

Continua explicant que les sentències que han aparegut a partir de l'any 2007 del Tribunal Constitucional diuen que s'ha de modificar la Llei de normalització lingüística, perquè com que té rang superior condiona l'aplicació de la Llei de funció pública. Personalment entén que davant l'actual situació per al grup de govern és més prioritari complir amb el programa electoral i amb la paraula donada als ciutadans. Vol comentar que és cert, i ho ha dit públicament, que els esdeveniments ocorreguts aquests dies no faciliten un enteniment, la relació, el consens. Expressa que sobretot la predisposició demostrada pel Sr. Rodríguez fa sempre possible arribar a un acord; en el cas del Sr. Ramis és difícil, per no dir impossible.

El Sr. Batle explica que votaran desfavorablement a la Moció presentada, a pesar de la predisposició i la voluntat que ha demostrat especialment l'interlocutor, el Sr. Rodríguez. Argumenta que fan amb consciència el seu vot, ha estat meditat i discutit a la seva Junta Local i amb el seu grup municipal. Informa que evidentment han pres una decisió conjunta, perquè han considerat que era prioritari marcar una línia unitària que tenir divergències en la seva formació. Al final han optat per la decisió més favorable a la seva formació política, tant a nivell local com autonòmic, perquè precisament tenen un compromís amb els ciutadans davant el programa electoral.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui diu al Sr. García que per part del seu grup accepten l'esmena amb totes les seves conseqüències, i l'accepten perquè han de sumar el màxim de partits polítics en el consens. Expressa que ell personalment té fe que el Partit Popular avui en el plenari doni el vot positiu a la Moció, malgrat haver sentit la intervenció realitzada pel Sr. Batle. Explica que el vespre passat el municipi d'Alaró es va abstenir i que la Moció va ser aprovada, i a altres llocs s'ha donat la llibertat de vot i la Moció ha estat també aprovada, en els termes tant del grup municipal PSM-IniciativaVerds com els



del grup d'Independents. Comenta al Sr. Batle que, a part d'haver fet la lectura, en aquest moment li comunicarà la defensa de la Moció que ell creu que ha de fer.

Comença agraint al Sr. Batle les paraules que ha tengut amb la seva persona. Continua dient que creu que en un tema tan cabdal com és la llengua pel seu país s'ha d'anar amb peus de plom, i és el que ha volgut fer en tot moment. Considera que, si en un tema tan important com és la llengua no són capaços de posar-se d'acord, aquest fet serà com una espina que els quedarà clavada per molt de temps.

Exposa que la modificació proposada pel Partit Popular cerca buidar de continguts la Llei de normalització lingüística i deixa de considerar necessari el català per accedir a l'Administració. Des del PSM-IniciativaVerds defensen mantenir el català com a requisit, per garantir la igualtat de drets i la igualtat jurídica de mantenir les dues llengües oficials per les Balears. Explica que tots els partits polítics que han firmat la Moció són els que defensen la legislació vigent. Assenyala que el termini per presentar al·legacions va finalitzar el dia 14, però que, com que l'avantprojecte de llei encara no ha entrat al Parlament, l'Ajuntament es pot pronunciar encara que estigui fora de termini. Manifesta que la proposta que han presentat i negociat fins al darrer moment es pot adreçar als grups parlamentaris, perquè ho tinguin en compte a l'hora de presentar esmenes.

El Sr. Rodríguez considera que, després de valorar els fets per part del seu partit, queda molt clar que amb la modificació, propugnada pel sector més ultraconservador del Partit Popular, només se cerca posar per davant interessos de país els interessos de partit. Des del PSM-IniciativaVerds afirmen que amb la modificació que propugna el sector més reaccionari del Partit Popular no està complint cap promesa electoral. Vol recordar quan al Sr. Bauzá durant la campanya electoral se li escapà públicament que modificaria la Llei de normalització lingüística, i davant la reacció de la societat civil va rectificar immediatament, i després va comentar que ell s'havia equivocat i que ell es referia al Decret de Mínims.

Explica que per sort hi ha gent a dins el Partit Popular que té clar que Mallorca, que les Balears i la seva llengua, han de prevaler per damunt dels interessos partidistes. Assenyala que els han convidat a negociar i a intentar arribar a un acord fins al darrer moment, i ells creuen que sols l'expressió de ciutat i sobre la gent de la seva agrupació impediran que avui es pugi arribar a l'acord que el país avui necessita, no serà perquè no ho hagin intentat. Encara espera que per part de l'equip municipal un exercici de responsabilitat cap al país, i que no posin per davant els interessos d'un país i una llengua els interessos d'una part del partit.

El Sr. Rodríguez demana al Sr. Batle que li deixi que li digui que ha estat feble davant Palma, i que al final de les negociacions realitzades per l'oposició per treure un document endavant en comú ha presentat uns arguments difícils de creure per qualsevol persona. Explica que de moment el Sr. Batle ha estat molt bo de convèncer per les persones que promouen el canvi de la llei, però



comenta que encara hi ha temps perquè se'n pugui desmarcar, com en altres ocasions ho va fer el Sr. Rotger, dels manaments de la camarilla del Consolat de Mar, i demanar com a vicepresident del Partit Popular que l'escoltin; pot demostrar que com a mínim té criteri i que no es deixa acovardir per les expressions de la dreta més reaccionària del Partit Popular, instal·lada a l'entorn del Consolat de Mar. Opina per davant són els interessos d'Inca, de Mallorca i de les Illes Balears assolits ara fa 25 anys quan es va arribar a un acord per dur endavant la Llei de normalització lingüística.

Continua explicant que, davant les afirmacions d'alguns càrrecs del Partit Popular sobre que les dites modificacions no tenen un gran calat, el Sr. Rodríguez els fa la següent proposta: que a on diu *català* que hi posin també *castellà* i es veurà el que passa; així, que a on es demana l'exempció del català que adjuntin i posin castellà, i que qualsevol persona que véngui a fer feina a les Illes pugui accedir a l'Administració sense tenir coneixements de qualsevol de les dues llengües oficials de les Illes Balears. Evidentment molts dels que avui protesten per la qüestió del català no entendrien de cap manera que un metge els atengués en un altre idioma que no fos cap dels dos oficials de les Illes; ho trobarien un disbarat, i evidentment pensarien que s'ha de conèixer la llengua del país per poder atendre millor la gent que hi viu. Afirmar que la llengua – afirma adreçant-se a l'equip de govern – és el pilar del país, és la paret mestra de la casa comuna que ara alguns del Partit Popular volen tomar per convertir-la en una llengua de segona fins assolir el seu extermini.

Explica que el Partit Popular està jugant amb foc. Fa la comparació amb l'actitud d'un piròman que es diverteix amb un misto i un bidó de benzina dins la biblioteca d'Alexandria, una biblioteca meravellosa formada per obres del Sr. Ramon Llull, el Sr. Ausiàs March, el Sr. Costa i Llobera i molts d'altres representants d'una llengua d'un país que són les seves Illes.

El Sr. Rodríguez es demana si entre tots ells no hi haurà ni una persona ben disposada a realitzar una passa endavant. També es demana si tots podran dormir igual de bé quan al Parlament de Balears gràcies a una majoria conjuntural, el seu partit trenqui un consens d'una llei que es va treure endavant precisament en temps del president Canyelles, el qual no fa gaire afirmava a la premsa del *Diario de Mallorca* del dia 17 de gener que una batalla de llengua és el que menys necessiten i qui, per altra banda, també deia que en un partit les decisions unipersonals sempre són complicades, hi ha temes que requereixen diàleg intern. És aquí quan el Sr. Rodríguez es demana si la camarilla del president del Consolat de la Mar li ha demanat parer al Sr. Torres, que és el vicepresident del seu partit, o al grup municipal, que són militants del Partit Popular, que diuen que són tan racionalistes. Considera que estan en aquest país per alguna cosa més, a banda de fer negoci. Li demana que demostrin amb fets i no amb paraules el seu racionalisme, que estan amb la llengua que ja parlaven els seus avantpassats des de fa més de 700 anys; li diguin com li vulguin dir, però que l'estimin i no la maltractin. Continua dient que actualment no hi ha doblers per espenyar el territori, per fer polítiques desenvolupistes d'agressió al territori. Opina que per tal motiu alguns del Consolat de Mar han decidit carregar-se el país; li diu que ells en seran còmplices.



El Sr. Rodríguez pensa que, si es continua per aquest camí, allò que es considerava impossible es farà realitat, i resultarà que el Sr. Bauzá encara farà bo el Sr. Matas. Li comenta que l'actuació del seu partit portarà conseqüències negatives i que, un cop iniciat el camí del trencament del consens de la Llei, serà molt difícil tornar enrere. Assenyala que han de pensar que d'aquí a tres anys hi ha eleccions i que per al partit que ell representa serà com a mínim una condició tornar a l'estat actual pel que fa la llei de la llengua. Repeteix que com a mínim serà així, perquè ningú els impedirà, un cop trencat el consens per part seva després de 25 anys, reclamar més en matèria lingüística. Només demana al Sr. Batle que es repensin i votin pel país.

Intervé el Sr. Ramis, qui comenta que en la seva intervenció anterior havia dit que tots els regidors del consistori tenen l'obligació de lluitar pels interessos de tots els inquers, abans que pels dels seus partits. Manifesta que no sap si el Sr. Torres està actuant com a vicepresident del Partit Popular o com a batle d'Inca. Ell ha dit que havia escoltat la seva Junta Local, i aquí s'ha d'escoltar els ciutadans. Considera que ha de pensar que és el batle d'Inca, no el batle de la Junta Local del Partit Popular d'Inca. Opina que són responsables del vot en contra del partit del PSIB-PSOE d'Inca. Diu al Sr. Batle que està sofrint unes pressions molt fortes del seu partit, perquè ell sempre ha votat a favor en totes les propostes presentades amb relació a la llengua catalana, d'igual manera que el batle anterior també. Demana al Sr. Batle per què canvia d'opinió ara, si no hi ha pressions per altres parts. A més, li diu que entén que el Sr. Batle tengui les pressions esmentades, perquè segons quines tenen implicacions. Posa l'exemple del batle de Manacor, que ha tingut el coratge de prendre aquesta decisió, i és precisament coratge el que han de tenir quan hi ha propostes com aquestes, que necessita i mereix la ciutat davant les propostes involucionistes d'una minoria del Partit Popular.

Continua parlant al Sr. Batle, a qui diu que s'ha doblegat a les imposicions d'una minoria del Partit Popular, encara que la minoria sigui la que avui governa. Li comenta que avui no actua com a batle d'Inca, sinó com un representant del Partit Popular, i explica que és una deslleialtat amb la resta de membres del seu partit i sobretot amb tots els ciutadans d'Inca. Li sap greu dir-li-ho, però la realitat és que el Sr. Batle podia haver rectificat, i torna a comentar que ha vist molt diferent l'actitud d'altres batles.

El Sr. Ramis afirma que en els dies passats ha vist les declaracions realitzades pel Sr. Batle que diuen que reculen, a una proposta que ells han defensat sempre. Explica que al partit del PSIB-PSOE li ha costat molt discutir amb relació a la llengua amb el grup de govern perquè considera que sempre l'han defensada més que el seu partit; hi havia membres del Partit Popular que defensaven la llengua més que el Sr. Ramis, i ara és l'equip de govern el que està en contra.

Explica que diuen que volen la igualtat entre les llengües, i ara amb la seva proposta volen impedir que els funcionaris coneguin el català. Comenta que el Sr. Batle a la premsa s'ha excusat i reconeixia que la modificació legislativa pretén restar pes al català a l'Administració pública. Ara bé, li comenta que ell



afirma que la directora general de la Funció Pública la Sra. Maria Riera el va convèncer. Per tant, considera que en aquest punt hi ha hagut una pressió, ja que ho ha reconegut, i ha fet descartar la presentació d'al·legacions, fins i tot mitjançant la premsa recomanava a la directora general que pressionàs un company de la seva agrupació que va ser president de la seva Comunitat per intentar-lo convèncer que canviàs d'opinió.

El Sr. Batle contesta que no és el mateix que doni explicacions que el pressionàs.

El Sr. Ramis assenyala que el Sr. Soler ho té molt clar, i així ho va manifestar l'any passat el dia de l'Estendard. Exposa que va afirmar que no s'havia de tocar ni una coma el Decret de Mínims, i ara és el que volen fer. Continua dient que volen permetre que a qualsevol administració de la Comunitat hi pugui haver funcionaris que no entenguin una de les llengües que consten a l'Estatut, que varen redactar i aprovar, com la Llei de normalització lingüística, i ara van en contra de les seves decisions.

Explica que el grup de govern ha dit que volen la igualtat de les dues llengües, i els demana si a l'Ajuntament d'Inca podrà entrar una persona que no conegui el castellà. Ell personalment considera que no, però els comenta que, després de les pressions rebudes, ara sí voldran permetre que hi puguin accedir funcionaris que no sàpiguen una de les llengües que s'indiquen com a oficials, que és la llengua catalana; és la postura que avui representen. Considera que és un canvi d'opinió del Partit Popular d'Inca.

Per finalitzar, manifesta que personalment li sap molt de greu que a Inca hi hagi un batle que es doblegui davant les pressions rebudes per una part del Partit Popular.

El Sr. García comença dient que entén que les dues intervencions realitzades pels grups que han signat la Moció han estat més pròpies de partit. Afirmar que les respecten, però esmenta que no les subscriu al 100%, així com compartien la Moció com s'havia presentat inicialment. Es dirigeix al Sr. Batle i li comenta que no incidirà en un debat ampli del tema, només li vol dir que ell personalment respecta que a un partit hi pugui haver pluralitat; opina que, si no hi hagués pluralitat de pensaments, es convertiria en una secta. Li fa el comentari que una persona no ha de deixar un partit per qualsevol tema i que pot fer una transacció d'acceptar qüestions que vagin contra la seva consciència. Exposa que el problema que ha plantejat aquí és quina consciència ha de predominar: la política –que considera que és la que han triat–, la de país o la consciència personal de tots els membres del grup de govern. Explica que cadascú té la seva procedència i que per tal motiu el sorprèn molt que avui el partit que governa pugui votar amb consciència personal el que votaran d'aquí una estona. Personalment espera que el vot que realitzaran no el compleixin per una vegada i mantenguin la postura que han tengut fins ara envers el català. Lamenta que les qüestions que s'aproven per unanimitat no es reformin de la mateixa manera. No els vol forçar que canviïn el vot, però els demana que pensin a votar amb consciència personal i no política.



Finalitza dient que la seva postura ha quedat prou clara en aquest sentit, que l'han expressat a la seva primera intervenció i és la que reafirmen.

El Sr. Batle explica que entén el darrer esforç realitzat pel Sr. Rodríguez, a més de compartir el segon torn de la intervenció en clau més política. Evidentment sempre ha pensat que la seva formació i els membres de la corporació havien fet de la llengua una qüestió en especial prioritària. Afirmar que és veritat que el Partit Popular com a formació política no ha tengut aquesta bandera i que sempre han intentat donar una cobertura a tothom.

El Sr. Batle comenta que el Sr. García ho ha dit molt bé, que es tracta de votar en clau política. Continua parlant que a vegades quan parla el Sr. Ramis no ho acaba d'entendre, com el fet de dir si el Sr. Torres és el batle d'Inca. Li contesta que sí que ho és, encara que el Sr. Ramis no s'ho cregui. Li explica que és el batle, perquè una formació política el va triar com a candidat i, a més, els onze regidors que s'han presentat a la seva formació política també l'han triat. Explica que és el batle d'Inca i que representa una formació política, un grup municipal i una junta local. A més, li vol dir que la decisió que avui prendran considera que sí és beneficiosa per a la ciutat, pensa que per tal motiu hi ha hagut el debat i l'anàlisi, raó per la qual avui decideixen majoritàriament votar aquesta decisió.

El Sr. Batle continua parlant amb el Sr. Ramis. Li comenta que a la seva intervenció li ha fet un repàs sobre l'objectiu del Partit Popular fins arribar al programa electoral. Opina que ha estat de molt mal gust parlar en el Ple el batle de Manacor. Argumenta que el batle de Manacor té plena independència de realitzar el que ell vulgui fer. Continua dient que l'errada més gran és la de polititzar la llengua, no ajuda tenir postures contundents per no dir radicals. Diu al Sr. Ramis que tria un mal camí, ja que qualsevol tema és bo per fer-los una repassada.

El Sr. Batle comenta que el debat està molt clar i torna a reiterar l'agraïment personal al Sr. Rodríguez per intentar arribar a un acord. Agraeix l'exposició realitzada en el plenari pel Sr. García i li diu que, per a la seva tranquil·litat, les actuacions realitzades per aquest ajuntament seguiran essent les mateixes.

El Sr. Batle explica que l'Ajuntament ha de complir un programa electoral, que ja ha defensat abans. Exposa que no varen enganar els ciutadans quan es varen presentar a les eleccions, quan varen dir que canviarien el punt de la llengua de requisit a mèrit. Torna a explicar allò dit amb anterioritat en relació amb les qüestions jurídiques, que el Sr. Batle reitera que no entrarà a valorar.

Per finalitzar, informa que el grup de govern votarà desfavorablement la Moció, perquè consideren que és el millor per a Inca.

Seguidament es passa a votar l'esmena del grup municipals dels Independents d'Inca, que diu textualment:

'Excepcionalment per manca de suficiència professional degudament justificada, es podrà eximir del reconeixement de la llengua catalana, per a la



contractació laboral, temporal, nomenaments de funcionaris interins, per al personal sanitari, escala de tecnologia de la informació i telecomunicacions, escala d'investigació, desenvolupament i innovació i escala científica, tots pertanyents al cost facultatiu superior de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. Segon, també està eximit del reconeixement de la llengua catalana el nomenament provisional o en comissió de serveis dels funcionaris amb habilitació de caràcter estatal.'

Es passa a la votació de l'esmena, de la qual n'esdevé el següent resultat: nou (9) vots a favor dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-IniciativaVerds, i onze (11) vots d'abstenció del grup municipal del Partit Popular.

Seguidament es passa a votar la Moció esmenada dels grups municipals del PSIB-PSOE, els INDI i el PSM-IniciativaVerds relativa al català com a requisit d'accés a la funció pública i n'esdevé el següent resultat: nou (9) vots a favor dels grups municipals PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-IniciativaVerds, i onze (11) vots en contra del grup municipal del Partit Popular.

Atès el resultat de la votació, es declara no aprovada la Moció dels grups municipals del PSIB-PSOE, els INDI i el PSM-IniciativaVerds relativa al català com a requisit d'accés a la funció pública.

9. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVAVERDS PER A LA REOBERTURA DE L'OFICINA D'INFORMACIÓ DE TRANSPORT I TURÍSTIC

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i, vist el seu resultat, es declara aprovada per unanimitat (20).

Els reunits consideren la Moció de data 16 de gener de 2012, que transcrita textualment diu:

“Moció: Reobertura de l'oficina d'informació de transport i turística

El grup municipal del PSM-IniciativaVerds a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la següent

MOCIÓ

El 29 de març de 2010 es posà en funcionament un centre d'informació a l'edifici de l'antic magatzem del tren d'Inca. Aquesta nova oficina d'atenció al públic s'obria amb l'objectiu de donar informació sobre els serveis de transport públic (horaris, expedició de la targeta intermodal, servei de bicicleta Mou-teB, etc.) així com informació turística de la ciutat d'Inca.

La posada en marxa d'aquest servei va ser possible gràcies a un conveni de col·laboració entre l'Ajuntament d'Inca i el Consorci de Transports de Mallorca



(CTM) mitjançant el qual l'Ajuntament cedia durant 10 anys l'edifici i el CTM, entre d'altres obligacions, proporcionaria informació turística del municipi, destinant un monitor per a la realització d'aquesta funció.

El 13 de desembre de 2011, el director general de Transports del Govern de les Illes Balears i president de la Comissió Executiva del Consorci de Transports de Mallorca informà l'Ajuntament d'Inca, mitjançant carta escrita (registre d'entrada 14.992), que, a partir de l'1 de gener de 2012, es procediria al tancament de l'esmentada oficina d'informació.

D'acord amb allò que estableixen les clàusules 6 i 7 de l'esmentat conveni de col·laboració, la seva duració és de 10 anys i, en el supòsit que una de les parts l'extingeixi de manera unilateral, haurà de comunicar-ho a l'altra amb una antelació mínima de 9 mesos a la resolució efectiva del conveni.

Per tot això, el Ple adopta els següents acords

ACORDS

Primer.- L'Ajuntament d'Inca lamenta el tancament unilateral de l'oficina d'informació per part del Consorci de Transport de Mallorca i l'insta a reobrir-lo de manera immediata.

Segon.- L'Ajuntament d'Inca sol·licita al Consorci de Transports de Mallorca que, en cas de voler extingir de manera unilateral el conveni de col·laboració subscrit entre ambdues entitats, li ho comuniqui amb 9 mesos d'antelació, tal com estipula dit conveni.

Tercer.- En el supòsit que el Consorci de Transports de Mallorca no compleixi amb les obligacions subscrites, l'Ajuntament d'Inca prendrà les mesures necessàries per tal defensar els seus interessos.

Tercer.- El batle d'Inca informarà mensualment als grups municipals de les actuacions dutes a terme en aquesta matèria.”

Intervé el Sr. Caballero, qui comenta al Sr. Batle que se li fa molt difícil defensar una moció després del que ha passat fa uns moments. Sincerament creu que han trencat un consens que costarà molt recuperar. Expressa que la Moció és prou clara i la dóna per presentada i defensada.

Intervé el Sr. Moreno, qui explica que a ells també se'ls fa difícil, però que intervindran en el punt. Comenta que es fan una pregunta, perquè no entenen el que ha fet Inca per merèixer aquest tracte per part del Sr. Bauzá i del govern del Partit Popular; però, aleshores ja se sap la resposta del Sr. Batle, que ha dit que ells funcionen així.

El Sr. Batle el rectifica i li diu que ha realitzat aquesta resposta només en un cas concret.



El Sr. Moreno li contesta que el Partit Popular només funciona així en casos concrets. Continua demanant al Sr. Batle què hauria passat si de forma unilateral aquest ajuntament presidit per ell hagués romput el conveni amb el Govern balear.

Vol recordar al Sr. Batle que s'hi va invertir una quantitat econòmica. Comenta que tota la primera part del plenari d'avui ha estat basada en l'economia. Continua dient que de les arques municipals es va invertir a reformar el magatzem de l'estació del tren; a més, també es va adequar amb una subvenció del fons del Pla E. Explica que es va aconseguir un bon conveni amb el Govern amb la passada legislatura, el qual considera que va ser molt bo per a Inca, a part d'haver-se aprovat aquí en un plenari passat.

Argumenta que fou una molt bona inversió per part del Govern de les Illes Balears per tal de poder millorar l'atenció al ciutadà i sobretot per cobrir una vella reivindicació de tots els grups municipals de posar una oficina d'informació turística. Critiquen el silenci del grup de govern, i en especial el del Sr. Batle, perquè consideren que els ha faltat la seva reivindicació. Recorda que per part del seu grup municipal varen sortir en els mitjans de comunicació i denunciaren el trencament del conveni que tenien amb el Govern de les Illes Balears. No entenen com el batle d'Inca no va sortir públicament a denunciar aquest tema.

El Sr. Moreno comenta al Sr. Batle que en diferents plenaries passats li ho han demanat, i ara li volen fer una proposta de realitzar un front comú per exigir el que pertany a Inca al Consell de les Illes Balears i al Consell de Mallorca. Posa com a exemple que la passada legislatura ell personalment en aquest mateix plenari, al qual hi havia el Sr. Rotger com a batle, li va demanar de diversos assumptes, un dels quals eren les carreteres que passaven pel casc urbà del Consell de Mallorca. Va dir al batle el seu dia que havia d'exigir el que corresponia a Inca, perquè ells es deuen als ciutadans.

Repeteix que sobretot li fan l'oferiment de treballar junts per defensar els interessos de tots els ciutadans i defensar allò que els correspon, però sobretot per iniciar mesures des de l'Ajuntament d'Inca, fins i tot legals, si no s'arriba a un acord amb Serveis Ferroviaris de Mallorca, per defensar el conveni que havia firmat entre l'Ajuntament d'Inca i el Consell de les Illes Balears.

Intervé el Sr. García, qui comenta al Sr. Batle que és un seguidor del seu Facebook i que hi ha llegit que el Partit Popular està a favor de votar a aquesta Moció. Aleshores, si és així, li demana que expliqui quines són les gestions realitzades, quines respostes han obtingut i quin motiu no és factible, en el cas que estigui a favor de la Moció i l'hagi lluitada i no l'hagi aconseguida. A partir d'aquí, si tots hi estan d'acord, o segons el que contesti, podrà realitzar els comentaris oportuns del Partit Popular.

El Sr. García diu al Sr. Batle que sense tenir una explicació per la seva banda és molt difícil realitzar la seva intervenció. Espera que doni una explicació de per què està passant això a Inca; si l'entenen, en principi la Moció tindrà el seu suport, però vol tenir els coneixements oportuns per tenir la consciència més tranquil·la.



El Sr. Batle contesta al Sr. García que és molt fàcil la resposta, una cosa és el que està passant i l'altra, el que els interessa que passi. Pot entendre el que passa, però en determinades qüestions no ho comparteix. No hi ha cap dubte que el grup municipal pot votar la majoria de les reclamacions que es presenten demanant els interessos d'Inca, a la fi s'estan defensant. Manifesta que evidentment ha demanat explicacions de tots aquests serveis que en principi s'han deixat de realitzar per problemes econòmics. Afirmar que té clar que no és el seu problema com a batle, sinó que ho és de la institució que té el conveni amb el servei.

El Sr. Batle explica al Sr. Moreno que ha realitzat la tasca de demanar explicacions i no l'ha feta pública, excepte el registre de sortida al seu nom demanant explicacions en el cas de l'oficina turística. Informa que va parlar amb el gerent, que les seves respostes són les mateixes de problemes de caràcter econòmic, que existeix la possibilitat que es torni a càrrec del municipi i que hi ha un camí obert que entén que s'ha d'abordar. Comenta que una altra qüestió diferent de la Moció és la de l'aparcament; li comuniquen que està pràcticament buit tot l'any, i amb les diverses campanyes realitzades com el bonotren, el Dimecres i Dijous Bo, no ha funcionat i que el cost de mantenir-lo és de 90.000 €. Exposa que, si a l'Ajuntament li interessa recuperar-lo, tenen una possibilitat. Explica que no ha descartat la possibilitat i que en va parlar amb la regidora de Comerç, perquè la regidora pogués plantejar l'assumpte a la Mesa de Comerç, per si era d'interès per a l'Ajuntament; també que valorassin les diferents opcions com el canvi d'horari, perquè s'ha de pensar que l'Ajuntament hauria d'assumir en aquests moments una nova despesa de 90.000 € d'un servei.

El Sr. Batle comenta que una cosa és que ell estigui a favor de les mocions, perquè comprèn que no s'han de treure els serveis, i una altra –que pot entendre– és el deute que té el Govern, que és enorme, de prop de 6.000.000 €. Per altra banda, estan en una situació de precarietat absoluta quant a pagaments; si no retallen despeses, serà impossible anar cap endavant. Continua parlant que els han explicat la qüestió i l'ha entès, però que com a batle no ho comparteix, que era la pregunta que li realitzava amb antelació. Exposa que d'altres municipis estan en la mateixa situació i també callen, s'ha de mirar quins serveis es poden mantenir, tenint en compte la situació econòmica del Govern balear. Però, aquí no hi ha càstig des de l'Ajuntament d'Inca com diu el Sr. Ramis, sinó que tenen una realitat econòmica. Realitza la comparació amb la moció presentada per defensar el deute pendent del Govern a Inca. Comenta que li agradaria que la Moció digués “deute que s'ha produït la passada legislatura”; expressa que hi estaria d'acord, però explica que, com és un deute, el defensa i el vol cobrar.

Posa l'exemple que l'any passat, en data 17 de maig, el va telefonar la Sra. Joana Maria Barceló, qui el va informar que s'havia d'acollir al decret del SOIB, mitjançant el qual s'havia de contractar 83 persones de les corporacions locals. Informa que ell li va demanar si tenien el doblers per realitzar aquesta acció i que la contestació de la Sra. Barceló va ser afirmativa. Els assegura que a data d'avui encara no s'ha cobrat ni un dobler.



El Sr. Batle continua responent a les intervencions anteriors. Comenta que ell personalment no canvia de criteri i que entén, com molt bé ho ha dit el Sr. Moreno, que han de fer un front comú per defensar els interessos d'Inca, però tenint en compte la realitat, per molt que ells vulguin donar uns serveis que de cap de les maneres es poden assumir, el Govern no serà un irresponsable. Realitza la comparança amb la gestió municipal de l'Ajuntament, explica que han hagut de reestructurar alguns serveis i optimitzar recursos, perquè no els ha quedat més remei pels ingressos que els entren. Torna a reiterar amb les seves paraules que està a favor de les mocions i que ha anunciat que hi votarà favorablement, però també comenta que hi ha matisacions.

Finalitza dient que espera haver donat les explicacions que li demanaven, a més de dir que és partidari de defensar els interessos de la ciutat d'Inca.

El Sr. Caballero comenta al Sr. Batle que hauria d'haver llegit la Moció abans de parlar-ne, perquè en algun moment ha tengut la sensació que parlava d'una altra moció, que era la dels aparcaments. Això no obstant, li comenta que en aquest cas en concret també l'entén, parlaven del tancament de l'Oficina d'Informació Turística i de Transport. Assenyala que el Sr. Batle ha afirmat que hi havia coses que entenia, però que no compartia. Ell en aquest cas concret té una qüestió que no entén i creu que el Sr. Batle tampoc, que són les maneres com han realitzat les coses, l'actitud prepotent del Govern envers l'Ajuntament d'Inca, perquè el Govern ha tancat una oficina sense tenir en compte que tenia un conveni signat amb dues entitats, i una d'elles era l'Ajuntament d'Inca. Per tant, no podia prendre una decisió com aquesta sense comptar amb l'Ajuntament, com a mínim sense haver-la explicada. Informa que segons el conveni, en cas que es realitzi de manera unilateral, s'ha d'avisar amb nou mesos d'antelació, i el que han duit a terme per la seva banda és enviar una carta i tancar a les dues setmanes. Així, considera que com a Ajuntament d'Inca que són tots aquest fet és denunciabile i que cal dir-li al Govern que no poden actuar d'aquesta manera tant amb l'Ajuntament d'Inca com a altres institucions. Opina que es mereixen un respecte i que, si a més tenen un conveni, l'han de respectar, i si per qualsevol circumstància no pot ser així, s'ha de realitzar una reunió exposant-ne els motius i no enviar una carta dient que els fan saber que demà passat tanquen l'oficina.

Per concloure el Sr. Caballero comenta que respecte a aquesta qüestió en concret considera que els han de fer saber que no són formes d'actuar, és el seu parer com a regidor de l'Ajuntament d'Inca.

El Sr. Batle vol fer una matisació al Sr. Caballero dient que no és prepotència, sinó que són necessitats extremes. Li explica que han viscut la realitat, ja que no es podia ni netejar l'estació. Se suposa que la situació els ha obligat a realitzar aquesta acció, i ell personalment no els defensa, però ho explica.

El Sr. Moreno comenta que no s'ha de defensar una situació econòmica segons el partit polític que governa; no vol entrar en aquesta polèmica. Considera que és un greu problema perquè avui hi ha moltíssimes mocions de retalls amb serveis per part d'altres administracions a la seva ciutat, i el



tancament d'aquests afecten directament els ciutadans d'Inca. Informa que han rebut queixes de gent que no es poden tramitar diversos serveis que abans es tramitaven a l'estació d'Inca, però el Sr. Batle diu que estan en una situació extrema; aquesta és la preocupació del Govern.

Continua dient que no es pot admetre el trencament de cap conveni que estigui signat i deixar que els diguin que el que estava firmat fins al dia d'avui s'acaba, i que a partir d'aquesta data es finalitza el servei. Vol realitzar el comentari que, si hagués estat per part del partit de l'oposició, haurien realitzat plataformes, manifestacions.

Explica que són veritat les paraules dites pel Sr. Batle de l'enviament de la carta al director general de Serveis Ferroviaris de Mallorca, però no ha realitzar cap acte públic demanant explicacions. Considera que s'ha de defensar allò que és seu i que no es pot consentir que es tanquin serveis. A més, pensa que es deu una gran compensació a la ciutat d'Inca, la qual ha invertit molts de doblers en aquell lloc; s'ha reformat i adequat unes instal·lacions amb una partida del Pla E per aquest tema en concret.

El Sr. Moreno torna a demanar al Sr. Batle –perquè considera que no li ha contestat amb la seva intervenció– què hauria passat si de forma unilateral l'Ajuntament hagués dit que a partir d'ara no li interessava seguir amb el conveni amb ells. Considera que el Govern de les Illes Balears en altres situacions els hauria fet requeriments demanant explicacions, com ara més endavant veuran amb altres temes que exigeixen tràmits per avançat. Així doncs, l'Ajuntament ho ha d'exigir, sigui quin sigui el partit polític que governi. Finalitza demanant que, si el Govern de les Illes Balears du a terme retallades, toquin al menys possible Inca, perquè considera que ja són suficients les retallades realitzades respecte al municipi.

El Sr. García comenta que no volen repetir les intervencions en cada moció, però que sí l'aconsella que vagi alerta quan parli de les mocions en clau econòmica; si aquesta és la preocupació, li vol posar l'exemple de fer servir aquesta mateixa clau en el tema de la llengua. Així, en clau econòmica els interessa que es mantingui tal com estava la Llei de normalització lingüística, perquè els seus fills seran els primers a trobar feina pel coneixement del català. Opina que poden fer servir sempre o mai el criteri econòmic, però no de vegades.

Expressa la seva preocupació sobre quan diran que ja n'hi ha prou que el Govern de les Illes Balears els vagi traient serveis. Demana a on fixaran el límit dels serveis que puguin suprimir i dels convenis que puguin incomplir, o si sempre els justificarà el que vagin traient. Continua dient que aquestes mocions seran de les primeres que es presentaran, però li fa l'efecte que seguiran per aquí si no diuen prou des d'un principi.

En segon lloc, el Sr. García l'insta que per exemple comenci a estudiar el retorn d'aquells trossos de carreteres que varen ser acceptades amb l'oposició del partit d'Independents, perquè d'aquí a 15 dies tendran un cost de manteniment elevat. Proposa que s'elabori un escrit que les tornen, que no les volen, i així



que ells realitzin el manteniment de les carreteres, rondes, jardins, i que realitzin una relació de totes les coses que du a terme l'Ajuntament en manteniment. Explica que han de partir dels mateixos principis que el govern realitza. Li comenta que duguin a terme un acord de plenari que els tornen totes les competències, i el partit d'Independents hi votarà a favor. Ara bé, no entenen que aquest fet només sigui en una direcció i que, a més, el grup que governa a Inca quedi "tranquil" amb el seu vot en positiu a la Moció, però no prengui la iniciativa de dir que s'han plantat.

El Sr. García es torna a dirigir al Sr. Batle i li diu que el seu grup l'insta que es plantin o que diguin fins on acceptaran que formen part d'un partit i que, per tant, acceptaran la seva disciplina. Assenyala que no sap si el té en compte la qüestió de les carreteres perquè només signifiquen un deute per aquest ajuntament.

El Sr. Batle comenta al Sr. García que no la tenia present, però que deixa la porta oberta per parlar-ne. A part, li comenta que ha parlat de quin temps falta perquè l'Ajuntament es planti, i ell li respon que l'Ajuntament d'Inca ja s'ha plantat. També comenta les intervencions anteriors, a través de les quals li han dit que les reivindicacions havien de ser públiques. Els contesta que avui amb la Moció es fa pública la seva opinió i que ell personalment com a batle ja l'ha realitzada personalment i per escrit.

Quant a les explicacions donades, argumenta que són les que ha donades amb la seva anterior intervenció. Li ha demanat per què no fan el mateix amb la Residència, perquè la diferència és molt clara; l'organisme que gestiona la Residència és l'Ajuntament i no es pot tancar sense una prèvia negociació; en canvi com que l'Oficina de Turisme era gestionada pel Govern, encara que tenien un conveni amb l'Ajuntament, no l'han necessitat per al seu tancament i ho han fet de manera unilateral. Explica que evidentment l'Ajuntament s'ha queixat i l'ha defensat, malgrat que han de pensar que aquests fets són de fa dos mesos com a màxim, però inicialment ho ha està defensant en clau interna i més institucionalment.

El Sr. Batle torna a fer un breu repàs de tota la seva intervenció. Comenta que a vegades en les decisions no es tracta de ser valent, sinó d'intentar en cada moment saber el que convé més al servei segons la seva situació i el moment. També exposa que a la Moció se sol·licita que retornin el servei; ell creu personalment que serà difícil, però que està a favor de realitzar defensa i reivindicacions.

El Sr. Batle cedeix la paraula al Sr. Jerez, perquè té una esmena a la Moció.

El Sr. Jerez proposa una esmena al tercer punt; volen substituir-lo i que digui: "l'Ajuntament d'Inca insta el Consorci de Transports de Mallorca que, en el cas de no complir amb les obligacions del conveni o una negociació per trobar un sistema alternatiu per mantenir aquest servei a Inca." Demana al Sr. Caballero si li sembla bé l'esmena.



El Sr. Caballero dona les gràcies al Sr. Batle i al Sr. Jerez. Els diu que no hi té cap inconvenient. Ara bé, així com està redactada la Moció, a part d'incloure la seva esmena i que està més ampliada, si observen el punt tres diu: "prendrà les mesures necessàries per tal defensar els seus interessos.". Així, si consideren que la primera mesura necessària per la seva banda és obrir negociacions, que les obrin, i si no van bé, prendran les decisions pertinents, mentre ho comuniquin. Conclou que per la seva banda no hi tenen cap inconvenient.

El Sr. Secretari demana al Sr. Batle si no hi ha esmena.

El Sr. Batle contesta que no, perquè el Sr. Caballero ha dit que les mesures que prenguin seran les adients.

Seguidament es passa a votar la Moció del grup municipal PSM-IniciativaVerds per a la reobertura de l'Oficina d'Informació de Transport i Turístic i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció del grup municipal del PSM-IniciativaVerds per a la reobertura de l'Oficina d'Informació de Transport i Turístic.

10.MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVA VERDS RELATIVA AL SUPERÀVIT PRESSUPOSTARI

Atès que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, cal aprovar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i, vist el seu resultat, es declara aprovada per unanimitat (20).

Els reunits consideren la Moció de data 17 de gener de 2012, que transcrita textualment diu:

"Moció: Superàvit pressupostari

El grup municipal del PSM-IniciativaVerds a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la següent

MOCIÓ

L'equip de govern municipal va tancar l'exercici pressupostari de l'any 2010 amb un dèficit de 625.000 euros i, per aquesta raó, es va contemplar una reserva en els pressuposts del 2012 per a cobrir aquest dèficit, la qual cosa va fer disminuir severament les partides pressupostàries destinades al teixit associatiu inquer.

Això no obstant, segons indica l'equip de govern, s'ha detectat un error tècnic en la comptabilització dels ingressos procedents del cànon de la concessió de l'espai del Mercat Cobert destinat a supermercat, la qual cosa significa un saldo a favor de l'Ajuntament de 1.503.000 euros.



Aquesta nova situació financera de la corporació municipal fa que sigui innecessària la privatització del servei municipal d'aigua i que les entitats esportives, veïnals i culturals puguin continuar comptant amb el mateix suport econòmic que havien rebut fins ara.

Per tot això, el Ple adopta els següents acords

ACORDS

Primer.- L'Ajuntament d'Inca destinarà 36.000 euros del superàvit pressupostari a la partida destinada a entitats culturals; 35.000 euros, a la partida destinada a entitats veïnals; i 73.000 euros a les entitats esportives.

Segon.- L'Ajuntament d'Inca destinarà 100.000 euros del superàvit pressupostari a la reobertura de la ràdio municipal.

Tercer.- L'Ajuntament d'Inca renuncia a privatitzar el servei municipal d'aigua l'any 2012.”

Intervé el Sr. Rodríguez, qui diu al Sr. Batle que li ha d'expressar el seu parer i el seu sentiment, no vol que ningú del seu grup se'l prengui malament. Explica que el seu grup ha presentat set mocions al plenari d'avui, perquè van a fer feina per Inca –creu que ningú els ho pot retreure. Exposa que quan s'ha acabat el torn de la Moció anterior referent a la Llei de funció pública sobre la llengua catalana ha preferit callar, però ara vol aprofitar el seu torn de paraula per dir-li que, un cop finalitzada la votació i a la vista del resultat, li deixi dir unes paraules. Assenyala que fa més de 10 anys que és representant del seu partit en aquesta sala, període durant el qual han viscut situacions de tot tipus, però en tot moment han superat les adversitats, tant els uns com els altres, en positiu o en negatiu. Això no obstant, avui creu que ells no són conscients del seu vot.

Continua dient que per al seu partit aquest fet és una línia vermella que mai s'hauria d'haver trencat. Aleshores els informa que, si no ha abandonat la sala, ha estat per respecte institucional envers la seva persona i la de tots els companys, però li ha de dir que avui se sent avergonyit de pertànyer a aquest consistori; ho ha dit amb la mà en el cor.

El Sr. Rodríguez ara passa a defensar la moció, que com ha dit anteriorment en els primers punts ve donada perquè hi ha hagut uns moviments de caixa, el que abans era negatiu s'ha passat ara a positiu; uns dels motius pels quals es va al·ludir a la privatització del servei d'aigua era perquè havien tancat l'exercici de 2010 amb un import en negatiu de 600.000 €. Continua que ara s'adonen que tenen 800.000 € en positiu, que segurament també el Govern estatal els permetrà pagar el deute que hi ha amb Espanya en 10 anys en comptes de 5, cosa que suposarà uns 200.000 € més anuals.

La seva proposta –sempre en positiu– és que tornassin als anys 2010 o 2011 amb els pressuposts de 2012, en el sentit que les àrees culturals, socials i esportives tornassin enrere pel que fa el pressupost que tenia cadascuna



d'elles. El Sr. Rodríguez en nom del seu grup considera que, tant a nivell social com cultural o esportiu, la partida que tenien per subvencionar diferents entitats podria seguir essent la mateixa de l'any passat. Per altra banda, també cal tenir en compte el debat realitzat amb el pressupost. Atès que existia un dèficit d'uns 600.000 € aproximadament, el regidor va dir que no era el moment de la ràdio i el Sr. Batle va afegir que se'n podria parlar més endavant. Aleshores ells pensen que, si no s'han de destinar aquests 650.000 € per eliminar el dèficit de 2010, es podrà ara disposar de la dita quantitat.

El Sr. Rodríguez comenta que el seu grup està disposat a negociar. Ara bé, manifesta que el seu partit està totalment obert respecte si algun altre grup, a part d'aquestes entitats que ells diuen, en té unes altres. Explica que la proposta és en positiu, per intentar negociar i arribar a un acord. Evidentment privatitzen l'aigua en el 2012, i amb aquesta diferència consideren que en el 2012 com a mínim no és necessari. Torna a dir que no cal la seva privatització, tenint en compte les dades. Exposa que la seva proposta és oberta, negociable en tots els sentits amb qualsevol partit tant de l'oposició com amb el Partit Popular, ja que no hi ha res tancat. Per aquest motiu presenten una proposta tancada que reflecteixi més o menys el canvi que hi ha hagut quant a la diferència pressupostària i la diferència d'anys amb el pagament a l'Estat espanyol. Finalitza dient que aquesta és la seva proposta i que la presenten amb tot l'ànim positiu.

El Sr. Ramis explica que coincideixen totalment amb el grup municipal PSM-IniciativaVerds quant a la proposta; totalment amb la motivació, per una banda, perquè hi ha hagut modificacions que en els primers punts s'han debatut, amb el canvi d'un dèficit a un romanent en positiu. Per tant, disposar de 800.000 € suposa una quantitat de gairebé 1.500.000 €. A banda, afirma que hi ha iniciatives del Govern central que afecten aquest ajuntament, com pot ser l'increment de la contribució urbana, fins i tot tirar per terra aquella rebaixa que es va aprovar en el consistori de reduir la contribució. Com saben tots, es va realitzant una puja de forma exponencial. O bé, com deia el Sr. Rodríguez, sobre les devolucions a l'Estat espanyol, en comptes de fer-se en una sèrie d'anys, s'allargarien. Considera que així l'Ajuntament durant aquest any disposaria de més recursos.

Continua dient que el Partit Socialista de Mallorca directament apunta a fer una modificació del pressupost, de forma que a diferents partides reduïdes del seu pressupost no es realitzi aquesta reducció. Proposen una substitució total del pressupost, perquè els arguments utilitzats per a la seva realització no són els mateixos; per tant, no s'ajusta a la realitat de l'Ajuntament.

El Sr. Ramis explica que, quant a la Moció presentada pel PSM-IniciativaVerds, el seu partit proposaria la supressió de les quantitats. Posa com a l'exemple la reobertura de l'emissora de ràdio municipal. Considera que inicialment han de realitzar un estudi del seu cost i després fixar les quantitats. Comenta que el seu partit coincideix amb aquest punt, perquè ells ja varen presentar una moció per a la reobertura de la dita ràdio que va ser aprovada. Explica que, si no hi ha aquesta situació econòmica que pensaven que existia, entenen que no és procedent la realització ara d'aquests retalls en temes culturals, en partides



destinades a entitats veïnals o esportives. A més, opinen que, si existeix un romanent de 800.000 €, no és lògic que hi hagi una privatització del servei municipal d'aigua, ja que opinen que és vendre un patrimoni. Manifesta que és veritat que amb aquests doblers es podrà pagar un deute que té l'Ajuntament, però a costa de vendre un patrimoni i que els ciutadans hagin de pagar més impostos, perquè el cost la mateixa aigua serà més elevat amb una empresa privada. Per tant, considera que la coincidència és total i que cal rectificar. Afirmar que estan disposats a renunciar que es realitzi un nou pressupost amb la condició de l'acceptació de la Moció, a més d'incloure la seva proposta, o bé o realitzant un nou pressupost en el qual no es realitzi cap retallada que no sigui absolutament necessària. Ara el partit que governa té més recursos, una part dels quals pot destinar a tornar part del deute que tenen amb les entitats bancàries. El Sr. Ramis expressa que li pareixeria molt bé l'opció esmentada, però no que duguin a terme retallades en temes tan essencials com pot ser la seguretat ciutadana, el medi ambient, l'acció social, etc.

Assenyala que, per totes aquestes al·legacions exposades, a més de la Moció, el seu partit opina que han de realitzar una rectificació del pressupost, perquè al final el grup de govern el modificarà d'una forma o d'una altra. Ara bé, considera que no portaran a terme el pressupost.

La Sra. Barceló comenta que el grup d'Independents d'Inca hi està a favor perquè, una vegada havent canviat el saldo a favor d'1.500.000 €, es fa necessària una reordenació del pressupost. Estan a favor de l'esperit de la Moció amb independència que després es puguin puntualitzar les quantitats concretes, i deixar el pressupost obert fins al moment de la seva realització, tal com ha estat puntualitzat anteriorment pel Partit Socialista, mentre que l'esperit fos el mateix. Conclou que es tractaria de mantenir les ajudes en la mesura possible i amb els estudis econòmics que pertoquin.

El Sr. Rodríguez vol puntualitzar a la Sra. Barceló que l'esperit de la Moció és que, si el cost de l'emissora de ràdio és de 80.000 €, no se'n gastarien 100.000.

La Sra. Barceló explica que estan absolutament conformes amb la renúncia de la privatització del servei municipal de l'aigua, i més encara quan avui duen a plenari la pujada de tarifes, que farà que el servei sigui completament rendible. Finalitza dient que el seu vot serà favorable.

El Sr. Aguilar comenta que el Partit Popular no votarà a favor d'aquesta moció i que es basa en els següents arguments:

Romanent: respecte a la possibilitat d'incloure el romanent del 2010 de 868.000 € per deixar anul·lada la partida de 828.000 € prevista per a la privatització del servei d'aigua, només pot dir que el romanent de 2010 no es pot incorporar en l'exercici de 2012, sinó que l'han d'incloure en el de 2011. Informa que, un cop liquidat aquest, hauran de mirar el romanent restant per a la seva inclusió en l'exercici de 2012; és a dir, és un romanent que es va arrossegant, però no poden fer el bot de 2010 al 2012. Explica que per tots aquests motius fins que no hi hagi la liquidació de 2011 no es podrà conèixer quin és el romanent actual. Continua parlant que una altra opció és treure els 828.000 € de la privatització de l'aigua; si ho fan i utilitzen els 625.000 € de superàvit, és



perfecte, però haurien de seguir retallant partides, perquè la diferència entre els dos imports dóna un resultat negatiu.

Per contra al sol·licitat en la Moció, tal com ho han explicat abans, mantindrien el superàvit previst en el pressupost de 2012 i, en el cas que el superàvit es compleixi amb les quantitats previstes, el destinaran al llarg de l'any en funció de les execucions trimestrals a altres partides, com per exemple a les factures extrapressupostàries o a partides d'altres departaments que estiguin patint dèficit durant l'exercici; llavors el superàvit es destinaria a aquestes deficiències.

Superàvit: el grup de govern vol deixar molt clar que el superàvit que hi pugui haver, que segurament hi haurà i no serà la quantitat prevista, el volen destinar a millorar la Tresoreria de l'Ajuntament, perquè comptablement l'Ajuntament està sanejat, però en aquell departament hi ha problemes.

Prioritats: les prioritats que té l'equip de govern en aquest moments són el pagament de les nòmines dels treballadors de l'Ajuntament, el pagament dels creditors i proveïdors que hi treballen. Exposa que per realitzar aquestes accions és necessari tenir doblers dins caixa. A més, continuaran amb les polítiques actives de Formació, Ocupació i Serveis Socials, però no seguiran atorgant subvencions, ja que entenen que les retallades realitzades en aquest àmbit estan anunciades i assumides per la majoria d'associacions. Creuen que és convenient el canvi de política realitzat fins ara en les subvencions, perquè sí es pot ajudar, però no ser el motor principal i l'única font d'ingressos de les associacions. Expressa que prefereixen garantir altres serveis com Serveis Socials abans de seguir donant-ne.

Emissora de ràdio: tornen a dir que la prioritat de l'equip de govern és realitzar la despesa de 100.000 € en Serveis Socials o en Formació o en Ocupació, en lloc de destinar-la a la ràdio tot. Així doncs, donaran suport que s'obri una ràdio, sempre que no costi a l'Ajuntament cap euro. És a dir, donaran suport i cobertura a tot allò que sigui promoure una ràdio.

Aigua: l'equip de govern mantindrà i seguirà mantenint la privatització de l'aigua. Argumenta que no és un caprici d'aquest equip, sinó una necessitat. Explica que la privatització suposarà a les arques municipals una estabilitat econòmica durant els pròxims anys, que ajudarà a complir amb els objectius d'estabilitat pressupostària i a garantir el compliment de les obligacions de l'Ajuntament, amb els treballadors, els proveïdors, així com a mantenir els serveis bàsics prestats. Per altra banda, es duran a terme obres de millora en les infraestructures de la canalització d'aigua potable, les quals redundaran en un millor servei a la ciutadania amb una constant modernització de la xarxa d'aigua potable de l'Ajuntament, obra d'infraestructura que en els propers anys no podrien realitzar. Volen recalcar que la privatització és de la prestació de l'aigua, perquè els pous seguiran essent de titularitat municipal i el control del preu de l'aigua quedaria sempre en mans de l'Ajuntament. És a dir, amb la privatització pretenen millorar el servei prestat al ciutadà, la qualitat de l'aigua i garantir una font d'ingressos necessària per a l'Ajuntament en aquests moments difícils de crisi que es viuen.



El Sr. Rodríguez diu que el Sr. Aguilar ha comentat que el superàvit s'ha d'incorporar al 2011. Expressa que per la seva banda no hi ha cap problema, però li demana si tenen previst vendre demà mateix l'empresa d'aigües; suposa que no és veritat, sinó que han realitzat càlculs. Ja li han dit anteriorment que estan disposats a negociar les quantitats, que són establertes segons consultes realitzades amb els pressuposts de 2011 i 2012; aquesta és la diferència. Ara bé, també pot dir simplement el que va dir el Sr. Batle a l'empresa que duia l'explotació de l'emissora de ràdio en aquell moment, que els podia donar del pressupost de 2012 la quantitat de 100.000 €. La contestació que li degué donar a l'empresa era que no disposaven de cap partida econòmica. Aleshores aquestes són les quantitats incloses al document i les entitats a les quals consideren que han d'anar adreçades, encara que n'hi ha d'altres; no hi tenen cap problema.

Vol deixar molt clar que la venda de l'aigua no resoldrà el vertader problema, és la mateixa política que ha duit avui dia a tenir una situació caòtica, econòmicament parlant, a l'Ajuntament d'Inca, la que portaven endavant altres regidors d'Hisenda que, en un moment d'entrada de molts de doblers a l'Ajuntament, varen renegociar amb els bancs el pagament només dels interessos i deixar la mota.

El Sr. Rodríguez fa la comparació de la política realitzada en el seu dia per la Sra. Maria Salom amb el que vol fer l'equip de govern amb el servei d'aigua, considera que és una solució provisional, sobretot si ara volen augmentar un 40% l'aigua –així és més que evident que serà rendible. També comenta que fa més de 2 anys que estan dedicant doblers públics a reparar les canonades, més que res perquè l'empresa que hi entri ho trobi bé. Li diu que aprofitin la seva inversió en benefici del poble. Comenta que l'equip de govern necessita doblers a caixa urgentment, perquè ja saben que no hi ha ni un euro. Això no obstant, no volen que utilitzin d'excusa el dèficit existent per privatitzar l'aigua, perquè consideren que avui han demostrat que són pretextos sense fonament.

El Sr. Rodríguez comenta al Sr. Aguilar que no li sortien els números 600 o 700.000. Recorda que l'altre dia a la Comissió d'Hisenda va afirmar que estaven negociant amb Espanya poder tornar els doblers en 10 anys en comptes de 5, cosa que suposaria 200.000 € anuals. Opina que, com el Govern d'Espanya és del Partit Popular, no tendran cap problema amb la modificació esmentada.

Per finalitzar, explica que han establert unes quantitats i àrees que són totalment negociables, però no creu que sigui negociable de cap de les maneres la privatització del servei de l'aigua. Considera que amb això n'hi ha prou per no haver de privatitzar un servei que no resoldrà la problemàtica de manera definitiva, i ja es veurà com l'Ajuntament podrà pagar en el futur el deute que estan deixant.

(La Sra. Oses s'incorpora a la sessió plenària.)



El Sr. Ramis pensava que en el Facebook del Sr. Batle deia que votaria a favor totes les mocions. Ara veu que la intenció era bona, però que la realitat és molt diferent.

El Sr. Batle li contesta que era un grup de les mocions, no eren totes.

El Sr. Ramis li contesta que ja estaven satisfets del que havien vist, però no ha estat la realitat. Continua dient que des de el grup socialista comparteixen moltes de les coses dites pel regidor d'Hisenda. Consideren que era necessària –i ja ho deien– l'eliminació de les factures extrajudicials, perquè les han de contemplar en el pressupost. Per aquest motiu cada vegada els diuen que, abans de realitzar el pressupost, tinguin en compte les factures que han gastat de més, que les contemplin dins del pressupost i no facin partides que saben que no poden donar cobertura a les necessitats d'aquell capítol; això no obstant, no ho fan. Afirmar que li pareix molt bé que destinin una quantitat a aquestes factures o a partides que ja saben que són deficitàries; també el sanejament de la Tresoreria municipal, ja que tots els grups de l'Ajuntament l'estan demanant des de fa molts d'anys, i el Partit Popular ha anat en el camí contrari: ha endeutat, ha gastat més del que podia i ha generat aquesta situació. Ara bé, la qüestió que els ocupa és que a causa d'una errada hi ha 1.500.000 € d'extrajudicials, que segurament seran més, si compten la qüestió de l'IBI i el tema de no tornar els doblers.

Continua parlant que el que estan demanant és una modificació del pressupost i que l'actualitzin a la realitat. El Sr. Ramis considera que per part del grup de govern no volen rectificar, diuen que no saben quins seran els doblers que hi ha. Expressa que a aquestes afirmacions se'ls contesta que la liquidació de 2011 la tendran el mes vinent. Opina que, si no la tenen el mes que ve, haurien de tenir com a mínim el seu estat d'execució; per tant, assenyala que el podrien saber i rectificar, o realitzar un pressupost més ajustat a la realitat. No sap què li interessa a l'equip de govern, però creu que dirà que aquest pressupost és nul, que l'anirà modificant i anirà improvisant. El Sr. Ramis fa el comentari que una de les característiques del Partit Popular d'aquest ajuntament ha estat la improvisació, la qual té aquests problemes, que després hi ha més despeses, amb la conseqüència de més extrajudicials, tot el contrari del que proposa. Per tot plegat els volen comunicar que rectifiquin, i si volen cobrir les necessitats exposades anteriorment, li pareix perfecte, però han de prioritzar el que està demanant, per una banda, el que demana el PSM-IniciativaVerds i, per una altra, les al·legacions realitzades pel seu partit en el pressupost.

El Sr. Ramis explica que el grup de govern s'ha omplert la boca dient que destinarà més doblers a Serveis Socials i que realment l'únic realitzat ha estat tancar forats. Manifesta que un ajuntament no és una entitat bancària ni una delegació d'Hisenda, sinó una institució que pretén que el ciutadans del poble visquin millor; és per això que es recapta uns impostos entre tots els ciutadans per donar-los un millor servei. Considera que l'Ajuntament ha de donar els serveis que es puguin segons els recursos que tinguin i ha de pensar que això no ho han fet, l'equip de govern. Finalitza dient que allò que estan reclamant en aquesta moció, a la qual el grup socialista donarà el seu suport, és que l'equip



de govern rectifiqui el pressupost i no dugui a terme retalls en temes que ells consideren necessaris.

El Sr. García explica que la postura del partit que governa és la de fer el que ells diuen que volen fer i s'ha acabat, els és igual que els donin explicacions o idees, perquè tornen a dir que això és el que volen realitzar i que ho faran. Per tant, això és el que ha realitzat durant 20 anys, i es troben avui així.

Amb el tema de la privatització de l'aigua potable, comenta que hi haurà debat i que per la seva banda l'espera amb molta ansietat. Continua dient que està molt sorprès del plantejament que fan dient que tendran uns ingressos espectaculars. Els comenta a quin profeta ho han consultat perquè, si saben que generaran uns ingressos espectaculars, per què no els generen ara. A més, els demana quines mesures han pres per fer més rendible la gestió de l'aigua, perquè no n'han explicat cap. Segueix demanant-los per què no expliquen a on han fracassat i es veuen obligats a privatitzar-la. Els demana perdó perquè està requerint explicacions sabent que no n'obtindrà resposta, ja que hi està acostumat; això no obstant, demana que no li treguin el dret a demanar.

Explica que el partit d'Independents no ha exclòs mai les privatitzacions i les municipalitzacions per sistema, però no hi estan d'acord quan no entenen per què fan una cosa sense donar unes explicacions de les raons de la privatització; si n'exposassin els seus motius, el seu grup podria votar a favor de la privatització. Ara bé, atès que el grup de govern explica que en un any guanyaran 700.000 €, demana al Sr. Aguilar que el miri i li contesti per què i en base a què ho afirma, quin estudi han fet. També li demana quines decisions han pres per decidir que funcioni millor del que funcionava des que governen aquests 17 anys i com han arribat a la conclusió que amb la gestió municipal no pot funcionar millor. Comenta que no es vol estendre amb aquesta qüestió perquè no ve al cas, però els demana que davant el seu grup no tornin a parlar amb aquesta rotunditat de privatització quan no són capaços de donar una explicació de com han arribat a aquesta conclusió. Els insta que quan vulguin li puguin realitzar l'explicació d'on es treuen els 700.000 €, o si serà con totes les concessions que realitzen que els han d'ingressar doblers i al final no els ingressen res, perquè se'ls han de compensar; és a dir, aquesta és la seva tradició.

El Sr. García ho compara amb el tanatori: l'Ajuntament fa un tanatori i després el tanca, perquè el tanatori privat seria un negoci, i ara realitzaran un crematori. Ara l'Ajuntament el farà, el pagarà i el regalarà perquè els altres facin el negoci. Considera que és una política fantàstica per a aquells que defensen la privatització de tot, però quan estan al capdavant del municipal no són capaços de gestionar-lo. Finalitza dient que tot el que ha exposat anteriorment ha estat perquè li donin una contestació.

El Sr. Batle respon al Sr. García que avui no és el debat de l'aigua i li comenta que ha començat molt bé, però que al final s'ha recreat. Només li vol fer un comentari en referència a l'expressió feta en la seva intervenció anterior, que el grup de govern diu una cosa semblant a l'"orden i man".



El Sr. García li diu que no expliquen les coses i el que li demana és que les expliquin.

El Sr. Batle li contesta que, si és bo per a una cosa, ha de ser xerec, però considera que no ha de ser xerec per l'altra. Torna a dir al Sr. García que ells tenen la responsabilitat de decidir.

El Sr. García li torna a insistir que li ho expliquin.

El Sr. Batle li contesta que el Sr. Aguilar ja ho ha explicat.

El Sr. García comenta que no devia ser a la sala en aquell moment.

El Sr. Batle li contesta que ha explicat quina és la situació econòmica i comenta que el Sr. Rodríguez a la seva segona intervenció ha dit que hi ha necessitat d'ingrés de doblers. Sobre la intervenció esmentada, el Sr. Batle contesta que hi ha una situació econòmica difícil, però no és dramàtica com a molts de llocs. Tal com ho ha dit el Sr. Aguilar, es paguen les nòmines, la seguretat social; s'estan pagant els petits proveïdors –van pel mes de novembre– i els grans –van pel mes de juny. Si tenguessin la recaptació de tot el que els deuen, doncs tendrien una situació econòmica de caixa més satisfactòria que ara.

Continua dient que és veritat que aquest 1.500.000 € de l'errada material ha suposat una situació econòmica més favorable a l'Ajuntament.

El Sr. Batle continua dient que no es posi nerviós, que tant ell com el Sr. Aguilar l'han escoltat amb interès i que li agradaria que l'escoltassin. Explica que s'han sabut adaptar al moment que els han tocat viure, ho va comentar l'altre dia quan parlaven dels pressupostos. L'estranya molt que algun grup de l'oposició no entengui la situació actual.

Explica que va començar a treballar a l'Ajuntament l'any 95 en una situació difícil i després la segona legislatura a l'any 99 ja hi va haver una recuperació econòmica i la possibilitat de dur endavant moltes iniciatives. En alguna de les intervencions ha escoltat que s'havien realitzat obres innecessàries, però personalment no hi està d'acord. Considera que es pot afirmar que han realitzat obres que tal vegada no eren imprescindibles, però totes les obres que han duit a terme estan bé. Comparteix que per ventura es podrien haver gestionat millor i haver-ne optimitzat millor els recursos. Ara bé, en aquests moments el regidor d'Urbanisme té clar que necessiten conèixer el cost total de tota obra que s'hagi de dur a terme abans de realitzar-la. Exposa que la dinàmica en altres èpoques de la bonança econòmica era que, si el seu preu era 10 i se li posava 12 perquè era més bo, no es mirava; ara, si val 10, n'haurà de constar 8, ja que aquesta és la realitat.

El Sr. Batle comenta que li ha tocat viure una situació econòmica de la qual se sent responsable, i per aquest motiu s'ha presentat com a batle en les eleccions. Argumenta que en els pressupostos han realitzar les retallades que consideren necessàries. Opina que en aquest moment l'Administració no pot



finançar el 100% a una entitat; abans es feia, però avui dia no es pot fer i han de prioritzar. Continua dient que quan varen realitzar el pressupost hi va haver debat i discussió amb els onze regidors, perquè ningú volia que li retallassin de la seva àrea i tots volien mantenir el seu pressupost. Això no obstant, es van marcar unes directrius amb un full de ruta de polítiques socials i formació, i no han sortit d'aquí. Però al final han pres una decisió de manera conjunta tenint en compte allò que ells consideraven prioritari. Si l'oposició té altres prioritats, ell les respecta. Comenta que l'oposició ha fet una bandera de l'emissora municipal i que ell els va comentar que l'assumpte no estava tancat, que tenia alternatives a part d'haver escoltat propostes. Manifesta que a dia d'avui té a sobre de la seva taula propostes de gestionar la ràdio municipal amb cost zero per a l'Ajuntament, però comenta que les han d'estudiar abans de decidir res, a més d'afirmar que sí que hi haurà ràdio.

El Sr. Batle explica que, les passes que hagin de fer, les han de realitzar amb molt de seny i de sentit comú, sobretot tenint molt clara quina és la situació econòmica. Expressa que a la fi tots pensen el mateix.

Assenyala que moltes vegades pensen que les decisions que prenen són les necessàries, però no les comparteixen, i fins i tot de vegades poden dir que aquestes són arriscades i tenen despeses, però és que no els queda més remei. Afirmar que l'equip de govern vol aplicar el pressupost de 2012 tal com el té elaborat; si al tancament de 2012 hi ha una situació econòmica millor, s'intentarien realitzar les prioritats expressades anteriorment pel Sr. Aguilar, perquè evidentment el que han gastat ho han de pagar. Ara bé, han de deixar de gastar, perquè no queda més remei. Exposa que és un poc el camí que ha de seguir l'equip de govern i que per aquest motiu no hi poden votar a favor. Finalitza dient al Sr. Rodríguez que li estén la mà perquè puguin parlar d'aquelles partides o de les necessitats que el seu grup tengui en referència al municipi, perquè no està tancat, però torna a recordar que en aquests moments volen mantenir la línia d'executar el pressupost que tenen aprovat.

Seguidament es passa a votar l'esmena del grup municipal del PSIB-PSOE que diu textualment: "Es demana la supressió de les quantitats econòmiques."

Es passa a la votació de l'esmena, de la qual n'esdevé el següent resultat: deu (10) vots a favor dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-IniciativaVerds, i onze (11) vots d'abstenció del grup municipal del Partit Popular.

Seguidament es passa a votar la Moció esmenada del grup municipal del PSM-IniciativaVerds relativa al superàvit pressupostari i n'esdevé el següent resultat: deu (10) vots a favor dels grups municipals del PSIB-PSOE, els Independents d'Inca i el PSM-IniciativaVerds, i onze (11) vots en contra del grup municipal del Partit Popular.

Atès el resultat de la votació, es declara no aprovada la Moció esmenada del grup municipal PSM-IniciativaVerds relativa al superàvit pressupostari.



11. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVAVERDS RELATIVA AL CÀNON DE SANEJAMENT D'AIGUA

Vist que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, primerament s'ha de votar la seva inclusió dins l'ordre del dia, que s'aprova per unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció de data 23 de gener de 2012, la qual textualment diu:

“El grup municipal del PSM-IniciativaVerds a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la següent

MOCIÓ

El Decret llei 6/2011, de 2 de desembre, de mesures tributàries urgents, que modifica la Llei 9/1991, reguladora del cànon de sanejament d'aigües, resulta molt perjudicial als interessos de l'Ajuntament d'Inca, sobretot per l'obligació d'ingressar el 100% del cànon transferit i per la supressió del premi de recaptació.

En concret, l'obligació d'ingressar el 100% de l'import facturat del cànon significa que s'hauran d'avançar al Govern de les Illes Balears quantitats no recaptades del cànon de sanejament, que, en el cas d'Inca, representa avançar més de 30.000 euros cada trimestre. Aquesta mesura és injusta, sobretot en la situació actual en què ha baixat la recaptació per mor de les dificultats econòmiques que pateixen alguns usuaris i per la situació financera de les corporacions locals.

A més, el fet d'haver de presentar la declaració liquidació resum anual abans del 28 de febrer significa que en aquesta data no s'hauran pogut determinar quins són els saldos de cobrament dubtós i, per tant, l'Ajuntament d'Inca també haurà d'assumir el seu pagament.

Per altra banda, la supressió del premi de recaptació representa que l'Ajuntament d'Inca deixarà d'ingressar 40.000 euros anuals per la gestió i la recaptació del cànon. A més, atès que l'Ajuntament d'Inca té un conveni de recaptació de tributs amb l'ATIB pel qual paga el 2,98% de la quantia cobrada, resulta que l'Ajuntament d'Inca acabarà pagant per recaptar el cànon per al Govern de les Illes Balears.

Per tot això, el Ple adopta el següent

ACORD

L'Ajuntament d'Inca mostra la seva disconformitat amb les mesures tributàries que afecten el cànon de sanejament i insta el Govern de les Illes Balears i els grups parlamentaris del Parlament de les Illes Balears a modificar-ne la seva regulació en la tramitació com a llei.”



Intervé el Sr. Caballero per explicar que creu que tots els grups municipals hi estaran d'acord. Informa que hi ha hagut un escrit de Batlia, adreçat al Govern de les Illes Balears, manifestant el seu malestar per la situació. La idea del PSM-IniciativaVerds era que fos un acord de Ple i que es traslladàs al Govern la disconformitat amb aquesta llei. Tot seguit passa a llegir la Moció.

Explica que l'aplicació d'aquesta mesura és molt injusta, sobretot per la situació actual per mor de les dificultats econòmiques tant dels ciutadans com de les corporacions locals.

Primerament intervé el Sr. Batle, qui manifesta que va enviar unes sol·licituds directament al Govern i que s'estan plantejant prendre alguna mesura de pressió al respecte, com compensar el pagament del cànon amb el deute que tenen. Informa que s'hi està treballant i considera són bastant reivindicatius, per la qual cosa votaran a favor.

Tot seguit intervé el Sr. Moreno Sarrió, qui manifesta que ja han començat el punt núm. 9 amb una pregunta que no els han contestat, motiu pel qual tornarà a repetir: què ha fet Inca per merèixer aquest tracte per part del Sr. Bauzá i el govern del PP. Considera que sempre hi surten perdent. Coincideix amb el que ha dit el Sr. García en el sentit que s'ha de dir prou en algun moment. Inca té un batle amb majoria absoluta del PP, però no es mereix un mal tracte per part del Sr. Bauzá i el PP, demana per quin motiu és així. Manifesta que en altres temps podrien dir que el Govern és d'un altre color polític, però ara no n'és el cas; només hi ha un color a les dues institucions. En la seva opinió és inacceptable. El Sr. Aguilar, al primer punt, ha dit que es comença a solucionar el finançament dels ajuntaments, però la Moció és un exemple del que està fent el PP amb els ajuntaments de les Illes; és a dir, li han de fer la feina, finançar el Govern, que els està retallant de pertot, especialment als ciutadans d'Inca. El seu grup ho té ben clar: que ho cobri el Govern i que també faci la feina, ja que són els que tenen els guanys. Creu que en algun moment s'ha de dir basta, ja que tenen la sensació que se n'estan rient a la cara; s'ha d'alçar la veu i dir que fins aquí s'ha arribat. No es vol imaginar què hauria dit el govern d'Inca si això mateix ho hagués fet un govern que no fos del mateix color polític. Considera que s'ha de reclamar allò que és d'Inca, tot el que és dels inquers i, amb la situació econòmica que té aquest ajuntament, no es poden aportar diners municipals, avançar uns diners que no s'han cobrat i que per ventura no cobraran. Discrepa amb el Sr. Aguilar, qui considera que suposarà uns 40.000.000. El Sr. Moreno considera que s'hauran d'aportar més diners. Per tal motiu, proposa fer front comú, reivindicar, protestar i, sobretot, defensar els drets dels ciutadans davant les institucions que estan posant problemes a Inca.

Seguidament intervé el Sr. García, qui manifesta que en primer lloc vol agrair les respostes que li han donat a les seves preguntes en relació amb l'aprofitament de l'aigua. Expressa que no li han aclarit els seus dubtes, ja que no li han contestat res. Només demana que li responguin; evidentment tenen majoria absoluta i poden fer el que vulguin, decideixen ells.



Pel que fa al tema del cànon, demana que torni la recaptació. Així, ells no recapten i demanen que també ho faci l'Ajuntament. Considera que la intervenció del Sr. Moreno ha estat molt bona i demana al Sr. Batle que l'escolti. Així, el Govern té problemes de finançament i els lleven el premi de cobrança; potser hagin sentit que els comptes estan perfectament, que l'Ajuntament té superàvit, i els lleven una i una altra vegada. Per tant, considera que tal vegada els convé queixar-se; l'Ajuntament fa feina pel Govern, qui els lleva els diners, tant si es cobra com si no, i ara lleva el premi de cobrança. Proposa que seria millor que recaptàs el Govern, és el mateix que ha fet el Consell Insular amb els bombers. Demana si aquests són els partits estatalistes que havien de millorar el finançament dels ajuntaments, si això és millorar-lo, cosa que ell dubta. Opina que s'han de defensar els interessos del poble, mentre que el que es fa és defensar el partit, cosa amb la qual no està d'acord. Evidentment s'han de prendre decisions radicals al més aviat possible, demana que es faci. Manifesta que l'Ajuntament fa feina pel Govern i que allò s'ha cobrat fins ara –no allò que es cobri– a partir d'ara no es cobrarà; tot perquè estan malament econòmicament, i demana si l'Ajuntament no hi està també. Sol·licita al batle que pegui un cop de puny damunt la taula d'una vegada per totes.

El Sr. Batle coincideix plenament amb les manifestacions del Sr. García; l'estranya que ni el Sr. Moreno ni el Sr. García hagin llegit la resposta que va fer el batle, reivindicant, protestant tot el que han estat dient fins ara. Fa quinze dies que ell ho va fer i per escrit, al director de l'ATIB i al vicepresident econòmic. Informa que, a més, els ho va dir personalment, tot i que encara no té resposta. Per deferència institucional, governi qui governi, sempre s'ha fet així: primerament per telèfon, directament amb el vicepresident, i després per escrit, una vegada arribada la notificació, dient el mateix, que no estaven disposats a donar el servei i a haver d'assumir el cost. Ara bé, la carta va arribar dia 2, es va contestar dia 11 i ara presenten, quinze dies més tard, la Moció; encara no han tengut resposta i, segons quina sigui, es plantejaran altres mesures de força, però esperen la resposta del vicepresident econòmic i de l'ATIB; evidentment, si no tenen resposta en un temps prudencial, seguiran protestant, reivindicant, però conservant les formes, no amb un cop damunt la taula de moment. Assenyala que tal vegada arribi el moment, però que encara no; afirma que tot allò que demanen està fet, però primer han d'esperar la resposta.

El Sr. Batle es dirigeix al Sr. Moreno per dir-li que ja li ha explicat que la situació econòmica del deute acumulat de la Comunitat du com a conseqüència que s'hagin de prendre mesures extraordinàries. Comenta que aquesta és l'explicació que se li ha donat i que hi pot estar d'acord o no. L'actuació que ha duit a terme la Batlia sempre ha estat la mateixa, sigui qui sigui qui governi. Considera que òbviament, en aquest cas, s'han de defensar els interessos municipals, sense cops damunt la taula ni cridant. Demana una mica de paciència i, si s'ha d'esser contundent, ho serà.

Tot seguit intervé el Sr. Caballero per explicar que no són tants els municipis que gestionen aquest cànon de sanejament, per la qual cosa són concrets els casos que han rebut la carta, entre ells, Inca.



El Sr. Batle exposa que la majoria té privatitzada la recaptació d'aigua.

El Sr. Caballero comenta que són pocs i que estan gestionats per ABAQUA. Creu que, tal com han dit els altres grups, s'hauria de tornar el cànon de sanejament al Govern i que aquest el gestioni. Creu que primer, però, s'hauria de retornar a la situació que s'ha tengut fins ara, i que era beneficiosa per l'Ajuntament, i poder seguir compensant amb el premi de cobrança la despesa a l'ATIB.

Intervé a continuació el Sr. Moreno, qui explica que certament estan preocupats pel sentit de la responsabilitat d'estar a l'oposició, ja que cada dia veuen que les dificultats són majors, cosa que també han de veure els que governen; les dificultats que tenen i tendran els ciutadans amb la pujada d'imposts per poder complir les seves obligacions. Certament estan preocupats quan senten el regidor d'Hisenda que diu que presentaran més extrajudicials perquè s'hauran de pagar, especialment quan s'ha estat repetint que s'eliminarien les extrajudicials. Tot i estar a l'oposició, veuen com està l'Ajuntament, la ciutat, i certament pateixen per la situació. El Sr. Moreno està amb desacord amb el batle quan diu que sempre han actuat d'una determinada manera, perquè no sempre s'ha actuat igual; quan hi havia altres partits a determinades institucions, primer s'anava a la premsa. Explica que quan ell treballava al Consell de Mallorca mai va veure el batle que anàs a parlar amb la presidenta del Consell i que hi havia molts de problemes que afectaven Inca; és a dir, no sempre s'ha actuat així.

Continua explicant que s'ha d'actuar reivindicant els drets i els interessos dels ciutadans; a la premsa amb una carta, a les reunions del partit, quan hi ha un congrés o alguna cosa similar, s'ha de reivindicar i defensar els interessos d'Inca. El batle diu que no només és a Inca, quan hi ha moltíssims de temes que són problemes d'Inca, com el de l'Hospital, del qual es parlarà; la línia de bus amb aturades interurbanes; l'aparcament soterrat; l'oficina d'informe de transport; l'oficina de víctimes del delicte que hi havia al jutjat; la qüestió de l'IBAVI, en què ara els funcionaris fan feina dins l'Ajuntament, i que paga el llum i el telèfon; és a dir, es dona un servei als ciutadans dins les dependències municipals perquè s'ha llevat l'oficina també. Considera que a Inca l'estan tocant molt de prop les retallades del Partit Popular, cosa que el seu grup sempre denunciarà per defensar els interessos de la ciutat. Espera que el batle també aixequi la veu per intentar aturar una mica aquesta situació. Quant al cànon, s'ha d'esser molt contundent, intentar mantenir el premi de cobrança o que ho facin ells. Així, vol proposar l'esmena a tots els grups municipals en el sentit que, si no es continua amb el conveni, que ho faci el Govern. Conclou que ells no en tenen cap obligació.

Novament intervé el Sr. García, qui explica que quan ha dit que s'ha de pegar un cop de puny ho ha dit en un sentit figurat. Expressa que són llicències dialèctiques que s'empren al Ple. Certament el que s'ha de fer és dir prou. Pel que fa a les relacions entre institucions de diferents colors polítics. Considera que certament se n'han donat diferents casos; quan interessava havien de tenir relacions institucionals i quan no, s'anava a la premsa. Creu que el plenari és el



lloc més indicat per actuar, no la premsa, si bé algú hauria d'establir unes directrius o pautes a seguir; tampoc considera adient que es diguin coses a través del Facebook, ja que, si no agrada, l'Ajuntament les elimina, i no és que a ells els hagin llevat res, perquè no hi han penjat mai res. Així i tot, opina que no és el millor lloc per dir aquest tipus de coses. Continua exhortant el batle perquè dugui a terme accions al respecte, que el seu grup sempre el felicitarà i que per alguna cosa és el batle, de manera que sempre ha d'esser el primer a actuar, com per exemple enviant una carta. Però, també ha d'acceptar les crítiques de l'oposició, perquè en algun moment s'haurà de decidir què fer, ja que considera que s'estan burlant d'ells; seria necessari aclarir en què més els poden perjudicar i dir que ja n'hi ha prou. Creu que, si es van eliminat serveis, per les dimensions d'Inca, no quedarà res, quan Inca sempre ha tengut la creença que s'ha tengut de tot: teatres, hipiques, cines. Ara no tenen res i només falta que llevin els quatre serveis que han pogut reivindicar aquests darrers anys. Conclou que la tendència és aquesta: el Govern té crisi econòmica i l'Ajuntament també, però no vol que el batle sigui incivilitzat amb la reivindicació.

Intervé el Sr. Batle per explicar que sempre s'ha d'acabar amb les matisacions. Com ja ha dit abans, es tracta d'una moció que defensa una situació que perjudica el municipi i a la qual, evidentment, donen suport. Quan el Sr. Moreno diu que no sempre ha estat així, ell pot explicar molts de casos en què han demostrat una lleialtat institucional total, en els quals no han anat a la premsa i s'ha arribat a acords i, en altres casos, desacords. Tenen clar que certament és més fàcil negociar entre partits d'un mateix color polític, com ha passat amb el tema de la Ronda Nord, que ara per primera vegada s'ha inclòs als pressuposts del Consell de Mallorca, tot i esser una reivindicació antiquíssima i estar inclosa al Pla de Carreteres; o el cas de la carretera de Lloseta, que tenia uns desperfectes i fins ara no s'han arreglat, tot i haver-ho demanat fa temps enrere. Això no obstant, també s'arriba a acords amb els contrincants polítics, com en el tema del Museu amb la Sr. Joana M. Barceló, etc. Avui en dia, però, la situació és difícil per a tots. Pel que fa a l'oficina de l'IBAVI, explica que ara s'ha tancat, però que fa uns anys que no estava oberta. Recorda que quan es va dur a terme la reforma varen passar de venir cada dia a només els dijous i ara ja no venia ningú; evidentment suposa una petita despesa de corrent i telèfon, però ja s'està pagant perquè són dependències municipals i, almanco, es dona un servei al ciutadà i no se n'ha d'anar a Palma. Considera que es tracta de no perdre els serveis de què es disposa i defensar les qüestions que els graven econòmicament amb tota la contundència que sigui possible. Naturalment manifesta que no cobraran un servei que no pertoqui i que costi diners, i estan d'acord d'aprovar una moció que ve a donar suport a l'actuació duita a terme ja per la Batlia. Conclou que avui en dia és més difícil defensar moltes de coses, atès que la situació econòmica marca tothom.

Finalment intervé el Sr. Caballero per demanar si el grup socialista manté l'esmena que ha explicat al seu torn i que podrien afegir un segon punt, en el sentit que, en el cas que no es tengués en compte la modificació, l'Ajuntament d'Inca tornarà a estar al càrrec del sanejament; és a dir, no creu que es pagui per fer la feina.



Intervé el Sr. Batle que a ell li agrada més la primera opció que ha defensat el grup del PSM-IniciativaVerds.

El Sr. Caballero expressa que, per tal motiu, el segon punt hauria de començar per la frase “en cas de...”, en cas que el primer punt no vagi bé. Per altra banda, contestant al Sr. García quan demana què més els llevaran, li explica que queden tres mocions més del grup PSM.

Intervé el Sr. Secretari per demanar si es pot clarificar una mica més la Moció.

Novament intervé el Sr. Caballero per explicar que el primer punt quedaria igual com el seu grup ha presentat a la Moció i que s'afegiria un segon punt que diria: “En cas que aquesta modificació no es duqués a terme, l'Ajuntament d'Inca traspassaria el cobrament del cànon al Govern de les Illes Balears.”

Conclòs el debat, primerament se sotmet a votació l'esmena presentada, que s'aprova per unanimitat de tots els grups municipals (21).

Vist el resultat de la votació, es declara aprovada l'esmena de la Moció.

Tot seguit, se sotmet a votació la Moció esmenada, que s'aprova per unanimitat de tots els grups municipals (21).

Vist el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció esmenada relativa al superàvit pressupostari.

12. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVAVERDS RELATIVA A LA REOBTURA DE L'APARCAMENT DE LA PLAÇA D'ANTONI MAURA

Vist que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, primerament s'ha de votar la seva inclusió dins l'ordre del dia, que s'aprova per unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció de data 23 de gener de 2012, la qual textualment diu:

“Moció: Reobertura de l'aparcament de la plaça d'Antoni Mateu

El grup municipal del PSM-IniciativaVerds a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la següent

MOCIÓ

El 5 de febrer del 2004, l'Ajuntament d'Inca i Serveis Ferroviaris de Mallorca signaven un conveni de col·laboració pel qual es modificava i complementava el conveni signat per ambdues administracions el dia 17 de juny de 1996.



D'acord amb allò que s'estableix a l'esmentat conveni, Serveis Ferroviaris de Mallorca es comprometia a construir un aparcament soterrani a la plaça d'Antoni Mateu, explotar-lo durant un període de 35 anys i responsabilitzar-se del seu manteniment íntegre durant tot aquest temps d'explotació. A més, durant tot el termini de vigència de la cessió del pàrquing, SFM havia de fer-se càrrec d'aquelles inversions que siguin necessàries per mantenir el pàrquing en perfecte estat de conservació i funcionament fins a la seva entrega a l'Ajuntament.

Per la seva part, l'Ajuntament d'Inca havia de proporcionar els terrenys necessaris als efectes de la perfecta materialització del contingut del conveni i subvencionar l'import dels impostos i taxes de les corresponents llicències municipals.

L'1 de desembre del 2010, Serveis Ferroviaris de Mallorca va procedir al tancament de l'aparcament de la plaça d'Antoni Mateu d'Inca.

Per tot això, el Ple adopta els següents acords

ACORDS

Primer.- L'Ajuntament d'Inca insta Serveis Ferroviaris de Mallorca a reobrir l'aparcament situat a la plaça d'Antoni Mateu d'Inca.

Segon.- En el cas que Serveis Ferroviaris de Mallorca no reobrin l'esmentat aparcament en un termini màxim d'un mes, l'Ajuntament denunciarà l'incompliment del conveni, sol·licitarà el retorn de les ajudes concedides i prendrà les mesures necessàries per tal de defensar els seus interessos.

Tercer.- El batle d'Inca informará mensualment als grups municipals de les actuacions dutes a terme en aquesta matèria.”

En primer lloc, el Sr. Caballero procedeix a la lectura de la Moció presentada pel seu grup municipal. Manifesta que s'ha dit que les mesures s'havien pres per qüestions econòmiques quan es tanca a partir de dia 1 de desembre, si bé han deixat encès el llum de llavors ençà, fet que suposa una despesa absolutament innecessària i que, fins i tot, al seu entendre, fa mal a qui ho veu.

Seguidament intervé el Sr. Moreno, qui manifesta que aquesta retallada o iniciativa d'SFM per tancar l'aparcament no és d'ara, sinó d'1 de desembre. En aquest punt, critica el silenci per part de l'equip de Govern, de la Batlia, ja que no ha vist res quant a reclamació per tal que no es tancàs. Consideren que és un aparcament necessari, sobretot per la part comercial de la zona de Bisbe Llompart, estació i per part de veïnats, molts dels quals també l'empraven. Recorda que l'any 2008 el seu grup va presentar una moció, a la qual el Partit Popular va votar en contra. Ja hi demanaven que l'Ajuntament d'Inca sol·licitàs l'inici de negociacions per arribar a un conveni que els permetés la cessió dels aparcaments, perquè ja sabien que hi havia problemes, malgrat que aquestes darreres tres anualitats s'ha agreujat la situació.



Continua explicant que tal vegada s'hi hauria d'incloure una esmena relativa que, si SFM no obre l'aparcament en un termini màxim d'un mes, l'Ajuntament sol·licitaria que se li retorni la titularitat del solar, ja que han de recordar que l'Ajuntament va cedir a al Govern la plaça d'Antoni Mateu per fer la inversió. Consideren que no poden permetre, una vegada més, cedir solars per dur a terme una inversió, però que transcorregut un determinat temps es lleva.

A continuació intervé el Sr. García per explicar que la majoria d'aquestes mocions parteixen d'un conveni preexistent. Per tant, per part del Govern balear o d'organismes autònoms hi ha un incompliment. Opina que caldria que els serveis jurídics es plantegin de forma definitiva com actuar davant el reiterat incompliment de convenis; es tracta d'un conveni signat, amb unes condicions a favor d'un i d'altres condicions a favor d'un altre, que s'incompleixen unilateralment. Considera que convendria plantejar-s'ho i que es tracta del tema abans parlat, de reciprocitat institucional.

Concretament quant a l'aparcament, vol recordar que es va haver de fer un pas soterrat per davall les vies del tren. A més, l'Ajuntament ha de tenir cura del manteniment del dit pas, per la qual cosa per ventura els el podrien també tornar perquè ells tinguin cura del seu manteniment. Demana al Sr. Aguilar que ho apunti i ho tinguin present. Seria el mateix que fan ells; si tenien l'obligació durant un període de 35 anys, com diu la Moció, de mantenir-lo, ho han de fer. Opina que, en cas contrari, s'ha de denunciar la resolució del conveni i estudiar la millor postura per a ells. Conclou que no pot esser tot unilateral.

Intervé el Sr. Jerez per explicar que el Sr. Batle, quan han parlat de l'oficina, també ha tractat una mica aquest tema. Com ha dit es varen posar en contacte amb la Direcció General d'SFM, la qüestió més important és el dèficit anual que existeix ja que, fins i tot, el Dijous Bo només es va omplir un 30%. Informa que s'ha plantejat la possibilitat que l'Ajuntament gestioni l'aparcament. Així doncs, s'està en negociacions amb la Mesa de Comerç per veure de quina manera l'Ajuntament podria, com a mínim, mantenir-lo obert en horari comercial. Conclou que el seu grup donaria suport a la Moció, si bé amb una esmena al segon punt en el sentit que, en lloc de denunciar l'incompliment del conveni i sol·licitar el retorn de les ajudes concedides, consideren que seria millor negociar amb SFM una forma millor de gestió de l'aparcament per part de l'Ajuntament.

Novament fa ús de la paraula el Sr. Caballero, qui explica que, havent escoltat tant el grup socialista com el grup popular, que han exposat la possibilitat de presentar unes esmenes, tal vegada podrien seguir el mateix sistema que en el cas de l'oficina i així, al punt segon, es podria eliminar la frase següent: "...denunciarà l'incompliment del conveni, sol·licitarà el retorn de les ajudes concedides i...)", atès que es podria plantejar el cas que SFM proposàs, durant la negociació, la possibilitat de renegociar un nou conveni o una cessió. Explica que és evident tant en aquest cas com en el de l'oficina turística, com ha dit el Sr. García, que hi ha hagut un incompliment del conveni per part de Serveis Ferroviaris –fet que lamenta–, per la qual cosa creu que al primer punt cal afegir, per tal que quedi clar, que n'hi ha hagut un incompliment unilateral.



El Sr. Moreno demana, com ha dit el Sr. García, que algú de l'Ajuntament faci un informe en relació amb el conveni en qüestió, ja que suposa que seria una força davant les administracions per poder reclamar.

El Sr. García, sense voler ferir ningú, manifesta que s'ha d'exigir el compliment del conveni perquè diu que durant 35 anys havia d'estar obert, és a dir, no s'ha de renunciar al que ja es té signat, ni obrir una porta a una nova negociació; en cas que SFM faci una nova proposta, ja la debatran, però hi ha un conveni signat durant 35 anys. Afegeix que s'ha dit que no tenen diners, que no es pot fer front a la despesa i que s'ha d'exigir el compliment del conveni que hi ha signat; si fos a l'inrevés, com quan s'ha demanat que tornin l'edifici dels bombers que es va cedir al seu dia, o quan varen demanar que tornassin el Quarter General Luque perquè es va pagar, demana què varen dir les altres administracions. Considera que no és falta de reciprocitat ni res per semblant i que, si hi ha un conveni, s'ha de complir. Conclou que, si ells estan malament econòmicament, l'Ajuntament també hi està.

Intervé el Sr. Batle per explicar que s'estan discutint dues qüestions: una és el servei, que seria l'obertura; el Sr. García diu que s'ha de denunciar...

Fa ús de la paraula el Sr. García per exposar que no es tracta de denunciar, sinó d'exigir el compliment del conveni i, a partir que no es compleixi, ja es prendrà la decisió que correspongui, sense haver d'anar ara a negociar un conveni nou. Afegeix que tal vegada s'hi hauria d'afegir que se li torna el manteniment del pas soterrat

Intervé el Sr. Batle per manifestar que sembla que tots estan d'acord amb el mateix.

El Sr. Caballero afirma que, vist que tots hi estan d'acord, s'eliminarà del segon punt de la Moció la frase següent: "...denunciarà l'incompliment del conveni, sol·licitarà el retorn de les ajudes concedides i..."

Conclòs el debat, primerament se sotmet a votació l'esmena presentada, que s'aprova per unanimitat de tots els grups municipals (21).

Vist el resultat de la votació, es declara aprovada l'esmena de la Moció.

Tot seguit, se sotmet a votació la Moció esmenada, que s'aprova per unanimitat de tots els grups municipals (21).

Vist el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció esmenada relativa a la reobertura de l'aparcament de la plaça d'Antoni Mateu transcrita anteriorment.

13. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVAVERDS EN DEFENSA DE L'HOSPITAL I LA SANITAT PÚBLICA



Vist que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, primerament s'ha de votar la seva inclusió dins l'ordre del dia, que s'aprova per unanimitat (21).

Demana l'ús de la paraula el Sr. Ramis, en representació del grup municipal PSIB-PSOE, qui manifesta que considera que s'hauria de tractar aquest punt conjuntament amb el següent, vist que el contingut de les mocions és el mateix, és a dir, la defensa de l'Hospital d'Inca i la sanitat pública.

Vist que tots els regidors hi estan d'acord, el Sr. Batle hi dona el seu assentiment i manifesta que el seu vot serà favorable a les dues, tot i que no s'ha duit a terme cap retallada pel que fa a la sanitat i a l'Hospital d'Inca.

El Sr. Caballero manifesta que la Moció és preventiva.

Vist que tots estan d'acord a tractar el punt núm. 13 conjuntament amb el punt núm. 14, els reunits consideren les dues mocions, ambdues de data 23 de gener de 2012, si bé una de presentada pel grup municipal del PSM-IniciativaVerds i l'altra, presentada pel grup municipal del PSIB-PSOE, que són les següents:

"Moció: En defensa de l'Hospital d'Inca i la sanitat pública"

El grup municipal del PSM-IniciativaVerds a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la següent

MOCIÓ

El sistema sanitari públic de l'Estat espanyol ha estat reconegut com un dels millors del món, fins arribar a un bon grau de satisfacció entre els usuaris. Tot i així, el cost de la sanitat pública en termes econòmics de percentatges en relació amb el PIB ens demostra que encara està a la cua dels països que formen la UE (l'Estat espanyol es gastà el 2010 per habitant 1.298 euros, mentre que la mitjana europea és de 2.103 euros).

Així les coses, no és veritat que el sistema sanitari públic sigui ineficient i malbaratador, més aviat al contrari: amb els recursos que s'aporten al sistema s'han aconseguit elevats nivells d'eficàcia i eficiència. Qualsevol tipus de retallada en els pressupostos significarà un important deteriorament en la qualitat assistencial sanitària en el sector públic, un allunyament d'aconseguir equiparar-nos a la mitjana europea, amb conseqüències negatives per a la població usuària i finançadora del sistema.

A les Illes Balears s'han començat a practicar retallades al sistema sanitari que afectaran l'assistència sanitària i que, en alguns casos, han significat l'augment de les llistes d'espera per intervencions quirúrgiques i per l'atenció d'especialistes: pagament de la targeta sanitària, abonament per part de les dones de la intervenció de l'IVE, reducció d'hores d'intervenció quirúrgica, pagaments dels bolquers per part dels menors amb discapacitat física, pagament del dinar per part dels pares i mares dels menors ingressats a la



UCI, reducció de les peonades, desaparició de les guàrdies localitzades, no cobertura de determinades baixes laborals, parització de les ampliacions de l'Hospital d'Inca i de Manacor, etc.

El moment present és determinant pel que fa al futur de la sanitat pública. Les Illes Balears ja pateixen un dèficit històric en inversió sanitària. A aquest dèficit, caldrà afegir-hi els efectes que tindrà sobre la població usuària de la sanitat pública les mesures resultants del procés de retallades.

En el cas d'Inca, aconseguir un hospital comarcal va ser el fruit d'una reivindicació històrica i de la mobilització social i política de moltes persones i entitats.

Per tot això, el Ple adopta els següents acords

ACORDS

Primer.- L'Ajuntament d'Inca manifesta el compromís amb el manteniment i millora del servei públic de salut, preservant el seu caràcter públic, universal, de qualitat, integral, solidari i d'equitat garantida.

Segon.- L'Ajuntament d'Inca reclama al Govern de les Illes Balears la parització de qualsevol retallada que afecti el sistema de la sanitat pública i l'insta a reconsiderar les realitzades fins aleshores, especialment en tot allò que afecti l'Hospital Comarcal d'Inca i els centres de salut d'Inca.

Tercer.- L'Ajuntament d'Inca farà arribar aquest acord a la Presidència del Govern de les Illes Balears, al president del Parlament i a la consellera de Salut, Família i Benestar Social del Govern de les Illes Balears.”

“EL GRUP MUNICIPAL SOCIALISTA PSIB-PSOE PRESENTA PER A LA SEVA CONSIDERACIÓ AL PLE LA SEGÜENT PROPOSICIÓ:

El grup municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca, a l'empara de l'establert a l'art. 97.3 del Reglament d'organització i funcionament de les entitats locals i del Reglament orgànic de l'Ajuntament d'Inca, formula la següent **PROPOSICIÓ RELATIVA A RESTITUIR ELS RETALLS DE PERSONAL I SERVEIS DE L'HOSPITAL COMARCAL D'INCA.**

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

A l'any 2007 es va dur a terme la inauguració de l'Hospital Comarcal d'Inca, una reivindicació històrica dels ciutadans de la comarca.

Un hospital en el qual el Govern de les Illes Balears va invertir 68,5 milions d'euros i que disposa d'un servei de gran qualitat i amb les tecnologies més avançades.

Un centre que atent a un 15% dels usuaris del Servei de Salut de tot Mallorca, i que dona cobertura a 6 centres de salut i 19 unitats bàsiques de salut; és a dir, a una població d'uns 120.000 ciutadans de 24 nuclis de població (Manacor, Selva, Lloseta, Biniamar, Caimari, Escorca, Moscarí, Sineu, Costitx, Lloret,



Llubí, Maria, Muro, Santa Margalida, Can Picafort, Son Serra, sa Pobla, Campanet, Búger, Alcúdia, Port d'Alcúdia, Pollença, Port de Pollença i Inca). Durant la darrera legislatura el Govern de les Illes Balears ha incrementat en més d'un 50% la inversió a l'Hospital Comarcal de Inca, disposant de 88 especialistes i un total de gairebé 760 treballadors.

No obstant això, des del començament d'aquesta legislatura el nou Govern a pres una sèrie de decisions que fan perillar el desenvolupament normal de l'Hospital.

Mesures com:

- La supressió de las guàrdies localitzades de cirurgians i traumatòlogues, que ha ocasionat que únicament es pugui operar de 8 a 15 hores de dilluns a divendres; impedit, per tant les operacions de urgència a l'Hospital Comarcal, un fet que suposarà derivar als eventuais casos greus a l'Hospital de Son Espases.
- La supressió de dues places interines del servei de traumatologia, de manera que aquesta especialitat s'ha quedat reduïda a 8 professionals efectius per atendre el servei.
- La supressió del servei del transport urbà fins a l'Hospital.
- Un hospital que funciona sense gerent ni responsable de recursos humans.

Són retallades que no tenen en compte les necessitats sanitàries de la població de la comarca d'Inca, sinó únicament qüestions que podríem qualificar com dubtosament econòmiques, fet que demostra la insensibilitat del nou Govern del PP.

Ens preocupa i alarma les explicacions que han donat tant els metges de l'Hospital com el personal sanitari, els sindicats de metges, UGT, on afirmen que el Govern vol convertir l'Hospital en un ambulatori.

Però encara més preocupants són les pròpies declaracions i sobretot les actuacions que han dut a terme els actuals responsables de la sanitat pública de les Illes; i tot això per les formes i la nocturnitat en què s'han dut a terme. Només cal veure com a la pregunta realitzada pel grup parlamentari socialista relativa si es tenia previst incrementar la plantilla de metges a l'Hospital d'Inca, contestava la consellera Carmen Castro, dia 16 de desembre, que no existia cap previsió d'augmentar la plantilla sense fer cap referència als retalls que tenien previst dur a terme pocs dies després.

Ens preocupen els retalls indiscriminats que està aplicant Ib-Salut a Inca i a altres hospitals públics, que representen una pèrdua de capacitat resolutiva dels centres sanitaris i una regressió de 20 anys en la qualitat assistencial.

Unes mesures que produiran un increment de les llistes d'espera i del temps d'atenció, així com la saturació de l'hospital de referència.

Per tot això, el grup municipal socialista de l'Ajuntament d'Inca presenta per a la seva consideració i acceptació pel Ple municipal d'aquesta corporació la següent proposta d'ACORD:

1. L'Ajuntament d'Inca es pronuncia en contra dels retalls de personal i serveis realitzats al Hospital Comarcal d'Inca; així com de la retirada per part d'SFM del bus urbà que feia el recorregut des d'Inca a l'Hospital Comarcal.



2. L'Ajuntament d'Inca insta la Conselleria de Salut, Família i Benestar Social del Govern de les Illes Balears a restituir les guàrdies localitzades de cirurgians i traumatòlogues a fi de fer possible les operacions de urgència a l'Hospital Comarcal d'Inca.
3. L'Ajuntament d'Inca insta la Conselleria de Salut, Família i Benestar Social del Govern de les Illes Balears a restituir les dues places del servei de traumatologia per atendre el servei.
4. L'Ajuntament d'Inca insta la Direcció General de Transports del Govern de les Illes Balears i SFM que faci efectiva la posada en marxa novament del serveis del bus urbà cap a l'Hospital Comarcal d'Inca.
5. L'Ajuntament d'Inca insta la Conselleria de Salut, Família i Benestar Social del Govern de les Illes Balears a potenciar el funcionament l'Hospital Comarcal d'Inca suprimint qualsevol mesura que perjudiqui el normal funcionament del centre hospitalari i minvi la qualitat assistencial que reben les persones ateses.”

Fa ús de la paraula el Sr. Caballero per manifestar que no només es tracta de discutir conjuntament les mocions, sinó també d'unificar-les, esmenar els acords i votar una sola proposta. Explica que, a través de la premsa, s'ha sabut que hi ha hagut moviments, que s'ha actuat en alguns casos i, si estan d'acord amb el que s'ha de demanar, és que no es facin retallades.

Intervé el Sr. Batle per explicar que després els informarà de com va anar el Patronat i com es troba la situació actualment.

Intervé el Sr. Ramis que, en relació amb les retallades, ells tenen constància, a través del sindicat mèdic, que sí s'han produït. Recorda que certament el batle va dir en premsa que s'havia creat una alarma davant la població, però la realitat, des del moment en què el batle demanà una reunió, és que hi ha una preocupació, com també va presentar un escrit a Serveis Ferroviaris reclamant l'autocar urbà per als usuaris fins a l'Hospital. Considera que el batle no hauria d'intervenir com a representant d'una administració; és a dir, cada un té unes competències, i és una equivocació quan el batle fa manifestacions en el sentit si hi ha una reestructuració o és una reorganització, però que no hi ha retalls. El seu grup té constància que s'han produït retalls, fins i tot tenen un escrit de la consellera contestant una pregunta del grup socialista, si tenia previst augmentar el nombre de places de metges especialistes a l'Hospital; la resposta fou que no hi havia cap plaça prevista a afegir-hi. Si s'han suprimit determinades places, és evident que, des de les 15 h fins a les 8 h de l'endemà, no es poden dur a terme operacions d'urgència i s'ha d'anar a Palma. A diferència amb altres hospitals que tenen dos traumatòlegs o cirurgians, Inca només en té un en plantilla amb guàrdia presencial i un altre de localitzable, fet que suposava per a l'Administració un cost inferior i, segons el Sindicat de Metges, aquestes guàrdies havien estat suprimides i no es poden fer operacions. Afirmar que tampoc és cert que hi hagués la previsió de contractar oncòlegs de guàrdia presencial. La realitat és que tots han lluitat per l'Hospital, és una gran fita per a Inca i li suposa una font d'ingressos, per la qual cosa no poden admetre que hi hagi cap retall. Opina que és normal que dos partits de la corporació hagin presentat una esmena i que el batle també se n'hagi preocupat. Creu que l'Ajuntament ha d'esser contundent, no ha



d'admetre cap retallada i no ha de retrocedir ni una passa en els serveis que ofereix l'Hospital.

Pel que fa als punts de la Moció, explica que les propostes són molt coincidents. Suggereix que els punts 2 i 3 de la proposta presentada pel seu grup s'incorporin al punt 2n de la del PSM, i que es mantinguin els punts 4 i 5.

Seguidament intervé el Sr. García per manifestar que el seu grup tenia preparada una pregunta per demanar al Sr. Batle: que explicàs les decisions que va prendre el Patronat de l'Hospital, mentre que els altres grups han preferit presentar una moció. Naturalment han d'estar d'acord amb les mocions, no volen que l'Hospital d'Inca sigui menys del que ha estat fins ara, però no volen entrar dins l'organització interna. Expressa que estaran en contra de qualsevol retallada, excepte si se'ls dóna una explicació convincent del fet; no acceptaran que l'Hospital es converteixi en un gran PAC, però podran entendre que, fins a un cert punt, es facin algunes adequacions o reestructuració de serveis per qüestions econòmiques, com suposa que entén el Sr. Gili.

Continua que això és el que es diu a la televisió i el que surt als diaris, que no es retallaran serveis; per tant, han d'estar d'acord amb una moció que diu que no se suprimiran serveis. Així mateix, en situacions similars en què pareix que no es retalla, però efectivament sí que es fa. Volen que el batle, en representació de l'Ajuntament al Patronat, els tenguin informats puntualment del que passa, tot i que s'ha preocupat de comunicar-ho a través dels diaris, però creu que els portaveus dels grups municipals haurien d'haver estat convocats per explicar-los aquestes qüestions. Així entenen les mocions, malgrat que no volen entrar en discòrdia en cap punt.

Tot seguit fa ús de la paraula el Sr. Batle per explicar que, si no hi hagués hagut tan a prop la convocatòria d'un plenari, hauria convocat els grups municipals per explicar-los l'assumpte de l'Hospital. Considera que sempre ha tengut una prudència al respecte per tal de no polemitzar cap decisió, així com molta preocupació pel seu funcionament i els seus serveis. La primera notícia que té de la retallada de serveis és a través de la denúncia del Sindicat amb el servei de traumatologia a través de la premsa. Exposa que el mateix dia que ho va llegir va cridar al director general de l'Insalut per demanar-li que convocàs el Patronat per donar explicacions. Informa que aquest fet va succeir un dimarts horabaixa i que el dimecres matí li va comunicar que el mateix divendres, tot i esser festa a Palma, vist que hi havia pressa, es convocava la reunió. Esmenta que el divendres es va celebrar el Patronat, en el qual va manifestar la seva preocupació per la qüestió del servei de traumatologia, que era la denúncia del Sindicat per les guàrdies localitzades. Informa que aquest mateix divendres surt per la premsa que també hi ha possibilitats de retallar el servei de maternitat. Al Patronat li varen explicar, tal com consta a l'acta, que el pressupost de l'Hospital d'Inca per al 2012 havia augmentat un 27%: passa de 31.605.000 € a 40.296.000 €. Quant a les retallades que s'estan duent a terme en sanitat, se li explica que no afecten l'Hospital d'Inca, i es posà l'exemple a través d'un quadre comparatiu. És a dir, hi ha una aposta per l'Hospital d'Inca, amb un augment del pressupost de 10.000.000 €, tot i que el seu grup sempre ha



defensat en els diferents patronats que l'Hospital va néixer mal dotat; hi existeix un dèficit pressupostari real, per la qual cosa és necessari actuar.

El Sr. Batle continua que una altra qüestió és el servei de traumatologia i les guàrdies localitzades. Pel que li varen explicar, aquest servei està compost per 11 traumatòlegs (10 professionals i 1 cap de servei) i es considera que la plantilla està sobredimensionada, ja que l'Hospital té altres necessitats; així, dins aquesta optimització, que no s'ha d'entendre com una retallada, es pren la decisió d'amortitzar 3 places de trauma creant una plaça de nefrologia, que s'uneix a les 2 que ja hi havia, amb la qual cosa el servei de nefrologia quedaria consolidat, especialment pel que fa al tema de diàlisi. Per tant, s'aposta perquè aquest servei tenguí un millor servei de cara als pacients, atès que de cada vegada n'hi ha més. També es crea una altra plaça al servei d'oncologia, que no està dotat amb cap plaça, sinó que l'oncòleg que hi ha està adscrit al servei d'internistes, i és una demanda que hi ha a través de familiars i de l'Associació Contra el Càncer; amb aquesta acció es consolida també el servei d'oncologia i s'augmenta l'autonomia d'Inca en relació amb Son Espases. Així mateix, també es crea una plaça de cirurgia; només n'hi havia 7 en plantilla, amb la qual cosa s'equilibra la plantilla: és a dir, 8 cirurgians, 8 traumatòlegs. Exposa que alhora es crea una plaça nova de metge preventista, dedicat a la prevenció, tractament i control d'infeccions de dins l'Hospital, servei que no existia i millora el servei i l'autonomia de l'Hospital d'Inca. Amb tot això, conclou que les 3 places de traumatologia que se suprimeixen són ocupades per un nefròleg, un oncòleg, un cirurgià i un preventista; així, es crea una plaça més.

Pel que fa a les guàrdies localitzades, informa que quan un traumatòleg ha d'entrar dins el quiròfan té la possibilitat de cridar-ne un altre per tal d'actuar de manera conjunta a la intervenció, tot i que el temps de resposta és de 60 minuts. Comenta que la majoria de les intervencions de trauma es realitzen fins a les 10.30 h, amb unes 50 intervencions durant el 2011; a partir de les 10.30 h només es fan 3 intervencions durant el 2011, que són derivades a Son Espases. Considera que s'ha de tenir en compte que tots els serveis d'accidents de trànsit i policontusionats es deriven directament a Son Espases. És a dir, hi ha un servei de traumatologia d'urgències fins a les 15.00 h i, des de les 15 h fins a les 8 h del dia següent, un servei d'urgències, durant les quals la majoria de situacions es produeixen fins a les 22.30 h i, d'aquesta hora fins a les 8 h de l'endemà, només es donen 3 situacions.

Continua que la proposta és eliminar les guàrdies localitzades i implantar guàrdies de presència física, amb 2 traumatòlegs, exactament el que té Manacor. Assenyala que la guàrdia localitzada costa un 50%, malgrat no haver de menester la persona que està de guàrdia, mentre que la presencial té un cost del 100%, però l'Insalut considera que val més la guàrdia presencial, atès que el metge és a l'Hospital i hi pot fer feina. Opina que s'ha de tenir present la llista d'espera del servei de traumatologia; amb 11 metges, té una llista d'espera important. Al seu entendre no és una minva de recursos, sinó una optimització; considera que el cost serà major, però la presència del metge farà que pugui fer feina.



El Sr. Batle afirma que aquesta és la situació i que, segons el seu parer, la sanitat pública no ha de perdre qualitat ni servei, si bé, a un moment donat, no s'ha de tirar diners. Creu que l'optimització de recursos és bona i que, amb la presència dels traumatòlegs, hi poden fer feina. Així funciona Manacor i, tot i no ésser un professional, considera que el canvi de guàrdies localitzades per presencials és important i bo per a l'Hospital d'Inca. Ja va manifestar que vigilaria el tema, que les explicacions donades l'havien convençut i que era bo el reajustament. Informa que va intentar explicar a la premsa, no per tenir protagonisme, la seva preocupació, la qual també va comunicar als representants del Sindicat, amb els quals es va reunir el mateix divendres. Opina que hi ha un conflicte d'interessos que a ell no li pertoca resoldre, tot i que creu que la solució adoptada per l'Insalut és bona, el canvi de la guàrdia localitzada per la guàrdia presencial.

Pel que fa al servei de maternitat, explica que l'Insalut en cap moment s'ha plantejat tancar-lo ni dur-hi a terme cap tipus de retallada, ja que el servei funciona perfectament.

Conclou que, tal com va manifestar al Patronat, es mantindrà vigilant i a l'expectativa i que, quan hi hagi unes mocions que defensen el ciutadà d'Inca i l'Hospital, el seu grup hi donarà suport. L'Hospital d'Inca ha estat una reivindicació de més de vint anys dels ciutadans d'Inca i que sempre serà molt important. Espera que tots siguin capaços de valorar el que es té; existeix un Hospital que, encara que pot tenir defectes i es podria millorar, s'ha de potenciar allò bo que fa i no criticar, i ell es posa el primer.

A continuació torna a intervenir el Sr. Caballero, qui vol remarcar, des del PSM-IniciativaVerds, que la Moció pretenia defensar el sistema sanitari públic. Com a inquer deixar ben clar que l'Hospital és una reivindicació històrica, com ha explicat el Sr. Batle. Manifesta que els grups municipals, igual que l'Ajuntament, també estan vigilants i que, davant qualsevol tipus d'alarma, actuaran amb la contundència que faci falta. Pel que fa al tema de maternitat, explica que les informacions que tenia el seu grup no són les mateixes que ha donat el Sr. Batle; certament cadascú té les eines que té i li pareix molt bé que el Sr. Batle vagi al Patronat a defensar els interessos dels ciutadans d'Inca. Conclou que confien que les retallades no es duguin a terme i que es pugui solucionar qualsevol problema.

Tot seguit intervé el Sr. Ramis per explicar que l'Hospital d'Inca és el centre assistencial més important de la comarca i l'empresa més important de la ciutat, amb un pressupost de 68.000.000 € i una plantilla de més de 700 treballadors. Considera que estan davant un conflicte d'interessos, perquè la intenció del Govern autonòmic és retallar els serveis, en general, a tots els hospitals, tal com va anunciar el Sr. Bauzá, per tal d'estalviar diners; són retalls que consideren que s'han d'evitar. Dirigint-se al Sr. Batle exposa que s'ha d'anar alerta quan s'erigeix com a portaveu, sobretot quan no li diuen tota la veritat. Recorda que la consellera, arran d'una pregunta parlamentària, va afirmar que al pressupost de 2012 no tenien contemplat l'augment de places de metges especialistes, mentre que al Sr. Batle li han dit que en posaran 4; així, considera que hi ha un engany en alguna informació. Pel que fa a l'increment



del pressupost, com ha dit el Sr. Batle, és cert que la partida inicial no era suficient i que s'hagueren de fer modificacions de crèdit. Per tant, informa que el pressupost d'enguany no s'ha increment un 27%, sinó que és el mateix o inferior, només és que ara hi figura la previsió real del cost de l'Hospital, però no han de pensar que és superior. Comenta que queda molt bé dir-ho als diaris, però que realment hi haurà els mateixos diners o menys, ja que la previsió o la voluntat manifestada pel Govern és reduir en serveis, encara que ja es veurà què faran realment. Està molt content que el partit de Govern se sumi a la Moció, perquè tots estan defensant els mateixos interessos, ningú vol que es retallin els serveis i ningú ha de dur la batuta de la lluita, evidentment són tots. El que els preocupa és que al batle no li hagin dit tota la veritat. Voldrien que el Govern comunicàs la seva intenció en relació amb l'Hospital d'Inca, les vertaderes voluntats del Partit Popular.

Seguidament fa ús de la paraula el Sr. García per manifestar que espera que sigui més fàcil que no retallin el servei que la conversació que han mantengut durant dues hores per votar afirmativament a la Moció; és a dir, espera que l'extens debat hagi estat aclaridor i que doni resultat. Només vol afegir que hi votaran a favor, tot i que demanen al batle que els tinguin puntualment informats del que sàpiga com a representant de l'Ajuntament a la Fundació.

Intervé el Sr. Batle per explicar que certament una cosa és el pressupost inicial i que una altra és el pressupost definitiu. Per a l'Hospital d'Inca, el pressupost inicial de 2012 és millor que el de l'any passat, mentre que a Manacor li han llevat un 4%. Considera que una de les coses més importants que ha fet l'Hospital d'Inca ha estat reduir tot l'estament directiu no sanitari, càrrecs que s'han reduït al 50%; amb aquest fet s'ha produït un estalvi important que no afecta l'atenció de l'usuari. Continua explicant que ell només els pot traslladar allò que a ell li han explicat. Respecte al que segons el Sr. Ramis va contestar la Conselleria, és el mateix que ell ha explicat: l'amortització de 3 places de traumatòleg i la creació d'una plaça de nefròleg, un oncològ i un cirurgià, i una plaça nova de preventista.

El Sr. Batle exposa que el Patronat es va celebrar dia 20 de gener i que no sap quan va ésser formulada la pregunta al Parlament.

El Sr. Ramis respon que va ésser dia 16 de desembre.

El Sr. Batle manifesta que tal vegada arran de les mobilitzacions, la denúncia dels metges, etc., la decisió ha estat la que figura a l'acta del Patronat. Comenta que certament el poden enganar, però que s'enganen ells mateixos i que, si se suprimeixen recursos sanitaris, se sabrà. Així mateix, creu que tota la polèmica d'aquests dies era per les guàrdies localitzades, com ja ha explicat, i el tema de les guàrdies presencials. Considera que l'usuari no notarà res, vist que el servei continua, la qual cosa és una mostra de bona política amb una optimització de recursos. És un assumpte sensible, que s'ha de controlar i, en haver-hi alguna novetat, pot convocar Junta de Portaveus amb el director mèdic i donar la informació. Com també ja va explicar al Patronat, opinava que l'Insalut havia de convocar els municipis afectats, els batles, per explicar-los el mateix que li havien explicat a ell, cosa amb la qual mostraren el seu acord.



Intervé el Sr. Secretari, qui explica que s'haurien de concretar les dues propostes.

Així, el Sr. Ramis explica que la part expositiva seria la de la Moció presentada pel PSM-IniciativaVerds. Pel que fa a la part dels acords, en aquest moment s'estableix una discussió entre el Sr. Ramis i el Sr. Batle. Segons el Sr. Ramis el punt 1 seria el 1r de la seva Moció; el punt 1 de la Moció del PSM seria el 2n i el punt 2 seria el 3r, al qual s'afegirien els punts 2 i 3 de la Moció del PSOE.

El Sr. Batle considera una incongruència mantenir els punts 2 i 3 de la Moció del PSOE, ja que al lloc de les guàrdies localitzades hi haurà guàrdies presencials. A més, si s'han de restituir les dues places –que són tres–de traumatòleg, suposarà suprimir les places de cirurgia, nefròleg...

El Sr. Ramis està d'acord amb el Sr. Batle; afegeix que es mantindrà el punt 3 del PSM i que s'afegirà el punt 4 de la Moció del PSOE relativa a la restitució del servei de bus.

Novament intervé el Sr. Batle per explicar que, tot i que no n'ha parlat, el servei del bus a l'Hospital ja funciona i fa les aturades urbanes. Exposa que li han passat una relació que els facilitarà. Així mateix, ell ho ha comprovat, i es fan les aturades urbanes, malgrat que està d'acord que es mantengui aquest punt de la Moció. Comenta que és cert que s'ha eliminat l'aturada de Reis Catòlics, ja que no s'emprava per quasi ningú. Conclou que el servei funciona des de principi de gener.

El Sr. Caballero manifesta que han comparat l'horari anterior amb l'actual i que just hi ha un inconvenient: la freqüència i l'horari. Assenyala que abans n'hi havia fins a les 22 h i que ara acaba abans.

El Sr. García demana si els tendrà informats trimestralment de l'evolució de les llistes d'espera de tots els serveis de l'Hospital i si els facilitaran periòdicament les actes de la Fundació.

El Sr. Batle respon que no hi té cap problema, si bé considera que trimestralment li pareix una mica exagerat. Finalment acorden que sí, que en tenir-les les hi farà arribar. Pel que fa a les llistes d'espera, conclou que les facilitarà, encara que ell només va demanar la llista d'espera de traumatologia perquè era el servei que es qüestionava, si bé les demanarà i els les farà arribar, tot i que no sap quin interès pot tenir.

Finalment el Sr. Ramis conclou que la part dispositiva de la Moció quedaria de la següent manera:

“1.- L'Ajuntament d'Inca es pronuncia en contra dels retalls de personal i serveis que es puguin realitzar a l'Hospital Comarcal d'Inca, així com de la retirada per part d'SFM del bus urbà que feia el recorregut des d'Inca a l'Hospital Comarcal.



- 2.- L'Ajuntament d'Inca manifesta el compromís amb el manteniment i millora del servei públic de salut, preservant el seu caràcter públic, universal, de qualitat, integral, solidari i d'equitat garantida.
- 3.- L'Ajuntament d'Inca reclama al Govern de les Illes Balears la paralització de qualsevol retallada que afecti el sistema de la sanitat pública i l'insta a reconsiderar les realitzades fins aleshores, especialment en tot allò que afecti l'Hospital Comarcal d'Inca i els centres de salut d'Inca.
- 4.- L'Ajuntament d'Inca insta la Direcció General de Transports del Govern de les Illes Balears i l'SFM que facin efectiva la posada en marxa novament del serveis del bus urbà cap a l'Hospital Comarcal d'Inca.
- 5.- L'Ajuntament d'Inca farà arribar aquest acord a la Presidència del Govern de les Illes Balears, al president del Parlament, a la consellera de Salut, Família i Benestar Social i a la Direcció General de Transports del Govern de les Illes Balears.
- 6.- El batle informará trimestralment de l'evolució de les llistes d'espera de tots els serveis de l'Hospital i facilitarà periòdicament les actes de la Fundació als grups municipals.”

Conclòs el debat, primerament se sotmeten a votació les esmenes presentades, que s'aproven per unanimitat de tots els grups municipals (21).

Vist el resultat de la votació, es declaren aprovades les esmenes a la Moció.

Tot seguit, se sotmet a votació la Moció esmenada, que s'aprova per unanimitat de tots els grups municipals (21).

Vist el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció esmenada relativa a la defensa de l'Hospital d'Inca i la sanitat pública transcrita anteriorment.

14. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSIB-PSOE PER RESTITUIR ELS RETALLS DE PERSONAL I SERVEIS DE L'HOSPITAL D'INCA

Aquest punt s'ha tractat conjuntament amb l'anterior, el punt núm. 13.

15. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PSIB-PSOE PER A LA RECLAMACIÓ DEL DEUTE PENDENT DEL GOVERN AUTONÒMIC

Vist que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, primerament s'ha de votar la seva inclusió dins l'ordre del dia, que s'aprova per unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció de data 24 de gener de 2012, la qual textualment, diu:

“EL GRUP MUNICIPAL SOCIALISTA PSIB-PSOE PRESENTA PER A LA SEVA CONSIDERACIÓ AL PLE LA SEGÜENT PROPOSICIÓ:

El grup municipal del PSIB-PSOE de l'Ajuntament d'Inca, a l'empara de l'establert a l'art. 97 del Reglament d'organització i funcionament de les entitats



locals i del Reglament orgànic de l'Ajuntament d'Inca, formula la següent **PROPOSICIÓ RELATIVA A LA RECLAMACIÓ DEL DEUTE PENDENT DEL GOVERN AUTONÒMIC.**

EXPOSICIÓ DE MOTIUS:

La situació econòmica del nostre municipi és cada vegada més alarmant, el govern municipal té vertaders problemes per fer front a les seves obligacions més fonamentals.

Ja no es tracta d'un problema de manca d'ingressos, sinó de manca de liquiditat, una situació provocada en gran mesura per la manca de pagament dels deutes subscrits per part del Govern autonòmic.

En aquest sentit la Tresoreria municipal ha informat que el deute actual del Govern de les Illes Balears i del Consell de Mallorca pendent d'abonar a l'Ajuntament d'Inca ascendeix a 1.868.806 €.

Les quantitats corresponen tant a transferències corrents com a transferències de capital, concretament correspon al Govern un deute total de 1.542.236 €, dels quals 640.245 són en concepte de participació de tributs i diferents inversions, i 901.991 € per a cursos de formació; en referència al Consell de Mallorca existeix un deute d'uns 318.566 €.

Mentre que aquests ingressos que pertanyen als ciutadans d'Inca no arriben, els inquers han vist com l'actual equip de govern els retallava serveis i incorporava noves taxes en lloc de fer el seu deure: reclamar el pagament d'aquesta important quantitat al Govern de les Illes i al Consell de Mallorca, a fi d'evitar als inquers noves càrregues impositives i la pèrdua de serveis.

És un dret que l'Ajuntament rebi aquest doblers al més aviat possible, vist que pertanyen a l'any passat, i que a dia d'avui no hi ha cap tipus de compromís, per part del Govern i del Consell, per fer front al pagament del deute en un termini immediat.

Mentrestant la reacció de l'actual batlle de l'Ajuntament ha estat totalment ambigua i lamentable, ja que, si bé es queixava del deute que existeix per part dels ciutadans cap a les arques municipals, no ho feia així amb les institucions supramunicipals governades pel Partit Popular.

Fins ara l'Ajuntament ha finançat amb recursos propis els diners que corresponen al Govern autonòmic, però és evident que no podem continuar amb aquesta línia, la situació és greu i està posant en risc la prestació de serveis bàsics com els serveis socials, als quals es deu prop de 150.000 €.

El silenci per part de l'equip del PP és la resposta que hem rebut davant les consultes realitzades, no se sap res de quan cobraren, però tampoc es prenen mesures per agilitzar el procés de pagament.

Per tots aquests motius el grup municipal del PSIB-PSOE presenta a la consideració del Ple d'aquesta corporació la següent proposta d'ACORD:

1.- L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears i el Consell de Mallorca que facin efectiu, de forma urgent, el seu deute amb l'Ajuntament d'Inca.

2.- L'Ajuntament d'Inca exigeix al Govern autonòmic i al Consell de Mallorca un calendari de pagament que garanteixi la viabilitat econòmica de l'Ajuntament d'Inca.

3.- L'Ajuntament d'Inca transmetrà els presents acords al president de Govern de les Illes Balears i a la presidenta del Consell de Mallorca."



Té l'ús de la paraula el Sr. Ramis per explicar que, al seu grup i al PSM, els toca fer la feina que ningú vol fer envers l'Ajuntament d'Inca. Han tengut constància, arran dels informes dels tècnics municipals, d'aquestes quantitats que deuen tant el Govern com el Consell. Demanen que dites institucions facin efectius els seus deutes cap a l'Ajuntament, diners que servirien per tal que no tengués problemes de liquiditat i poder pagar de forma eficient els proveïdors. Afegeix que no es poden seguir permetent mesures com les que va prendre el Govern de forma unilateral, com el fons de compensació, amb la qual cosa s'ha incomplert la legalitat vigent, s'han reduït les aportacions i s'ha paga quan s'ha volgut. Conclou que espera el suport de tots els grups.

Intervé el Sr. García per demanar com no poden estar d'acord a reclamar el deute pendent.

Per la seva banda, el Sr. Caballero explica que, com no pot esser d'altra manera, votaran a favor de la Moció.

Finalment, el Sr. Batle explica que també hi votaran a favor; afegeix que el deute del Govern i del Consell ja no és d'1.800.000 €, sinó d'1.991.192,66 €. Informa que totes les partides que deuen són de 2010 i 2011. Manifesta que la passada legislatura també li hauria semblat bé la Moció perquè també hi existien altres deutes, tot i que ara votaran a favor.

Novament intervé el Sr. Ramis per explicar que certament els compromisos es varen produir amb el Govern anterior, però que el no-pagament de la gran quantitat del deute és a partir de 2011, malgrat que hi ha unes petites quantitats de 2010. Conclou que la proposta va molt bé al grup que governa, cosa amb la qual està d'acord el Sr. Batle.

El Sr. Batle exposa que el compromís era de la passada legislatura, però, si es fa un compromís i no es disposa de la partida, és un compromís un poc enverinat. Tots saben com funcionen els anys electorals, hi havia moltes partides, sobretot de Formació i Ocupació, amb les quals molts de batles, fins i tot alguns del color polític del Sr. Ramis, no sabien què passaria després de les eleccions. En el seu cas, comenta que va estar a punt de no signar el conveni, cosa que no va fer després de la telefonada de la Sra. Barceló, amb qui tenien molt bona relació, si bé avui encara se'n penedeix, i més quan el Sr. Aguiló després de les eleccions li va dir que no tenien garantit el pagament. Expressa que va lamentar profundament aquest fet, però que per sort que al final es va poder arreglar. Assenyala que el regidor d'Hisenda i els tècnics municipals ho saben: la resolució no estava aprovada i el Govern havia canviat.

Finalitzat el debat, per la Presidència es procedeix a la votació de la Moció, que s'aprova per unanimitat de tots els regidors (21).

Vist el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció transcrita anteriorment.



16. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DEL PSM-INICIATIVAVERDS PER A LA REOBTURA DE L'OFICINA D'AJUDA A VÍCTIMES DEL DELICTE

Vist que aquesta moció no ha estat dictaminada per cap comissió, primerament s'ha de votar la seva inclusió dins l'ordre del dia, que s'aprova per unanimitat (21).

Els reunits consideren la Moció de data 24 de gener de 2012, la qual textualment, diu:

“Moció: Reobertura de l'Oficina d'Ajuda a Víctimes del Delicte

El grup municipal del PSM-IniciativaVerds a l'Ajuntament d'Inca sotmet a la consideració del PLE la següent

MOCIÓ

En data 26 de maig de 1997 es va signar entre el Consell General del Poder Judicial, el Ministeri de Justícia i el Govern de les Illes Balears un conveni de col·laboració sobre la posada en funcionament d'una Oficina d'Ajuda a Víctimes del Delicte. Aquest conveni derivava de la Llei 35/1995, d'11 de desembre, d'ajuda i assistència a les víctimes de delictes violents i contra la llibertat sexual.

Des que va començar a funcionar, l'OAVD ha tengut com a objectiu bàsic articular instruments d'assistència i d'ajuda a les persones que són víctimes d'un fet delictiu. Una de les funcions bàsiques i primordials de l'OAVD és proporcionar una atenció integral, immediata i especialitzada a les persones que han estat víctimes d'un delicte. Aquesta atenció se centra en la informació i l'orientació jurídica, la informació i l'orientació en altres recursos socials i l'assistència psicològica.

Les oficines d'Ajuda als Víctimes del Delicte del Govern varen atendre l'any 2010 més de 700 casos. Quant a tipus de delictes, les oficines d'Ajuda als Víctimes del Delicte varen realitzar l'any 2010 un total de 210 actuacions relacionades amb delictes de llibertat sexual, de les quals 37 corresponen a Inca. Les oficines d'Inca estan situades al Col·legi d'Advocats i als jutjats.

La directora general d'Interior, Emergències i Justícia comunicà a l'Ajuntament d'Inca, mitjançant carta escrita datada el 28 de desembre del 2011, que a partir de dia 1 de gener de 2012 es deixaria de prestar servei a les esmentades oficines.

Per tot això, el Ple adopta els següents acords

ACORDS

Primer.- L'Ajuntament d'Inca insta el Govern de les Illes Balears, el Consell general del Poder Judicial i el Ministeri de Justícia a continuar amb el conveni



de col·laboració que permetia mantenir oberta l'Oficina d'Ajuda a Víctimes del Delicte.

Segon.- L'Ajuntament d'Inca farà arribar aquest acord al Govern de les Illes Balears, al Consell del Poder Judicial, al Ministeri de Justícia i al Col·legi d'Advocats d'Inca.”

Intervé el Sr. Caballero per explicar que la Moció està encaminada a sol·licitar la reobertura de l'Oficina d'Ajuda a víctimes del delicte que s'ha tancat, per la qual cosa demana que es torni a obrir, encara que certament a qui li pertoca fer-ho és a l'Estat, que té les competències en justícia. Així, comenta que es podria afegir un tercer punt en el sentit següent: “Instar el Govern de l'Estat que mantengui aquestes oficines tal com li pertoca.”

Seguidament intervé la Sra. Sabater Martorell, qui afirma que el seu grup està totalment d'acord amb la Moció, el qual fins i tot ja va fer unes declaracions en el moment en què es tancaven aquestes oficines no només per qüestions econòmiques, sinó perquè s'utilitzaven les qüestions econòmiques per dur a terme determinades polítiques per part del PP aprofitant l'avinentsa de les retallades econòmiques. Exposa que evidentment són retalls de benestar social, especialment dirigits a persones amb menys recursos, i més quan tant els advocats com els psicòlegs estaven d'acord a fer algunes hores més gratuïtament. Així doncs, no poden estar d'acord amb els dits retalls de drets de les persones més dèbils, per la qual cosa hi votaran a favor.

Per la seva banda, el Sr. García explica que està absolutament d'acord amb l'esperit i el contingut de la Moció, per la qual el seu vot serà positiu.

Seguidament intervé la Sra. Horrach per comentar que l'equip de govern votarà a favor de la Moció, si bé vol fer unes petites matisacions, especialment a la intervenció de la Sra. Sabater. Informa que ella ha estat pendent del tancament d'aquestes oficines perquè des de Serveis Socials s'han emprat molt per diferents causes. Creu que la Sra. Sabater està equivocada, ja que el col·lectiu de psicòlegs i advocats varen afirmar que signarien un conveni que s'estava negociant. Explica que se'ls havia plantejat mantenir les mateixes oficines amb menys hores, tot i que era un absurd disposar d'11 oficines. Recorda que els dos col·lectius varen dir que signarien, però al mes de novembre varen canviar d'opinió i decidiren no signar. Per tant, vist que ja no hi havia gaire temps, els regidors hi varen haver d'intervenir, i el mes de desembre es va haver de tancar l'Oficina. Afegeix que ella té molt bona relació amb l'advocada que hi ha Inca i amb la psicòloga, la qual al mes de febrer ja li va comunicar que no sabien què passaria i que possiblement tancarien l'oficina. Esmenta que ha tengut moltes converses amb la directora general, la Sra. Isabel Febrer, qui li ha manifestat que el tema no està tancat, que no s'alarmi ni preocupi. Li digué que evidentment no es poden mantenir 11 oficines, perquè es considerava un absurd, però que tal vegada se'n podria aconseguir una a cada illa, cosa amb la qual ella estaria d'acord.

Per altra banda, la Sra. Horrach continua explicant que els col·lectius que empraven les oficines referides no han quedat desatesos. Així, un percentatge



molt elevat, que era violència de gènere, està perfectament conjuntat amb l'Institut de la Dona; els menors estan ubicats a la Conselleria i la Direcció General de Menors; la part d'assistència psicològica també està contemplada a la UCR de Salut Mental, on hi ha molts de psiquiatres; finalment el Servei d'Orientació de Justícia de la Conselleria dóna suport a la part més reduïda, com podia ésser una altra classe de violència.

Conclou que, tot i haver-se comunicat amb una carta, ja hi havia hagut converses mantingudes i que no és exactament com planteja la Sra. Sabater.

Novament intervé la Sra. Sabater per explicar que li pareix bé si estan ben atesos, malgrat que la Sra. Horrach no pot negar que són retalls socials.

La Sra. Horrach respon que sí ho estan.

La Sra. Sabater comenta que això és el que havien dit que no farien. Afegeix que volen que es torni a obrir l'Oficina a Inca.

Fa ús de la paraula la Sra. Sabater, qui exposa que l'optimització de recursos és el que ha manat en aquesta qüestió. Comenta que es tracta de recursos que s'havien estès molt i que, amb la situació econòmica actual, eren massa. Conclou que és evident que ella lluitarà perquè es torni a obrir una altra oficina i que, si és a Inca, molt millor.

Fa ús de la paraula el Sr. Batle per explicar que certament miren pel servei d'Inca, amb una visió de capital de comarca, i que pot donar assistència tant als residents d'Inca com a la comarca, igual que l'Hospital. Evidentment defensen els interessos dels ciutadans d'Inca, però al mateix temps també s'ofereix un servei als de la comarca.

Finalitzat el debat, per la Presidència es procedeix a la votació de la Moció, que s'aprova per unanimitat de tots els regidors (21).

Vist el resultat de la votació, es declara aprovada la Moció relativa a la reobertura de l'Oficina d'Ajuda a Víctimes del Delicte.

(En aquest moment, el Sr. Rodríguez i Mir s'absenta de la sala de sessions.)

17. MOCIONS URGENTS

A. DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA CONJUNTA D'ECONOMIA, HISENDA I URBANISME PER A LA RESOLUCIÓ D'AL·LEGACIONS PRESENTADES AL PRESSUPOST CORRESPONENT A L'ANY 2012

Primerament s'ha de votar la seva inclusió dins l'ordre del dia, que s'aprova per unanimitat de tots els regidors presents (20).



Els reunits consideren el Dictamen de data 26 de desembre de 2012, el qual textualment diu:

**“DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA CONJUNTA D' ECONOMIA I
HISENDA I URBANISME**

Assumpte: resolució d'al·legacions presentades al pressupost de l'Ajuntament d'Inca per l'any 2012.

VIST que el Ple municipal, en sessió ordinària del dia 23 de desembre de 2011, aprovà inicialment, per majoria, el pressupost de l'Ajuntament d'Inca per a l'any 2012;

ATÈS l'article 169 de l'RDL 2/2004, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, l'aprovació inicial del pressupost va ser publicada en el Butlletí Oficial de les Illes Balears (BOIB núm. 194 de 29 de desembre de 2011) perquè les persones interessades, en el termini dels quinze dies que marca la llei, poguessin presentar les al·legacions que consideressin adients;

VIST que en data 17 de gener de 2012 (número de registre d'entrada 519), el grup PSIB-PSOE presenta escrit d'al·legacions sol·licitant que es retiri dit pressupost i es procedeixi a redactar un nou pressupost considerant les necessitats reals i que es doti de les partides econòmiques necessàries per reprendre el servei de biblioteca a la barriada de Crist Rei, que es garanteixi el manteniment de la Banda Musical Inquera i l'escola de música Jaume Albertí, que es posi en funcionament la ràdio municipal i se suprimeixi la privatització del servei d'aigua;

VIST l'informe que emet la interventora de l'Ajuntament pel que fa a l'al·legació presentada i que s'annexa a aquesta proposta;

ATESA l'al·legació que es presenta pel grup PSIB-PSOE, entenem que no dóna lloc a la retirada del pressupost i a una nova redacció del mateix el fet de aprovar un pressupost en superàvit. Aquest equip de govern, en els moments en què ens trobam, vol mantenir una política d'austeritat, seny i de racionalització de la despesa.

La ràdio municipal només es reactivarà si la inversió a fer pel manteniment es mínima.

Quant a la privatització del servei d'aigua entenem que, si no es du endavant, es perd l'ocasió de modernitzar la xarxa i disposar d'uns ingressos durant uns anys absolutament necessaris per a aquest ajuntament.

Quant a les subvencions a les entitats culturals, esportives i veïnals, cal indicar que l'administració municipal ha d'ajudar les entitats, però no s'ha de convertir en el seu principal motor econòmic. És prioritari abans garantir altres serveis com els serveis socials.

En relació amb les despeses i personal destinades dels serveis social, cal indicar que no s'ha eliminat cap plaça de treballadora social i es mantenen tots els serveis amb el mateix pressupost que l'any 2011, l'únic moviment econòmic en matèria de personal a estat la reestructuració que s'ha realitzat d'una plaça



d'auxiliar administratiu funcionari que figurava a l'annex de personal a l'Àrea de Serveis Socials i ha passat l'Àrea d'Administració Financera, ja que físicament ja no prestava els seus serveis a l'Àrea de Serveis Socials.

Antoni Jesús Aguilar Chicón, president de la Comissió Informativa d'Economia i Hisenda de l'Ajuntament d'Inca, eleva a la consideració del Ple, amb el dictamen previ de la Comissió Informativa conjunta d'Economia i Hisenda i Urbanisme, la següent PROPOSTA D'ACORD.

PRIMER. Desestimar l'al·legació presentada pel grup municipal del PSIB-PSOE, dalt esmentada.

SEGON. Aprovar definitivament el pressupost de l'Ajuntament d'Inca i els seus organismes autònoms per a l'exercici 2012, amb els següents termes:

1. Que el Projecte de pressupost general per a l'exercici de l'any 2012 quedi convertit en general a tots els seus fins i efectes, integrats per:

- a) Pressupost de l'Ajuntament, per un import de VINT-I-TRES MILIONS CENT CINQUANTA-UN MIL CENT VUITANTA-SET EUROS AMB CINQUANTA-NOU CÈNTIMS (23.151.187,59 EUROS) el pressupost de despeses i per un import de VINT-I-TRES MILIONS SET-CENTS VUITANTA-SIS MIL DOS-CENTS QUARANTA-QUATRE EUROS AMB CINQUANTA-TRES CÈNTIMS (23.786.244,53 EUROS) el pressupost d'ingressos.
- b) Pressupost de la Fundació Pública del Servei Municipal Llar d'Infants d'Inca, per un import de SET-CENTS QUARANTA-NOU MIL CINQUANTS TRES EUROS AMB NORANTA-SIS CÈNTIMS (749.503,96 EUROS).
- c) Pressupost de la Fundació Pública de la Residència d'Ancians Miquel Mir, per un import de UN MILIÓ DOS-CENTS VUITANTA MIL SET-CENTS DEVUIT EUROS AMB CINQUANTA CÈNTIMS (1.280.718,50 EUROS)
- d) Pressupost de l'Organisme Autònom de l'Institut Municipal d'Activitat Física, per un import de VUIT-CENTS TRENTA-DOS MIL NOU-CENTS SEIXANTA-NOU EUROS AMB NORANTA-VUIT CÈNTIMS (832.969,98 EUROS).
- e) Pressupost de l'Organisme Autònom Antoni Torrandell, per un import de TRES-CENTS VUITANTA-SIS MIL CENT VUITANTA-VUIT EUROS AMB TRENTA-QUATRE CÈNTIMS (386.188,34 EUROS).

2. Aprovar el pressupost general de 2012, el resum del qual per capítols es reflecteix en l'annex I.

3. Aprovar les bases d'execució de cada un dels pressuposts que formen el pressupost general per a l'exercici de 2012.

4. Aprovar la supressió de les següents places:
De l'Ajuntament d'Inca:



- En relació amb el personal funcionari: una plaça d'arquitecte a 1/3 de la jornada laboral, una plaça de tècnic arxiver, una plaça de delineant i una plaça de subaltern. A més, respecte al personal eventual una plaça de director del Museu amb una dedicació del 80% de la jornada.
- En relació amb el personal laboral: una plaça d'oficial segona administrativa d'administració financera i una plaça d'encarregat d'obra distribució d'aigua.

De l'Organisme Autònom Llar d'Infants de la seva plantilla orgànica: una plaça d'auxiliar administratiu, una plaça de personal de neteja, dues places de mestre i cinc places d'educadores infantils.

De l'Organisme Autònom Residència Miquel Mir la supressió de les següents places de personal laboral: oficial primera manteniment-conductor, inclosa a l'oferta pública de l'any 2008.

De l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física aprova la supressió en la seva plantilla d'una plaça de peó de manteniment.

De l'Organisme Autònom de Música Antoni Torrandell aprovar l'amortització de les places següents: una plaça de professor a jornada completa, una plaça de professor a un 30% de la jornada laboral i quatre places de professor a un 50 % de la jornada laboral

5. Aprovar la modificació de les ofertes públiques d'ocupació següents:

De l'Ajuntament d'Inca:

- oferta d'ocupació pública 2005, amb la supressió d'una plaça de personal funcionari delineant.
- de l'ampliació de l'oferta d'ocupació 2008 amb la supressió d'una plaça de personal funcionari subaltern.
- de l'oferta d'ocupació pública de l'any 2008 una plaça de personal laboral encarregat d'obra distribució d'aigua per promoció interna.

De l'Organisme Autònom Llar d'Infants: aprovar la modificació de l'oferta d'ocupació pública de l'any 2008 amb la supressió de les següents places: una plaça de mestre, una plaça d'auxiliar administratiu i una plaça de neteja

De l'Organisme Autònom Residència Miquel Mir: aprovar la modificació de l'oferta pública d'ocupació de 2008, amb la supressió d'una plaça d'oficial primera manteniment-conductor.

De l'Organisme Autònom Institut Municipal d'Activitat Física d'Inca: Aprovar la modificació de l'oferta d'ocupació pública de l'any 2003 amb la supressió d'una de les cinc places de peó de manteniment incloses en l'oferta.

De l'Organisme Autònom de Música Antoni Torrandell aprovar la modificació de l'oferta pública de l'any 2004 amb la supressió de les següents places: una plaça de professor a jornada completa, una plaça de professor a un 30% de la jornada laboral i quatre places de professor a un 50% de la jornada laboral

6. Aprovar totes les plantilles de personal, de l'Ajuntament i dels organismes autònoms: Fundació Pública del Llar d'Infants d'Inca, de la Fundació Pública de la Residència d'Ancians Miquel Mir, de l'Organisme Autònom de l'Institut Municipal d'Activitat Física i de l'Organisme Autònom de Música Antoni Torrandell, segons es descriu als annexos de personal corresponents i els seus corresponents annexos econòmics.



7. Als efectes del que es disposa en l'article 21.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, es fixen els recursos ordinaris del pressupost de l'Ajuntament: 23.769.224,53 euros.

8. Que el pressupost així aprovat s'exposi al públic d'acord amb la normativa vigent, als efectes de reclamacions.

9. En cas de no haver-hi reclamacions, els acords adoptats sobre l'aprovació del pressupost, annexos de personal i bases d'execució, queden elevats a definitius.

No obstant això, el Ple de l'Ajuntament resoldrà allò que estimi més adient als interessos municipals.”

Primerament intervé el Sr. Aguilar Chicón per explicar que començarà enumerant els motius pels quals han desestimat les al·legacions del grup socialista. Certament s'ha aprovat el pressupost amb un superàvit de 635.000 €, condicionat pel dèficit de l'exercici de 2010, del qual s'ha solucionat l'error de comptabilitat, tot i que no faria falta reflectir el superàvit al pressupost del 2012. Vol aclarir que no és ni il·legal ni il·legítim aprovar un pressupost amb superàvit i que la intenció del govern és mantenir el superàvit del pressupost a l'espera de les execucions pressupostàries trimestrals, per tal d'anar comprovant que l'execució dels ingressos es du a terme en la forma prevista. Així tenen tot el 2012 per poder destinar el superàvit a pal·liar les partides que tenen dèficit, per factures extrapressupostàries o per un augment de necessitat departamentals. Exposa que les prioritats del Govern són el pagament de les nòmines dels treballadors, el pagament de creditors i proveïdors amb disminució del termini de pagament i les actives de Formació i Ocupació, i Serveis Socials. El mateix s'ha de dir en el tema del l'IVA, tot i que encara no saben com repercutirà a les arques de l'Ajuntament ni com s'aplicarà, més quan fins al mes de març no tendran la previsió del Govern de l'Estat amb l'elaboració del seu pressupost. Així, no sabran quina és la participació als tributs de l'Estat, i hauran tengut la previsió de rebaixar un 8% l'aportació que els pugui correspondre durant el 2012. Continua explicant que el suposat superàvit que podria ocasionar el retorn en 10 anys, en lloc de 5, dels ingressos indeguts a la participació de l'Estat durant el 2008 i 2009, també l'han d'aplicar amb els mateixos criteris exposats abans, més quan encara estan pendents del desenvolupament normatiu, a pesar que es va signar un acord entre el Ministeri d'Hisenda i la Federación Española de Municipios que recull aquest ajornament en la devolució; ara bé, no especifica ni com ni quan, és a dir, s'està a l'espera del desenvolupament normatiu. Informa que allò que sí s'especifica en aquest acord és que els pressuposts dels ajuntament s'elaboraran o executaran tenint en compte que els ingressos derivats dels sistema de finançament i la resta de recursos es condicionaran a la recessió i el compromís que les entitats públiques hauran de presentar equilibri o superàvit, i hi quedarà incorporada la normativa comunitària de sancions en cas de no compliment. Per tant, comunica que aquest consistori ha decidit mantenir el pressupost amb superàvit i vigilar la seva execució trimestral per tal de complir les directrius de la FEM i el Ministeri d'Hisenda, així com complir els objectius polítics marcats que han estat exposats abans.



El Sr. Aguilar assenyala que, en relació amb el suposat superàvit de la taxa de fems, s'ha duit a terme una previsió dels ingressos en base a l'estudi del cost econòmic previst a l'Ordenança aprovada al 2009, incrementada a l'IPC sobre el cost de Lumsa; la quantitat prevista com a ingrés i la previsió dels cost de l'any de servei són idèntiques. Comenta que enguany s'ha modificat l'Ordenança de manera que, si un comerç o indústria tanca durant el 2012, haurà de pagar només els trimestres fins a la data de tancament i no tot l'any. És a dir, s'haurà d'esperar que es tanqui l'exercici 2012 per saber si l'ingrés previst s'adequa a la recaptació realitzada. Pel que fa si es pot incloure el romanent de 2010 a l'exercici de 2012, no es pot fer, sinó que s'haurà d'incloure al de 2011. Una vegada liquidat aquest exercici, explica que es veurà quin romanent queda per poder ésser inclòs a l'exercici 2012. Per tant, no es disposa d'un romanent que no se sap quin és exactament, ja que la liquidació de 2011 encara no està realitzada.

Quant al premi de cobrança del cànon d'aigua de 40.000 €, informa que afectarà l'exercici de 2013, perquè ara s'abonarà el cànon de 2011, per la qual cosa la previsió d'ingressos és correcta.

En relació amb la plaça de treballadora social de Serveis Socials que es diu que s'ha eliminat, el Sr. Aguilar explica que en realitat no s'ha suprimit; tenen els mateixos serveis amb el mateix personal. Informa que l'únic moviment que hi ha hagut ha estat una plaça d'auxiliar administrativa de Serveis Socials que ha passat a l'Àrea d'Administració Financera, vist que ja no estava físicament al departament, de manera que s'ha adequat la situació a la realitat de l'estructura administrativa de Serveis Socials.

Pel que fa a les subvencions a entitats, com ja s'ha parlat anteriorment, consideren que s'ha acabat la cultura de la subvenció i que l'Ajuntament no pot ésser el motor econòmic de les associacions d'Inca; és prioritari garantir altres serveis.

Quant a la nul·litat del pressupost, explica que no es dona cap de les causes fixades per la llei per les quals serien nuls els pressuposts. En relació amb la Biblioteca de Crist Rei, assenyala que no es pot mantenir, ja que el seu cost és elevat en relació amb el nombre d'usuaris; aquest era de 1.000, mentre que la Biblioteca del Claustre supera els 30.000 usuaris. Així, comenta que s'ha optat per centrar tots els esforços econòmics i de personal per mantenir una biblioteca de qualitat donant millors serveis als ciutadans d'Inca. Respecte a la consignació pressupostària per a la banda Unió Musical Inquera i l'Escola de Música Jaume Albertí, explica que l'equip de Govern segueix amb les negociacions per tal de garantir la seva continuïtat, però adequant les subvencions a la situació econòmica actual.

En relació amb la qüestió de la ràdio, consideren que no és moment de ràdio i que les prioritats del govern són les àrees de Formació i Ocupació, i Serveis Socials, tot i que sempre pot donar-hi suport i facilitar el seu funcionament, si no suposa una despesa per a l'Ajuntament.

Finalment, quant a la privatització de l'aigua, vol reiterar el que ja ha dit.



A continuació intervé el Sr. Ramis per explicar que les al·legacions vénen a expressar el que ja han parlat en diferents punt del plenari. Comenta que la situació actual no és la que es va tenir en compte per redactar els pressupostos. La liquidació contemplava unes dades que no eren correctes i es va haver d'elaborar un pressupost amb un superàvit a causa del romanent negatiu; ara el romanent de 2010 diu que hi ha més de 800.000 €, a pesar que el romanent vàlid és el de 2011 i encara estaran uns mesos a tenir-lo. En aquest sentit vol recordar que, per llei, ha d'estar aprovat abans de l'1 de març, per tant tenen un mes, si volen complir la llei i el volen aprovar. Així com té tota la raó que el pressupost pot tenir superàvit, el podria aprovar demà mateix, i amb la liquidació tendrien un pressupost més real. Demana que tinguin en compte totes les noves dades econòmiques, les que resulten de la liquidació i les que provenen dels acords que ha pres el Govern central (contribució urbana, que suposarà un increment; la despesa del premi de cobrament del cànon de l'aigua, que suposarà una reducció dels ingressos; no haver de tornar en un termini determini els diners que s'havien ingressat de més) i, amb totes aquestes dades, redactar un nou pressupost. El Sr. Aguilar ha especificat les causes de nul·litat fixades a la llei, però la decisió més clara seria l'acord de l'equip de govern que decidís anul·lar-lo, per a la qual cosa no fa falta anar a cercar altres causes, sinó una voluntat política de refer el pressupost; voluntat que no tenen en realitat, ja que els agrada més poder improvisar, anar canviant, fent modificacions per pagar factures extrajudicials, per cobrir dèficits, i consideren molt millor que no hi hagi factures extrajudicials.

El Sr. Ramis explica que amb les modificacions pretenien evitar les reduccions que du l'equip de govern, reduccions de serveis socials, creació de partides destinades a formació. E estaven en contra de les reduccions en capítols com ensenyament, cultura, trànsit, tercera edat; és a dir, es pot reduir, però no en les quantitats en què ho fan; no saben quin serà el romanent, malgrat que estan en contra de la privatització de l'aigua, perquè consideren que venen un patrimoni, un servei públic amb el qual s'aconseguirà tenir ingressos extraordinaris amb què pagar part del deute; però, al final és un patrimoni, igual com va passar amb el consistori anterior. Per això demanaven que no se'n duqués a terme la privatització perquè no és imprescindible, i que altres serveis, com la Biblioteca de Crist Rei, no desapareguin, atès que són imprescindibles per als ciutadans de la barriada de Crist Rei. Comenta que casualment aquests paguen més contribucions que altres zones d'Inca. Pel que fa la banda de música, explica que és un patrimoni del municipi; quan hi ha festes disposen d'una banda musical que altres municipis potser no tinguin i aquest consistori no ho valora; exposa que, si s'hagués de contractar, costaria més o no n'hi hauria, és una senya identificativa de la ciutat. En relació amb el servei de ràdio, el Sr. Ramis afirma que ells no diuen el que ha de costar i que, vist el que han gastat aquests passats anys, possiblement haurien d'haver pensat abans la despesa, i ara lleven un servei dels ciutadans, en un moments en què han desaparegut altres emissores. Per tant, considera que existeix una manca d'informació de la ciutat, ja que ningú cobreix aquest tipus d'informació. Comenta que es podria mirar que la ràdio costàs el mínim o res i que, a més, ell sap que hi ha empreses que s'han ofert per donar el servei amb cost zero.



Per altra banda, continua que han demanat que es llevi del pressupost la privatització del servei d'aigua, no és necessari, i perjudiquen la ciutat. Aquests eren uns dels punts que es podien estudiar, idees al nou pressupost, mentre que han canviat els arguments que li varen servir per elaborar-los, per la qual cosa seria més lògic que rectificassin, fet que no estan disposats a fer. Per tal motiu, expressa que no entenen aquesta filosofia, més quan la gestió serà d'improvisació, amb extrajudicials, per cobrir dèficit, com a forma tradicional de pressupostar, són fets que s'haurien d'evitar. El seu grup creu que s'haurien d'evitar les reduccions en temes socials, formació, ensenyament, cultura, trànsit, tercera edat, no en les quantitats que estan reduint i plantejant l'equip de govern. El Sr. Ramis conclou que no saben quin serà el romanent, però que estan en contra de la privatització de l'aigua, perquè es ven un patrimoni de la ciutat que suposarà el que diu el refrany espanyol "pan para hoy y hambre para mañana". Exposa que evidentment aconseguiran uns ingressos extraordinaris i pagaran el deute, però sempre serà un patrimoni perdut, mentre que aquest consistori ha de pagar el deute que va generar l'anterior i ven l'herència de les properes legislatures. Consideren que la privatització de l'aigua no és imprescindible, segons les dades presentades.

El Sr. Ramis reitera que es reobri la Biblioteca de Crist Rei; que tenir la banda de música és també un patrimoni del municipi que altres municipis potser no tinguin; que tornin a establir el servei de la Ràdio Municipal, que s'hauria de considerar també un servei públic per als ciutadans, perquè ha quedat totalment descobert l'espai de la informació del poble. Comenta que poden estudiar que costi el mínim o res, més quan hi ha empreses que s'han ofert per donar el servei sense cap cost.

Conclou que han canviat els arguments que els varen servir per redactar els pressuposts i que seria lògic que rectificassin, si bé no tenen intenció de fer-ho. Finalitza la seva intervenció dient que no comparteix aquesta filosofia que, al cap i a la fi, és d'improvisació.

A continuació intervé el Sr. García Bonafè per explicar que no vol reproduir el debat dels pressuposts. Ha escoltat amb molta d'atenció la intervenció del Sr. Ramis i la reiteració del Sr. Aguilar. Considera que el Sr. Aguilar creu que ha fet quelcom extraordinari, quan ell creu que aquest pressupost és estèril. Conclou que la privatització de l'aigua sortirà aquest any, però que tal vegada se n'hauria d'haver parlat més en lloc d'imposar-la. Considera que al final cadascú recollirà el que està sembrant.

Tot seguit intervé el Sr. Caballero Romero per comentar que el Sr. Aguilar ha explicat en aquesta i altres ocasions que tenir superàvit no és il·legal, però en temps de crisi és molt estrany, i és trist que només tinguin superàvit quan s'equivoquen. Opina que allò preocupant és que els és igual si tenen superàvit o dèficit, fan el mateix pressupost, milió i mig amunt, milió i mig avall. Considera que els pressuposts són paper banyat, tenen molt poca credibilitat. Com ja han dit, ja aniran fent sobre la marxa, ja modificaran, pagaran les factures extrajudicials, però mentrestant apugen taxes, eliminen subvencions i privatitzen serveis. Ha parlat de la política de subvencions com si les entitats cíviques, culturals, socials, polítiques i esportives absorbissin els seus recursos,



i això no és així, sinó que fan una feina molt important, que moltes les vegades les administracions públiques no arriben a fer. Per tant, no es pot dir que s'ha acabat la política de subvenció com si aquestes entitats visquessin d'això, quan fan una feina molt important, aprofitant els recursos amb molt de voluntariat i dedicació. També vol recordar que a altres plenaris han viscut debats molt tensos sobre subvencions a una entitat esportiva, perquè pareixia que, si no l'aprovaven en aquell moment, eren mals inquers, i no fa tants anys; de fet, creu que encara es deuen estar pagant. Ara s'ha acabat la política de subvencions, però fa pocs mesos, si no les aprovaven, eren mals inquers. Cada vegada que canvien el regidor d'Hisenda canvien els criteris; ara diuen que no és moment de ràdio quan al mes de desembre, quan es van presentar els pressupostos, el batle va dir que, si l'empresa hagués dit que sí, estava disposat a donar-li 100.000 €. Per tant, considera que depèn de qui seria l'adjudicatari; per a una empresa privada tenien els diners, però per gestionar-la públicament no els tenen i diuen que no és el moment. Consideren que és una mentida i que la intenció ha canviat.

Conclou que, després de no acceptar aquestes al·legacions, queden preocupats, ja que no els importa com queden els pressupostos, si tenen dèficit o superàvit. Comenta que tenen un full de ruta que és privatitzar serveis, retallar subvencions. Els demanen que no els prenguin pel que no són i no els facin creure allò que és increïble, que diguin quines són les intencions i, vist que tenen majoria, basta votar.

Novament intervé el Sr. Aguilar, qui explica que certament hi ha un nou ingrés del Govern central relatiu a l'IBI. Informa que, quan se sàpiga com s'ha de calcular, se sabrà quina quantitat pot arribar. A més, però, hi ha un altre problema: la dita quantitat possiblement no es podrà tenir el 2012, atès que, en tenir la recaptació cedida a l'ATIB, aquesta no fa el pagament mensualment, sinó en funció a la recaptació de l'exercici anterior, de manera que probablement la pujada no es repercutirà fins al 2013. Malgrat tot, manifesta que ho intentaran negociar amb l'ATIB. Pel que fa als 200.000 € que poden tornar ara amb 5 anys en lloc de 10, encara estan pendents, però possiblement començaran a pagar aviat. En relació amb l'aportació de l'Estat, tampoc saben quina serà, per la qual cosa han fet una previsió a la baixa. Respecte a la Biblioteca, exposa que certament és un estalvi econòmic, ja que la de Sant Domingo necessitava una persona més o no podia donar el servei, i s'hauria hagut de retallar l'horari de servei (dissabtes o horabaixes) i, tancant la de Crist Rei, s'hi ha duit el personal a la Biblioteca de Sant Domingo. Continua que hi ha una escola de música municipal que actualment és deficitària i no poden subvencionar el 100% d'una escola privada quan en tenen una de municipal que és deficitària. Comunica que se li continuarà donant una subvenció, però adequada als temps econòmics actuals, una vegada concloses les negociacions; evidentment també volen la banda, encara que també adequada als temps que hi ha. En relació amb la ràdio reitera que, si el cost és zero, per part de l'Ajuntament estan disposats a parlar-ne.

Dirigint-se al Sr. Caballero, el Sr. Aguilar afirma que no només estant contents amb el superàvit, sinó molt contents, ja que el fet demostra que el pressupost que fan l'estan complint cada any; en cas contrari, no hi hauria superàvit.



Expressa que totes les actuacions que tenen es fan a raó d'un pla econòmic, no a l'atzar, per tal de garantir la viabilitat econòmica de l'Ajuntament; l'equip de govern és responsable, adopta mesures necessàries per continuar duent l'Ajuntament a bon port. Està d'acord que les entitats socials no són els absorbeixen tots els recursos, però que certament s'han d'adaptar a la situació actual en què tots viuen: l'Ajuntament no pot costejar totes les entitats socials que hi ha dins la ciutat, més si s'està retallant als funcionaris, s'estan apujant taxes; així, les entitats socials també s'hi han d'adequar com una part més de la societat.

Continua explicant que, respecte a la subvenció que el Sr. Caballero ha esmentat, certament es va aprovar només amb el vot del grup popular, tot i que ell no hi era i també consideraven que no estava bé concedir aquella subvenció a un grup emblemàtic de la ciutat. Ara també li recriminen que retallin en subvencions; certament s'ha de prendre un punt mitjà, que és el que ells han fet.

A continuació intervé el Sr. Ramis, qui explica que s'han fet uns pressuposts sense consens, sense cap participació per part de l'oposició, sense tenir en compte la situació real de l'Ajuntament. Tot i que poden dubtar quant a les mesures del Govern central, saben les que han resultat de la liquidació, saben que hi ha un superàvit, que no és necessari aplicar aquests retalls de la mateixa manera que s'havia previst inicialment. El Sr. Aguilar ha aclarit el que ha passat amb la Biblioteca de Crist Rei i, encara que l'altra biblioteca està massificada, és més fàcil tancar aquella, llevar un servei, passar el bibliotecari a la Biblioteca de Sant Domingo, de manera que no s'ha d'ampliar el pressupost. Pel que fa a la política de subvencions de l'Ajuntament, explica que l'ha gestionada el mateix partit els darrers 17 anys. Dins el tema de subvencions s'ha de separar el que són subvencions innecessàries, serveis quasi municipals, com podria ésser una banda de música. No és cert que es financi el 100% de l'Escola de Música Jaume Albertí, ja que els alumnes paguen per anar-hi i donen un servei, i el planter és allò que fa que es mantengui la banda de música; així doncs, si no existís, segurament aquesta hauria desaparegut. Considera que l'equip de govern únicament pretén sortir de la qüestió, no vol rectificar, tot i que ells els entén; no volen escoltar, i aniran fent les modificacions necessàries durant l'any. Com cada any, sortirà allò que hagi de sortir i, si hi ha superàvit, com ha dit el Sr. Caballero, no serà per la feina de l'equip del govern. Conclou que no esperava que acceptassin les seves esmenes, com tampoc que els demanassin col·laboració per a la redacció dels pressuposts. Ara bé, existeixen unes necessitats que no es cobriran, es tanquen les portes a la gent que ho necessita; s'haurien d'haver adoptat mesures per intentar recuperar l'economia de la ciutat, però no s'ha fet; s'ha d'esperar que l'any acabi bé i que el dèficit no sigui major al que ha estat altres anys.

Seguidament intervé el Sr. García per demanar al Sr. Aguilar en què s'han canviat les aportacions que dona l'Ajuntament als diferents grups polítics, atès que ha dit que ell ha canviat la política de subvencions, si considera que ha retallat les subvencions, però aquestes aportacions no s'han tocat. Continua demanant quina és la situació econòmica real del consistori, demana al Sr.



Aguilar si l'ha explicada, perquè només repeteix el mateix una i una altra vegada. Considera que no per repetir mil vegades una mateixa cosa es converteix en veritat, malgrat que sembla que és el que pretén. Això no obstant, opina que, si repeteix que ha retallat en subvencions, ha de pensar també en les que no ha retallat, especialment si la política és de retallar. Novament demana quina és la situació econòmica i insta el Sr. Aguilar que contesti, ja que no hi ha altre inconvenient que aquest. Demanant fets al Sr. Aguilar, que opina que només té un únic discurs. Demana com vol que votin a favor dels pressuposts quan el Sr. Aguilar diu que ja es veurà què passa més endavant; com volen que hi votin a favor, si és al que presenten ara o al que passarà més endavant. Tampoc ha explicat l'assumpte de la privatització de l'aigua, ni d'on han obtingut la xifra que preveuen d'ingressos de 700.000 €; ho pot repetir més vegades, igual com el Sr. Aguilar repetirà que serà la panacea. Conclou la seva intervenció dient al Sr. Aguilar que segueixi endavant.

Per la seva banda, el Sr. Caballero explica que el Sr. Aguilar ha dit que no saben què faria el Govern de les Illes Balears ni el de l'Estat, que tampoc saben què faran amb el superàvit, tot i que ja el destinaran a alguna cosa, però que tenen un pla. Considera que és un pla amb moltes qüestions que no coneixen, les quals el preocupen. La situació, quant a les subvencions i les entitats, serà tan greu que acabaran desapareixent totes soles, igual com amb molts de ciutadans, apujant l'aigua i retallant ajudes. La qüestió és que no tenen criteri, no és que l'oposició digui si donen o deixen de donar. Conclou remetent-se a la intervenció anterior: no pot esser que, si hi ha un superàvit, s'elabori un pressupost com el que feren quan tenien dèficit i dir que s'hi anirant fent les correccions necessàries. Demana que no emprin el mateix argument per dir coses distintes.

Novament el Sr. Aguilar explica, com ja ha fet, que el superàvit s'emprarà per tenir liquiditat de Tresoreria, és a dir, per pagar a terminis. Exposa que el problema de l'Ajuntament no és el superàvit, que no és més que xifres, però que s'han de convertir en diners dins la caixa per poder pagar dins el termini. Reitera que amb el superàvit volen tenir diners dins la Tresoreria, tenir liquiditat dins caixa, que és el que no tenen ara, per poder fer front a totes les despeses. Certament comenta que podria emprar el superàvit per dur a terme les polítiques que han retallat; ara bé, a meitat d'any tendrien un problema, tot amb els números quadrats, però dins la caixa no hi hauria res. Una vegada que s'hagi pagat a tothom i tot estigui al dia, després podran discutir, amb el que quedi, a què es dedica. Com també ha dit abans poden arribar a acords, però mai es destinarà a entitats socials, sempre seran polítiques de formació, serveis socials i despeses raonables. En relació amb l'Escola de Música, certament no es finança tot, però sí quasi la seva totalitat; un alumne de l'Escola Jaume Albertí paga entre 23-24 € al mes, mentre que un alumne de la municipal paga 70-80 €. Afegeix que hauran de modificar les taxes de l'Escola municipal i, si s'ha de fer, no es pot seguir subvencionant l'altra escola quan la municipal és deficitària. Pel que fa a la situació econòmica real de l'Ajuntament és la que apareix als papers; aquests reflecteixen que hi ha un superàvit de més de 800.000 €, però la realitat és que hi ha problemes de Tresoreria. Explica que ara es paguen petits proveïdors de novembre-desembre i que els grans es pagaran per juny. Reitera que hi ha problemes de Tresoreria, no hi ha



diners i es van prioritzant els pagaments per fer front a les despeses, però no hi ha diners a caixa per pagar en 30-50 dies com marca la llei. Respecte al tema de l'aigua, torna a repetir que la quantitat l'han extreta d'altres municipis que l'han privatitzat; així és una previsió que Inca pot treure el mateix, fent una previsió al pressupost d'aquesta quantitat, tal com ha passat a altres municipis.

Per la Presidència es procedeix a la votació del Dictamen, que s'aprova amb el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del PP i nou (9) vots en contra dels grups municipals del PSIB-PSOE, els INDI i el PSM-IniciativaVerds.

Vist el resultat de la votació, es declara aprovat el Dictamen transcrit anteriorment.

B. PROPOSTA RELATIVA A LA MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA A LES TAXES PER AL SERVEI DE SUBMINISTRAMENT D'AIGUA POTABLE

Primerament s'ha de votar la seva inclusió dins l'ordre del dia, que s'aprova per unanimitat de tots els regidors presents (20).

Els reunits consideren la Proposta de data 26 de desembre de 2012, la qual textualment diu:

“Antecedents:

L'Ajuntament d'Inca gestiona directament el servei de subministrament d'aigua potable des de el mes de gener de 1974. Abans el referit servei el realitzava una empresa privada que s'anomenava 'Aguas Potables de Mallorca S.A.'

Les quotes avui vigents, fixes i variables, no han sofert cap tipus d'alteració des de la seva darrera aprovació per acord de la Junta de Govern municipal (abans Comissió de Govern) de data 26/1/1994, publicades en el BOIB (antic BOCAIB) NÚM. 53 i 71 de 1994.

Ara l'actual equip de govern vol actualitzar les tarifes o quotes referides, considerant el temps transcorregut des de la darrera modificació, i per tal motiu va encarregar als enginyers municipals la confecció d'un informe justificatiu dels increments que es proposen, com és d'un 40%.

Propostes d'acord:

Atès el que disposa el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, preveu en els seus articles del 16 al 19 el procediment per a la modificació de les ordenances fiscals.

Atès el que disposa l'article 123.1.d) de la Llei de bases de règim local, correspon al Ple l'aprovació de les modificacions de les ordenances.

Pel que s'ha exposat, el qui subscriu proposa que pel Ple d'aquest Ajuntament puguin adoptar-se els següents:

ACORDS:

'Primer.- **Aprovar el Projecte de modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per al servei de subministrament d'aigua potable**, segons la nova redacció que s'adjunta a aquesta proposta.

(Text que es modifica en negreta):



'ORDENANÇA REGULADORA DE LA TAXA PER AL SUBMINISTRAMENT D'AIGUA.

Art. 1r.- Concepte

FONAMENT LEGAL.

Art. 1r.- En ús de les facultats concedides pels articles 133.2 i 142 de la Constitució i per l'article 106 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, i de conformitat amb el que es disposa als articles 15 al 19 de l'RD legislatiu 2/2004, de 5 de març, Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aquest ajuntament continua exigint la taxa per subministrament d'aigua potable, que es regirà per aquesta ordenança fiscal, les normes de la qual s'atenen al que disposa l'article 57 de l'esmentada llei, amb relació a l'article 20.4 s) del mateix cos legal.

2.- Constitueix l'objecte d'aquesta taxa la prestació dels serveis els quals es detallen a la tarifa d'aquesta Ordenança.

Art. 2n.- Obligats al pagament

Estan obligats al pagament de les quotes regulades en aquesta Ordenança fiscal els beneficiaris dels serveis prestats per l'Ajuntament d'Inca i contemplats en aquesta Ordenança sense perjudici del que es regula en l'article següent.

Art. 3r.-

1.- La taxa recau sobre els qui posseeixin o ocupin, per qualsevol títol, els habitatges o locals beneficiaris per la prestació dels esmentats serveis a l'apartat segon de l'article primer. També recau sobre les comunitats de propietaris dels immobles que se'n beneficiï, en el cas de comptadors no individuals comunitaris.

2.- No obstant això, i en concepte de substitut del contribuent, estan obligats al pagament els propietaris dels immobles beneficiats per qualsevol dels serveis esmentats.

QUANTIA.

Art. 4t.-

1.- La quantia de la taxa regulada en aquesta Ordenança és la que es fixa en les tarifes que es contenen a l'apartat següent.

2.- Les tarifes d'aquesta taxa són les següents:

A) CONSUM D'AIGUA:

Preu d'aigua mesurada per comptador:	
Els primers 45 m³ consumits en un trimestre a ...0,4207084 €/m³	
Els següents consums es facturen:	
de 46 m ³ a 80 m ³	0,8245874 €/m³
més de 80 m ³	2,5242504 €/m³

Aquesta tarifa no s'ha d'aplicar a l'ús industrial d'aigua potable, que segueix a 0,4207084 €/m³ qualsevol quins siguin els m³ consumits igual del sector de restauració en general i als centres d'ensenyament.

En cas de tractar-se de comptadors que es refereixin a comunitats de propietaris, que estan englobats, per tant, a diferents habitatges, les màximes anteriors s'entenen que es refereixen a un habitatge. En aquest cas el consum total de la comunitat s'ha de dividir pel nombre d'habitatges, el qual ens indica el preu per cada m³, a aplicar al consum total de la comunitat.

B) QUOTES DE SERVEIS TRIMESTRALS:

1) Habitatges particulars i despatxes de professionals6,818 €/trimestre.

* (De conformitat amb la secció 2 de les tarifes e instrucció de l'IAE).



2) En aquells habitatges on es demostrï en la forma que es preveu a l'article 7, apartat segon de l'Ordenança fiscal reguladora del servei de recollida domiciliària d'escombraries (tarifa reduïda) (com és la renda total del conjunt de persones que conviuen en el mateix domicili no excedeixi del salari mínim interprofessional, segons l'escala determinada en el referit article)..... **2,52 €/trimestre.**

3) Oficines i Locals comercials, en general, locals per a l'emmagatzematge de les mercaderies, indústries en general, amb una superfície inferior a 150 m², comptadors d'obres..... **11,858 €/trimestre**

4) Bars, cafès, gelateries, restaurants i establiments similars, locals industrials la superfície dels quals no excedeixi de 150 m² sense depassar els 450 m² **21,966 €/trimestre.**

5) Locals industrials amb una superfície superior a 450 m²..... **32,06 €/trimestre.**

c) DRETS DE LA PRESA SEGONS LA CLASSIFICACIO DE L'ESCALA DE L'APARTAT ANTERIOR:

- 1) 27,846 €
- 2) 6,734 €
- 3) 55,538 €
- 4) 92,554 €
- 5) 148,092 €

d) SERVEI DE MANTENIMENT DE COMPTADORS I REPARACIÓ DE LES AVARIES QUE NO SUPOSIN LA SUBSTITUCIÓ PARCIAL O TOTAL DEL COMPTADOR, S'HA D'ABONAR TRIMESTRALMENT:

- a) Comptador fins a 7 mm de diàmetre..... 2,016€
- b) Comptador de 8 a 15 mm de diàmetre..... 2,52 €
- c) Comptador de 16 a 25 mm de diàmetre3,78 €
- d) Comptador de 26 a 40 mm de diàmetre5,054 €
- e) Comptador de més de 40 mm de diàmetre ...6,314 €

NORMES DE GESTIÓ

Art. 5è.-

1.- Per a beneficiar-se dels serveis mencionats i per tant, perquè neixi l'obligació de contribuir, és necessari que les persones físiques o jurídiques titulars per qualsevol títol dels immobles ho sol·licitin.

2.- A partir de la data en què neix l'obligació de contribuir, tenen efecte les altes que es produeixin dins d'un mateix trimestre, i es procedirà a la inclusió, si s'escau, en el denominat padró d'abonats pels serveis que es regulen en aquesta Ordenança.

3.- Les baixes es produeixen com a conseqüència de la sol·licitud que els interessats presentin a l'Ajuntament, i provoquen l'eliminació del padró d'abonats amb eficàcia, a partir del període de recaptació que el segueix quan aquestes es produeixin. La baixa provocarà, si s'escau, el tancament de subministrament d'aigua.

Art. 6è.- Les sol·licituds de connexió d'aigua a la xarxa general es tramitarà d'acord amb el Reglament municipal del Servei d'Aigua Potable del terme municipal d'Inca (aprovat per acord del Ple municipal del 1/7/1993 i les Condicions generals de subministrament aprovades per acord de la Junta de Govern del 19/10/1994. El Reglament municipal regula les condicions generals del subministrament que contracta cada abonat.

L'obligació de contribuir neix en el trimestre natural en què es presenta la sol·licitud i es realitza la connexió.

RECAPTACIÓ

Art. 7è.-

1.- De conformitat amb la lectura del comptador contractat, de conformitat amb el que regula en l'apartat següent es confeccionaran les factures resultants amb càrrec als subjectes obligats al



pagament o als seus substituïts pels conceptes regulats en les tarifes d'aquesta Ordenança, constituint el denominat padró d'abonats del servei.

2.- El termini d'ingrés en període voluntari queda fixat en el mes següent a la finalització del trimestre natural, que és l'objecte del període que es factura. Aquest calendari serà objecte del preceptiu edicte de cobrança que es publicarà en el Butlletí Oficial de les Illes Balears, en el tauler d'anuncis i en les formes que es cregui oportú.

2.- Des de la data d'inici del període de cobrament, els obligats al pagament en concepte de contribuent o de substituït, disposen d'un mes per al pagament dels rebuts emesos i posats al cobro. En el cas de resultar impagats dits rebuts o factures, s'iniciarà el procediment de constrenyiment i simultàniament l'oportú expedient de tall del subministrament d'aigua potable contractat amb l'Ajuntament, de conformitat amb el capítol cinquè del Reglament del Servei d'Abastament d'Aigua al terme municipal d'Inca i del contracte de subministrament, atès que es pacta que la falta d'ingrés en voluntària de la quota resultant del període trimestral que es factura constitueix una manifestació de renúncia expressa de l'abonat a continuar amb el subministrament inicialment contractat.

3.- En el cas de no poder realitzar-se la lectura del consum del comptador en relació amb el període trimestral a facturar per qualsevol causa com són entre altres: mal funcionament del mateix, impossibilitat d'accés a la vivenda a on es troba el comptador etc., trobar-se aturat un comptador, per mal funcionament del mateix o per altres causes que impossibilitin una correcta lectura del consum realment realitzat dins el període que es factura, es facturarà segons els següents barems, aplicant-se en l'ordre següent:

Primer: la mitjana del consum dels 3 mesos del trimestre anterior

Segon: la mitjana de consum del mateix període de l'exercici anterior a criteri del subministrador.

Tercer: en darrer lloc es prendrà per base per la facturació la mitjana resultant del consum per usuari del terme.

Art. 8è.- Les quotes dels rebuts que no s'hagin satisfet dins del període voluntari han de ser exigides pel procediment de constrenyiment d'acord amb el Reglament general de recaptació i disposicions legals complementàries o supletòries sense perjudici del que s'estableix a l'article 7.2.

Art. 9è.- Es consideren partides fallides aquelles quotes que no hagin pogut fer-se efectives pel procediment de constrenyiment. Per a la seva declaració s'ha d'instruir l'oportú expedient d'acord amb el que es disposa en el Reglament general de recaptació.

INFRACCIONS I SANCIONS

Art. 10è.-

1.- En matèria d'infraccions i sancions, s'ha d'estar al que disposa la legislació sobre règim local i disposicions complementàries o supletòries.

2.- La imposició de sancions no ha d'impedir, en cap cas, la liquidació i el cobrament de les quotes defraudades no prescrites.

Disposició final

La present Ordenança fiscal, la redacció definitiva de la qual ha estat aprovada definitivament per l'Ajuntament en ple en sessió del dia de 2012 entra en vigor el dia de la seva publicació en el Butlletí Oficial de les Illes Balears, i quedarà en vigor mentre no se n'acordi la seva modificació o derogació."

2) **Exposar al públic el present acord d'aprovació provisional de l'Ordenança continguda en el punt anterior,** per un termini de trenta dies hàbils mitjançant la seva publicació en el Butlletí Oficial de les Illes Balears, en el tauler d'anuncis de l'Ajuntament i en un dels diaris de major tirada de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, dins els quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar les reclamacions oportunes.

3) **Remetre a la Conselleria de Comerç, Indústria i Energia (Comissió de Preus de les Illes Balears) el present acord provisional,** com és que està sotmès al règim de preus autoritzats d'àmbit autonòmic, de conformitat amb l'RDL 7/1996, de 7 de juny, sobre mesures urgents de caire fiscal (BOE 139 de 8/6/1996).



4) **Finalitzada la referida exposició i rebuda l'autorització de la Comissió de Preus** de les Illes Balears), aquesta corporació adoptarà l'acord definitiu, contestant en el seu cas les reclamacions presentades i aprovarà la redacció definitiva de l'Ordenança. En el cas que no es presentin reclamacions, aquest acord provisional s'eleva a definitiu automàticament, sense necessitat d'adoptar-ne altre acord.

'DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ECONOMIA I HISENDA

Reunida la Comissió Informativa d'Hisenda, en sessió celebrada el dia 26 de gener de 2012, dictamina per MAJORIA l'anterior proposta de modificació."

Demana l'ús de la paraula el Sr. Caballero per manifestar que tradicionalment en aquest ajuntament aproven les urgències i que per aquest motiu el seu grup hi ha votat a favor. Això no obstant, vol deixar clar que el seu grup no està a favor de la dita urgència, que segons el paper presentat no han modificat l'Ordenança fiscal des de l'any 1994, per la qual cosa no creu que ara sigui una urgència.

A continuació intervé el Sr. Aguilar per explicar que no hi està d'acord, ja que des de l'any 93 no es modifica, i els corre pressa perquè l'han d'aprovar a aquest plenari. Exposa que, si hi ha al·legacions, s'han de resoldre i tornar a presentar-la per febrer i el març enviar-la a la Comissió de Preus, que és la que dirà quins són els preus públics per entrar en vigor al segon trimestre. La urgència és que necessiten els diners. Manifesta que la intenció de l'equip de govern és dur a terme una actualització dels preus públics del servei de subministrament d'aigua, vist que, a part que des del 94 no s'han actualitzat, avui en dia és totalment deficitari i fins i tot barat en comparació a d'altres municipis de l'illa, fet que no fomenta l'estalvi d'un bé tan preuat com és l'aigua. Revisats els costos pels enginyers i elaborada l'actualització des del 93, el resultat és que s'havia d'incrementar un 389%, tot a causa que han transcorregut molts d'anys des de la darrera revisió i als paràmetres fixats a la fórmula de revisió (IPC, SMI, augment llum...), fet que donava una xifra astronòmica; tot i així, si s'hagués actualitzat any a any, en relació amb la xifra de l'any 94, en el 2012 el preu de l'aigua hauria pujat un 389%. Pel que fa al primer tram de metres cúbics, passaria de 0.30 a 1.16. Analitzada tota la documentació, novament es van requerir els serveis tècnics municipals per tal que realitzassin una valoració de la pujada necessària per equiparar el preu de l'aigua als costos mínims de la prestació del servei. Informa que s'arribà a la conclusió que, per tal que el servei fos autosuficient, sense pèrdues ni guanys, s'hauria d'aplicar una pujada del 40% al preu de l'aigua. Així, el preu del metre cúbic passaria de 0,30 a 0,42 (el primer escaló), de 0,58 a 0,84 (segon escaló) i d'1,80 a 2,52 € (tercer escaló); la mateixa pujada del 40% s'aplica als serveis trimestrals de manteniment i despeses de prestació del servei. Una vegada realitzada la pujada i feta la comparació amb altres municipis, es conclou que els preus de l'aigua a Inca encara són bastant més econòmics que la majoria de ciutats de l'illa. Posa l'exemple de Palma, en què és molt superior, i el de Lloseta, que va pujar la tarifa al 2004 i en preveu una altra enguany, i té dues empreses privades que ho gestionen. És a dir, a Inca amb la pujada que es pretén aprovar el preu de l'aigua encara és més barat que a Lloseta mateix. La realitat és que per a la majoria de consumidors la pujada suposarà escassament 11 cèntims el metre cúbic, que en conjunt suposaran entre 2-3



€/mes. Posa l'exemple d'una família que consumeix 60 m³/trimestre; la pujada li suposaria 11,59 € d'augment, és a dir 3,8 €/mes. Conclou que l'aplicació de la pujada es pretén que sigui una mesura d'estalvi d'un bé escàs com és l'aigua i alhora una mesura d'estalvi energètic. Esperen que es produeixi una disminució de consum d'aigua per part dels ciutadans per tal que no els apugi el rebut, amb la qual cosa també s'espera reduir la pressió exercida sobre els recursos hídrics municipals.

A continuació intervé el Sr. Ramis per manifestar que, quan el Sr. Aguilar diu que no hi ha diners, algú els ha gastat; si no s'ha actualitzat des del 94, és culpa de l'equip de govern, perquè el seu grup tenia el costum de votar a favor les actualitzacions que coincidien amb l'IPC; però, l'increment és més del 300% quan l'IPC des del 94 és un 60%. Considera que l'equip de govern es contradiu amb les propostes; al programa electoral deien que congelarien els impostos i taxes per als vinents anys de crisi, però no fan altra cosa que apujar els preus públics de tots els serveis, i encara en queden. Ara diuen que el que volen és estalviar aigua. Demana si saben que la xarxa municipal té més del 40% de pèrdues, la qual cosa el grup socialista fa anys que denuncia, però no fan res. Considera que, si volen estalviar aigua, potser convendria augmentar un 2.000%, amb la qual cosa ningú consumiria aigua. Afirmar que l'equip de govern incompleix el seu programa i apuja preus públics i taxes; certament hi ha dificultats econòmiques, però les ha generat l'equip de govern amb la seva gestió econòmica i sempre les han de pagar els ciutadans, que paguen tot, i sempre els mateixos. Anuncia que el grup socialista votarà en contra de la pujada, acceptant que el preu de l'aigua sigui inferior a la mitjana, però s'hauria pogut fer una actualització gradual de l'IPC, sense haver-se de fer ara quan hi ha una crisi econòmica. Comenta que també pujarà la contribució més de l'11%, els preus públics de la Residència, escoles, i carregarà tots els problemes de la corporació sobre els ciutadans, que ja pateixen els problemes de la crisi econòmica.

A continuació intervé el Sr. García per demanar, dirigint-se al Sr. Batle, que li agradaria que li aclarís si el programa electoral duia que havien d'apujar l'aigua o privatitzar-la.

El Sr. Batle respon que creu que no, que el seu programa electoral no parlava de l'aigua ni de privatitzacions.

El Sr. García continua explicant que aleshores tenen un problema menys a l'hora de parlar. Així, el seu grup entendria que s'apujàs l'aigua si s'explicàs el que es recapta fent una gestió determinada, que s'explicàs què s'ha duit a terme per millorar la gestió de l'aigua i, vist que no dóna el resultat necessari, s'ha decidit apujar l'aigua i equilibrar el cost amb la recaptació. Al seu grup no li espanta, fet que han demostrat en altres ocasions, com en el cas del Reglament de la Residència Miquel Mir, sense estar al Govern quan varen proposar apujar les taxes. Per tant, considera que no es pot fer front amb els que volen que apugin i els que no ho volen, els seus o els que estan contra ells, sinó que és millor cercar solucions; si pot ésser en comú, millor.



Continua explicant que s'ha de partir d'una postura reflexiva i explicar les coses per convèncer, no per vèncer. Considera que cal explicar per què s'ha arribat a una determinada conclusió i per què s'ha pres una decisió concreta. Recorda que al seu dia varen prendre la decisió d'apujar l'aigua com pertocava, establir com a norma tallar el subministrament a qui no pagava i altres formes de control de qualsevol servei, però sense dir que havien de menester diners i els traurien d'on fos; més aviat era tot el contrari, ja que llevaren l'impost de plusvàlua i altres taxes municipals, i milloraren la gestió d'altres serveis. Aquí sembla que el que s'estila és, vist que es necessiten diners, els trauran d'on sigui. Opina que és la forma d'actuar de l'equip de govern, fet que els dóna resultat, tenint 11 regidors enfront de 2 regidors el seu grup.

Pel que fa als exemples que han posat, explica que no els entenen, com el de Lloseta. Creu que privatitzar no comportarà una baixada dels preus, tot i que ho discutiran en un altre moment; ara pareix que l'oposició és culpable que no s'hagin pujat les taxes des de fa 14 anys. El Sr. García demana què ha de dir el batle coordinador i el tinent de batle des de fa anys sobre el fet; hi han participat en la gestió i alguna cosa han de dir de per què no es feien aquestes actuacions. Per altra banda, els arguments emprats són una discussió jurídica entorn si estan davant una taxa o un preu públic. Segons allò que sigui, el cost del servei ha d'esser igual a la recaptació, si bé del que es desprèn d'un informe del 93 signat per l'enginyer municipal d'aleshores no hi ha cap obligació, sinó que es pot matisar en el cas del preu públic i, quant a les taxes, aquesta limitació ja no existeix. Continua expressant que cada cosa és al seu moment, ara diuen que l'economia no està per a segons quines accions, però està per pujar taxes, preus públics i impostos, quan sempre han dit que no ho farien. Opina que és molt difícil parlar amb l'equip de govern, ja que per la crisi no poden donar subvencions. Això no obstant, per altres motius no poden pujar impostos, però després s'incrementen; cerquen una fórmula amb la qual s'hauria d'apujar un 300%, però se n'aplica una que només s'ha d'apujar un 40%. Així, demana que en cerquin una amb la qual no hagin d'apujar res, potser la trobin. Les comparatives del que paga el ciutadà a un lloc o a un altre d'aigua s'han de realitzar en relació amb allò que costa, perquè creu que no és el mateix el cost d'un litre d'aigua d'una superdessaladora o un litre d'aigua duita amb vaixell, que tal vegada és la que se subministra a Inca. Considera que s'ha d'avaluar del que costa i del que ha de pagar al ciutadà, no perquè el ciutadà de Lloseta, Biniamar o Palma pagui 100 també els hagi de pagar el d'Inca, és el raonament que fan. L'equip de govern presenta uns números i, a la reunió que ell no va poder assistir, es va dir que els presentarien els detalls dels costos, a petició del grup socialista, però avui no ho han fet. Opina que ja no poden votar més actes de fe, sense tota la informació, i que és evident que és igual allò que es voti.

El Sr. García conclou que ell s'esforçarà per convèncer el regidor d'Hisenda, no per vèncer-lo, ja que només són dos regidors. Creu que aquest no és el camí per dur una gestió més real o per explicar-la; per fer-la potser no quedi més remei que pujar l'aigua, però sabent per què un 40% o per què d'aquesta manera. La seva conclusió és que s'apuja per entregar un pastís més ben adornat i saborós per a una privatització. Quan a una persona no se li dóna la informació de per què es fan les coses és quan es treuen determinades



conclusions. Pensa que no tenen tota la informació en relació amb el tema, no hi ha un desglossament ni se sap què s'ha realitzat per millorar el servei d'aigua, en 14 anys creu que no han fet res.

Intervé el Sr. Batle per explicar que varen canviar totes les bombes impulsores, compraren uns pous de Lloseta, durant la primera legislatura.

El Sr. García considera que l'acord es va prendre i els varen comprar quan governava el seu grup; potser ells fessin algun pagament, però no va esser l'equip del PP. Continua explicant que les decisions s'han de prendre justificades i amb estudis, no com es fa ara, sense justificació ni estudis fets. Finalitza explicant que, si no ho duien al programa ni ho justifiquen de forma adequada, no poden esperar que votin a favor.

A continuació intervé el Sr. Caballero per manifestar que no han apujat l'aigua des del 94 i ara l'apugen; diuen que no és moment per la ràdio, però sí per apujar l'aigua. Considera que aquest moment és molt especial, potser pensin que la crisi només afecta l'Ajuntament d'Inca. Demana què passa amb els ciutadans, que també pateixen la situació. Comenta que el regidor ha dit que només seran uns euros al mes, però hi ha molta gent que no arriba a final de mes, fet que pot trastocar la situació de moltes famílies. Creu que haurien d'esser un poc més sensibles amb la situació general, tot i que és cert que la situació econòmica de la institució és la que és i ara tenen la idea d'apujar l'aigua. Opina que han de demostrar un poc més de sensibilitat i comprendre la situació econòmica que viuen els ciutadans, no només la de les administracions públiques. Conclou que, en el cas del punt anterior, han aprovat els pressuposts municipals d'Inca i n'han desestimat les al·legacions; al punt següent, que és el que ara els ocupa, ja es modifiquen, no ha durat ni tres segons el pressupost, ja que se suposa que els ingressos seran un 40% més del que havien previst, encara que potser ja ho tenien contemplat. Conclou que no és la manera de fer les coses i que queda demostrat quin és el pla, i a qui volen carregar la crisi.

Seguidament el Sr. Aguilar novament explica que és cert han gastat els diners, han hagut d'avançar els que no els arribaven, a pesar que hi havia la previsió, diners que s'haurien pogut emprar per altres coses. Afegeix que encara els deuen 2.000.000 € per part del Govern i del Consell, no és que els s'hagin gastat, sinó que no arriben. Informa que han complert amb les obligacions que els pertoquen, és a dir, estan al corrent amb la seguretat social, amb Hisenda, amb els treballadors i paguen els proveïdors, a sobre els donen canya que són uns malgastadors, que no tenen cap pla, que no fan res, i considera que són increïbles. Pel que fa a la pujada de l'aigua, han aplicat la fórmula que es va emprar al seu dia; en funció de l'IPC, el consum elèctric i, segons la fórmula, s'hauria d'apujar el 300%, el qual no s'ha aplicat, sinó només una actualització de les tarifes depenent del cost del servei, feta en base a un informe fet per un enginyer. Així, per igualar el cost del servei amb la facturació s'ha d'apujar un 40%, que és allò que es fa, sempre en funció d'un informe tècnic. Comenta que potser no agradi al Sr. García, però és així.

(S'absenta de la sala de sessions la Sra. Sabater Martorell.)



El Sr. Aguilar continua dient que el preu de l'aigua de les empreses de Lloseta i d'Inca sempre el controla l'Ajuntament, que és el que decideix si s'apuja el preu, mai és l'empresa privada; sempre és l'Ajuntament qui en té la potestat. A més, una vegada aprovat, informa que serà la Comissió de Preus qui els revisarà i dirà si els acordats són correctes o no, hi ha un ens supramunicipal que revisarà les tarifes. Assenyala que els preus són els mateixos a Lloseta o a Palma, que les despeses són les mateixes (extracció, bombeig, reparacions i consum elèctric), el mateix que té Inca. Explica que la tarifa es fa en funció a les despeses d'Inca; han posat l'exemple de Lloseta i Palma en el sentit que Inca seguirà essent un dels municipis més barats, potser sigui perquè estan bé. Conclou que no està d'acord amb allò que ha dit el Sr. García que estan preparant un pastís per després privatitzar. Explica que, si fos un pastís, no hauria hagut de dur a aprovar unes noves taxes, hauria pogut esperar un mes abans de donar la concessió i apujar o fer-ho tot alhora. Informa que ho ha duit ara perquè ho necessiten i perquè entri en vigor el proper trimestre per tal que l'Ajuntament pugui cobrir el servei.

Seguidament intervé el Sr. Ramis per explicar que l'equip de govern va prometre que no apujaria les taxes ni impostos, que es congelarien i, en sis mesos, estan incomplint les seves promeses, tot i que saben quina era la situació econòmica de l'Ajuntament. Afegeix que no els han donat tota la informació i que el seu grup ha demanat el desglossament de la modificació, que consideren imprescindible per prendre una decisió. Creu que fa temps que tenien la intenció de modificar aquests preus, fet que no els han comunicat a altres reunions que han celebrat; presenten els papers a darrera hora per tal que l'oposició no pugui reaccionar. Considera que mai una economia s'ha regenerat apujant els impostos i que la pujada que es preveu serà molt important i molt difícil per als ciutadans d'Inca, que no podran pagar, atès que hi ha molta gent que té problemes, cosa que sap l'Ajuntament; aquesta taxa va dirigida a tots per igual i gravarà les famílies amb més problemes. Evidentment s'ha de resoldre la situació, però millor seria fer-ho des de l'Ajuntament, no a costa del ciutadà.

A continuació el Sr. García explica que estava efectuant la consulta amb els funcionaris per saber quan es varen comprar els pous de Lloseta i que li estan dient que a l'any 93, en què hi havia un govern del PSOE, Independents d'Inca i PSM.

Intervé el Sr. Batle per explicar que ell ha assistit com a regidor a aquest plenari en el qual s'han fet efectius pagaments.

El Sr. García comenta que potser sigui veritat, però que es va comprar al 93, durant el qual ell era regidor. Possiblement es va aprovar per unanimitat la compra i la forma de pagament, i dubta molt que tots els pagaments es deixassin per després. Afegeix que aquest és l'estil del Sr. Batle i que s'equivoca cada vegada que ho retreuen; al proper plenari durà els papers. Informa que es varen comprar els pous amb el vot segurament a favor del PP, quan el batle era el Sr. Armengol; el PP no va comprar res, fins i tot vol suposar



que, si els hagués tocat comprar, no ho haurien fet, malgrat que sigui una suposició indemostrable.

Respecte a la qüestió de l'aigua, demana si hi tindrà lloc una altra pujada, cosa que ell suposa i que no se li contesta; quan hi hagi una empresa privada, demana si la tornaran a apujar una altra vegada; demana, a més, que parlin clar. Recorda que la darrera pujada va ésser fa 14 anys i tal vegada ara en proposen una del 40% que durarà 14 anys més; si sabessin tot això, per ventura el seu grup podria votar a favor. Continua dient que sempre han reconegut les seves limitacions i, segons han entès, han tret el preu damunt el cost d'extracció, bombeig i instal·lacions, com fan tothom, però els seus escassos coneixements li donen a entendre que no és el mateix tenir un pou a Son Fiol que tenir-lo a la plaça del Bestiar, a Lloseta o als Tancats, a l'Extremera o al Gorg Blau, a la Marineta o tal. Així, el cost d'extracció, bombeig i instal·lacions no és el mateix que a Llorito, i el Sr. Aguilar ha dit que els costos ho són. Explica que per tots aquests motius han demanat que ho detallin, com el Sr. Ramis també fa anys que sol·licita que els entreguin les lectures dels comptadors de l'aigua que treuen de cada pou, cosa que no han aconseguit mai, tot i que ara ja no la volen, però sense cap tipus d'explicació fan una avaluació. Expressa que a l'oposició no se li dona cap informació i que no saben quina han donat a diverses empreses amb les quals també han tengut contactes previs que també l'han requerida. Però, al plenari, per aprovar una pujada del 40%, es dona la menor informació possible; únicament un informe d'un enginyer.

El Sr. García afegeix que no es fa cap altre esforç per cercar alternatives, com per exemple la piscina, que deu 50.000 €; per tant, s'hauria de donar algun altre tipus d'explicació, no entenen les coses tal com les presenten, encara que l'informe l'hagi realitzat un enginyer. El plantejament que fan és que tenen majoria absoluta i s'aprova el que presenta l'equip de govern. Per ventura l'oposició és la que va equivocada perquè vol avaluar les actuacions o perquè demana explicacions que no es donen. Insisteix que volen informació, fins i tot creu que l'aconseguiran, potser sigui a través del jutjat, cosa que també ja varen haver de dur a terme, i el jutge els va donar la raó; això no obstant, prefereixen més demanar-la i que se'ls faciliti.

Conclou que cal apujar l'aigua per algun motiu més que pel que han dit, és a dir, perquè han de menester diners; creu que hi ha altres raons que els haurien d'explicar, i ho podrien entendre.

A continuació intervé el Sr. Caballero, qui manifesta que no li han contestat abans, per la qual cosa torna a repetir la pregunta si el Sr. Batle creu que és el moment oportú d'apujar l'aigua als ciutadans d'Inca. Creu que són conscients de quina és la situació econòmica de moltes famílies d'Inca, fet del qual també ha de ser conscient la regidora de Serveis Socials; basta passejar per Inca per saber quina és la situació econòmica de la gent, de les famílies, motiu pel qual opina que el moment no és l'adequat, quan no ho han fet des de l'any 94 i, si han estat fins ara, poden esperar una mica més, tot i que hagi dit que ho tenien previst quan varen revisar el pressupost que acaben d'aprovar. Ara bé, comenta que ho presenten al Ple per urgència, després de 8,5 hores de debat,



malgrat que diuen que ho tenien previst. Conclou que no són les maneres de fer les coses, i per això demanen que deixi el punt damunt la taula, ja que la urgència del Sr. Aguilar no està justificada. Primer han intentat donar compte de les mesures perquè hi havia un dèficit pressupostari i havien de cobrir-lo, però ara resulta que no, que no hi ha cap problema de dèficit, sinó de liquiditat.

Finalment el Sr. Aguilar exposa que la pujada de 360 s'ha duit a terme aplicant la fórmula que varen deixar els que governaven a l'any 93 i que no s'aplicarà, però que es presenta ben detallada: el preu de l'energia, els materials, l'hora, etc., tot detallat a l'informe tècnic. Comenta que potser l'informe estigui detallat d'una forma que no els agrada, però que ell està convençut que fos quin fos el que els entregàs no els agradaria, seguirien dient que no està detallat, encara que tengués 7 pàgines. S'han cansat de repetir que tenen absoluta confiança en els tècnics municipals, que ell posa els tècnics per davant, però ara tenen una prova evident en el fet que presenta un informe d'un tècnic municipal que diu els costos i el que hauria d'apujar l'aigua per fer que el preu de facturació sigui igual al cost, però no es fien i el volen més detallat. Manifesta que no hi té cap problema i que, tot i que no l'ha duit, el tècnic el podrà dur a la propera comissió.

Intervé el Sr. García per manifestar que, en aquest cas, votaran el dimarts.

El Sr. Aguilar demana si per ventura no li agrada.

El Sr. García respon que no li agrada ni li deixa d'agradar.

El Sr. Aguilar continua explicant que l'informe que té ell és el del tècnic i que sempre s'està igual.

Novament intervé el Sr. García per expressar que aquesta fatxenderia és impresentable.

El Sr. Aguilar demana a quina fatxenderia es refereix.

El Sr. García contesta que com pot manar-los a cercar un document que avui necessiten per votar el dilluns; aleshores, afegeix que votaran el dimarts.

El Sr. Aguilar comenta que es tracta d'un document que ells volen.

El Sr. García manifesta que es tracta d'un document que ells han demanat i el regidor ha dit que els el donarà.

El Sr. Aguilar demana si no tenen ja l'informe del tècnic, si no els agrada.

El Sr. García reitera que no els agrada ni els deixa d'agradar.

El Sr. Aguilar afegeix que poden seguir, ja que no vol confrontacions, que tots es posen malalts i que tenen 15 dies per presentar al·legacions.



En aquest moment el Sr. García prega al Sr. Batle que moderi els comentaris, estan fent un raonament absolutament constructiu. Sol·licita que, si han demanat un document que els han dit que els donarien, els hi entreguin abans de votar i s'evitin aquests comentaris.

Fa ús de la paraula el Sr. Batle per explicar que el Sr. García té tot el dret de demanar informació i que ells tenen l'obligació de donar-se-la, cosa que tots tenen ben clar; certament hi ha expressions que no són adequades i evidentment poden ser fruit d'un moment donat, si bé no creu que a l'exposició del Sr. Aguilar hi hagi fatxenderia, simplement explica que han presentat un informe amb el qual l'oposició hi pot o no estar conforme, però el Sr. García creu que no està detallat.

El Sr. García manifesta que no diu això, sinó que varen sol·licitar que es detallàs i els varen dir que sí, demana que no canviïn les paraules.

El Sr. Batle continua dient que el Sr. Aguilar ha exposat el tema, atès que és el que en té més informació, potser s'hagi de detallar l'informe o no els vagi bé.

El Sr. García expressa novament que ja hi tornen a esser, a ell no li va bé ni deixa d'anar-li bé. Conclou que ha demanat una informació que no els han facilitat.

El Sr. Batle creu no és de rebut expressar segons quins comentaris que no duen a res. El Sr. Aguilar fa la seva defensa d'una qüestió del grup municipal i l'oposició defensa les seves idees.

El Sr. García comenta que no és aquesta la qüestió.

Fa ús de la paraula el Sr. Aguilar per explicar que tenen quinze dies per presentar al·legacions a la taxa, a pujada del preu de l'aigua.

El Sr. García demana per quin motiu hi han de presentar al·legacions.

El Sr. Aguilar respon que si diuen que l'informe està malament, etc., tenen un termini per presentar al·legacions, i es tornarà a presentar a Ple.

El Sr. García manifesta que serà els hagin donat la informació quan ell vulgui.

El Sr. Aguilar exposa que ell dóna la informació que té i que l'oposició sempre en vol més.

El Sr. García comenta que constantment parla del tema que sempre volen més informació.

El Sr. Aguilar respon que cada vegada que presenten alguna cosa és així. Continua explicant que la pujada no va adreçada a tots els ciutadans per igual, sinó que és escalonada: qui més consumeix pagarà més i a menys consum, es pagarà menys, amb la qual cosa tenen l'opció de reduir-lo, és a dir, no és automàtic. Pel que fa a la pregunta del Sr. García si tornarà a apujar l'aigua,



contesta que de moment no, que quan faci falta tornar-la a apujar per equiparar el preu es tornarà a fer, però d'entrada no està previst. Quant al que ha dit el Sr. Caballero si és viable apujar-la ara, el Sr. Aguilar demana si considera que és viable mantenir un servei deficitari, que es rompi una bomba d'aigua i no es pugui reparar, i s'hagi de deixar sense servei la gent si és viable que es produeixi un rompuda i no tinguin diners per arreglar-la; això és el que volen evitar. Assenyala que abans hi havia un problema de dèficit i de Tresoreria; ara tenen un superàvit, però el problema de Tresoreria continua existint, no ha variat gaire la situació.

Finalment intervé el Sr. Batle per manifestar que vol contestar al Sr. Caballero, qui li ha demanat si és el moment oportú d'apujar la taxa d'aigua. Respon que evidentment no ho és, creu que està clar que la situació que tenen a la ciutat i a l'economia no és la millor, fet que viu cada dia des de la Batlia. Explica que, en començar la legislatura, el seu grup va marcar una línia de feina que primer passava per controlar i reduir la despesa, tot i que hi havia determinats serveis que no es tancarien, sinó que es mantindrien, mentre que hi ha altres municipis, segons els mitjans de comunicació, que estan optant per tancar-ne, com el cas d'una residència per no poder donar cobertura. Informa que aquest consistori dona uns serveis, té una situació heretada que certament és responsabilitat seva, però avui han de mirar què s'ha de fer durant aquesta legislatura, com gestionar-ne els recursos. El Sr. Ramis expressa que l'equip de govern incompleix el programa electoral amb el qual varen guanyar les eleccions, afirmació amb què no està d'acord. De fet, ell va dir molt clar que no apujaria els impostos municipals, la qual cosa ha complit, això és el que ell està intentant no apujar. Comenta que potser no li quedi més remei, ja que la situació econòmica és la que és i ell no sabia que el Govern de torn li reclamaria 2.000.000 € perquè els havien donat de més. Avui pot dir ben clar i alt que durant els tres darrers anys han mantingut el rebut de la contribució exactament igual, encara que ara es presenta una nova situació originada per la pujada que vol fixar el Govern central en relació amb els habitatges mitjans cap amunt; amb la taxació mitjana del municipi cap a baix no s'incrementarà i, si és possible amortitzar la pujada, s'amortitzarà, malgrat que el problema o el que no saben és si vendrà condicionada a un minva de recursos municipals d'una altra partida. Esmenta que és una variable que desconeixen i no poden decidir, que és el mateix que va passar amb les obres del Pla E; els varen donar uns diners per fer obres, però els suprimiren recursos de despesa ordinària, fet que va ocasionar un problema. Continua explicant que té molt clar que aquesta legislatura és una situació totalment diferent a anteriors. Ara bé, en aquesta ocasió no pot fer cas del que diu el Sr. Caballero com va fer amb el tema de la Residència, que no li va servir de res. La situació actual és totalment diferent, cada moment canvia i requereix una nova adaptació. Comparteix totalment l'opinió del Sr. Caballero que no és el moment d'apujar taxes, però, en cas de no fer-ho, haurà de tancar serveis o prioritzar àrees ja que, finalment, s'han de generar menys despeses i intentar mantenir els ingressos que ja tenien; en cas de no ésser possible, alguna actuació s'haurà de dur a terme. Entén que no els agradi, però la situació és la que és i, si en lloc de tenir una retallada d'ingressos de l'aportació de l'Estat tengués un augment, no es plantejaria apujar la taxa, però no és el cas. Comenta que no pot ésser un irresponsable, sinó que vol tenir les coses ben clares, motiu pel qual s'ha de fer



un esforç per no deixar la clau al pany i quadrar la situació econòmica, tot i ésser difícil i preocupant. Han aplicat una política fiscal en la qual, en molts de casos, han estat pioners; els agradarà o no, però és una casualitat que tot el que fan bé siguin propostes de l'oposició, mentre que tot el que fan malament són iniciativa seva. Assenyala que no n'hi ha cap que els vagi bé, sempre totes les propostes que són beneficioses resulta que són iniciativa de l'oposició. Conclou que no queda més remei que dur a terme moltes decisions que han pres per ésser responsables amb la situació econòmica actual i els compromisos adquirits en el tema de la despesa. El Sr. Batle considera que s'han d'assumir i que hi ha decisions que no són populars, però que s'han de prendre. La responsabilitat de governar és de qui ha guanyat i ells són els qui han de decidir. Conclou que s'intenten mantenir els serveis, fer front la despesa i no augmentar la pressió fiscal.

Per la Presidència es procedeix a la votació de la Proposta, que s'aprova amb el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del PP i vuit (8) vots en contra dels grups municipals del PSIB-PSOE, els INDI i el PSM-IniciativaVerds.

Vist el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta anteriorment transcrita.

C. DACIÓ DE COMPTES

Primerament s'ha de votar la seva inclusió dins l'ordre del dia, que s'aprova per unanimitat de tots els regidors presents (denou de vint-i-un).

Els reunits consideren la Proposta de data 27 de desembre de 2012, la qual textualment diu:

“DACIÓ DE COMPTES

Sr. Rafel Torres Gómez, batle-president de l'Ajuntament d'Inca, en compliment del que estableix l'article 207 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals i la base 6a de les Bases d'execució del pressupost per l'exercici 2011, presenta i dóna compte de l'estat d'execució del pressupost de despeses i d'ingressos de l'Ajuntament.

Relació de documents que es presenten:

Estat de liquidació del pressupost de despeses de l'Ajuntament a data 31 de setembre de 2011.

Estat de liquidació del pressupost d'ingressos de l'Ajuntament a data 31 de setembre de 2011.”

Demana l'ús de la paraula el Sr. Ramis, qui manifesta que li agradaria poder parlar de la situació econòmica de l'Ajuntament, si bé, després de tants de temes, creu que és necessari. L'equip de govern diu que té un pla econòmic. El Sr. Ramis els demana que els en donin una còpia, perquè creu que ha d'ésser



molt interessant. Amb la documentació que els han presentat veuen unes dades que desmenteixen tota la política que diuen, que han d'esser seriosos i responsables. Recorda que en data 30 de setembre l'Ajuntament ja devia als proveïdors 5.000.000 €, al 2011 acabaren l'any amb 8.000.000 €, de manera que es va amb la mateixa línia. Comenta que certament s'han de revisar les actuacions, ja que creu que les mesures no són gaire efectives. Pel que fa al servei de recollida de fems, al setembre ja es devia 1.000.000 €; del servei de neteja viària no s'havia pagat res, però, curiosament, en partides tan imprescindibles i innecessàries com la propaganda, dels 130.000 € pressupostats ja n'havien gastat 153.735; és a dir, ja havien superat el pressupost al mes de setembre, quantitat que casualment ja s'havia pagada; afegeix que li agradaria que aquesta situació fos la mateixa amb tots els proveïdors als quals es deuen diners. Pel que fa a altres capítols importants com el trànsit, explica que únicament han pagat el 20%. Amb la pressió fiscal, que l'equip de govern diu que és tan petita, resulta que s'ha incrementat la partida amb més de 500.000 €, quantitat que considera important i que d'alguna partida haurà de sortir. Reitera la seva petició d'una còpia d'aquest pla econòmic, perquè no l'entenen i el volen entendre, volen saber on es dona aquest desquadrament. Tot i haver un control molt estricte, pel que diu el batle, demana com és que no paguen ni neteja viària ni recollida de fems, i com és possible que la previsió del mes de setembre sigui 500.000 € superior al que es va pressupostar inicialment.

A continuació fa ús de la paraula el Sr. García, qui espera que se l'entengui sense voler polemitzar. Explica que estudiaran aquesta documentació que se'ls ha donat amb tot l'afecte. Afirmar que, si és necessari parlar amb Intervenció, ho faran per demanar una explicació del que no poden entendre. També vol felicitar el Sr. Aguilar per l'esforç que ha fet per millorar el funcionament de l'Ajuntament en aquest aspecte, que, per altra banda, era complir amb les seves obligacions; no sap si les bases d'actuació recullen que els trimestres han d'esser a trimestres vençuts, per la qual cosa ja ho haurien de tenir el 31 de desembre. Ara bé, creu que avancen, per la qual cosa ho veuen de forma positiva. No obstant això, ho continuaran dient allò amb què no estiguin d'acord.

A continuació intervé el Sr. Caballero, qui explica que, per la seva banda, tampoc volen allargar més el plenari, del qual ja duen prop de 9 hores. Afirmar que estudiaran la informació facilitada i continuaran fent les aportacions que considerin necessàries. Malgrat tot, creuen que és més que necessari que hi hagi un control i una informació cap als partit de l'oposició, atès que en molts de punts d'aquest plenari ha quedat clar quin és el posicionament al respecte.

Finalment, intervé el Sr. Aguilar, qui explica que es tracta d'una execució trimestral i, tot i que hi pugui haver algun error, com en el cas de la recollida de fems i neteja que s'estan pagant, hi deu haver un problema de comptabilització i es revisarà. En relació amb els 5.000.000 € que es devien a proveïdors, explica que es devien a data de setembre, però que ara la xifra s'ha rebaixat i que la xifra final es coneixerà més endavant. Reitera que ja han reconegut que tenen problemes de liquiditat, de Tresoreria, no volen enganar ningú. Conclou



que tot allò que es fa és per evitar tenir més manca de liquiditat, cosa que tot el temps han estat dient.

Novament intervé el Sr. Ramis per explicar que, si l'estat d'execució no és correcte, com diu el Sr. Aguilar, els lleven l'agraïment inicial, ja que, si no serveix de res, si els documents estan equivocats, creu que els haurien de revisar abans i entregar-los correctament.

Vist que no hi ha més intervencions, els reunits se'n donen per assabentats.

18. PRECS I PREGUNTES

No se'n formulen.

El Sr. Ramis manifesta que, vista l'hora que és, els formularan en un altre plenari.

Per la seva banda, el Sr. García vol fer un comentari extraplenari.

El Sr. Caballero expressa que tampoc formularà precs i preguntes, tot i que vol recordar al Sr. Batle els escrits presentats que no han contestat, especialment demanant informació de punts aprovats fa dos mesos i que encara no els han donat. Finalment vol agrair la paciència que han tengut les persones que estan gravant i retransmetent en directe el Ple, ja que ha estat un poc llarg.

Per acabar, el Sr. Batle vol donar el condol de tots els companys del consistori a la Sra. Oses per la defunció del seu padrí.

Finalment, el Sr. García explica que no intervindrà, sinó que ho farà el proper plenari.

I, sense més assumptes per tractar, el batle-president aixeca la sessió a les devuit hores i cinquanta-cinc minuts, de la qual s'estén la present acta, que jo, la secretària accidental, certific.